

# ВЫБОРЫ: теория и практика № 2 (14) 2010

## Научно-практический журнал

Основан в 2007 году. Выходит 4 раза в год. [www.ryazan.izbirkom.ru](http://www.ryazan.izbirkom.ru)

Учредитель и издатель –  
Избирательная комиссия  
Рязанской области

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г.М., председатель  
Избирательной комиссии  
Рязанской области;  
Авдонин В.С., доктор политических  
наук, профессор;  
Акульшин П.В., доктор исторических  
наук, профессор;  
Абрамов Ю.И., доцент кафедры;  
Бадальянц Ю.С., доктор исторических  
наук, профессор;  
Грачев В.М., заместитель председателя  
Избирательной комиссии Рязанской  
области;  
Козлов Г.Я., доктор исторических наук,  
профессор;  
Кошелев М.И., доктор философских  
наук, профессор;  
Симболович О.А., кандидат  
юридических наук, доцент;  
Соколов А.С., доктор исторических  
наук, профессор;  
Скрынник Л.И., секретарь  
Избирательной комиссии Рязанской  
области; Тарасов О.А., кандидат  
исторических наук, доцент;  
Тюменев А.В., кандидат юридических  
наук, доцент

Редакционный Совет работает  
на общественных началах

Главный редактор журнала –  
Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –  
Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:  
390000, г. Рязань, ул. Палонского, д. 7  
Рукописи, присланные в журнал,  
не возвращаются.  
Авторы несут полную ответственность за  
подбор и изложение фактов, содержащихся  
в статьях, высказываемые ими взгляды не  
обязательно совпадают со взглядами редакции.  
Охраняется Законом РФ об авторском праве.  
Воспроизведение материалов запрещается без  
письменного разрешения издателя.  
Любые нарушения закона преследуются  
в судебном порядке.

### СОДЕРЖАНИЕ

Страница редактора.....	2
<b>Главная тема</b>	
А.В. Семёнов. Стратегии региональных отделений политических партий на выборах в Рязанскую областную Думу V созыва .....	3
<b>Электоральная социология</b>	
«Выборы депутатов Рязанской областной Думы V созыва и оценка качества избирательного процесса в регионе».....	9
<b>Учёба</b>	
Т.В. Константинова. Работа с кадрами избирательных комиссий.....	27
<b>Трибуна экспертов Рязанского отделения РАМП</b>	
С.А. Трыканова. К вопросу о правовых механизмах ответственности за нарушение избирательных прав граждан в РФ.....	32
К.Н. Локшина. Об основных особенностях муниципальных выборов в России .....	37
<b>Фоторепортаж</b>	
Награждение победителей конкурса детских рисунков «Выборы глазами детей».....	40
Награждение победителей конкурса СМИ.....	41
Награждение победителей конкурса студенческих работ.....	42
Награждение победителей регионального проекта «Готовимся стать избирателями» .....	43
<b>Просвещение</b>	
Ю.Н. Мостяев. Массы и массовое сознание в политике .....	44
<b>Молодёжь и выборы</b>	
А.И. Ивонина. Система работы с будущими избирателями по формированию электоральной культуры.....	57
Т.В. Мишанькина. Голосуй с нами.....	60
<b>Фоторепортаж</b>	
Выборы президента оздоровительного комплекса «Звездный».....	62
<b>Избирательный процесс в лицах</b>	
Дмитрий Корнев. Наш депутат – Сергей Исаков.....	66
<b>Зарубежный опыт</b>	
Д.В. Дворников. Отчет независимой миссии ассоциации «Гражданский контроль» о наблюдении за ходом парламентских выборов в Великобритании 6 мая 2010 года.....	71
<b>Хроника</b>	
Избирательная комиссия Рязанской области в апреле-июне 2010 года.....	78
Сведения об авторах .....	84





## Уважаемые читатели!

Очередной номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика» продолжает тему состоявшихся 14 марта 2010 года выборов депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва.

В статье к.п.н. А.В. Семёнова проанализированы стратегии региональных отделений политических партий на выборах в Рязанскую областную Думу пятого созыва. Автор в своем исследовании приходит к выводу, что «...повальное использование типовых стратегий партиями в кампании привело к тому, что в массовом сознании существенные различия между ними стерлись». А назначение избирательной стратегии в том и заключается, чтобы создавать позитивные существенные для избирателей различия от других партий».

Продолжением темы является рубрика «Электоральная социология», в которой публикуются выдержки из аналитического отчета по результатам социологического исследования «Выборы депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва и оценка качества избирательного процесса в регионе», проведенного в апреле месяце нынешнего года.

Наконец, в рубрике «Избирательный процесс в лицах» размещен материал Д. Корнева о депутате Рязанской областной Думы двух последних созывов С.А. Исакове.

В рамках сотрудничества журнала с Рязанским отделением РАМП мы публикуем статьи С.А. Трыкановой, в которой анализируются правовые механизмы ответственности за нарушение избирательных прав граждан в РФ и К.Н. Локшиной «Об основных особенностях муниципальных выборов в России».

В разделе «Просвещение» Ю.Н. Мостяев детально рассматривает проблемы масс и массового сознания в политике. При этом он исходит из того, что массовое сознание – «...это некий феномен социального мира, описывающий особенности восприятия и обработки информации не отдельным индивидом, а группой (группами) индивидов, находящимися в социальной среде».

Несомненный интерес читателя вызовут материалы, опубликованные в рубрике «Молодежь и выборы». А для практических работников мы публикуем материалы состоявшегося в апреле семинара-совещания председателей территориальных избирательных комиссий по итогам избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной Думы.

В представляемом номере содержатся также фотопортажи и другие материалы.

С уважением,

Г. М. Муравьева



# Стратегии региональных отделений политических партий на выборах в Рязанскую областную Думу V созыва



*A.B. Семёнов*

После отгревавших избирательных баталий пришло время отрефлексировать и проанализировать ход избирательной кампании. И, в первую очередь, с позиций тех избирательных стратегий, которые использовали региональные отделения политических партий, и какие результаты используемые стратегии принесли каждому из отделений.

Однако необходимо отметить, что само определение термина «стратегия избирательной кампании» вызывает некоторые затруднения и отличается крайней размытостью. Например, А. Максимов определяет стратегию как свод основных идей кампании, в рамках которой реализуется образ кандидата или партии, тактика и план избирательной кампании.

Е. Малкин и Е. Сучков относят к стратегии содержательную часть кампании, а к тактике – коммуникативную часть. Таким образом, четкую границу между стратегией и тактикой проследить невозможно, так как форма и содержание избирательной кампании взаимозависимы. Хотя они вполне справедливо отмечают, что в стратегии формулируется четкий и ясный ответ на вопрос: почему, собственно, избиратель должен проголосовать именно за нашего кандидата или партию.

Таким образом, стратегия базируется на доминирующих мотивах электорального поведения. Но здесь и скрывается основная проблема релевантного и операционального метода определения мотивации избирателей. Во многом данный подход оказывается тупиковым, так как на сегодняшний день существует

огромное множество теорий выбора, начиная от теорий рационального выбора и теории игр, заканчивая различными теориями иррационального, эмоционального выбора. Плюс к этому необходимо добавить сравнительно короткую электоральную историю в России, которой явно недостаточно для того, чтобы определять модели электората и доминирующие мотивы.

Тем не менее анализ различных подходов к стратегии избирательной кампании позволяет сказать, что в целом под стратегией можно понимать содержательно-коммуникативное наполнение кампании, которое обеспечивает «выход» на базовый избирательный округ с целью выполнения установки кампании. В то время как тактика представляет собой комплекс мероприятий по реализации стратегии.

Среди работ российских специалистов особо необходимо отметить работы Е. Малкина и Е. Сучкова. Данные авторы провели работу по классификации подходов к формированию стратегий в российской избирательной практике и определили следующие подходы к формированию стратегии:

- **наивный подход** и его разновидности (программный и аппаратный), особенность которого заключается в простом постулате: «То, что нравится (интересует) мне-то и нравится (интересует) избирателю». Как разновидность – акцент на «серезную» программу (программный подход) или административную элиту («главное понравиться начальству», аппаратный подход);

- **социально-экономический подход**, т.е. некое максимально точное выражение интересов тех или иных социально-экономических групп в избирательной кампании;

- **подход с позиций «идеального кандидата»**, т.е. стратегия базируется на выявлении и воплощении тех «идеальных» качеств в кампании, которые «жаждет» увидеть избиратель в кандидате;



– **проблемно-адресный** подход, т.е. выявление основных проблем избирателей с адресной привязкой и предложение путей их решения в кампании;

– **рекламный** подход, по сути, тактические (рекламные) мероприятия становятся стратегией кампании.

Проводя критический анализ данных подходов, находя их не эффективными, Е. Малкин и Е. Сучков предлагают свой подход, основанный на понятии доминирующего стереотипа. Стратегия формируется на базе тех стереотипов массового сознания, которые являются доминирующими на момент выбора. Анализируя российскую электоральную историю, Е. Малкин и Е. Сучков предлагают российский избиратель делить на три большие группы: политически ориентированные, личностно ориентированные и подвижные.

У политически ориентированной группы доминирующими оказываются стереотипы, связанные с понятными им образами жизни, и соответственно с ценностями и идеалами: «жить как раньше», «жить как теперь», «жить как на Западе».

Личностроиентированные избиратели основывают выбор на стереотипных представлениях о «соответствующих» качествах политика: «самый сильный», «самый умный», «чудотворец», «борец» и т.д.

У подвижных избирателей доминирующие стереотипы не проявляются ярко, они часто меняют предпочтения и голосуют на основе достаточно случайных мотивов.

Таким образом, стратегия избирательной кампании заключается в создании образа кандидата (партии) на основе доминирующего стереотипа, компенсации антиобраза и определения стратегии относительно конкурентов (как правило, это или разрушение положительного образа конкурента или «накачивание» антиобраза).

Одновременно Е. Малкин и Е. Сучков рассматривают ряд так называемых типовых стратегий. В частности, типовая стратегия на отождествление – отождествление с партией (т.е. с неким образом жизни), с позитивным или негативным авторитетом в глазах избира-

телей. Типовая стратегия контрхода (негативная кампания), т.е. использование негативных стереотипов избирателей и мобилизация противников конкурента. А также типовая стратегия «одной темы», когда тема кампании, как правило, наиболее актуальная проблема для избирателей, формирует образ кандидата (партии).

Действительно данный подход, на сегодняшний день, в России является одним из наиболее разработанных в теоретическом и практическом плане. Именно поэтому мы и будем опираться на него для анализа прошедших выборов в Рязанскую областную Думу.

Вместе с тем любая избирательная стратегия непосредственно зависит и опирается на предвыборную ситуацию. И здесь, если говорить о Рязанской области, то изначальное положение в кампании задавалось несколькими основными параметрами.

Во-первых, в Рязанской области достаточно типичная для России структура избирателей: 15-20% – политически ориентированные избиратели (и это в основном избиратели КПРФ и ЛДПР, ориентированные на стили жизни «как раньше»; крайне незначительны избиратели «Единой России», ориентированные на стиль жизни «как теперь»); до 50% – личностроиентированные избиратели; до 30% – подвижные, «болото».

В такой ситуации наиболее адекватной стратегией для любого регионального отделения политической партии является стратегия, направленная на личностроиентированный избиратель и активную работу с «болотом». Для этих целей наиболее типовой стратегией является стратегия на отождествление с позитивными авторитетами как федерального, так и регионального уровня. Что, как показывает прошлая практика выборов в области, способно обеспечить необходимый результат.

И, действительно, ни в одной кампании до этого такого количества федеральных «паровозов» в партийных списках не было:

➤ в списках «Единой России» – Губернатор, два депутата Государственной Думы (А. Фомин, К. Марков);



➤ в списках ЛДПР – 17 депутатов Государственной Думы во главе с В. Жириновским;

➤ в списках КПРФ – 1 депутат Государственной Думы, член ЦК КПРФ (В. Федоткин);

➤ в списках «Справедливой России» – член Совета Федерации от Рязанской области, член Центрального Совета партии (Р. Алтынбаев);

➤ в списке «Правого дела» – депутат Рязанской областной Думы, член Высшего Политсовета партии (А. Перехватова);

➤ в списке «Патриотов России» – Председатель Федерального Исполкома партии (Н. Корнеева).

Вообще в стратегии на отождествление больше всех преуспела «Единая Россия» – такого количества федеральных фигур от «Единой России» Рязанская область ещё не видела. Начиная от визитов Б. Грызлова, В. Володина, С. Шойгу и других и заканчивая широко освещенной как федеральными, так и региональными СМИ встречей О. Ковалева и В. Путина.

Такой «наплыv» федеральных «тяжеловесов» позволяет говорить о том, что региональная «Единая Россия» делала ставку на так называемую «крейсерскую» стратегию. Смысл «крейсерской» стратегии заключается в том, чтобы на «входе» в кампанию обеспечить максимально возможный отрыв от основных конкурентов за счет информационного доминирования или, как в нашем случае, за счет использования «тяжеловесов». В сложившейся выборной ситуации (сильный список ЛДПР и т.д.) данная стратегия для «Единой России» выглядела разумной и обоснованной.

Но основной проблемой для «Единой России» являлось то, что визиты «тяжеловесов» должны были идти по нарастающей, и логическим завершением кампании должен был стать визит или В. Путина, или Д. Медведева, чего не произошло. Поэтому реальные визиты под конец кампании были «компенсированы» обильными визуальными образами В. Путина и Д. Медведева в наружной рекламе.

Список ЛДПР, хотя и был «наполнен» 17 депутатами Государственной Думы во главе с В. Жириновским, но фактически все ограничилось визитом В. Жириновского и периодическим присутствием в Рязани М. Рохмистрова, который практически неизвестен рязанским избирателям. Так что, несмотря на наличие в списке ЛДПР федеральных «тяжеловесов», фактически стратегия отождествления на «федералов» у ЛДПР провалилась.

В гораздо худшем положении оказались «Правое дело» и «Патриоты России», которые на фоне «тяжеловесов» федерального уровня в списках других партий фактически терялись, что и сказалось впоследствии на результате выборов.

Но стратегия на отождествление не будет полностью реализованной без регионального компонента – региональных позитивных авторитетов, которые в действительности гораздо «ближе» личностно ориентированным избирателям, чем федеральные «тяжеловесы».

И здесь реализуется не только стратегическое наполнение кампании, но и тактическая «спивка» партийной кампании по единому избирательному округу и одномандатным округам. Смысл заключается в том, чтобы в одномандатных округах выставить от региональных отделений партий различных «сильных личностей», «чудотворцев» и т.д., с тем, чтобы закрепить в массовом сознании отождествление, так сказать, на уровне «земли».

Именно отождествление региональных отделений партий в одномандатных округах с «сильными» для личностно ориентированных избирателей кандидатами во многом предопределило исход выборов. Наиболее наглядные примерами могут служить результаты в одномандатных округах № 1 и № 17.

В округе № 1 победил Н. Игнатов («Единая Россия») с результатом 63,81%, в то время как результат «Единой России» в Новодеревенском районе, который входит в округ № 1 – 72,17%. В округе № 17 победил И. Трубицын (ЛДПР) с результатом 56,92%, в то время как результат ЛДПР на территории округа № 17 – 36,28%.



При этом региональная «Единая Россия» смогла обеспечить «сильных» кандидатов для личностно ориентированных избирателей фактически во всех одномандатных округах, в то время как ЛДПР лишь в нескольких округах города Рязани (но крайне значимых для результатов по городу в целом), в области же у ЛДПР чувствовались явные проблемы с «сильными» кандидатами. Этим можно и объяснить закономерные результаты «Единой России» и ЛДПР в Рязани и области: «Единая Россия» в основном обеспечила результат за счет области, ЛДПР – за счет областного центра.

Другие партии, не выдвинувшие «сильных» кандидатов в одномандатных округах: «Справедливая Россия» (за исключением С. Исакова), КПРФ (за исключением нескольких «крепких», но не «сильных» одномандатников), «Правое дело» и «Патриоты России» (не выдвигавшие кандидатов в одномандатных округах) – фактически сами сделали свою стратегию на отождествление половинчатой и ущербной. Что и сказалось в итоге на результатах выборов.

Вторым важным фактором, определившим избирательные стратегии партий, стал изначальный коалиционный характер кампании по линии «власть – оппозиция»: «Единая Россия» – «Справедливая Россия»/ЛДПР–КПРФ. Таким образом, «Правое дело» и «Патриоты России» полностью «выпадали» из общей содержательной логики кампании, им просто не оставалось места в массовом сознании избирателей. В такой ситуации единственной возможностью для них «вписаться» в общую стратегическую логику кампании было формулирование оригинальных, нетипичных избирательных стратегий, но этого не произошло.

Коалиция ЛДПР–КПРФ следовала традиционной для них стратегии контрхода, направленной на мобилизацию протестного электората и активацию негативных стереотипов в массовом сознании относительно конкурентов, в первую очередь, «Единой России». При этом КПРФ, в первую очередь, «отрабатывала» свой базовый политически ориенти-

рованный электорат, что выражалось в общем слогане их кампании – «Олигархам – барыши, а народу – кукиши».

В то время как ЛДПР помимо «отработки» базового электората, попыталась мобилизовать личностно ориентированный электорат на основе протестной волны. Но здесь и крылась основная проблема такой стратегии. Тема кампании ЛДПР «Рязань в обиду не дадим» слабо «взялась» с 17 депутатами Государственной Думы в партийном списке, не имеющим к Рязани абсолютно никакого отношения. Поэтому стратегия контрхода ЛДПР изначально явила противоречивой. Помимо этого была проблема перераспределения протестного электората между КПРФ и ЛДПР.

«Единая Россия» как партия власти изначально стала использовать рациональный, социально-экономический подход к формированию стратегии и тематики кампании. Наиболее ярко это выражалось как в факте принятия статьи Губернатора О. Ковалева «О перспективах социально-экономического развития Рязанской области» в качестве предвыборной программы, так и в основных слоганах кампании – «Стратегия 2010–2015. Время новых решений».

Стратегия «Справедливой России» в такой избирательной ситуации оказывалась абсолютно невнятной и размытой: с одной стороны – попытки мягкого контрхода в надежде захватить часть протестного электората от КПРФ и ЛДПР; с другой стороны – социально-экономический подход, в надежде «отобрать» часть электората «Единой России». В целом, все это приводило к тому, что фактически «Справедливая Россия» использовала рекламный подход к формированию стратегии, т.е. заменило стратегию тактикой, содержание формой.

Дальнейшие события привели к некоторой корректировке избирательных стратегий в ходе кампании, в первую очередь, со стороны «Единой России». ЛДПР последовательно радикализировало и нагнетало контрход, в первую очередь, с целью отобрать протестный электорат от КПРФ в свою пользу, но такой



подход привел к обострению с «Единой Россией». Первоначально это проявилось в ряде происшествий на территории округа № 17, где кандидатом от ЛДПР был региональный координатор А. Шерин. Впоследствии это распространялось фактически на весь город Рязань.

Как результат региональная «Единая Россия» фактически меняет под конец кампании социально-экономическую тематику на тематику «Не допустим криминал во власть», т.е. начинает формулировать стратегию на основе тревожных ожиданий. Можно предположить, что это было неизбежно, так как социально-экономическая тематика и подход в кризисные времена слишком уж рациональны и слабо воспринимаются массовым сознанием. Более того, в ситуации активного контрхода ЛДПР могло только способствовать мобилизации протестного избирателя.

Фактическое изменение стратегии «Единой Россией» как лидера кампании привело к изменению конфигурации всей кампании и предопределило результаты выборов. Скандалы ослабили позиции «Единой России» среди подвижного избирателя города Рязани, но вместе с тем и не привели к усилению позиций ЛДПР. Можно предположить, что подвижный избиратель, «болото», «перетёк» к КПРФ, что очень характерно для «болота»: в критических, скандальных ситуациях они возвращаются к наиболее ранним установкам и стереотипам (не будем забывать, что ещё совсем недавно Рязанская область была частью «красного пояса»).

Вместе с тем такое положение дел создавало прекрасные возможности для «Справедливой России», которая могла бы наполнить свою кампанию содержательно тематикой «самой чистой партии» на выборах, но этого не произошло.

В итоге, результаты выборов, в целом, подтвердили все предвыборные прогнозы как по партиям, так и по одномандатным округам. Изначально существовавшая интрига второго места разрешилась в пользу КПРФ, как не странно, но при активной деятельности региональной «Единой России».

В целом, если резюмировать стратегическое, содержательное наполнение кампаний региональных отделений партий, то можно констатировать, что прошедшие выборы в этом плане были, пожалуй, самыми невыигрышными из всех, что были на территории Рязанской области.

Повальное использование типовых стратегий партиями в кампании привело к тому, что в массовом сознании существенные различия между ними стерлись. А назначение избирательной стратегии в том и заключается, чтобы создавать позитивные существенные для избирателей различия от других партий. На прошедших выборах из-за использования серых, типовых, невнятных стратегий определяющими факторами результатов партий выступили личностный фактор на уровне одномандатных округов и организационно-управленческий фактор на уровне единого избирательного округа.

Фактически можно сказать, что тактика стала доминировать над стратегией. Содержание избирательных кампаний было замещено организацией избирательной кампании. Можно сказать, что уровень управления избирательными штабами определил результаты. Именно поэтому, «Единая Россия» обеспечила результат в основном за счет районов области, а ЛДПР – за счет областного центра.

Вместе с тем по результатам выборов и использования типовых стратегий региональными отделениями можно сделать несколько выводов на будущие региональные избирательные циклы.

Во-первых, хоть прошедшие выборы и показали, что выигрыш в одномандатных округах можно обеспечить только на основе выдвижения от политической партии, но вместе с тем именно «сильные» кандидаты для личностно ориентированного избирателя в одномандатных округах предопределяют результаты партий в едином избирательном округе. Все попытки институциализации избирательного процесса в России приводят к парадоксальному результату: повышается роль личности в партии, а не поддержка лич-



ности партией. Таким образом, основной задачей для региональных отделений партий становится задача либо рекрутинга, либо создания «сильных» кандидатов для одномандатных округов.

**Во-вторых**, повальное использование типовых стратегий будет обеспечивать доминирующее положение в избирательных кампаниях региональным отделениям с более мощными организационно-управленческими ресурсами (читай – «Единой России»). Таким образом, типовые стратегии более выгодны для крупных, организационно мощных региональных отделений, но абсолютно бесперспективны для всех других.

**В-третьих**, для организационно слабых региональных отделений единственной возможностью для «вхождения» в региональный парламент становится формулирование оригинальных избирательных стратегий, акцент на содержательной стороне кампании, даже в ущерб тактической, коммуникативной сторо-

не. Либо же рекрутинг «сильных» кандидатов для личностно ориентированного избирателя.

**В-четвертых**, игнорирование стратегии, невнятность, размытость стратегии всегда будет делать ход кампании скучным, серым для избирателей, что будет приводить к необходимости нагнетания тревожных ожиданий со стороны практически всех участников выборов, а это не может не сказаться на социальной стабильности в регионе в постыборный период. Все это, в итоге, будет приводить к тому, что избирательный процесс не просто перестанет выполнять функцию социального стабилизатора, но, напротив, будет повышать градус социальных конфликтов и способствовать их эскалации в постыборный период.

Поэтому четкое, внятное и доступное избирателю содержательное наполнение избирательной кампании – это не только высокие шансы в избирательный период, но и гарантии региональной социальной стабильности в постыборный период.





## «Выборы депутатов Рязанской областной Думы V созыва и оценка качества избирательного процесса в регионе»

*В апреле 2010 года именно по данной теме ООО «Вайт Эс» по заказу Избирательной комиссии Рязанской области провело социологическое исследование в рамках мониторинга электорально-правовой культуры избирателей Рязанской области.*

*Целью исследования был анализ избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва и состояния политической культуры избирателей Рязанской области. А задачи – изучение электорального поведения населения на прошедших выборах; выявление отношения респондентов к институту выборов как ценности; изучение мотивов участия/не участия в выборах; субъективная оценка хода избирательной кампании; субъективная оценка качества проведенных выборов; субъективная оценка организационно-процедурной стороны выборов; определение динамики правовой культуры избирателей.*

*Сбор первичной информации проводился с 1 по 3 апреля 2010 года методом анкетного опроса (индивидуальное интервью по формализованной анкете) по квотной выборке. Выборочная совокупность исследования составила 600 человек. Статистическая погрешность – в пределах 5%.*

*Квотируемые признаки: пол; возраст; образование; тип поселения.*

*Модель выборки строилась с учетом данных кластерного анализа результатов голосований на выборах в Государственную Думу 2007 года и выборов депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва, соотношения численности населения, проживающего в городах и сельской местности. В целом опрос проводился в 17 населенных пунктах Рязанской области.*

*Мы предлагаем Вашему вниманию выдержки из Аналитического отчета по результатам проведенного исследования.*

### 1. Особенности электорального поведения населения региона на прошедших выборах

Прежде всего следует отметить достаточно высокую активность, которую проявили избиратели в день голосования – 14 марта 2010 года (см. рис. №1.1).

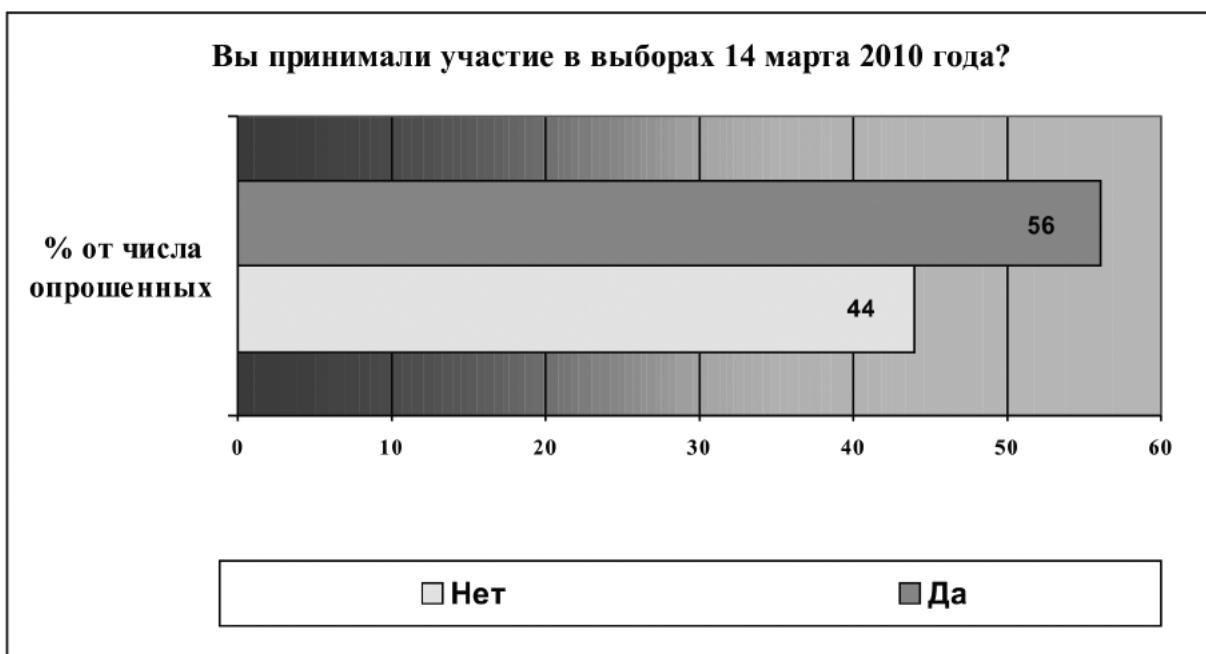
Из общего числа опрошенных 56% заявили, что они участвовали в выборах и 44% – не участвовали. Реально явка на прошедших выборах составила в целом по области 44,2%. Несколько завышенные данные явки по опросу связаны, скорее всего, с тем, что респонденты после выборов склонны давать социально одобряемые ответы.

*Из числа тех, кто принял участие в голосовании, сколько-нибудь существенных расходований в кагортах по полу, возрасту, образованию и социальному статусу не выявлено. При этом следует отметить, что и среди молодежи в возрасте от 18 до 30 лет явка не отличалась существенно от других возрастных групп. Среди тех, кто не голосовал, также значимых расходований в кагортах нет.*

Политические пристрастия тех, кто принял участие в выборах Рязанской областной Думы пятого созыва, распределились следующим образом.

Около половины опрошенных (49%) на мартовских выборах голосовали за политическую партию «Единая Россия» (реально за нее на выборах проголосовали 50,6% избирателей).

Рисунок № 1.1



За КПРФ проголосовали 15% опрошенных (реально – 19,0%), за ЛДПР отдали голоса 13% опрошенных (18,7% – реально), за «Справедливую Россию» – 10,4% опрошенных (реально партия набрала 6,2% голосов избирателей).

Остальные партии в ходе прошедших выборов оказались вытеснены на периферию политического пространства региона. За партию «Правое дело» проголосовали 3,1% опрошенных (реально – 1,3%); за партию «Патриоты России» – 0,2% (реально – 1,4%). Партия «Яблоко» в выборах не участвовала. Еще 8,5% не смогли вспомнить, за кого голосовали.

Таким образом, в очередной раз подтвердился вывод о «рациональной» модели голосования рязанцев. За четыре партии, прошедшие в областную Думу, в общей сложности проголосовали 94,5% избирателей. Относительный провал партии «Справедливая Россия» во многом был предопределен той ситуацией, которая сложилась в региональном отделении накануне выборов.

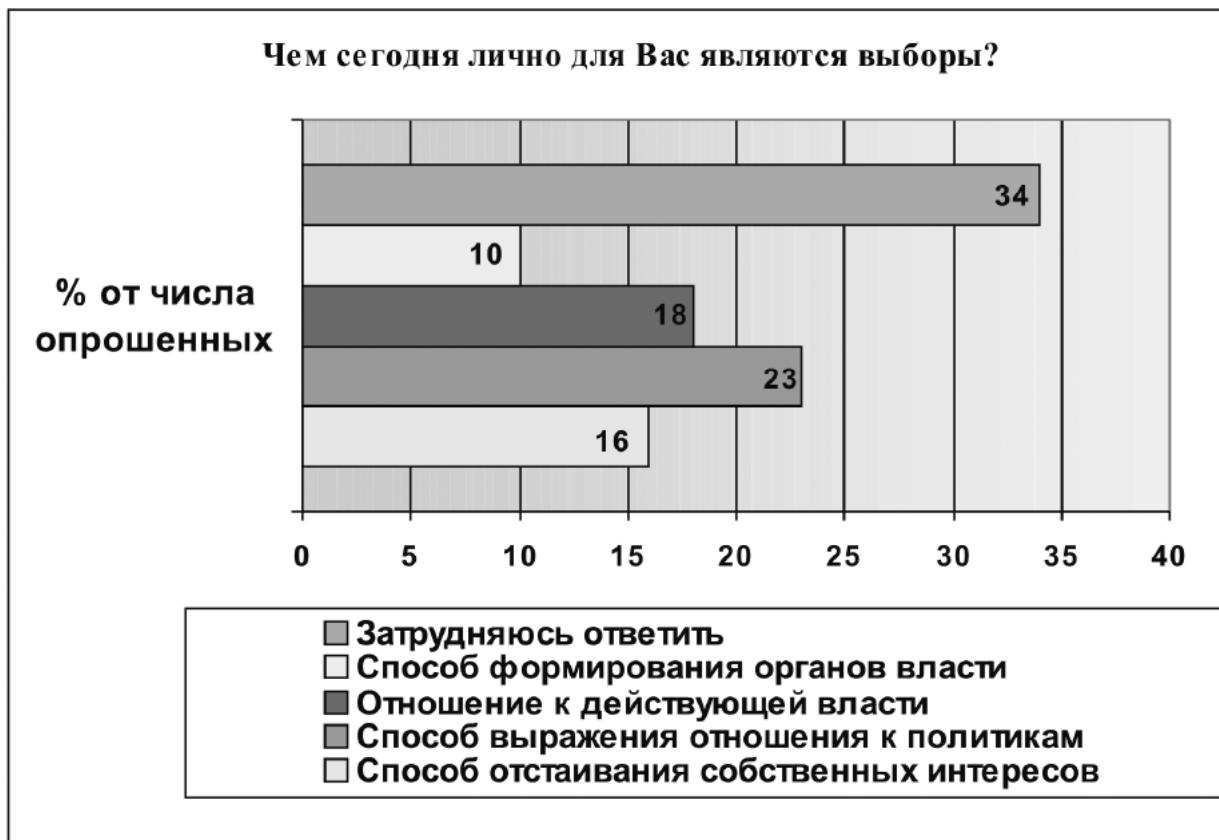
## *2. Отношение избирателей к институту выборов как ценности*

Последние федеральные и региональные выборы показали, что институт выборов как таковой в России закрепился, что в стране есть политический рынок, конкурентная борьба, а выборы стали главным средством легитимизации власти. Однако в общественном сознании институт выборов как главная ценность демократического процесса окончательно еще не закрепилась. Об этом, в частности, свидетельствуют и данные нашего исследования.

Ответы респондентов на вопрос, чем для них сегодня являются выборы, распределились следующим образом (см. рис. №2.1):



Рисунок № 2.1



- это способ выражения своего отношения к конкретным политикам и государственным деятелям – 23%;
- это способ высказывать свое отношение к действующей власти, то есть поддержку или протест – 18%;
- это способ отстаивания своих собственных интересов, интересов таких людей, как я – 16%;
- это способ участвовать в формировании органов государственной власти и проводимой ими политики – 10%;
- затрудняюсь ответить – 34%.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что каждый третий из опрошенных (34%) не смог сформулировать свое отношение к институту выборов как таковому.

Почти половина (41%) из ответивших на данный вопрос рассматривают институт выборов как возможность выразить свое отношение (не более того) либо отдельным политикам, либо политической власти в целом.

И только 16% опрошенных подходят к выборам как способу защиты своих групповых интересов и еще 10% – как способу влияния на политическую власть.

При этом представление об институте выборов зависит от возраста избирателей (см. табл. 2.1).



Таблица № 2.1

## Чем сегодня лично для Вас являются выборы? (в %)

Возраст	Способ отстаивания интересов	Выражение отношения к политикам	Отношение к действующей власти	Способ формирования органов власти	Затрудняюсь ответить
18 – 24 лет	19	21	17	15	37
25 – 34 лет	19	22	16	10	33
35 – 44 лет	19	30	16	11	23
45 – 54 лет	13	23	24	15	24
55 – 64 лет	15	29	31	7	28
65 и более лет	11	13	16	8	52
В целом по выборке	16	23	18	10	34

Респонденты молодого возраста рассматривают выборы как способ отстаивания групповых интересов и способ формирования органов власти.

Люди среднего и старшего возраста рассматривают институт выборов как возможность высказать свое отношение либо к политикам, либо к органам власти в целом.

А респонденты преклонного возраста (старше 64 лет) в подавляющем своем большинстве затруднились ответить на данный вопрос.

Таким образом, проблема разъяснения электорату сущности института выборов в демократическом обществе, по-прежнему, является актуальной и не должна сниматься с повестки дня деятельности избирательных комиссий.

### 3. Мотивы участия/не участия в выборах

Почему избиратели приходят на избирательные участки в день голосования? Ответы респондентов на данный вопрос распределились следующим образом (учитывались только те респонденты, кто принял участие в выборах 14 марта 2010 года):

Пришел по привычке	13%
Исполнил свой гражданский долг	52%
Не хотел, чтобы другие за меня решали, кому быть у власти	30%
Чтобы лично поддержать своего кандидата	25%
Чтобы проголосовать против кандидатов, которые, по моему мнению, не должны быть у власти	14%
Пришел, потому что заставил начальник	2%
Пришел просто так, за компанию	3%
Затрудняюсь ответить	14%

Анализ ответов на данный вопрос показывает, что на последних выборах большая часть опрошенных (66%) мотивировала свое участие в голосовании **общественно значимыми факторами** – желанием исполнить свой гражданский долг (52%) и еще 14% – намерением воспрепятствовать кандидатам, которые, по их мнению, не должны быть у власти.

**Личными мотивами** свое присутствие на выборах объяснили 30% тех, кто не хотел, чтобы другие решали, кому быть у власти и 25% – хотели лично поддержать своего кандидата.



Однако при этом еще 13% участвуют в выборах «по привычке», 3% – «за компанию» и 2% – «потому что заставил начальник», т.е. они голосуют **ситуативно**. А 14% не смогли объяснить мотивы, приведшие их на избирательные участки.

*Значимых различий в позициях социально-демографических групп по мотивам участия в выборах не зафиксировано.*

Основные мотивы голосования представлены на рис. №3.1

Рисунок № 3.1



Доминирующими мотивами голосования являются общественно значимые и личные факторы. Доля ситуативных факторов составляет всего 11%.

Определенный интерес вызывает мотивация участия в выборах электората ведущих политических партий (см. табл. № 3.1).

Таблица № 3.1

#### Что побудило Вас принять участие в выборах 14 марта 2010 г.? (в процентах)

	Гражданский долг	Воспрепятствовать тем, кто не должен быть у власти	Не желаю отдавать свой голос другим	Лично поддержать своего кандидата	По привычке	За компанию	Начальник приказал
Единая Россия	46	10	23	21	10	1	1
КПРФ	33	19	13	25	6	3	0
ЛДПР	41	9	21	20	5	0	9
Справедливая Россия	33	11	39	15	7	5	0



Если у электората партии «Единая Россия» доминирующим мотивом участия в выборах было желание исполнить свой гражданский долг, то электорат коммунистов шел на выборы не только, чтобы исполнить свой гражданский долг, но и чтобы лично поддержать своего кандидата. Те же мотивы – гражданский долг и личные мотивы – были доминирующими у избирателей традиционно голосующих за ЛДПР. А вот электорат партии «Справедливая Россия» голосовал, руководствуясь личными мотивами – не хотели, чтобы другие решали, кому быть у власти и хотели лично поддержать своего кандидата.

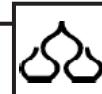
По-прежнему, актуальной остается проблема ледования абсентеизма. Причины неявки избирателей к урнам целесообразнее всего сгруппировать следующим образом:

- причины общесоциального и общеполитического характера (отсутствие интереса к политике, отчужденность граждан от власти);
- причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательных комиссий;
- причины, связанные с особенностями конкретной избирательной кампании (неинтересные кандидаты, неинтересная агитация);
- причины случайного характера (погода, состояние здоровья и т.п.).

Почему рязанские избиратели не приняли участие в последних выборах? Данные настоящего исследования дают такую картину мотивов (учитывались только те избиратели, кто не принимал участие в выборах 14 марта 2010 года):

Не интересуюсь политикой, выборами	14%
На общий результат выборов мой голос никак не повлияет	3%
Законодательство о выборах ставит в неравное положение отдельных кандидатов	4%
Избирательные комиссии не обеспечивают справедливость выборов и правильность подсчета голосов	10%
Не было кандидатов, которые бы меня привлекали	19%
Не голосовал по случайному стечению обстоятельств	46%
Затрудняюсь ответить	10%

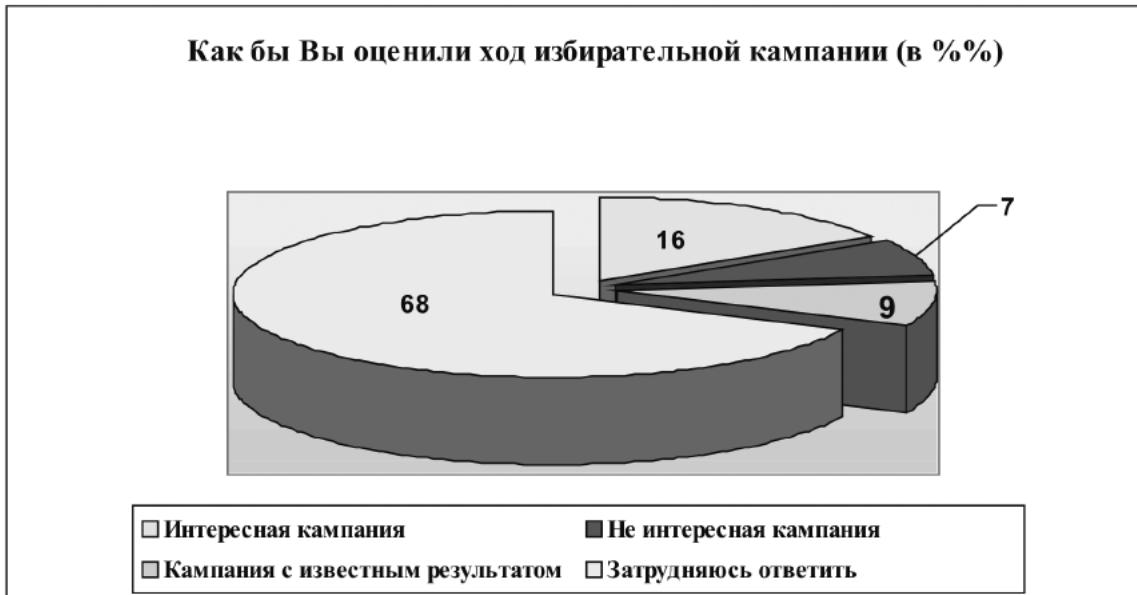
**Прежде всего** следует отметить, что каждый десятый из тех, кто не принимал участия в выборах, не смог выделить те факторы, которые определяют данное электоральное поведение. Основная масса абсентеистов объясняет свое поведение причинами случайного характера (46%) и особенностями прошедшей избирательной кампании (19%). Причины общесоциального и общеполитического характера (14%), равно как и причины, связанные с несовершенством избирательного законодательства (17%) отходят на второй план и не являются доминирующими.



#### 4. Избирательная кампания в оценках населения региона

В ходе исследования респондентам было предложено в целом оценить ход избирательной кампании (см. рис. № 4.1).

Рисунок № 4.1



Более половины опрошенных (68%) не смогли однозначно выразить свое отношение к прошедшей избирательной кампании. 16% считают, что это была интересная кампания, 7% считают, что не интересная. И еще 9% полагают, что это была кампания с заранее известным результатом.

Корреляционный анализ ответов на данный вопрос с ответами на другие вопросы анкеты (см. табл. № 4.1) позволяет выявить следующие тенденции.

Таблица № 4.1

	В целом по выборке	Те, кто голосовал	Те, кто не голосовал	Интересующиеся политикой	Не интересующиеся политикой
Интересная кампания	16	22	2	31	6
Не интересная кампания	7	8	3	10	7
Кампания с предсказуемым результатом	9	7	9	13	8
Затрудняюсь ответить	68	61	86	46	79



1. Несмотря на то, что по существу активная агитация, согласно принятому Закону о выборах, практически велась только в течение последнего месяца, тем не менее, только 7% опрошенных оценили ее как скучную, вялую и бледную. Таким образом, не оправдались многочисленные прогнозы, что кампания не вызовет большого интереса у избирателей.
2. Особый интерес кампания вызвала у тех респондентов, кто участвовал в выборах. Они в ДЕСЯТЬ раз чаще отмечали, что кампания была интересной, чем те, кто не голосовал.
3. Те избиратели, которые интересуются политикой, в ПЯТЬ раз чаще отметили, что кампания была интересной, чем те, кто не интересуется политикой.
4. Но практически две трети из числа опрошенных (68%) не смогли однозначно ответить на данный вопрос.

### *5. Субъективная оценка качества проведенных выборов*

Электорально-правовая культура складывается также под влиянием того, как граждане оценивают качество проведения выборов. В этой связи была выявлена оценка избирателями прошедших 14 марта 2010 года выборов депутатов Рязанской областной Думы по следующим 5 показателям (см. табл. № 5.1):

Таблица № 5.1

Были ли выборы депутатов облдумы	В целом «Да» (в %)	В целом «Нет» (в %)
Справедливыми	61	7
Свободными	56	6
Состязательными	45	13
Хорошо организованными	46	7
Честными	37	8

Приведенные данные свидетельствуют о достаточно позитивной оценке гражданами выборов депутатов Рязанской областной Думы. Около половины опрошенных по первым четырем показателям дали положительную оценку, которая во многом превосходит количество отрицательных оценок. А по критерию «честность» 56% затруднились оценить прошедшие выборы и только 37% оценили их как честные.

При этом наблюдается сходство позиций различных социальных групп по данным критериям.



Однако при рассмотрении оценок представителями электората ведущих партий выявляются существенные различия (см. табл. № 5.2).

Таблица № 5.2

### Оценки качества выборов электоратами ведущих политических партий (в %)

Были ли выборы Президента РФ	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Справедливыми	86	2	86	6	77	10	78	10
Свободными	82	4	69	6	72	11	70	8
Состязательными	66	14	52	13	61	18	51	17
Хорошо организованными	68	14	60	13	59	16	52	7
Честными	58	5	46	11	48	18	41	5

Анализ приведенных данных показывает, что оценки сторонников партии «Единая Россия» несколько расходятся с оценками сторонников других политических партий. А электораты других политических партий, несмотря на идеологические разногласия, в своих оценках прошедшей избирательной кампании оказались весьма близки друг другу.



## 6. Субъективная оценка организационно-процедурной стороны выборов

Оценка качества выборов неразрывно связана с организационно-процедурной стороной выборов и деятельностью избирательных комиссий.

Несмотря на несовершенство избирательного процесса в России, организационно-процедурная сторона прошедших выборов оказалась на должной высоте. Со всей очевидностью это выявило и данное исследование (см. рис. № 6.1). На вопрос о недостатках в работе избирательных комиссий на прошедших выборах, 47% опрошенных ответили, что никаких недостатков они не заметили, еще 46% затруднились ответить на данный вопрос и только 7% респондентов указали на имеющиеся недостатки.

Рисунок № 6.1



Ответы респондентов, отметивших недостатки в работе избирательных комиссий, распределились следующим образом:

Не верю в честность и правильность подсчета голосов	28,6%
Невнимательное отношение со стороны членов избирательной комиссии	14,3%
Не обеспечивают справедливость выборов	12,
Не внесли в списки	6,0%
Нет тайны голосования	6,0%
Неудобное расположение избирательного участка	6,0%
Коррумпированность	6,0%
Одна показуха	4,0%



**Таким образом**, из тех респондентов, кто отметил недостатки в работе избирательных комиссий, практически каждый третий не верит в честность и правильность подсчета голосов, каждый пятый полагает, что избирательные комиссии не обеспечивают справедливости выборов и тайны голосования, каждый седьмой отметил невнимательность со стороны членов избирательных комиссий.

А как оценили избиратели деятельность избирательных комиссий на прошедших выборах? Ответы респондентов (в процентах) приведены в табл. № 6.1.

Таблица № 6.1

	Положительное	Скорее положит.	Скорее отрицательное	Отрицательное	Затр. ответить
<b>Вашей участковой избирательной комиссии</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>34</b>
<b>Территориальной, т.е. городской или районной избирательной комиссии</b>	<b>7</b>	<b>32</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>58</b>
<b>Рязанской областной избирательной комиссии</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>66</b>

Избиратели, как следует из приведенных данных, достаточно высоко оценивают деятельность избирательных комиссий всех уровней. Сколько-нибудь существенных расхождений в оценках различных социально-демографических групп не выявлено.

## 7. Динамика правовой культуры избирателей

Одна из задач исследования связана с выявлением особенностей сознания и поведения различных социально-демографических групп и определением доминирующих у избирателей типов политической культуры.

В качестве основных компонентов политической культуры рассматриваются:

- Политическая заинтересованность (степень интереса к политике);
- Политическая компетентность (оценка своих возможностей влияния на власть);
- Политическая активность (готовность к активному политическому протесту, участие в выборах или других политических мероприятиях);
- Удовлетворенность работой демократии;
- Приверженность тем или иным политическим ценностям (свобода и порядок).



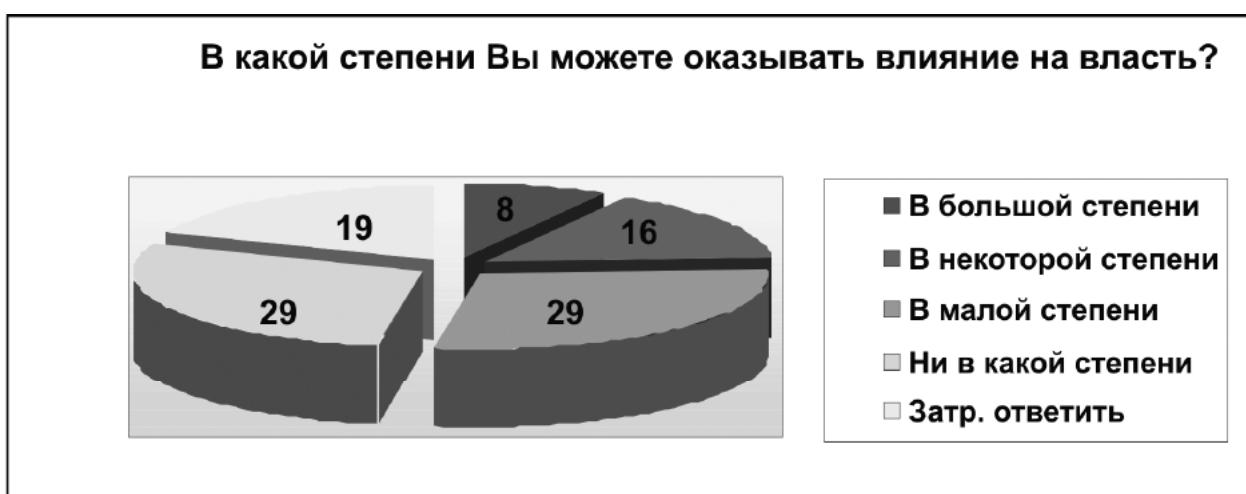
Данные, полученные в результате исследования, позволяют говорить об относительно высоком интересе опрошенных к политике (см. рис. № 7.1) 8% респондентов отметили, что в большой степени интересуются политикой, еще 27% оценили свой интерес как средний, 24% – утверждают, что интересуются политикой в малой степени, а 17% – не интересуются политикой вообще. При этом каждый четвертый (24%) затруднился определить степень своего интереса к политике.

Рисунок № 7.1



Уровень политической компетентности оказался несколько ниже (см. рис. № 7.2): только 24% респондентов считают, что могут оказывать влияние на власть в большой (8%) или в некоторой степени (16%). Подавляющее большинство опрошенных убеждены, что если и способны оказывать влияние, то в малой степени (27%), или же не влияют никак (29%). При этом каждый пятый респондент (19%) затруднился ответить на данный вопрос.

Рисунок № 7.2





Вопрос относительно работы демократии в стране около половины респондентов (43%) поставил в тупик (см. рис. № 7.3). Ответы оставшейся части респондентов распределились примерно поровну: 30% отметили, что они полностью или скорее всего удовлетворены и 27% – не удовлетворены тем, как работают демократические институты в России.

Рисунок № 7.3



При этом довольно высокая доля опрошенных – 38% – утверждают, что готовы к активному протесту в случае ущемления их прав (см. рис. № 7.4). 30% считают, что не готовы к этому, а 32% затруднились с ответом.

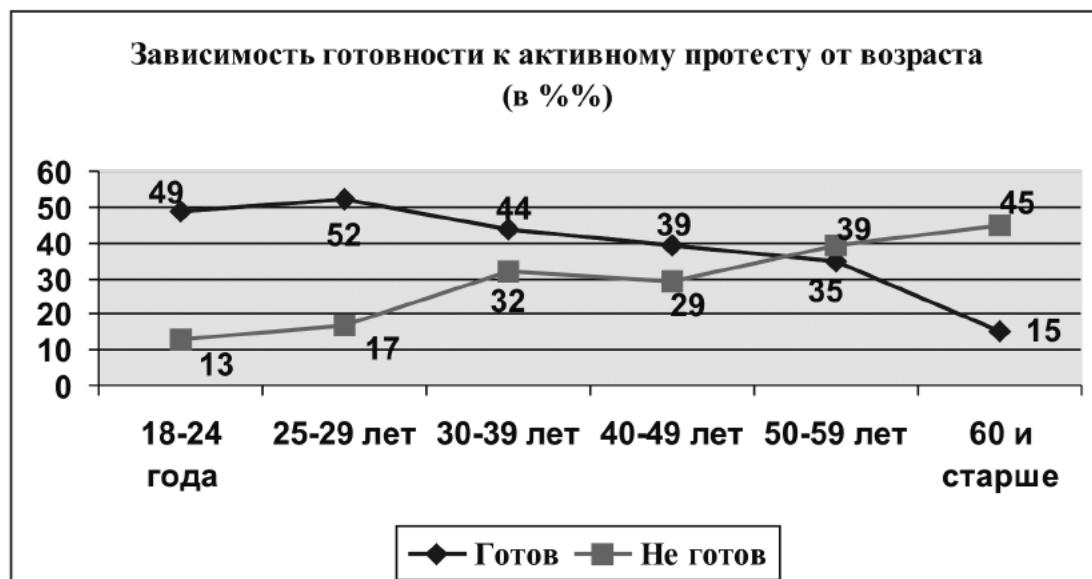
Рисунок № 7.4





При этом готовность к протесту прямо пропорциональна возрасту (см. рис. № 7.5) – чем моложе респондент, тем выше готовность личного участия в активном протесте и чем старше, тем ниже данная готовность.

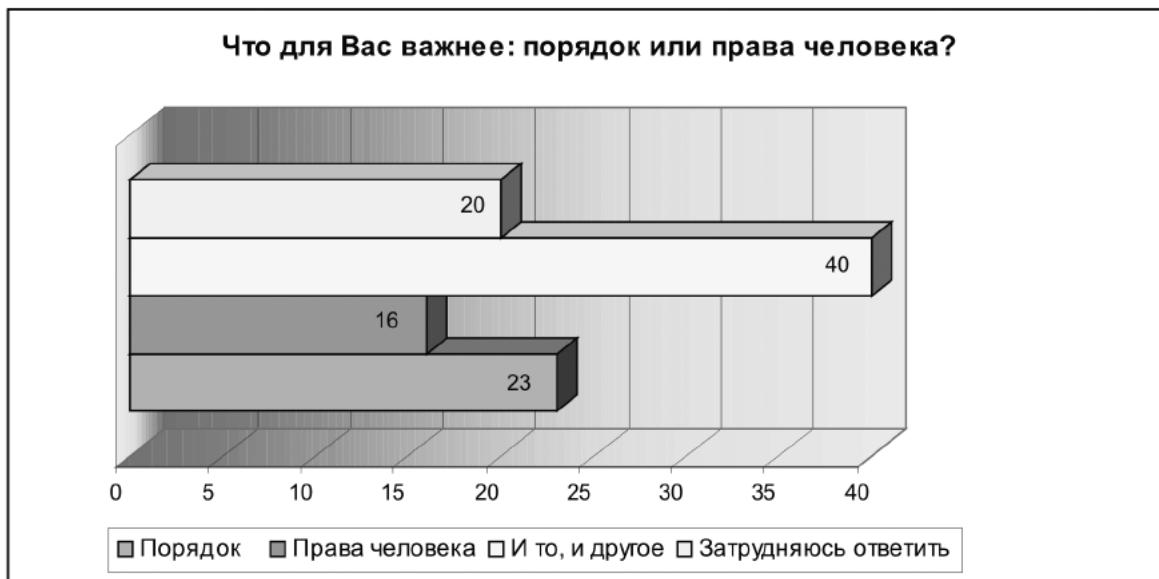
Рисунок № 7.5



Изучение содержания политического сознания избирателей и их ценностных ориентации в системе «свобода – права человека – порядок» выявило интересную картину, наглядно иллюстрирующую состояние политической культуры избирателей.

Выбирая, что важнее, порядок или права человека (см. рис. № 7.6) большая часть респондентов признали, что важно и то и другое (43%). Следующая по численности группа отдала предпочтение правам человека (35%). Сторонников порядка оказалось гораздо меньше (18%). Небольшая часть затруднилась с выбором (4%).

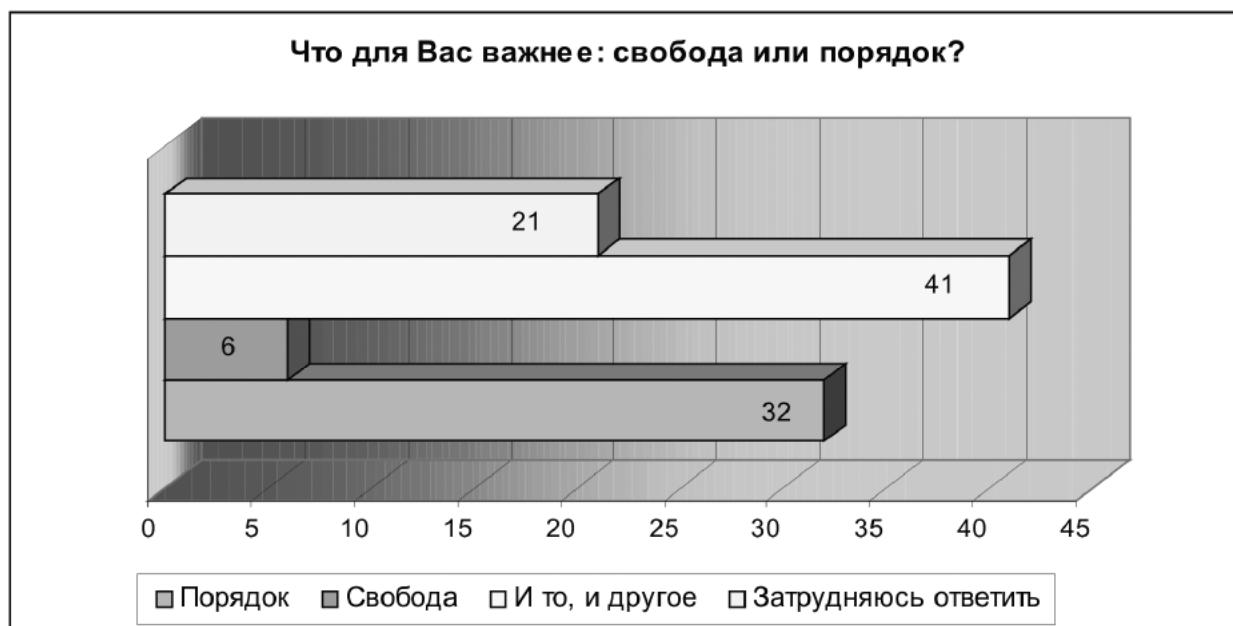
Рисунок № 7.6





Однако при выборе между свободой и порядком (см. рис. № 7.7) число сторонников порядка возросло до 32%. Большая часть снова признала, что важно и то и другое (41%). Сторонники приоритета свободы оказались в меньшинстве (6%), а число затруднившихся с ответом осталось то же (21%).

Рисунок № 7.7



Комплексный анализ ответов респондентов на оба вопроса позволяет сделать вывод о том, что последовательно придерживаются своих ценностных ориентаций немногим больше половины опрошенных (58,8%).

Так, сторонников приоритета свободы и прав человека (0,3%), что значительно меньше, чем твердых сторонников порядка (20,5%). Число тех, кто считает важным всё несколько меньше, чем при ответах на отдельные вопросы (38%). Содержание же политического сознания довольно большого числа опрошенных (41,2%) можно оценить как эклектичное, неустойчивое и неразвитое.

Четыре года назад (см. «Отчет по результатам социологического исследования «Политико-правовая культура избирателей Рязанской области», сентябрь 2006 года») по той же методике был проведен первый опрос избирателей. Ниже приводятся сравнительные данные ответов на вопросы анкеты (см. рис. № 7.8 – рис. № 7.13).

Несмотря на то, что произошли определенные изменения во мнениях респондентов, пока, видимо, о них можно говорить как о возможных тенденциях и не более.

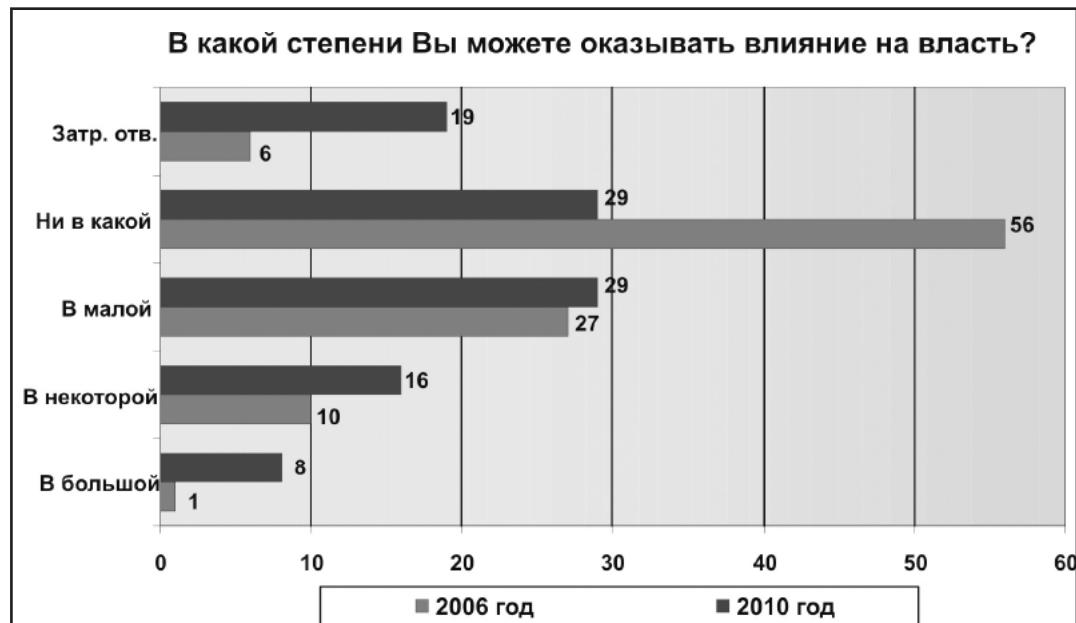


Рисунок № 7.8



Несколько возросло число тех, кто в большой степени интересуется политикой, и в два раза сократилось число тех, кто считает, что никак нельзя повлиять на политику. При этом появились 24% респондентов, затруднившихся с выбором ответа на данный вопрос.

Рисунок № 7.9



Возросло число тех респондентов, кто считают, что можно влиять на власть в большой степени (с 1% до 8%) и в некоторой (с 10% до 16%). Также в два раза сократилось число скептиков, полагающих, что на власть нельзя влиять ни в какой степени. При этом в три раза возросло число респондентов, не сумевших дать однозначный ответ на данный вопрос.



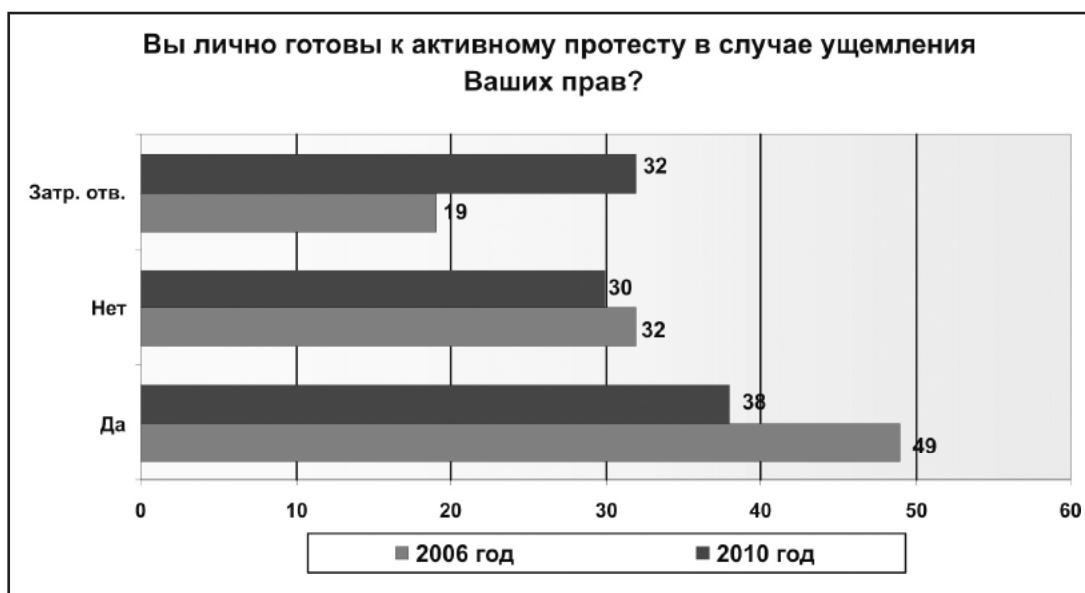
Рисунок № 7.10



В оценке работы демократии в России произошли существенные изменения. На 6% возросло число респондентов, удовлетворенных работой демократических институтов (с 11% до 17%), но более чем на 30 % (с 39% до 69%) возросло количество не удовлетворенных их работой. При этом количество не определившихся респондентов сократилось с 43% до 14%.

Неудовлетворенность работой демократии растет, а количество опрошенных, готовых к активному сопротивлению, в случае ущемления их прав сокращается (см. рис. № 7.11). Но при этом почти в два раза (с 19% до 32%) возросло число затруднившихся однозначно ответить на данный вопрос.

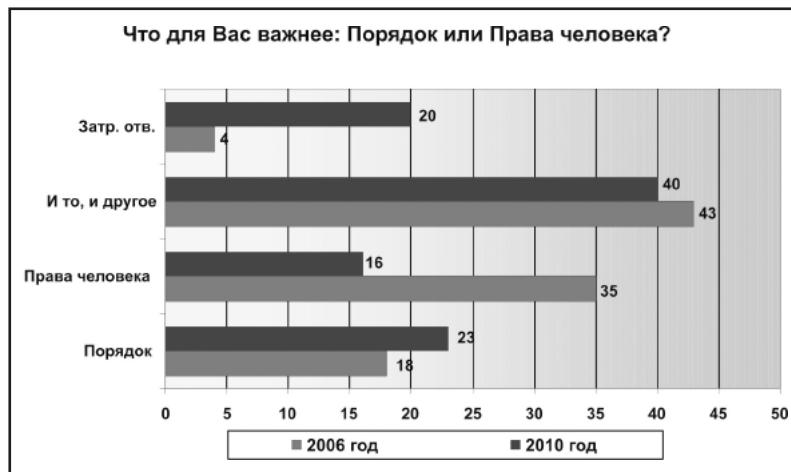
Рисунок № 7.11





В системе ценностных ориентаций «свобода – права человека – порядок» также произошли изменения (см. рис. № 7.12)

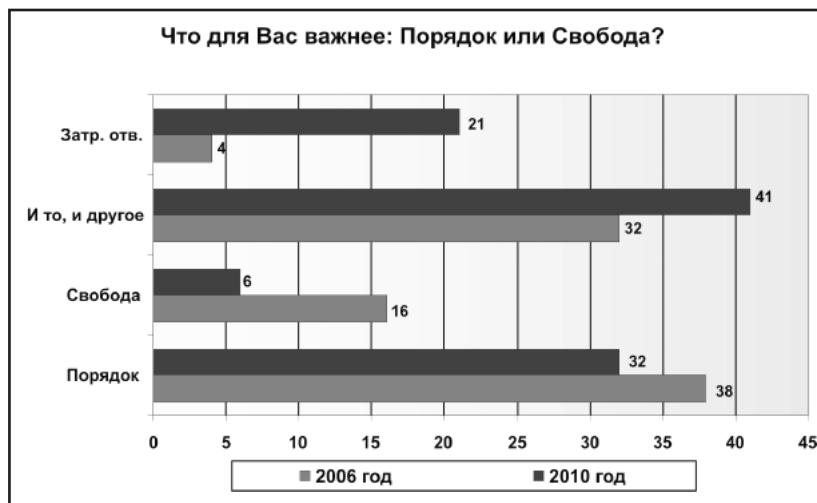
Рисунок № 7.12



Если в 2006 году 35% опрошенных ответили, что для них важна ценность «права человека» и только 18% отметили важность ценности «порядок», то в 2010 году уже только 16% отметили важность «прав человека», но 23% – указали на важность «порядка». При этом в пять раз возросло количество не определившихся респондентов.

Практически те же изменения произошли при выборе ценности «порядок – свобода» (см. рис. № 7.13)

Рисунок № 7.13



Число выбравших ценность «свобода» в 2010 году сократилось до 6% по сравнению с 16% в 2006 году, а ценность «порядок» – 32% (в 2006 году – 38%). При этом число не определившихся респондентов возросло в пять раз.

Таким образом, суть происходящих изменений сводится, как минимум, к следующим моментам. Во-первых, существенно возросло количество респондентов, не удовлетворенных работой демократии в России. Во-вторых, все большее число респондентов делает выбор в пользу ценности «порядок». В-третьих, растет число респондентов не желающих делать выбор и «прячущихся» за позицией «затрудняюсь ответить».



## Работа с кадрами избирательных комиссий



**T.B. Константина  
нова**

29–30 апреля 2010 года состоялся очередной семинар-совещание с председателями территориальных избирательных комиссий. Всего в семинаре приняли участие свыше 50 человек. Тема семинара «Итоги избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва».

Открыла семинар Председатель избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева, которая рассказала о порядке работы семинара и представила присутствующих гостей.

Затем выступил Вице-губернатор Рязанской области А.В. Шевелёв, который отметил в целом хорошую работу территориальных избирательных комиссий в ходе прошедшей избирательной кампании, несмотря на то, что некоторые кандидаты создавали на отдельных участках напряженные ситуации. Он так же подчеркнул, что прошедшие выборы принесли определенные новшества в «коллекцию» избирательных методик, приемов и технологий. В этой связи, подчеркнул выступающий, нужно более каче-



ственно подходить к отбору кандидатов и подготовке документов.

В заключение А.В.Шевелёв заявил, что в ходе предстоящей смены кадров территориальных избирательных комиссий «не следует менять кому-то неугодных членов ТИК». Выразил особую благодарность Избирательной комиссии Рязанской области за проделанную работу и отметил, что со стороны правительства было сделано все от него зависящее.

Первый заместитель Председателя Рязанской областной Думы Ю.И. Еременко отметил, что Рязанская областная Дума в настоящее время находится в обычном штатном рабочем режиме. Проведено уже два заседания. Состоялось первое рабочее заседание, на котором было рассмотрено более 20 законопроектов по различным вопросам. На фоне острой политической борьбы был большой риск получить и структуру, и состав Думы, которые создавали бы «определенные предпосылки организационной возни». Есть немало примеров того, когда представительные органы власти или местного самоуправления были избраны, сформированы, а потом по полгода делили портфели, формировали структуру, а до дел так руки и не доходили. От этого страдает регион, страдает население. В качестве примера была приведена Рязанская городская Дума, которая фактически два года не работала после выборов. Собирались каждую неделю и каждый раз переизбрали то председателей комитетов, то заместителя председателя Думы. За два года практически ни одного вопроса, касающегося социально-экономического развития города, не было рассмотрено.

На прошедших выборах этого не произошло. Но все получилось не само собой, а в ре-





зультате того, что очень грамотно была проведена подготовительная работа. Избирательная комиссия Рязанской области стала инициатором принятия в 2009 году Закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы» в новой редакции. Областная Дума этот Закон приняла. После анализа некоторых деталей были приняты изменения и дополнения в несколько статей Закона. И здесь было попадание в точку, потому что точно был определен характер политического развития, и те поправки, которые были приняты, оказались абсолютно адекватны той общественно-политической ситуации, которая сложилась в регионе.

В заключение Ю.И. Еременко подчеркнул, что избирательная кампания прошла на высоком организационном уровне, и поздравил всех участников семинара с завершением столь трудной работы.

Заместитель начальника МОБ УВД Рязанской области А.И. Бреев подчеркнул, что на прошедших выборах в обеспечении охраны общественного порядка и безопасности было задействовано 3,5 тысячи сотрудников милиции и 80 работников охранных предприятий. Одной из особенностей прошедших выборов явилось участие в них лидеров политических партий, непосредственно возглавивших региональные партийные списки, а также депутатов Государственной Думы и члена Совета Федерации.

Рост политической активности граждан в выборный период сопровождался увеличением числа протестных акций и поступивших в органы внутренних дел заявлений и обращений, связанных с нарушением законодательства. Всего было получено 74 обращения.

Наиболее распространенными нарушениями в этот период явились изготовление, распространение и размещение агитационных материалов с нарушениями требований законодательства. Зарегистрировано 20 подобных

фактов, по которым возбуждено 15 административных дел. В отношении 5 установленных лиц составлены протоколы об административном правонарушении, по 14 заявлениям, связанным с проведением предвыборной агитации, возбуждено административное производство. В день голосования были анонимные звонки о заложенных взрывных устройствах на избирательных участках. Проведенная проверка эти факты не подтвердила. В день голосования был отмечен всплеск нарушений. Все правонарушители задержаны. В заключение А.И. Бреев сделал вывод о том, что консолидация усилий всех правоохранительных органов и успешное осуществление ими поставленных задач не позволило допустить срыва выборов.

Сотрудник Рязанской областной прокуратуры А.И. Хорунжий рассказал о принятых мерах организационного характера в период подготовки и проведения избирательной кампании. Он отметил, что прокурорами районов было выявлено гораздо меньше нарушений, нежели во время выборов в органы местного самоуправления. Все нарушения в установленном порядке устранились. Непосредственно в день голосования прокуратурой области постоянно поддерживалась связь и осуществлялся обмен информацией, как с Избирательной комиссией области, так и с другими участниками избирательного процесса. В результате выборы прошли в рамках закона и не были обжалованы.

В докладе Председателя Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьевой были детально и подробно проанализированы все основные этапы прошедшей избирательной кампании. В частности, было подчеркнуто, что разделение списков кандидатов на общерегиональную часть и внутрирегиональные группы хотя и приближает кандидатов к избирателям, но иногда приводит к внутри-





партийной конкуренции. В качестве примера был приведен случай голосования некоторых избирателей из других округов по открепительным удостоверениям в тех округах, где в составе региональной группы баллотировался определенный кандидат. Предложено поставить вопрос по ужесточению норм законодательства, связанного с этой процедурой.

Было отмечено, что все региональные отделения политических партий, участвующие в выборах, после уведомления, своевременно и качественно устранили недостатки в оформлении поданных на регистрацию документов.

Агитационная кампания отразила жесткий политический контекст прошедших выборов, изобиловала конфликтами, которые иногда выплескивались за пределы региона. Она продемонстрировала изменения в лагере оппозиционных партий. Впервые в области главную роль играла ЛДПР, а не КПРФ.

Преодолеть 5% барьер смогли только 4 региональных отделения политических партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». Они и были допущены к распределению депутатских мандатов в соответствии с методикой пропорционального распределения по системе «Империали». Далее был дан качественный анализ избранного депутатского корпуса.

И в заключение своего выступления Г.М. Муравьева остановилась на применении на выборах новых технических средств. Были

проведены информационно-разъяснительные мероприятия и организовано социологическое сопровождение процесса отработки новых технологий. Членами избирательных комиссий было высоко оценено упрощение процедуры подсчета голосов, снижение риска человеческой ошибки и других преимуществ. ЦИК России дала положительную оценку проведенному эксперименту и действиям комиссии по его реализации.

**Заместитель Председателя Избирательной комиссии В.М. Грачев** в своем выступлении остановился на правоприменительной и судебной практике. В прошедшую избирательную кампанию, подчеркнул выступающий, была апробирована новая редакция Закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы». Общий вывод таков: качество закона, который был принят, достаточно высокое. По концептуальным вопросам не было никаких проблем, не наблюдалось противоречий с федеральным законодательством. Но есть проблемы с юридическими понятиями, связанные с правоприменением и судебной практикой.



Проблемы возникают тогда, когда соответствующая статья Закона допускает неоднозначное толкование. Много нюансов связано с применением статей по регистрации кандидатов в депутаты и проведением предвыборной агитации. Было предложено обсудить данные проблемы в ходе деловой игры.

Далее выступающий остановился на вопросах судебной практики. В ходе избирательной кампании было 11 судебных исков и одно внесудебное разбирательство, когда решением областной избирательной комиссии



было отменено решение окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации и восстановлены права кандидата Ведрова. Судебные решения, вынесенные Рязанским областным судом, Верховным судом отменены не были.

Есть и проблема – это те судебные решения, которые связаны с административным производством. Зачастую направленные в суды протоколы, возвращались без рассмотрения. Причина: суды очень внимательно относятся к формальным признакам и в административном производстве допускают широкое толкование отдельных норм и понятий. Следовательно, существующее избирательное законодательство требует дальнейшего совершенствования.

Секретарь Избирательной комиссии Л.И. Скрынник посвятила свое выступление работе участковых избирательных комиссий. Основная масса УИК работала хорошо. Сформированы они были в срок. Жалоб практически не было. Некоторые члены комиссий оказались непосредственно подчиненными некоторых депутатов. Этую ситуацию пришлось корректировать по ходу избирательной кампании.

Было указано на необходимость более ответственного подхода к подготовке и проведению первого организационного заседания УИК. Были проанализированы упущения и недостатки в работе комиссий, проблемы с открепительными удостоверениями, рассмотрением жалоб, случаев неуважительного отношения к избирателям.

В заключение Л.И. Скрынник поблагодарила всех за проделанную работу и рассказала о подготовке к формированию новых составов ТИК, которая начнется в декабре нынешнего года в связи с истечением срока полномочий действующих комиссий.

В своем выступлении руководитель информационного центра избирательной ко-

миссии В.Д. Волков проанализировал вопросы взаимодействия с окружными и территориальными избирательными комиссиями в рамках работы ГАС «Выборы» и рассказал об эксперименте по использованию новых перспективных программно-технических средств.

В частности было подчеркнуто, что в ходе прошедшей избирательной кампании впервые на уровне ТИК использовалась задача контроля средств избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений. Оценка была дана положительная. К сожалению, отметил выступающий, не обошлось без неприятностей – в Пронском районе произошел сбой в работе аппаратуры, и еще в одном из районов в момент ввода протоколов произошло отключение электроэнергии. В результате этих ЧП наблюдалась задержка передачи данных об итогах голосования, но на результаты выборов это не повлияло.

Говоря об эксперименте, В.Д. Волков подчеркнул, что он заключался в следующем: три городских избирательных участка были оборудованы автоматизированным рабочим местом члена участковой избирательной комиссии, один из них – модернизированным КОИБом (комплексом обработки избирательных бюллетеней), а еще один – КЭГом (комплексом электронного голосования). На этих участках устанавливались ВЭБ-камеры, а доставка избирательной документации осуществлялась с помощью системы ГЛОНАСС. В целом эксперименту дана положительная оценка.

Своё выступление консультант избирательной комиссии Е.Л. Мясоедов начал со статистических данных о количестве и характере рассмотренных как





областной, так и окружными избирательными комиссиями жалоб на нарушение избирательного законодательства в ходе подготовки и проведения выборов депутатов областной Думы.

Всего избирательной комиссией Рязанской области было получено и рассмотрено 80 жалоб от участников избирательного процесса. Большинство из них связаны с нарушением правил предвыборной агитации (57%). На нарушение прав избирательных объединений в связи с воспрепятствованием предвыборной агитации было 4 жалобы. По фактам подкупа избирателей – 7 жалоб и 3 – на нарушения, связанные с использованием преимущества служебного положения. На действия и бездействия избирательных комиссий, их должностных лиц поступило 8 жалоб. Всего из 80 поступивших жалоб факты нарушений подтвердились в 11 случаях, что составляет 15,7%.

В окружные комиссии поступило 43 жалобы от избирателей и кандидатов, из них на нарушение порядка проведения предвыборной агитации 32 жалобы (75%). Факты нарушений подтвердились в 8 случаях, что составляет 18,6%.

Основной проблемой в работе с жалобами, по мнению выступающего, остается неоднозначность трактовки правовых норм законодательства о выборах.

В выступлении начальника отдела – главного бухгалтера избирательной комиссии Л.В. Буркиной были подробно проанализированы финансовые аспекты прошедшей избирательной кампании. Было подчеркнуто, что одной из проблем этого направления является незнание многими председателями ТИК и УИК постановлений Избирательной комиссии Рязанской области, инструкций и других нормативных актов, связанных с финансовой деятельностью.

В принимаемых на уровне ТИК и УИК постановлениях не всегда содержатся ссылки на нормативные акты, нарушаются сроки предоставления финансовых отчетов, а сами отчеты содержат существенные недостатки, особенно по гражданско-правовым договорам.

Консультант избирательной комиссии Ю.И. Абрамов затронул в своём выступлении три основных аспекта.

**Во-первых**, рассказал об основных выводах проведенного по заказу избирательной комиссии социологического исследования в рамках мониторинга правовой культуры избирателей.

**Во-вторых**, проанализировал работу Общественной горячей линии связи с избирателями на базе «Центра социально-политических инициатив», отметив, что всего получено 134 обращения. Это четвертый показатель по стране. Работа регионального центра получила высокую оценку Фонда свободных выборов.

**В-третьих**, остановился на работе избирательной комиссии по организации региональных конкурсов и об участии в них территориальных избирательных комиссий.

Выступление консультанта избирательной комиссии С.А. Калабухова было посвящено анализу работы контрольно-ревизионной службы в ходе избирательной кампании. Основной упор был сделан на организацию работы по контролю за финансовыми средствами партий и кандидатов через систему ГАС «Выборы». Отмечено, что все финансовые отчеты проверены и приняты.

В ходе семинара-совещания состоялась оргдеятельностная игра «Закон о выборах депутатов Рязанской областной Думы: состояние и пути совершенствования (работа над ошибками)». Были вручены награды победителям конкурса на лучшую работу территориальной избирательной комиссии, а также Почетные грамоты и Дипломы Избирательной комиссии Рязанской области наиболее отличившимся участникам избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва.





## К вопросу о правовых механизмах ответственности за нарушение избирательных прав граждан в РФ



*S.A. Трыканова*

За последние годы выборы и референдум прочно вошли в жизнь российского общества в качестве реально функционирующих институтов непосредственной

демократии. Принимая во внимание политическую значимость избирательных прав и права граждан на участие в выборах и референдуме, уголовное законодательство предусматривает ответственность за совершение общественно опасных нарушений, причиняющих значительный вред охраняемым правовыми нормами общественным отношениям в сфере организации и проведения выборов и референдумов.

За нарушение избирательных прав граждан и права граждан на участие в референдуме существует уголовная, административная, юридическая, конституционно-правовая ответственность.

**Уголовная ответственность** наступает за совершение особо серьезных, общественно опасных нарушений, которые Уголовный кодекс РФ признает преступлениями.

За совершение большинства électoralных нарушений в Российской Федерации устанавливается **административная ответственность**. Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает широкий спектр нарушений требований законодательства о выборах, относящихся к разным структурным элементам избирательного процесса, к разным сферам предвыборной деятельности.

В самом общем виде **юридическая ответственность** сводится к обязанности лица, нарушившего требования правовых

норм, претерпеть определяемые для него государством неблагоприятные последствия его поведения.

В зависимости от отраслевой принадлежности и характера санкций выделяют различные виды юридической ответственности. Ответственность за нарушения требований избирательного законодательства, которая условно может быть обозначена интегрированной категорией электоральная ответственность, включает в себя меры конституционно-правовой, уголовной, административной и в определенных случаях гражданско-правовой ответственности. Применение тех или иных санкций и мер ответственности зависит от характера конкретных нарушений требований избирательного законодательства и степени их общественной опасности.

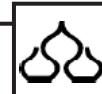
**Конституционно-правовая ответственность** рассматривается как особый вид юридической ответственности, обладающей как общими признаками последней, так и отличительными особенностями, обусловленными ее тесной связью с политической ответственностью и ярко выраженным публично-правовым характером.

Такая ответственность предусмотрена за нарушение конституционно-правовых норм, в частности, норм избирательного права, и налагается посредством применения к правонарушителю специфических санкций.

За нарушение избирательных прав граждан в соответствии с федеральными законами ответственность несут лица:

1) препятствующие путем насилия, обмана, угроз, подлога или иным способом свободному осуществлению гражданином Российской Федерации права избирать и быть избранным;

2) использующие преимущества своего должностного или служебного положения в целях избрания, получения желаемого ответа на вопрос референдума;



- 3) принуждающие граждан или препятствующие им ставить подписи в поддержку кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, инициативы проведения референдума, а также участвующие в подделке данных подписей;
- 4) осуществляющие подкуп избирателей, участников референдума;
- 5) своевременно не сформировавшие и не уточнившие сведения о зарегистрированных избирателях, участниках референдума (списки избирателей, участников референдуза);
- 6) распространяющие заведомо ложные сведения о кандидатах или совершающие иные действия, порочащие честь и достоинство кандидатов;
- 7) нарушающие права членов избирательных комиссий, комиссий референдума, в том числе с правом совещательного голоса, наблюдателей, иностранных (международных) наблюдателей, доверенных лиц кандидатов, доверенных лиц и уполномоченных представителей избирательных объединений (блоков), инициативных групп по проведению референдума, представителей средств массовой информации, в том числе право на своевременное получение информации и копий избирательных документов, на заверение копий указанных документов;
- 8) нарушающие правила проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума, в том числе лица, проводящие агитацию в день, предшествующий дню голосования, и в день голосования;
- 9) осуществляющие благотворительную деятельность, а также изготавливающие и распространяющие коммерческую и иную рекламу в нарушение федеральных законов о выборах и референдумах;
- 10) не создающие условий для проведения массовых мероприятий в случае, если такая обязанность возложена на них законом;
- 11) нарушающие установленные федеральными законами правила финансирования избирательной кампании, подготовки и проведения референдума, в том числе лица, задерживающие перечисление средств избира-
- тельный комиссиям, комиссиям референдума, кандидатам, избирательным объединениям (блокам), инициативным группам по проведению референдума;
- 12) скрывшие остатки избирательных бюллетеней или изготовленные дополнительные, не учтенные избирательной комиссией тиражи избирательных бюллетеней, бюллетеней референдума, открепительных удостоверений;
- 13) препятствующие или противозаконно вмешивающиеся в работу избирательных комиссий, комиссий референдума либо в деятельность членов комиссий, связанную с исполнением ими своих обязанностей;
- 14) препятствующие голосованию на избирательных участках, участках референдуза;
- 15) нарушающие тайну голосования;
- 16) принуждающие избирателей, участников референдума голосовать вопреки их собственному выбору;
- 17) осуществлявшие подлог избирательных документов, документов референдума, составившие и выдавшие заведомо ложные документы, осуществлявшие заведомо неправильный подсчет голосов или установление результатов выборов, референдума, не представившие или не опубликовавшие сведения об итогах голосования вопреки возложенным на них обязанностям;
- 18) нарушающие права граждан на ознакомление со списком избирателей, участников референдуза;
- 19) выдающие гражданам избирательные бюллетени, бюллетени референдума в целях предоставления им возможности проголосовать за других лиц или проголосовать более одного раза в ходе одного и того же голосования либо дающие (выдающие) гражданам заполненные избирательные бюллетени, бюллетени референдума;
- 20) не представляющие или не публикующие отчеты о расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума, финансовые отчеты кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений (блоков) и финансовые от-



четы о расходовании бюджетных средств, выделенных на проведение избирательной кампании, подготовку и проведение референдума;

21) работодатели, отказывающие в предоставлении предусмотренного федеральными законами о выборах, референдуме отпуска для участия в выборах, референдуме либо в освобождении от работы для выполнения государственных обязанностей;

22) должностные лица государственных органов, не осуществившие по представлению избирательных комиссий, комиссий референдума проверку информации о нарушениях федеральных законов о выборах, референдуме, иных федеральных законов и не принявшие мер по пресечению таких нарушений.

Конституция возложила на органы российского государства важные обязанности по охране и защите избирательных прав граждан. Их деятельность в этой сфере обеспечивает организационно-правовые гарантии избирательных прав граждан. Во многом реализация избирательных прав зависит от работы государственных органов, и прежде всего судебных органов, для которых функция охраны и защиты прав, в том числе избирательных, выделена в качестве первоочередной. Общеизвестно, что защита нарушенных прав судом наиболее цивилизована, служит определяющей гарантией их обеспечения. Известно и другое: до недавнего времени в России право граждан на судебную защиту было существенно ограничено, а сами суды не обладали той силой власти, которая позволяет ей быть практически независимой от законодательной и исполнительной властей. Любые права могут считаться гарантированными лишь тогда, когда при их нарушении гражданин вправе обратиться с жалобой в суд и получить защиту. При этом судебный порядок рассмотрения жалоб граждан на нарушения их избирательных прав имеет весьма существенные преимущества перед административным порядком, производимым избирательными комиссиями. Прежде всего он осуществляется органом, не зависимым

от кого бы то ни было и подчиняющимся только закону. Вместе с тем он обеспечивает беспристрастное рассмотрение дела, так как суд, в отличие от других органов, разрешающих жалобы граждан на нарушение избирательных прав, совершенно не заинтересован в том или ином результате их рассмотрения. В Конституции и соответствующих законах избирательные права приобрели подлинно юридическое содержание и стали предметом судебной защиты. В них могут быть обжалованы решения и действия (или бездействия) избирательных комиссий, их должностных лиц, государственных и общественных органов, органов местного самоуправления, нарушающие избирательные права граждан. Решения и действия (бездействие) могут заключаться: в неназначении даты выборов, ненадлежащем формировании избирательных округов и участков, в неправомерном включении (невключении) в списки избирателей участников референдума, в отказе общественному объединению в праве на участие в выборах в качестве избирательного объединения, в ненадлежащем формировании избирательных комиссий. Жалобы могут возникать в связи с выдвижением кандидатов в депутаты и на выборные должности, с нарушением порядка сбора подписей избирателей и др. Решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссий, должностных лиц этих комиссий, касающиеся выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, обжалуются в суд соответствующего субъекта. Решения и действия (бездействие) территориальных, окружных (по выборам регионального уровня) и участковых избирательных комиссий обжалуются в соответствующие районные суды. Принимаемые судами решения обязательны для исполнения соответствующими избирательными комиссиями и их должностными лицами, равно как и органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и их должностными лицами, иными субъектами избирательных правоотношений.



Защита судом основных избирательных прав граждан в связи с их нарушением законом – одно из важнейших направлений его деятельности. Практика суда в этой сфере является самой обширной и охватывает значительную часть объема его публичной деятельности. Самостоятельная и независимая судебная власть, исполняя роль баланса во взаимоотношениях органов законодательной и исполнительной власти, должна обеспечивать непосредственное действие Конституции во всех сферах законодательной и правоприменительной деятельности и, прежде всего, гарантировать судебную защиту избирательных прав граждан.

Однако уголовную ответственность необходимо рассматривать как крайнюю меру борьбы с правонарушениями в этой сфере, рассчитанную на наиболее вредоносные посягательства на общественные отношения, опосредующие реализацию избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Поэтому, несмотря на распространенный характер нарушений законодательства о выборах и референдумах, уголовно-правовые санкции на практике имеют достаточно ограниченный масштаб применения: В подавляющем большинстве случаев нарушений в организации и проведении выборов и референдумов с юридической точки зрения вполне достаточным бывает использование мер ответственности, закрепленных в избирательном и административном законодательстве.

В соответствии с действующим законодательством уголовно наказуемо воспрепятствование осуществлению гражданином своих избирательных прав или права участвовать в референдуме, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий или комиссий по его проведению. Также законодательством запрещены деяния связанные с подкупом, обманом, применением насилия либо с угрозой его применения; совершенных лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Особое место среди законодательных актов занимает Федеральный закон от 12. 06. 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Содержащиеся в нем нормы имеют приоритет над положениями иных законодательных актов и рассчитаны на проведение выборов и референдумов любого вида и уровня. Другие законы (федеральные и региональные) должны соответствовать требованиям этого федерального закона. Вместе с тем в них могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, которые дополняют гарантии, предусмотренные основополагающим федеральным законом о выборах и референдумах.

Наиболее часто встречающиеся формы нарушения избирательных прав это **во-первых**, воспрепятствование их осуществления гражданином; **во-вторых**, воспрепятствование осуществлению гражданином права участвовать в референдуме; **в-третьих**, в воспрепятствовании работе избирательной комиссии или комиссии референдума как коллегиального органа, отвечающего за организацию и проведение выборов или референдума. Воспрепятствование реализации гражданином избирательных прав может выражаться в активной (действия) и пассивной (бездействие) форме. Оно может быть сопряжено с закрытием избирательных участков в день голосования, отказом в выдаче избирательных бюллетеней или удостоверений на право голосования, уничтожением избирательных документов, принуждением к участию в выборах или голосованию за (против) конкретных кандидатов, противодействии работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, срыв заседания тех или иных комиссий, лишение их возможности выдавать бюллетени и подводить итоги голосования, блокирование помещений избирательных комиссий (комиссий референдума) и другими действиями (бездействием).

Преступление признается оконченным с момента совершения уголовно-



противоправных действий (бездействия) независимо от того, удалось ли нарушителю реально воспрепятствовать осуществлению гражданином своих избирательных прав или права участвовать в референдуме, работе избирательных комиссий или комиссии референдума.

В части 2 ст. 141 УК РФ содержится шесть квалифицирующих признаков, обуславливающих повышенную уголовную ответственность: подкуп, обман, применение насилия, угроза применения насилия, совершение деяния с использованием виновным своего служебного положения, совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

**Подкуп** представляет собой передачу или обещание передачи денежных средств, подарков, иных материальных ценностей гражданину за участие (неучастие) в выборах или референдуме, голосование за или против конкретных кандидатов (вынесенных на референдум вопросов), воспрепятствование работе избирательной комиссии или комиссии референдума. Наиболее распространенный способ подкупа – «покупка» голосов избирателей со стороны кандидатов на выборные должности или членов групп их поддержки, особенно на стадии досрочного голосования.

**Обман** – это распространение заведомо ложных сведений, направленных на введение в заблуждение избирателей, участников референдума, кандидатов, наблюдателей, членов избирательных комиссий (комиссий референдума). Он может выражаться в сообщении ложной информации об отмене (переносе) выборов, об аннулировании регистрации тех или иных кандидатов, о времени и месте голосования, в совершении иных подобных действий.

**Насилие** может быть связано с оказанием физического воздействия, выражющегося в удержании, незаконном лишении свободы, побоях, причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью.

**Использование служебного положения** в воспрепятствовании осуществлению

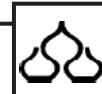
избирательных прав, права на участие в референдуме, работе комиссий в любой форме также является квалифицирующим признаком данного преступления. Виновный, используя свои полномочия, может изымать у избирательных комиссий (комиссий референдума) помещения для голосования или оргтехнику, уклоняться от выделения бюджетных средств на проведение выборов или референдума, препятствовать организации предвыборных встреч кандидатов с избирателями и т.д.

Считается, что гораздо больший вред по сравнению с индивидуальными посягательствами на избирательные отношения способна причинить группа лиц по предварительному сговору или организованная группа.

Статья 142 УК РФ устанавливает ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, заведомо неправильный подсчет голосов либо заведомо неправильное установление результатов выборов, референдума, нарушение тайны голосования.

Под фальсификацией избирательных документов необходимо понимать внесение в них заведомо ложных сведений, подделку, подчистку, пометку другим числом или изменение их содержания иным способом, а также изготовление подложных документов. При этом избирательными документами, документами референдума признаются списки избирателей или участников референдума, подписные листы, бюллетени, акты приемки-передачи бюллетеней, удостоверения на право голосования, заявления избирателей или участников референдума, протоколы и решения избирательных комиссий или комиссий референдума.

Заведомо неправильный подсчет голосов состоит в преднамеренном искажении результатов голосования, которое может заключаться в увеличении (уменьшении): числа избирателей (участников референдума), внесенных в списки и принявших участие в голосовании; количества бюллетеней, признанных недействительными; числа голосов, поданных за того или иного кандидата (список кандидатов)



либо в пользу того или иного решения вопроса, вынесенного на референдум.

Заведомо неправильное установление результатов выборов или референдума выражается в том, что вопреки фактическому волеизъявлению избирателей, участников референдума, в нарушение требований закона состоявшиеся выборы объявляются несоставившимися, действительные – недействительными, избранный кандидат – неизбранным и наоборот. Но поскольку определение результатов выборов, референдума относится к исключительному ведению избирательных комиссий, комиссий референдума как коллегиальных органов, то привлечение к ответственности за такие действия выглядит весьма проблематичным, а рассматриваемый признак объективной стороны – надуманным и достаточно декларативным.

Нарушение тайны голосования означает создание таких условий, при которых можно контролировать волеизъявление голосующих:

присутствие посторонних лиц при заполнении бюллетеней, выдача пронумерованных или иным образом помеченных бюллетеней, установление в кабинах для голосования специальной видеокамеры, фиксирующей процесс волеизъявления избирателей.

В заключение следует отметить, что все нарушения избирательного законодательства несут серьезную общественную ответственность, сравнимую с правонарушениями, посягающими на личные права граждан, на безопасность государства, и требуют адекватного и ответственного реагирования. Можно отметить, что количество конфликтных ситуаций снижается в тех местах, где проводится целенаправленная профессиональная подготовка организаторов избирательного процесса, придается важное значение устранению нарушений избирательного законодательства и правовому просвещению избирателей, соблюдается гласность в работе организаторов выборов по обеспечению избирательных прав граждан.



## Об основных особенностях муниципальных выборов в России



**K.N. Лекшина**

Согласно Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации осуществляется посредством муниципальных выборов

и других форм прямого волеизъявления (ч. 1 ст. 130). Свободные муниципальные выборы являются высшей формой прямой демократии на территории муниципальных образований (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ).

Муниципальные правовые отношения и институты, начиная с 1993 г., находятся в состоянии реформирования, происходит поиск наиболее оптимальных путей их становления и развития. С момента принятия нового Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», реформа местного самоуправления вступила в новую fazu. Одновременно с этим продолжается преобразование и совершенствование политических институтов нашего государства, ее избирательной системы.

Местное самоуправление — относительно самостоятельный уровень публичной власти, в котором наиболее зримо проявляется



идея приближения власти к народу. И именно на муниципальном уровне непосредственно реализуется право каждого участвовать в управлении местными делами.

Следует обозначить тот факт, что в большинстве муниципальных образований единственной формой непосредственной демократии, реально применяемой и ориентированной на всех дееспособных жителей соответствующих территорий, являются именно муниципальные выборы. Все иные институты муниципальной демократии, предусмотренные законодательством, являются факультативными. В связи с этим муниципальные выборы зачастую являются единственным каналом влияния населения на муниципальную власть, и это наиболее широко применяемый способ участия граждан в публичном властовании на муниципальном уровне.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года пунктом 3 статьи 23 относит установление федеральных гарантий избирательных прав граждан при выборах органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации. В связи с этим федеральное законодательство может содержать нормы, регулирующие некоторые вопросы проведения муниципальных выборов в части обеспечения при проведении этих выборов избирательных прав граждан.

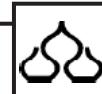
Таким образом, при любой самостоятельно определяемой населением структуре органов местного самоуправления муниципального образования обязательно имеется, как минимум один выборный орган и уставом муниципального образования могут быть предусмотрены другие выборные органы, а также выборные должностные лица местного самоуправления, например, глава муниципального образования. Это влечет неизбежность периодического проведения муниципальных выборов и необходимость правового регулирования избирательного процесса в муниципальных образованиях.

Также следует отметить, что в соответ-

ствии с частью 2 статьи 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» избрание главы местного самоуправления возможно не только непосредственно населением, проживающим на территории муниципального образования, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права, при тайном голосовании, но и представительным органом местного самоуправления из своего состава в порядке, установленном федеральными законами субъектов РФ.

Но какова бы не являлась модель организации местного самоуправления, как правило, выделяются три основополагающих элемента: глава муниципального образования, представительных выборный орган и исполнительный орган. Каждый из этих органов имеет свои цели, функции; обладает определенными специфичными связями с другими органами местного самоуправления и населением. Эти обстоятельства и ряд других обуславливают различия в формировании этих органов, в выборе избирательной системы и особенностях проведения выборов в каждый из этих органов.

На уровне местного самоуправления вопросы организации и проведения местных выборов регулируются уставами муниципальных образований и положениями о выборах, утверждаемыми решениями представительных органов местного самоуправления. Если говорить о Рязани, то муниципальные выборы в нашем городе проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. В соответствии с поправками, внесенными в Устав города решением Рязанского городского Совета от 04. 09. 2007, при проведении выборов депутатов представительного органа города Рязани 50 % депутатских мандатов распределяется между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, региональными отделениями политических партий. Решение о назначении выборов принимается представительным органом города Рязани не ранее чем за 90 дней и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования. Указан-



ное решение подлежит официальному опубликованию не позднее 5 дней со дня его принятия. В случае досрочного прекращения полномочий представительного органа города Рязани или депутатов представительного органа города Рязани, влекущего за собой неправомочность представительного органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через 6 месяцев со дня досрочного прекращения полномочий. Гарантии избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов, порядок назначения, подготовки, проведения и подведения итогов муниципальных выборов устанавливаются федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом Рязанской области.

Подводя итог выше изложенному, можно отметить, что за счет своей приближенности к населению муниципальных образований, муниципальные выборы обладают ярко выраженной спецификой, по сравнению с выборами в органы государственной власти.

Каждый элемент муниципального избирательного процесса, начиная с правового статуса муниципальных избирателей и кандидатов на выборные местные должности и заканчивая процедурами голосования, имеет свои особенности.

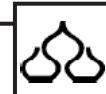
В целом же необходимо подчеркнуть, что для оптимизации и совершенствования муниципальной реформы следует сформировать более целостную программу, направленную на отработку методов формирования муниципальных сообществ, способных выражать собственное мнение, владеть механизмами доведения его до власти, обеспечивать процессы самоуправления и участвовать в реализации социальных проектов. Также исследователями данного вопроса рекомендуется учитывать опыт зарубежных государств, например, Германии, где земельное законодательство о выборах постоянно реагирует на изменения в политico-правовой ситуации и настроения избирателей конкретных регионов.





## Награждение победителей конкурса детских рисунков «Выборы глазами детей»





## Награждение победителей конкурса СМИ





## Награждение победителей конкурса студенческих работ





## Награждение победителей регионального проекта «Готовимся стать избирателями»





## Массы и массовое сознание в политике



**Ю.Н. Мостяев**

Невозможно говорить об избирательных технологиях, пиаре, политических коммуникациях и обойти стороной вопрос о массовом сознании. Хотя бы уже потому, что массовое сознание – центральный предмет работы политтехнолога.

Это некий феномен социального мира, описывающий особенности восприятия и обработки информации не отдельным индивидом, а группой (группами) индивидов, находящимися в социальной среде. При этом учитывается взаимное влияние индивидуального сознания на массовое и обратно.

Еще Г. Лебон высказал мысль о том, что современная эпоха – эпоха существенных изменений, в основе которых лежит невиданное дотоле в истории могущественное воздействие масс на общество. Все развитие цивилизации, все великие исторические перевороты связаны с переменами в мыслях людей. Власть внущенных идей чрезвычайно велика, именно она управляет действиями людей. Однако Французская революция показала, что нельзя переделать общество лишь на указаниях чистого разума. В обществе получают распространение новые идеи, связанные с интересами масс, и рост могущества масс объясняется именно распространением этих новых идей. Но массы не просто осознают идеи через свои организации, они стремятся воздействовать на власть, стремясь провести свои идеи в жизнь. «В то время как все наши древние верования колеблются и исчезают, старинные столпы общества рушатся друг за другом, могущество масс представляет собой единственную силу, которой ничто не угрожает и значение которой все увеличивается. Наступающая эпоха будет поистине эрой масс»<sup>1</sup>.

Основной вклад Лебона состоит в том, что он показал, что толпа не есть собрание индивидов, а это нечто принципиально иное. Толпа есть единое образование, единое существо, наделенное своей коллективной душой. Чертты толпы не имеют ничего общего с теми чертами, которыми наделены составляющие ее индивиды. Это не сумма индивидов, не некое усредненное из этих отдельных индивидов образование. Образ жизни индивидов, составляющих толпу, их занятия, умственное развитие не оказывают никакого воздействия на характер толпы, ибо толпа имеет коллективную душу, которая и определяет ее действия, чувства, думы, и все это не имеет ничего общего с тем, как повел бы себя, как чувствовал бы себя любой индивид сам по себе. Толпа – временный организм, наделенный коллективной душой. Это одухотворенная толпа, образованная из разнородных элементов<sup>2</sup>.

Каждый человек обязательно выступает членом массовидных явлений, конечных «пунктов назначения» политических проектов – объединений людей, повинующихся политике. Изменения правовой и социальной сферах, военные конфликты или смутные времена касаются каждого политического человека, даже если он себя таковым не считает и пытается дистанцироваться от политики.

Человек должен обладать достаточным запасом жизнеспособности для жизни в политическом обществе, и эти силы во многом ему дают массовидные явления с особенностями психолого-политическими свойствами:

О толпа – психология политических страсти;

О семья – психология политических переживаний;

О население – психология политических чувств;

О митинг – психология политического настроения.

Каждое массовидное явление развивается на основе своего доминирующего психологического параметра:



О толпе – влияние эмоций;

О аудитория – объединяется процессом понимания проблемы;

О партия – строится на основе направленности её членов.

Технологии политического манипулирования основываются на систематическом внедрении в массовое сознание социально-политических мифов, иллюзий, норм, ценностей, идей, которые должны восприниматься людьми на веру. Таким образом, политические деятели для манипулирования используют следующие закономерности и возможности социальной психологии, в том числе массового сознания:

1. Массовое сознание отличается как сознательным, так и бессознательным восприятием социально-политической действительности. С одной стороны, рост образованности, информированности, развитие массовых коммуникаций расширяет возможности рационального осмысления происходящих в обществе процессов, с другой стороны, противоречивость и неравномерность этих процессов, усложнение общественной жизни препятствуют формированию системного восприятия социальных проблем. Таким образом, в политической практике сочетаются сознательное и бессознательное отношение к действительности. Именно к последнему обращены усилия манипуляторов.

2. Массовое сознание характеризуется также догматическим и критическим отношением к действительности. Власть заинтересована в сдерживании критики и формировании унифицированного догматического мышления. В сознание вбиваются стереотипы, а убеждения выступают как совокупность законченных, выверенных и хорошо усвоенных мнений и представлений, не приемлющих других точек зрения. В первую очередь такое сознание характерно для авторитарного и тоталитарного режимов.

3. Сочетание в массовом сознании привычного, традиционного и необычного, инновационного дает широкие основания для манипулирования. Хотя для обеспечения стабильности и устойчивости политической

власти традиции, обычаи и привычки крайне важны, главнейшее значение для политического манипулирования имеют мифы.

Для политических мифов характерны особенности:

➤ мифы не появляются спонтанно, а создаются искусственно, сознательно и целенаправленно;

➤ основу мифов составляют осознанные и культивируемые политиками коллективные чаяния и надежды, усвоенные массовым сознанием;

➤ в мифах соединяются два разнородных качества: трезвый расчет и фанатическая вера, позволяющие политикам освобождать себя от всех моральных преград;

➤ мифы не поддаются разрушению с помощью рациональных аргументов, и потому вполне правомерна их оценка как ненаучного знания; политические мифы в лучшем случае – полуправда;

➤ мифы непосредственно связаны с политической реальностью, они призваны оправдать тот или иной ход событий, обеспечивать абсолютную уверенность людей в правоте осуществляемых политических акций;

➤ политические мифы появились намного позднее мифов художественных, что обусловлено более поздним созданием политических структур и социальной дифференциации.

При этом политическим мифам присуще серьезное противоречие:

С одной стороны, они обладают устойчивостью, в основе которой лежат:

а) взаимообусловленность мифа и массового сознания, так как миф и творится и поддерживается массовым сознанием, а массовое сознание опирается на миф;

б) живучесть элементов изначального сознания, которое значительно влияет на характер восприятия мифа и поведение;

в) заинтересованность людей в политике и неспособность к обнаружению ее мифологического характера;

г) осознание возможности находить смысл собственной жизни с помощью мифа.



С другой стороны, политические мифы весьма динамичны, так как могут исчезать и воспроизводиться в зависимости от возникновения соответствующих потребностей.

Массовое сознание не существует само по себе, а связано с реальными процессами, сопровождающими жизнь людей в обществе. Массовое сознание – это сознание масс конкретного общества или один из видов общественного сознания – это совокупность духовных образований, разделяемых целыми классами, социальными группами общества, сводимых к ним.

Массовое сознание является не только отражением «массового бытия» (К. Маркс), состояния конкретного общества в конкретный период времени, но и состояния «массы» или «человека-массы» (Х. Ортега-и-Гассет).

При выделении структуры массового сознания необходимо различать виды масс (толпа, публика, народ, аудитория, целое общество). Западные социологи под «массой» понимают гетерогенную аудиторию, противостоящую классу.

«Человек-масса», «массовое сознание» – ключевые понятия социологии Ортеги-и-Гассета. Под «человеком-массой» он понимает определенный тип человека, а не определенный общественный класс. М. Шелер считал, что современный человек становится только частью массы, а не относительно свободной и автономной частью структуры целого. Масса – это бессубъектный субъект, это плохо структурированное образование, обладающее всегда определенными границами, но которые почти невозможно определить. Принадлежность к массе – чисто психологический признак, ибо человек массы чувствует, что он «точь-в-точь, как все остальные», масса – это средний, заурядный человек<sup>3</sup>.

Американский социолог Д. Белл попытался систематизировать различные определения «массы», существующие в западной социологии<sup>4</sup>:

➤ «масса как недифференцированное множество», как аудитория массовых коммуникаций, которая подвергается обработке стандартизированной информацией через

радио, кино, телевидение, газеты. Такая масса не имеет ни социальной организации, ни собственного мнения, ни устоявшихся правил, ритуалов или традиций; и в то же время стереотипное мышление, единобразие, приспособленчество, несамостоятельность мышления – вот основные характеристики «человека-массы»;

➤ «масса как синоним невежественности» – то есть «широкие массы человечества не в состоянии стать истинно образованными и овладеть культурными ценностями»;

➤ «масса как механизированное общество», как превращение человека в «аппарат», делая его жизнь математически точной, когда бытие приобретает маскоподобный характер;

➤ «масса как бюрократическое общество», когда происходит процесс превращения человека в вещь, в объект, управляемый, регулируемый обществом, когда все решения принимаются «наверху», в отрыве от основных производителей, в результате подчиненные массы лишаются инициативы, теряют самоуважение. Требование подчиняться лишает человека возможности действовать в соответствии с разумом – осознанно. В массе происходит «потеря личности в пользу стадности»;

➤ «масса как толпа», причем толпа не рассуждает, а повинуется страсти. Становясь частью толпы, даже культурный человек может начать действовать бессознательно: он теряет собственное «Я», а верх берет инстинктивное, иррациональное. Типичные признаки человека в массе, по мнению западных исследователей, следующие: обезличенность, преобладание чувств над разумом и импульсивность, потеря интеллекта, потеря личной ответственности. А поведение массы обычно стихийно, в своих действиях масса не руководствуется традициями, культурным опытом, наружу прорываются общие для всех подсознательные импульсы. Единство чувства и идей устанавливается не с помощью разума, а с помощью внушения или вербального заражения. Г. Лебон делает вывод: человек в толпе спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации, он становит-



ся существом инстинктивным, т.е. варваром. «У него обнаруживается склонность к произволу, буйству, свирепости, но также и к энтузиазму и героизму... человек в толпе очень легко подчиняется словам и представлениям... Индивид в толпе – это песчинка среди массы других песчинок, вздыхаемых и уносимых ветром... В его идеях и чувствах должно произойти изменение, притом настолько глубокое, что оно может превратить скучного в расточительного, скептика – в верующего, честного человека – в преступника, труса – в героя»<sup>5</sup>.

В марксизме под категорией «массы» понимали трудящуюся часть населения, имеющую непосредственное отношение к историческому действию, то есть революционная активность масс меняет лицо общества. «Под понятием массы разумеют большинство всех эксплуатируемых» (В. Ленин), и нет понимания масс вне борьбы, вне активной деятельности, поэтому понятие «революционной массы» противоположно понятию «обыватель», т.е. «народные массы» – это творцы исторического процесса, имеющие свою творчески-активную позицию<sup>6</sup>.

Исходя из выше сказанного, можно выделить следующие разновидности массы:

- по способу образования – искусственная и естественная;
- по степени сплоченности – текучая и постоянная;
- по степени организации – примитивная и организованная, возглавляемая вождем;
- по цели – агрессивная и индифферентная, революционная;
- по виду – толпа, аудитория, публика, церковь, армия и т.д.

В отечественной философской литературе массовое сознание рассматривают как «своеобразный фокус, в котором сходятся все существенные сечения общественного сознания, и классовое сознание является наиболее емким, суммарным выражением уровня или состояния общественного сознания той или иной эпохи в целом»<sup>7</sup>.

Массовое сознание в широком смысле есть сознание больших масс людей, народа.

да. В более узком смысле массовое сознание есть та особая форма обыденного сознания, которая появляется под влиянием определенных средств, прежде всего средств массовой информации. Массовое сознание, непосредственно отражая действительность на обыденном, привычном, реально-практическом уровне, концентрированно выражая народный здравый смысл, в то же время включает в себя и элементы теоретического, научного знания. Специфическими особенностями массового сознания являются нормы, обычаи, оценочные представления и потребности, которые выражают реально существующие в обществе ценности и нормы.

Обыденное, привычное, одинаково для всех необходимое в этом смысле массовое сознание есть непосредственная духовная основа жизнедеятельности людей, та ее сторона, которая объединяет отдельных индивидов в одно целое – социум. Особенность массового сознания состоит в том, что оно сходно, в некоторых отношениях инвариантно у массы членов общества, поставленных в близкие условия жизни. В массовом сознании людей (с точки зрения его структурной организации) всегда присутствуют, по крайней мере, два основных слоя: *сознание обыденное* в узком смысле этого слова и *сознание практическое*. К узко понимаемому обыденному сознанию относится все то, что связано с отражением минимального набора повседневных потребностей, т.е. обыденное сознание стихийно воспроизводит общественное бытие через призму бытовых потребностей и отношений; фактическое мышление включает в себя весь жизненный опыт человека, в нем синтезируются обыденно-бытовые представления со всей совокупностью профессиональных знаний, умений, общих представлений о мире и т.п. В содержание практического сознания входят оценки, всё многообразие переживаний, убеждения, устремления, цели, вера, суждения, базирующиеся на здравом смысле. Способность людей на уровне обыденного сознания улавливать смысл происходящего коренится в опыте. Здравый смысл содержит



рациональное зерно, что не позволяет сознанию оторваться от действительности. То, что противоречит здравому смыслу, не найдет признания большинства людей. Здравый смысл имеет и свою ограниченность – это проявляется в его односторонности, в неумении видеть процессы в развитии, во всей сложности их взаимосвязи, в неспособности к осознанию концепций, научных достижений. Критерием истины может оказаться общепризнанность, правдоподобность, достоверность, выгода. На уровне обыденных оценок событий возможны искажения действительности, возможны субъективизм и конформизм. Значительное место в обыденном сознании занимает вера, которая возникает вследствие недостатка информации и ликвидирует противоречия из-за неполной информированности человека. Для веры характерны такие черты как желаемость, непосредственность, эмоциональность, ассоциативность, коммулятивность. Большое влияние на веру оказывают авторитеты и общезначимый опыт предшествующих поколений.

Наличие в массовом сознании противоречивых элементов является основой для его оценки как очень изменчивого, подвижного. Подвижность и изменчивость некоторых элементов сознания – мнений, слухов, которые непосредственно и быстро отражают изменения в жизни. В целом же массовое сознание благодаря традиционным формам закрепления отличается инерционностью, консерватизмом, стереотипностью.

**Стереотипы** – это стандартизованные, устойчивые, эмоционально окрашенные образы, представления, понятия, устойчивые формы поведения. Несмотря на то, что социальные стереотипы неизбежно упрощают, схематизируют или даже искажают видение социальной реальности, стереотипизация выполняет объективно полезную функцию, поскольку само это упрощение объективно необходимо и полезно в общей психической регуляции деятельности. Стереотипы массового сознания отличаются большой устойчивостью, ригидностью, консерватизмом. Это

свидетельствует о способности стереотипов сопротивляться информации, направленной на их изменение. Однако при этом воздействовать и даже манипулировать массовым сознанием путем использования специальных языковых формул, искусственно создаваемых “имиджей”, специальных приемов воздействия на сознание и подсознание людей на уровне пропаганды, рекламы, бизнеса, политики.

Социальные стереотипы – это матрицы, образцы восприятия и поведения для наиболее повторяющихся ситуаций. Они играют огромную роль в повседневном общении благодаря целому ряду своих особенностей:

1. Они как бы предопределяют восприятие конкретной жизненной ситуации, поскольку мы постигаем социальную действительность не напрямую, а опосредованно, через призму сложившихся в нашем сознании или усвоенных извне социальных стереотипов. Например, эксперимент с фотографиями, когда давалась установка и просьба описать характер.

2. Социальный стереотип «экономит мышление» за счет обезличивания и формализации общения. Идентификация с уже известным образцом предопределяет стандартную реакцию, позволяет использовать уже знакомую модель ролевого поведения, действовать как бы автоматически. Именно поэтому официальное общение с незнакомыми и малознакомыми людьми происходит больше по стереотипу.

3. Каждый социальный стереотип включает в себя описание, предписание и оценку ситуации, хотя и в разной пропорции, что вполне соответствует компонентам человеческого «Я».

4. Стереотипы очень стойки и зачастую передаются по наследству, от поколения к поколению, даже если далеки от реальности.

5. Чем дальше мы от социального объекта, тем в большей степени попадаем под влияние коллективного опыта, и следовательно, тем резче и грубее социальные стереотипы.

Массовое сознание предстает как особая форма группового и общественного сознания.



Противоречивость функционирования массового сознания вытекает из двух основных аспектов:

➤ консервативная природа, выражаясь в феномене «сопротивления среды» социальным преобразованиям;

➤ радикализм массовых настроений, характеризующийся склонностью к неповиновению и революционным изменениям существующего порядка. Массовое сознание играет и деструктивную, и креативную роли.

Особенности массового сознания:

➤ сложность и противоречивость – в массовом сознании присутствуют несовместимые взгляды – прогрессивные и негативные реакции;

➤ синкретизм;

➤ размытость, фрагментарность, аморфность, разорванность и др.;

➤ эмоциональность;

➤ «упрощенное» отражение социальной действительности.

Массовое сознание – неоднородное, внутренне противоречивое многоуровневое образование. Это сознание разных групп людей конкретного общества конкретно-исторического периода от целого общества до отдельных общностей, имеющих временную и случайную природу образования. Это позволяет абстрагироваться от конкретной личности до «усредненного» абстрактного человека и определить тем самым законы функционирования общества, способы манипулирования или механизмы управления им в зависимости от целей и задач власти. Оно тесно связано с социальными условиями жизни людей и отражает эти условия, обладая относительной самостоятельностью. На конкретно-социологическом уровне понятие «массовое сознание» соответствует общественному мнению. В определенном психическом состоянии обнаруживает себя практическая сторона сознания масс. Изменения массового настроения отражают изменения массового сознания.

«Состояние общественного сознания» – это понятие ввел К.А. Уледов «как доминирующее значение каких-либо идей и взгля-

дов, оказывающих наибольшее воздействие на общественную жизнь людей»<sup>8</sup>. В «состояние сознания» включают мотивы, установки, потребности, интересы, массовое сознание, которое на уровне группы отражает то типичное, что присуще всем индивидам. Это типичное не есть «одинаковое» для всех, а именно *общее*.

В России противоречивый характер массового сознания усугублен конфликтом между массовым стремлением сохранить исторически сложившиеся отношения и периодически возникающим стремлением правящего слоя нейтрализовать эту тенденцию массовой реорганизацией различных сфер жизни путем реформ, насаждаемых «сверху».

Стереотипы сознания, привычки, традиции тесно связаны с образом жизни масс, сохраняясь до тех пор, пока существуют эти формы жизни и их носители.

Массовое сознание можно сравнить с «подсознанием» общества. Оно является:

➤ хранилищем совокупного социально-культурного опыта, фактором социальной стабильности;

➤ с другой стороны – в периоды кризисов и переустройств общества оно может «срываться» и приводить к «непредсказуемым последствиям».

Сопротивление общественным преобразованиям может носить:

➤ радикальный характер бунта;

➤ пассивный характер молчаливого сопротивления – «психология социальной инерции»: в результате все преобразования начинают пробуксовывать.

Поведение каждого массовидного явления может быть как конструктивным, созидающим, так и деструктивным, агрессивным. Возможны резкие изменения массового сознания, массовых настроений в кризисных ситуациях. Массовые настроения зависят от того разрыва, который существует между потребностями, интересами масс и возможностью их реализации, ожиданиями и реальными условиями жизни. Массовое сознание может играть и креативную роль (стабилизи-



рующий фактор), и деструктивную роль, усугубляя противоречия общества, доводя идеи до абсурда.

Можно выделить следующие черты массы:

1. Статистичность – люди, собранные в массу не представляют собой целостного образования, отличного от составляющих его элементов.

2. Стохастичность (вероятность) – случайность, неупорядоченность отношений, неустойчивость состава, размытость границ массы.

3. Ситуативность – характер полностью определяется местом, временем, поводом образования, видом деятельности или общения.

4. Разнородность состава, его межгрупповая природа.

5. Аморфность – отсутствие внутренней организации структуры.

6. Анонимность – члены массы не откзываются друг перед другом никакими индивидуальными свойствами или личными качествами.

Существует две точки зрения по вопросу: «Как массовое сознание соотносится с идеологией?»

➤ массовое сознание способно воспринимать любую идеологию, отвечающую потребностям социально-экономического развития;

➤ нижние слои общественного устройства полностью инертны к идеологическим воздействиям.

Вероятным моментом рождения новой идеологии является период кризиса существующей общественной системы. Уже на начальных стадиях своего развития идеологическая система соприкасается с массовым сознанием:

➤ благодаря связи генерируемой идеи с общим интеллектуальным фоном эпохи, т. е. потребности развития общества отражаются не только в сознании интеллектуалов в виде идей и концепций, но и действуют на сознание широких масс населения;

➤ выражая идеи посредством языка, мыслитель непроизвольно “включает” один

из важнейших каналов трансляции идеологии. По мере того как идеология внедряется в общественное сознание, она неизбежно взаимодействует со структурами массового сознания. Если идеология стала достоянием массового сознания, неизбежен синтез духовных образований различных уровней общественного сознания, формируется “стиль мышления” – согласно общим правилам формирования суждений и оценок у большинства членов данного общества, независимо от принадлежности к тому или иному уровню социальной структуры. Средства массовой информации в современном обществе могут контролировать основную часть информационного поля личности. Быстрая изменчивость информации, содержащаяся в каналах средств массовой информации (СМИ), приводит к быстрому стиранию традиционных форм мышления. Телевидение как важнейший источник информации является мощным средством воздействия и даже манипулирования массовым сознанием людей. Западные социологи считают, что массовые опросы общественного мнения, интервью зрителей на телевидении способствуют не выявлению реального представления о состоянии массового сознания, а являются средством формирования общественного мнения, воздействия на него; создаются возможности манипулировать массовым сознанием.

Агрессивность и аномия, крен в сторону асоциального самовыражения и девиантного поведения детерминированы именно утратой прежней идентичности, прежней системы ценностей. Таким образом, противоречия современного массового сознания проявляются как:

➤ структурные противоречия массового сознания, которые отражают структуру общественных связей, противоречия потребностей, притязаний, интересов людей, вызванные социальными, экономическими, политическими позициями людей;

➤ как динамические противоречия между различными элементами массового сознания (стереотипами, привычками, идеалами, ценностями, настроениями), различным по скорости и механизмам формирования;



> как генетические противоречия, которые определяются источником происхождения духовных образований: индивидуальные и групповые, надгрупповые феномены, отражающие различные стороны и уровни социально-экономически-политических процессов (различия форм отражения социальной и политической жизни по уровням, устойчивости, динамизму).

Механизм идентификации можно рассматривать как способ развития и разрешения противоречий массового сознания. Можно выделить уровни идентификации: оценка человеком своего повседневного социального и политического поведения, оценка человеком функционирования социальных и политических институтов, оценка возможностей собственной интеграции в новые социально-экономико-политические структуры. Для выявления уровня идентификации могут быть использованы следующие эмпирические переменные: **переменные первого уровня** (удовлетворенность жизнью, уверенность в будущем; выделение и осознание проблем развития общества, затрагивающих коренные интересы и потребности людей; степень идентичности с общностью и государством; готовность защищать свои интересы); **переменные второго уровня** (оценка политической и экономической ситуации в стране; степени соблюдения прав и свобод; состояния межэтнических отношений; отношении деятельности Президента, Государственной Думы, правительства и местных органов власти и управления); **переменные третьего уровня** (политические, экономические, нравственные, религиозные установки и факты поведения; осознание себя в качестве гражданина данного государства; способность и готовность влиять на общественно-политические процессы; принятие законов и норм общества; представления о приоритетных сферах и видах деятельности, реальности социально-профессиональной и территориальной мобильности).

Масса отличается от беспорядочной толпы тем, что обладает единством идеи и настроения, воли и поведения. Если в толпе воз-

никают все эти компоненты, она становится массой – великой и страшной силой.

Существуют различия между пониманием толпы с психологической и политической точек зрения. Под толпой (с т.з. психологии) понимают изначально неорганизованное или потерявшее организованность скопление людей, не имеющее общей осознанной цели или утратившее ее, и, как правило, находящееся в состоянии эмоционального возбуждения.

Политическое определение рассматривает толпу как любые массовые проявления протеста, не санкционированные властями. Как правило, в один ряд ставят такие понятия как «массовые истерии», «коллективные беспорядки», «бунты», «восстания», «революционные выступления». Главным фактором, объединяющим данные явления, авторы называют пространственную близость людей и влияние этой близости на их поведение. Можно сказать, что это крайне широкое толкование, которое не позволяет выделить те особенности толпы, принципиально отличающие ее от других человеческих агрегаций.

Я. Щепаньский, акцентируя внимание на социологических признаках толпы, определяет ее как «временное скопление большого числа людей на территории, допускающей непосредственный контакт, спонтанно реагирующих на одни и те же стимулы сходным или идентичным способом»<sup>9</sup>.

С ним во многом солидарен С.К. Рошин: «с психологической точки зрения под толпой следует понимать изначально неорганизованное (или потерявшее организованность) скопление людей, не имеющее общей осознанной цели (или утратившее ее) и, как правило, находящееся в состоянии эмоционального возбуждения»<sup>10</sup>. Согласно определению Ю.А. Шерковина, толпа – это «контактная внешне не организованная общность, отличающаяся высокой степенью конформизма составляющих ее индивидов, действующих крайне эмоционально и единодушно»<sup>11</sup>.

По В. Г. Белинскому: «Толпа – это собрание людей, живущих по предрассудку и рассуждающих по авторитету»<sup>12</sup>. Т.е. человек



толпы – это человек, не способный к самостоятельному логическому мышлению и самостоятельному поведению. Он не думает сам, а выбирает себе авторитетов и кумиров, и дальше смотрит на то, как мыслят эти авторитеты, стараясь запомнить эти мысли и повторить их как магнитофон, робот, попугай.

Толпа образуется из случайных лиц, участвующих в неповиновении власти в момент пика социально-экономической напряженности в обществе. Главной характеристикой для такой толпы является психология политических страстей. Толпа нагнетает и разряжает нервно-психическое напряжение людей, поставленных в безвыходное положение.

Специфическая сигнальная роль политических настроений состоит в том, что лишь настроения из всей совокупности психических явлений интегрируют в себе сразу три момента: тот или иной объективный стимул (фактор социально-политической жизни), социально-политическую оценочную реакцию на него (причем не эмоционально-ситуативного, а стратегического, потребностного характера) и готовность к тому или иному политическому действию. Если эмоции отражают просто оценку и переживание, мнения – знание, то настроение в скрытом виде интегрирует и то и другое, также включая в себя готовность к действенным проявлениям. Поэтому они одновременно могут относиться как к эмоциональной, так и рациональной сферам, а также к сфере действенной готовности субъекта. Это достаточно целостный феномен<sup>13</sup>.

Человек толпы старается иметь мнение большинства. Он никогда не может выдержать состояния, когда его мнение разделяют немногие, а уж тем более, когда он имеет мнение одного против всех. На практике такое никогда не происходит, т.к. человек толпы к оригинальному мышлению не способен. Он старается думать как все – на самом деле создавать видимость думанья.

Человек толпы – это человек, у которого эмоции полностью доминируют над логикой. У человека толпы логическое мыш-

ление развито незначительно, поэтому он думать и рассуждать самостоятельно практически не может. У человека в толпе очень бедная база знаний. Он легко управляем с помощью эмоций, легко меняет свои взгляды, т.к. никакой стройной системой взглядов не обладает и самостоятельно оценить обстановку не может.

Вообще тип мышления, когда доминируют эмоции, считается женским типом мышления. Тип мышления, когда доминирует логика, – считается мужским типом мышления. Поэтому толпа имеет характер женщины. И, если кто-то попытается управлять толпой с помощью логики, – ему обеспечен провал. Толпой надо управлять в первую очередь с помощью эмоций, магических, шаблонных оборотов. Только думающий человек понимает их бесмысленность и лживость.

Люди, представляющие элиту, сами по своему мышлению могут представлять собой людей толпы. Толпа академиков в советской Академии наук мало отличалась от толпы на улице, т.к. в любой толпе снижается личная ответственность и повышается стадность.

Значимость толпы для сегодняшних властей чрезвычайно велика, особенно в условиях демократии, при которой человек толпы имеет такой же голос, как и любой академик. Именно на психологии толпы базируются система пропаганды и избирательные технологии. В большинстве те, кто сегодня управляет миром, заинтересованы в увеличении доли людей толпы. Толпа – это их избирательный электорат.

Человек становится человеком толпы в силу различных обстоятельств:

➤ по врождённым слабым интеллектуальным качествам;

➤ из-за порочной системы образования и воспитания. Первая группа существует всегда по естественным причинам, кроме того, наращивается и умышленно за счёт определённого геноцида (спаивание, скуривание, наркотизация и систематическое истребление наиболее ярких представителей). Вторая группа создаётся умышленно за счёт обрезания и фальсификации знаний, искаже-



ния истории, порочной системы образования и воспитания.

Толпа существовала и в древних обществах, но никогда она не была таких громадных размеров. В древних обществах люди были неравны и занимали разные ступени иерархической пирамиды, но простые люди из народа в большинстве являлись думающими личностями, а не членами человеческого стада. Считается, что на сегодня в мире только 5-7% людей способны размышлять самостоятельно, а остальные 93-95% толпа человеческих популяций, не имеющих своих мыслей и безрассудно повторяющих чьи-то чужие мысли.

Толпа в своём формировании до группового экзесса проходит несколько этапов:

➤ Возникновение повода.

➤ Появление тревожных слухов, восприятие любой информации через призму этих слухов, начинается процесс индивидуального переубеждения.

➤ Брожение умов (слухи быстро распространяются и вызывают глухое возбуждение людей).

➤ Формирование толпы:

– циркулярная реакция (интенсивный обмен мнениями и эмоциями, создающий психологическую основу для будущего единообразного поведения);

– процесс кружения (обостряется эмоциональное возбуждение, люди приходят в движение, вследствие чего оказываются готовыми к немедленным действиям; происходит конкретизация объекта недовольства и формируется образ ненависти);

– активизация людей (осуществляется дополнительное стимулирование, что возбуждает импульсы, направленные против сформировавшегося в процессе кружения «образа»).

➤ Развёртывание антиобщественного поведения.

Состав толпы неоднороден. В ней можно выделить некоторые группы людей:

О зачинщики – ведут активные действия по сплочению толпы;

О участники толпы – идентифицируют свои ценностные ориентации с направлением действий толпы;

О агрессивные личности – примыкают к толпе исключительно из-за появившейся возможности дать выход своей агрессии;

О «заблуждающиеся» – люди с ошибочным восприятием обстановки и особым понятием принципа справедливости;

О обычатели – экзесс привлекает как зрелище;

О повышенно внушаемые – заражающиеся общими настроениями;

О любопытные – наблюдающие с т.з. внутренней позиции со стороны и не вмешивающиеся в ход событий, но их присутствие увеличивает количество людей.

Надо учесть, что толпа может иметь различные границы:

➤ в зависимости от свободы входа и выхода выделяют открытые и закрытые;

➤ могут быть чётко выраженным и аморфными;

➤ носят обычно очень подвижный характер – в результате положение людей зачастую помимо их воли и желания постоянно меняется;

➤ существует феномен поляризации – сопоставление плотности скопления людей в центре толпы и относительно разряженной их концентрации вокруг этого центра.

Плотность толпы определяется числом людей, скопившихся на определённой площади. Оценка плотности толпы важна при оценке её численности. Оценки численности на глаз отличаются крайней неточностью. Полиция чаще всего преувеличивает размеры в 2-3 раза, а иногда даже в 20 раз. Также имеют тенденцию преувеличивать её размеры люди, которые симпатизируют ей. Наоборот, негативно относящиеся склонны преуменьшать её численность.

Существует формула Джекобса для быстрого и оперативного определения численности толпы. Нужно сложить цифры, определяющие длину и ширину площади, занимаемой толпой, и умножить сумму на коэффициент плотности, который составляет 10 для плотных толп и 7 для менее плотных. При наиболее высоких плотностях на одного человека приходится 4 квадратных



фута (около 1,2 кв. м). По утверждению Джекобса, данная формула, проверенная эмпирически, даёт оценку с точностью до 20%. Правда, существуют серьёзные трудности, связанные с учётом формы толпы, пространственных условий, движения, быстрой смешанной состава и т.д.<sup>14</sup>

Различают определённые виды толпы:

1) по характеру осуществляемого поведения:

- случайная (толпа зевак);
- экспрессивная (толпа, выражающая эмоции);
- конвенциональная (толпа, в которой люди только в этой ситуации позволяют себе определённые формы поведения);
- действующая (осуществляет активные действия против какого-либо объекта).

2) по характеру поведения толпа делится на:

- агрессивную;
- спасающуюся (паника при стихийных бедствиях);
- стяжательную (мародёры);
- экстатическую (возникает в связи с фанатизмом, религиозным экстазом).

Ещё Н. Михайловский обратил внимание на роль среды в формировании психологии индивида и толпы-массы. Толпа-масса народа, объединяемая и движимая сходными психологическими реакциями, одинаковым поведением, способная увлечься примером «героя».

В работе «Герои и толпа» он выделил два условия образования толпы:

- 1) сильный внешний стимул, подавляющий все мотивы, кроме одного или нескольких близких;
- 2) хроническая скучность впечатлений у людей, составляющих толпу.

По Михайловскому, протест в толпе принимает одну из двух форм:

- 1) «вольница» – активное возмущение, способное снести все препятствия;
- 2) «подвижники» – сектанты, раскольники, покидающие общество, в котором не могут жить. Но в обоих случаях необходимо руководство<sup>15</sup>.

Современные исследователи отмечают следующие особенности поведения человека в толпе:

➤ человек в толпе довольно быстро теряет индивидуальность, впадает в коллективную эйфорию;

➤ человек в толпе изменяет свои свойства человека политического в отличие от семьи, аудитории, коллектива;

➤ стоящие в задних рядах часто не знают, что именно произошло или плохо понимают смысл происходящего, но, тем не менее, подчиняются общему возбуждению;

➤ один из факторов, овладевающих толпой, является эротизм (древние культовые обряды доводили до исступления и даже до оскопления, чтобы погасить возбуждение);

➤ достижение катарсиса – одно из главных, к чему стремится толпа. Когда возбужденные люди превращаются в единое целое, их действия напоминают поведение человека, одержимого навязчивой идеей. В этот момент толпа становится неистовой и пожирает саму себя;

➤ характерным способом передачи и распространения информации являются слухи. Слухи – информация, лишённая оснований. В процессе пересказа слухи упрощаются, становятся короче, удобнее для восприятия, приобретают заострённый характер, становятся более селективными и сфокусированными;

➤ эмоции, распространяющиеся в толпе, многократно усиливаются благодаря взаимному заражению и внушению. Человек анонимен и склонен к более рискованным действиям. Стадное чувство отключает волю, сознание, побуждает действовать по законам группы;

➤ получив удовлетворение, толпа часто стихает и умиротворяется;

➤ толпа тем более восприимчива, чем необычнее раздражитель;

➤ без лидера толпа инертна. Механизм воздействия индивида включает такие состояния как подражание, готовность к подчинению и повиновению, внушение, массовый психоз. Лидером может стать и ничтожный человек,



возвысившийся в глазах толпы в силу стечения обстоятельств;

➤ в случае неразрешения общественной проблемы толпа начинает беспорядки. Это связано со скачком интенсивности изменений в общественной жизни, который может оказаться непосильным для массы людей, по разным причинам одновременно оказавшихся в одном месте;

➤ непременное свойство поведения в толпе – поиск простых решений, приносящих быстрый результат;

➤ по Г. Лебону, «толпой нельзя руководить посредством правил, основанных на чисто теоретической справедливости, а надо отыскивать то, что может произвести на неё впечатление и увлечь её»<sup>16</sup>;

➤ толпа не останавливается перед насилием и кровью.

Толпа достаточно легко переходит к насилию. Исследователи выдвигают следующие теории, объясняющие основные причины массовых беспорядков:

1. Криминально-биологическая теория исходит из наличия у человека агрессивного инстинкта и видит в беспорядках возврат к животному состоянию.

2. Психоаналитическая теория заражения, согласно которой участников беспорядков одолевают и увлекают бессознательные чувства, побуждения и аффекты.

3. Психоаналитическая теория конвергенции утверждает, что участниками беспорядков становятся индивиды со схожими личностными характерами, имеющие различные отклонения, представители «дна» общества.

4. Социально-структурные теории обосновывают множественность причин массовых беспорядков тем, что они коренятся в конкретной социальной структуре (социально-экономические трудности, разочарование из-за несбывшихся ожиданий). Особенно часто массовые беспорядки случаются в переходные, переломные и кризисные времена, т.к. стремительные социальные перемены ведут к неустойчивости, неопределенности и всеобщей растерянности.

5. Теория образования норм: при массовом скоплении людей во время массовых беспорядков в процессе взаимодействия и выработки коллективных решений возникают новые групповые нормы.

6. Теория образования структуры указывает на то, что во время беспорядков происходит распределение функций и ролей среди их участников, при этом возникает кратковременная локальная структура власти и идеологии.

Выделяют три формы коллективного насилия:

1. Примитивное (племенная вражда, суд Линча) – агрессия одной небольшой группы в отношении другой.

2. Реактивное – протест против власти имущих, против социальной системы (против несправедливого распределения ресурсов, повышения цен).

3. Современное коллективное насилие – заметное увеличение числа участников беспорядков и большая определённость целей совместных действий. Подразделяют на четыре группы:

➤ вооружённое (планирование, чёткая целевая установка, социально-структурная обусловленность);

➤ экспрессивные беспорядки (выразительны, подчинены выражению чувств и мнений);

➤ беспочвенные (не имеют социально-структурных причин);

➤ беспорядки переходного типа.

Надо учитывать и тот факт, что толпу можно создать и искусственно и затем попытаться использовать ее в своих целях. Важен и тот факт, предугаданный еще Г. Лебоном, что для образования толпы не обязателен физический контакт между ее частицами: «Тысячи индивидов, отделенных друг от друга, могут в известные моменты подпадать одновременно под влияние сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы... Целый народ под действием известных влияний иногда становится толпой, не представляя при



этом собрание в собственном смысле этого слова». Сейчас эти процессы происходят на наших глазах. Под влиянием масс-культуры и телевидения население многих стран превращается в огромную виртуальную толпу, которая не собрана в одном месте, не структурирована, но готова в любой момент одобрить те или иные действия лидеров и новых пророков. К сожалению, в последнее время мы можем наблюдать действия по превращению россиян в толпу через изменение системы образования, ослабление традиций и осмеяние авторитетов, воздействие массо-

вой культуры, рекламы и телевидения, разжигание несбыточных притязаний и пропаганду безответственности.

Без глубокого анализа массового политического поведения невозможно разобраться во многих процессах, происходящих в нашем обществе. Но главная задача заключается в том, чтобы не допустить возможности перехода толпы к насилию, что в современных условиях будет иметь катастрофические последствия. Необходимо обращение к разуму, а для этого необходимо постоянное политическое просвещение масс.

<sup>1</sup>Психология масс. Хрестоматия. – Самара, 1998. – С.6

<sup>2</sup>Хевеши М.А. Толпа, массы, политика. Историко-философский очерк. – М.: Ин-т философии РАН, 2001.

<sup>3</sup>Х. Орtega-и-Гассет. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. №2.

<sup>4</sup>Белл Д. Конец идеологии // Новое время. 1990. №27.

<sup>5</sup>Психология масс. Хрестоматия. – Самара, 1998. – С.17.

<sup>6</sup>Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С.31-32.

<sup>7</sup>Трушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. М., 1967. – С. 61.

<sup>8</sup>Уледов А. К. Структура общественного сознания. – М., 1968.

<sup>9</sup>См.: Ольшанский Д. Основы политической психологии. – М., 2001 // [http://www.i-u.ru/biblio/archive/olshanskiy\\_political\\_psychology\\_bases/13.aspx](http://www.i-u.ru/biblio/archive/olshanskiy_political_psychology_bases/13.aspx)

<sup>10</sup>Рощин К.С. Психология толпы: анализ прошлых исследований и проблемы сегодняшнего дня // <http://psyfactor.org/lib/roschin.htm>

<sup>11</sup>См.: Зелинский С.А. Управление психикой посредством манипулятивного воздействия.

Сублиминальные механизмы манипулятивного воздействия на психику индивида и масс с целью программирования на совершение заданных действий // <http://psyfactor.org/lib/zelinski1-00.htm>

<sup>12</sup>См.: Лихачев П. Оружие геноцида // <http://ndpr.ru/content/view/313/67/>

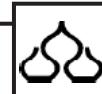
<sup>13</sup>Ольшанский Д. Психология масс. – СПб.: Питер, 2001. – С.185.

<sup>14</sup>Рощин К.С. Психология толпы: анализ прошлых исследований и проблемы сегодняшнего дня // <http://psyfactor.org/lib/roschin.htm>

<sup>15</sup>Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии. В 2 т. / Козловский В.В. (отв. ред.). СПб.: Алетейя, 1998. – (Российская социология). Т. 2. Стр. 6.

<sup>16</sup>Лебон Г. Психология народов и масс // <http://www.samoe.in.ua/index.php?pub=301>

<sup>17</sup>Цит. по: Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2009. – С.233-234.



## Система работы с будущими избирателями по формированию электоральной культуры



**A.I. Ивонина**

Формирование гражданственности и правосознания – один из основных заказов к современной школе, заявленный практически во всех нормативно-правовых документах, принятых по системе образования. Данная проблема существовала еще в советской школе, и, к сожалению, во многом ее решить не удалось. Поэтому на современном этапе требуются новые подходы к решению данного вопроса.

Одним из главных недостатков советской идеологии было то, что она носила скорее лозунговый, фрагментарный, чем систематический характер. Это касается и избирательного процесса. Выборы проходили формально, на безальтернативной основе, поэтому большая часть старшего поколения не может передать подрастающему поколению опыт участия в демократических выборах. Тем не менее, провозглашение в Конституции РФ построения демократического общества и правового государства поставило вопрос о необходимости формирования электоральной компетентности нашей молодежи. Поэтому главной задачей совместного проекта Избиркома и Научно-исследовательской лаборатории гражданско-правового образования РИРО «Готовимся стать избирателями» был поиск новых форм и методов работы со старшеклассниками региона по формированию данной компетентности.

Любая часть общественного сознания состоит из двух компонентов: идеологии и психологии. Не является исключением и правосознание. Опыт работы показывает: для того чтобы сформировать электоральную культуру, недостаточно только лекций. Мо-

лодой человек должен задавать вопросы по праву, выяснять для себя какие-то детали, то есть, чтобы не ошибаться, человек должен попробовать себя, «прожить» какую-то правовую ситуацию. Это и есть правовое поле. Оно может быть реальным и смоделированным. Для того чтобы лучше разбираться в реальном поле, необходимо научиться действовать через его модель. Поэтому основной задачей совместного проекта стало моделирование подобного поля. По мере продвижения проекта модель эта меняется, она расширяется, включает в себя все новые грани, которые, в свою очередь, играют свою роль в формировании правосознания. С чисто педагогической точки зрения необходимо отметить, что этот процесс будет успешным только при условии использования деятельностиного подхода в реализации проекта. В данной статье мы попытаемся проанализировать совместную трехлетнюю работу, структурировать ее, наметить новые пути развития проекта.

Первым опытом создания правового поля были встречи будущих избирателей с сотрудниками Избирательной комиссии Рязанской области, экскурсия по избиркому, демонстрация Государственной автоматизированной системой «Выборы». Подобная работа носила скорее ознакомительный характер. Формированию правовой идеологии также во многом способствовала работа секции «Выборы в Российской Федерации» в рамках проведения региональной научной конференции старшеклассников «За гражданское правосознание». Здесь на обсуждение представлялись работы учащихся 9-11 классов, освещавшие вопросы истории выборов в России и в Рязанской области, роли СМИ в выборном процессе, работы участковых избирательных комиссий.

Видя заинтересованность ребят, избирком выступает инициатором проведения регионального фестиваля «Наши выборы – наша ответственность». Подобные фестивали стали



следующим, практикоориентированным звеном в формировании правового поля. За два дня на фестивалях проводятся интерактивные занятия по истории и теории развития избирательного права («Из истории местного самоуправления», «Политическое манипулирование»); встречи и беседы старшеклассников с представителями избиркома и политических партий; конкурс социальной рекламы, разработка проектов по привлечению избирателей к участию в выборах. Здесь формируются такие качества ребят, как информационная компетентность (через работу с документами), коммуникативная компетентность (через работу в команде, представление своей работы, встречи с представителями политических партий).

Одним из видов деятельности учащихся в рамках совместной работы избиркома и НИЛ ГПО стала проектная деятельность. В последние годы ей стали уделять большое внимание. Это не случайно, так как именно проектная деятельность по праву считается одной из самых важных для социализации молодого человека, потому что она дает возможность не только научиться выделять проблему, ставить цель и находить пути ее достижения, но и на основе этого грамотно выстраивать собственную жизненную траекторию.

Особую значимость приобретает социальное проектирование, под которым понимается деятельность, во-первых, социально направленная, и, во-вторых, результатом которой является создание реального продукта, имеющего социальный эффект. Большшим плюсом подобной работы является тот факт, что в ходе ее подросток вступает в конструктивное взаимодействие с социумом, представителями местного самоуправления.

Разработка и реализация проектов по избирательному праву происходит в рамках фестиваля «Наши выборы – наша ответственность» и Всероссийской акции «Я – гражданин России». Проекты, которые разрабатывают ребята, очень разнообразные и интересные. Кстати, учащиеся сами понимают, что одна из основных проблем низкой избирательной культуры молодежи – недостаток знаний об

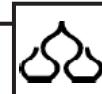
избирательной системе России, поэтому и проекты по характеру в основном – информационные, о чем говорят и их названия: «Неизвестный мир выборов», «Нет знаний – нет выбора!», «Экскурсионные прогулки по предвыборной Рязани». Предложения звучат самые оригинальные. Так, в этом году учащиеся Милославской школы разработали и уже реализовали проект по проведению тематической дискотеки, целью которой было привлечение молодежи на выборы.

Неожиданным, но очень интересным стал проект группы учащихся школы № 48 г. Рязани. Проектной деятельностью ребята занимаются давно, и при реализации своих социальных проектов они часто общаются с представителями властных структур, в том числе и с депутатами областной Думы. В результате был сделан вывод о том, что очень важно, каких именно депутатов изберут в их округе. От их неравнодушия, умения не только слушать, но и слышать подростков, которым не безразличны проблемы местного сообщества, во многом зависит результат реализации социально значимых проектов. Поэтому на Фестивале команда школы предложила разработать компьютерную игру для будущих избирателей, в которой будут представлены этапы выборного процесса, полномочия, которыми наделены депутаты, их реальные обязанности.

Не менее интересным был проект группы старшеклассников Новомичуринской школы № 1 Пронского района. Ребята предложили проводить экскурсии по предвыборной Рязани, в маршрут которых будут включены в том числе посещение областной Думы и Избирательной комиссии Рязанской области.

На региональном этапе Всероссийской акции «Я – гражданин России» были представлены проекты по организации выборов школьного самоуправления: Советов старшеклассников и Президента школы. Участники акции задавали множество вопросов командам МОУ СОШ № 3 и 14 г. Рязани по процедуре и проведению подобных выборов.

Большое значение для формирования правового поля имеет работа школьных му-



зеев по избирательному праву. Они созданы в школах г. Рязани, Новомичуринской СОШ №1, Ухоловской СОШ Ухоловского района Рязанской области и других. Экспонаты рассказывают об истории региональных выборов, знакомят с депутатским корпусом законодательного органа власти и местного самоуправления; на базе музеев проводится научно-исследовательская, экскурсионная работа, что тоже является значительным фактором в повышении электоральной культуры не только школьников, но и местного населения в целом.

Если говорить о системе совместной работы, которая сложилась в результате реализации проекта «Готовимся стать избирателями», то нельзя не сказать о работе с учителями, участвующими в проекте в качестве руководителей команд. В ходе проводимого мониторинга педагоги отмечают, что гораздо выше стал их собственный уровень знаний об избирательном праве и процессе, что помогает им

и в профессиональной деятельности. В частности, нарабатывается материал для подготовки учащихся к ЕГЭ, где вопросы развития демократии, партийного строительства, избирательного процесса занимают значительное место.

Большое значение для учителей имеет и областной конкурс на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу. Кроме того, что победители конкурса поощряются ценными подарками и призами, по его итогам выпущено 3 сборника с методическими разработками, которые могут получить все педагоги региона, интересующиеся данной проблематикой.

Сейчас можно констатировать, что в результате трехлетней совместной деятельности сложилась определенная система работы по формированию электоральной культуры будущих избирателей, которую можно представить следующей схемой.





В заключение хотелось бы сказать, что по итогам реализации проекта каждый год проходит конференция, на которой подводятся итоги работы, идет обмен мнениями, намечаются новые пути сотрудничества. Отрадно отметить, что, во-первых, каждый год расширяется контингент участников. Так, в проекте, кроме учеников средних общеобразовательных школ, участвуют уже и учащиеся учреждений среднего и начального профессионального образования. Во-вторых, у участников не только не пропадает интерес к данной работе, но, напротив, возникают новые идеи. Вот только некоторые из них:

1. Провести форумы по обмену опытом с другими учебными заведениями – как в других техникумах/колледжах ведут работу по формированию электоральной культуры.

2. Провести конкурс по истории выборов.

3. Наметить мероприятия по взаимодействию с органами власти: встречи с депутатами, посещение областной Думы; чаще общаться с представителями партий с целью изучения их программ и деятельности.

4. Провести Фестиваль школьного самоуправления.

5. Провести конкурс статей в молодежные периодические издания.

Подобная заинтересованность участников говорит о том, что проект будет развиваться, создавая все новые и новые грани сотрудничества учащихся, педагогов и тех представителей власти, которые по-настоящему думают о создании условий для построения демократического общества в России.



## Голосуй с нами



**T.B. Мишанина**

Молодежь теоретически составляет наиболее активную часть населения. Это сила, способная оказать влияние на принятие политических решений и формирование власти но, к сожалению, молодежь не имеет желания участвовать в политике. Проводя опрос среди студентов нашего техникума, мы выявили 3 основные причины их негативного электорального поведения:

1. На выборы не хожу, потому что никому не верю.

2. На выборы не хожу, потому что мой голос ничего не изменит.

3. На выбору не хожу, потому что мне это вообще неинтересно.

Поэтому назрела реальная необходимость обратить внимание молодых людей на тот факт, что повлиять на события в стране можно путем участия в выборах, обращения в СМИ, участия в акциях протеста, т.е. повышать их электоральную культуру.

Идея создания клуба молодых избирателей на базе ОГОУ СПО «Сасовский технологический техникум» возникла не случайно. В декабре 2009 года команда техникума в составе студентов 1 и 3 курсов:



Лавренко Антона, Ломова Андрея, Чибиряк Вероники и Сердцевой Татьяны приняли участие в областном фестивале «Наш выбор – наша ответственность».

Фестиваль представлял собой обучающую и одновременно конкурсную программу для молодежи. Наши ребята получили уникальную возможность задать интересующие их вопросы членам Избирательной комиссии Рязанской области, принять участие в панельной дискуссии с депутатами областной Думы, лидерами и представителями региональных отделений политических партий.

Одним из этапов конкурсной программы Фестиваля была самостоятельная разработка информационных проектов, связанных с повышением электоральной активности молодежи на выборах. В от именно тогда и возникла идея создания в техникуме клуба молодых избирателей. Ребятами был разработан проект «Голосуй с нами», который впоследствии мы смогли реализовать, создав студенческий клуб молодых избирателей «Новая волна», девизом которого стало название проекта: «Голосуй с нами!». Главной задачей Клуба является привлечение молодых людей на выборы, воспитание активной гражданской позиции и политической культуры.

Деятельность клуба заключается в проведении игр, бесед, воспитательных часов, встреч, дискуссий, интерактивных занятий.

Например, очень ярким и запоминающимся был праздник посвящения в члены Клуба молодых избирателей, где студенты увидели презентацию клуба, смогли пообщаться с приглашенными гостями из Общественной Молодежной палаты г. Сасово, а все впервые голосующие получили памятные дипломы и сувениры.

В учебных группах проводились воспитательные часы на тему: «Мы и выборы» с элементами деловой игры «День выборов», оформлена книжная выставка «Уголок молодого избирателя», где размещена информация о выборах и избирательном процессе.

Особенно всем понравилась проведенная клубом концертная программа «Молодежь выбирает будущее».

Члены клуба принимали также активное участие и в городском конкурсе среди учащихся ССУЗов на лучший плакат, листовку, памятку и пр. по избирательному праву. Работы Ярошевского Максима были достойно оценены и размещены в помещениях участковых избирательных комиссиях в день голосования.

Мы считаем, что деятельность Клуба не проходит бесследно, по итогам проведенной работы члены клуба провели социологический опрос, который показал, что процент молодежи, ответившей «да, пойду на выборы» возрос с 36,4% до 72,3%.





## Выборы президента оздоровительного комплекса «Звездный»



*Игра по станциям «Знакомимся с избирательным правом»*



*Радиообращения кандидатов на пост президента*



*Избирательная комиссия готовит  
информационные стенды*



*Кандидаты на пост президента*



*Президент – шоу и группы поддержки кандидатов*







*Голосование*



*Символ власти – президентскую медаль – Воронкову Арсению вручает заместитель Губернатора Рязанской области Т.Н. Панфилова*



## Наш депутат — Сергей Исаков



Дмитрий Корнев

**Сергей Алексеевич ИСАКОВ родился 26 ноября 1949 года в деревне Клетино Касимовского района Рязанской области.**

*В 1967 году Сергей окончил среднюю школу № 1 в городе Спасске. В этом же году он поступает в Рязанский медицинский институт им. И.П. Павлова. В 1973 году после окончания вуза и годичной ординатуры по личной просьбе направляется на работу врачом в Спасскую центральную больницу.*

*С 1982 по 1983 год работает ординатором Рязанского областного кожно-венерологического диспансера. В 1983-1986 годах находится в загранкомандировке в Народной Республики Мозамбик в качестве директора службы столичного госпиталя.*

*В 1987-1996 годах – заведующий поликлиническим отделением, главный врач Рязанского областного кожно-венерологического диспансера. С 1996 по 2004 годы – начальник Управления здравоохранения Рязанской области.*

*С 2005 года и по настоящее время является депутатом Рязанской областной Думы на профессиональной постоянной основе, председателем комитета по социальной и демографической политике.*

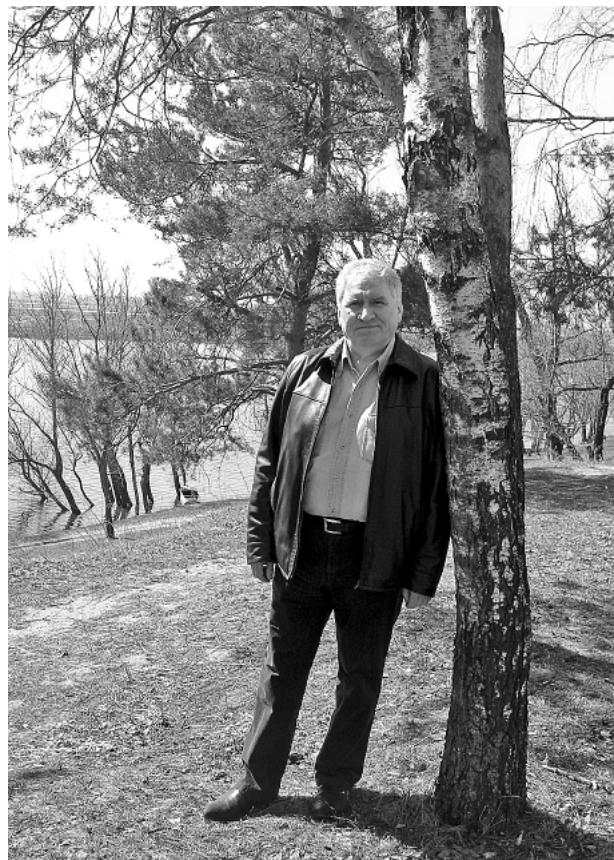
*С.А. Исаков женат, имеет дочь и внучку. Увлекается чтением и охотой.*

### Спасск в его судьбе рязанской

У нас много людей, добивающихся в жизни выдающихся успехов – в науке и технике, в медицине, культуре и спорте. Как правило, люди эти очень заняты и встретиться с ними, поговорить непросто. У Сергея Алексеевича Исакова день расписан по минутам. И все же интересная встреча с ним состоялась. Вот что удалось узнать из первых уст об этом известном в Рязанской области и за ее пределами человеке.

Фамилия Исаковых относится к древнейшему типу старинных русских фамилий. В русском церковном календаре – святцах содержатся канонические библейские имена, ставшие базой для создания многих наших нынешних фамилий. Именем Исаак много лет тому назад был наречен во время крещения новорожденный житель бескрайних просторов Руси. Его потомки со временем получили фамилию Исаков.

Род семьи Исаковых на рязанской земле пошел из Касимовского района, здесь по-





явился на свет прадед Арсений, дед Артем, отец Алексей. Когда родился Сергей, его отца Алексея Артемовича перевели на работу в центральную больницу города Спасска. С тех пор прошло почти шесть десятилетий. Спасск вошел в судьбу Сергея Исакова, навсегда став родной пристанью. Здесь он вырос, закончил школу, стал лидером сверстников, начал трудовую биографию.

Красота здешних мест и сегодня не перестает волновать светлыми воспоминаниями о детстве и юности. В Спасске – родительский дом, нежную любовь к нему и сыновнюю благодарную память сохраняет Сергей Исаков всегда.

### **Династия медиков**

Сергей Алексеевич считает, что путевку в жизнь и в профессию ему дал отец Алексей Артемович, много лет проработавший фельдшером в центральной больнице Спасска. От этого замечательного человека сын унаследовал добросердечное отношение к людям, стремление помочь им в трудную минуту.

В «Рязанском медицинском вестнике» опубликован очерк «Баллада о фельдшере». Вызывает восхищение герой этого искреннего и душевного материала. Фронтовой фельдшер Алексей Исаков прошел две войны, был тяжело ранен, лечился в госпиталях и снова шел на передовую. О его доблести говорят награды – ордена «Красной звезды», «Отечественной войны», медалей «За боевые заслуги», за освобождение Праги, Бухареста, за победу над Германией, над Японией.

После шести лет героической воинской службы у Алексея Артемовича началась мирная жизнь. Почти полвека он добросовестно служил людям, работая фельдшером в центральной больнице города Спасска, а когда вышел на заслуженный отдых, поток посетителей к нему не иссяк – люди продолжали идти за добрым советом.

В 2003 году Алексея Артемовича не стало. Сегодня дело русского фельдшера продолжают сын Сергей Алексеевич, его дочь Елена

Сергеевна, готовится стать врачом правнучка Алексея Артемовича Исакова.

### **Врач он – и в Африке врач**

В тридцать с небольшим лет Сергей Исаков оказался в Африке. Сегодня он шутит: «От Москвы до Мапуто, столицы Мозамбика, – рукой подать, всего «каких-то» пять взлетов и пять посадок. Главное, как говорят пилоты, чтобы их количество всегда совпадало!». Как и почему молодой рязанский врач начал работать по специальности на другом континенте за тысячи верст от дома?

После установления дипломатических отношений с Советским Союзом правительство Народной Республики Мозамбик обратилось к нашей стране с просьбой направить советских специалистов для оказания помощи в самых разных сферах жизни молодого африканского государства.

После тщательного отбора перспективный практический врач из Рязани Сергей Исаков был включен в группу высококвалифицированных специалистов, отлетающих в неведомую им доселе Африку.

Сергей Исаков возглавил службу столичного госпиталя и за время своего пребывания в Мозамбике вывел ее на достойный уровень. Когда закончилась командировка, и пришло время прощаться, он понял, что не все еще успел сделать. Но то, что удалось – настоящая победа! Эту оценку он заслужил от тех, с кем работал, кому помогал. От тех, кто запомнил советского доктора в ставшей для него не такой уже далекой Африке.

Интернационалист по своим убеждениям, патриот земли рязанской, Сергей Исаков и сегодня помогает всем независимо от цвета кожи и национальной принадлежности.

### **Опытный управленец, успешный организатор**

Когда в 1996 году С.А. Исаков возглавил Управление здравоохранения Рязанской области, многие уже свыклись с мыслью о том, что система медицинского обслужива-



ния населения на Рязанщине в безвыходном положении и что браться за ее спасение – дело безнадежное.

Увы, о «достижениях» того времени судите сами: задержка выдачи зарплат медработникам – более полугода, обеспечение необходимыми лекарствами – менее 20 процентов, четко работающая платежная система практически полностью заменена вынужденными и неадекватными взаимозачетами. Но эту ситуацию Исакову удалось исправить. Но тут грянул дефолт...

«Сегодня повсюду слышны ссылки на финансовый кризис, что наступили сложные времена. Но они все равно не идут ни в какое сравнение с лихими 90-ми! Но ведь тогда мы смогли выстоять, восстановить утерянные позиции и добиться поступательной динамики» – вспоминает Исаков. В области в эти годы смело внедрялись современные технологии в диагностический и лечебный процессы: эндохирургия, стенирование сосудов, микрохирургия глаза, операции по замене суставов и многое другое.

В начале 2004 года в Москве прошло всероссийское совещание по вопросам развития здравоохранения. Там рязанскому здравоохранению был поставлен объективный «диагноз». По данным Минздрава РФ по показателям качества и уровня оказания медицинской помощи, наличия квалифицированных специалистов Рязанская область в тот период опережала средние цифры по стране. За восемь лет, благодаря умелому руководству

С.А. Исаковым региональной системой медицинских учреждений, ситуация в ней значительно улучшилась.

Однако скоро вновь наступили «смутные времена» – сменилась областная власть, поменявшая команду руководителей рязанских государственных структур. Почти год С.А. Исаков фактически оставался не у дел – и это с его опытом и организаторским талантом, с его огромным личным вкладом в развитие рязанского здравоохранения! Нонсенс...

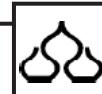
### Там, где рождаются законы

«Невозможного нет, нужно время!» – любит говорить Сергей Алексеевич. Время такое наступило: в 2005 году Исаков был избран депутатом Рязанской областной Думы. На первом же организационном заседании депутаты избрали его Председателем комитета по социальной и демографической политике. Почему руководителем столь сложного комитета?

Безусловно, здесь свою роль сыграла известность Исакова в области как руководителя областного Управления здравоохранения: медицина – важнейшая часть социальной и демографической сферы. Немногие знают тот факт, что в свое время С.А. Исаков нередко исполнял обязанности заместителя главы администрации области именно по социальным вопросам. Это тоже определило выбор коллег.

Эффективность деятельности С.А. Исакова как депутата и руководителя комитета способствовала тому, что на выборах в об-





ластную Думу пятого созыва он вновь избран депутатом по одномандатному округу. Все это позволяет говорить о Сергее Алексеевиче как о лидере, объединяющем вокруг себя коллег и единомышленников.

Второй депутатский срок, и ему снова доверили руководство комитетом по социальной и демографической политике. Практически каждый день ему приходится решать массу вопросов, значимых для жителей Рязани и области. Главное – это разработка и принятие законов, по которым будут жить рязанцы на своей земле. Сергеем Алексеевичем был внесен проект закона о запрете игорного бизнеса. Этот социально важный законодательный до-



кумент, несмотря на «вето» тогдашнего губернатора, был принят. В прошедшем 2009 году по предложению Исакова при принятии бюджета области была увеличена сумма, выделяемая на организацию питания школьников.

Исакову немало трудов стоило в буквальном смысле пробивание принятия на областном уровне закона о присвоении звания «Ветеран труда» женщинам с 40-летним и мужчинам с 45-летним трудовым стажем. Справедливость восторжествовала – при солидарной позиции нынешнего губернатора области закон был принят и с 1 января 2010 года заслуженные рязанцы по праву станут иметь весомую прибавку к пенсии.

По-государственному взвешенный подход Исакова проявился в вопросе так называемого «комендантского часа» для детей и подростков. Депутат предложил провести широкое общественное обсуждение этой

неоднозначной темы и затем с учетом предложений, высказанных рязанцами, законодательно оформить решение, что в итоге и было сделано.

Есть конкретные результаты в снижении подростковой преступности – ее уровень в минувшем году упал на 20 процентов. Поддержал Сергей Алексеевич внесенный губернатором области законопроект о противодействии распространения алкоголизма и табакокурения среди несовершеннолетних.

Недавно областная Дума отметила свое 15-летие. Все эти годы рязанский парламент обеспечивает стабильность и взаимодействие ветвей власти региона – в этом убежден Сергей Исаков. Не будет лишним отметить, что часть своего депутатского оклада депутат Исаков направляет на оказание помощи малообеспеченным семьям для приобретения ими одежды, школьных принадлежностей.

### **Сила лидера – в уважении людей**

Лидерству посвящено немало исследований и научных теорий. В них лидерство видится способностью неординарной личности влиять на поведение людей, умением вести за собой массы.

Неформального политического лидера можно определить так: это сильная личность, способная своим авторитетом оказывать действенное влияние на происходящие вокруг события.

Сергей Алексеевич Исаков – поучительный пример неформального регионального лидера. Настоящий рязанец, человек, которого заслуженно уважают земляки, он защищает их интересы на любом посту. Его завидная стойкость в казалось бы неравном противостоянии проявилась в конце 2009 года на партийной конференции.

Он идет своим, порой очень непростым путем. При всей своей естественной по статусу серьезности, умудренности жизненным опытом Сергею Алексеевичу совсем не чужды обычные человеческие страсти. Но когда речь заходит о главном – о справедливости к людям, Исаков никогда не отходит от многолет-



них моральных и нравственных ориентиров, он требует этого и от окружающих. Этому помогает однажды выбранная милосердная профессия врача, обязывающая всегда и несмотря ни на что помогать людям.

Известностью и уважением С.А. Исаков пользуется за пределами области. Тому подтверждение – недавний приезд в рязанский областной парламент В.В. Севастьянова, Заслуженного врача России и Республики Марий Эл, депутата Государственного собрания Республики Марий Эл, главного врача института патологии речи и нейрореабилитации нейросенсорных и двигательных нарушений. Обращаясь к своим рязанским коллегам-депутатам, он выразился так: «У вас есть то, чего нет в нашем республиканском законодательстве. Вы предусмотрели, например, доплату из областного бюджета студенческим семьям. Неплохо бы и нам перенять опыт работы Комитета по социальным и демографическим вопросам, возглавляемого моим коллегой депутатом Исаковым».

### Заслуженное признание

Свой думский комитет Исаков уверенно ведет вперед. У него и его коллег нет дел проходных, нет места политической конъюнктуре и «кампанейщине» на злобу дня.

Публичные выступления Сергея Алексеевича, его лекции, встречи с избирателями всегда демонстрируют четкую и принципиальную точку зрения на состояние дел в области – люди видят незаурядную личность, широкую натуру просвещенного человека. И здорово, что его заслуги по достоинству оценены.

В 2002 году Указом Президента России ему присвоено звание «Заслуженный врач России». Сергей Алексеевич дорожит еще одной наградой, благословленной Святым Патриархом Московским и Всея Руси Алексием Вторым, – в 2008 году он был награжден Серебряным Почетным знаком «Признание Центральной России».

В 2009 году за большой личный вклад в улучшение взаимодействия государственных и общественных институтов по развитию зрелого гражданского общества и сильного правового государства в России, активную патриотическую жизненную позицию С.А. Исаков награжден орденом Серебряная Звезда «Общественная признание».

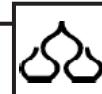
В недавно выпущенном втором выпуске справочника «Известные люди Рязанской области» среди сведений о заслуженных авторитетных, влиятельных, перспективных людей родного края – Сергей Алексеевич Исаков.

Сергей Алексеевич имеет высшую квалификационную категорию организатора здравоохранения. Всю свою жизнь занимается научной и преподавательской деятельностью. В 1995 году он защитил кандидатскую, а в 2002 году – докторскую диссертацию. В Рязанском государственном медицинском университете он является профессором кафедры инфекционных болезней с курсом дерматовенерологии. Опубликовал более 30 научных работ, монографию.



*Таков портрет настоящего лидера. Может быть, он получился не совсем полным, но ведь жизнь не стоит на месте и она сама добавит новых, ярких красок. Впереди у С.А. Исакова много больших и малых дел, новых свершений на благо людей, оказывающих ему доверие, поверивших в его силу.*





# Отчет независимой миссии ассоциации «Гражданский контроль» о наблюдении за ходом парламентских выборов в Великобритании 6 мая 2010 года



**Денис  
Владимирович  
ДВОРНИКОВ,**  
генеральный  
директор  
просветительского  
правозащитного  
центра  
«Европейский клуб  
профессионалов»,  
ответственный  
секретарь ассоциации  
по защите прав  
избирателей «Гражданский контроль»,  
кандидат юридических наук

## Независимая российская миссия наблюдения на парламентских выборах в Великобритании

Британская избирательная система является достаточно закрытой административной структурой, в особенности по отношению к зарубежным аналитикам и наблюдателям. Несмотря на то, что Великобритании как члену Совета Европы надлежит принимать делегации, такие как ЕДИПЧ ОБСЕ, а также миссии Европейского Союза, приглашение и прием таких делегаций осуществляется формально, без выхода за рамки соответствующих международных соглашений.

Участие общественных организаций в наблюдении за выборами – явление для Великобритании нетипичное в принципе. Тем более, если инициатива исходит от зарубежной некоммерческой организации. В связи с этим участие российской АНО «УЦ «Европейский клуб профессионалов», представляющей ассоциацию некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский

контроль» в наблюдении за парламентскими, а также региональными выборами Соединенного Королевства, является заметным достижением не только в российской, но и в мировой практике международного наблюдения.

В качестве региона для осуществления наблюдения был выбран город Бирмингем, который является вторым по величине мегаполисом Великобритании. Бирмингем – это важнейший промышленный центр, а также один из самых многонациональных городов страны. По официальным данным, общее число некоренного населения Бирмингема составляет свыше 30 процентов.

Одновременно с выборами в Палату Общин в Бирмингеме проводились муниципальные выборы в городской Совет. Присутствие и наблюдение за прохождением параллельно обеих процедур дало возможность российским наблюдателям получить исчерпывающее представление о том, как действуют электоральные механизмы в Великобритании на всех уровнях. Поддержку миссии «Гражданского контроля» оказал профессор Крис Гейм (Chris Game) – ведущий специалист в области избирательных технологий Института местного самоуправления Университета Бирмингема («Institute of Local Government Studies»).

По итогам прошедших выборов Бирмингем направит в обновленный Парламент девять депутатов в соответствии с количеством избирательных округов (constituencies), находящихся на территории города. 40 000 – примерное количество избирателей, которое берется за основу при нарезке 650 избирательных округов по всей Великобритании.

Организацию выборов, подсчет голосов и определение результатов по всем девяти округам осуществляет специализированный муниципальный орган Избирательный Офис при городском Совете. 5 мая состоялась ор-



ганизационная встреча миссии Гражданского контроля с председателем Избирательного офиса Робертом Коннелли (Robert Connelly) во время которой было подробно рассказано обо всех особенностях и слабостях избирательной системы.

5 мая 2010 делегация была приглашена принять участие в последнем инструктаже для руководителей избирательных комиссий. Он проходил на закрытой спортивной арене, на которую после окончания процедуры голосования 6 мая, после 22.00, были свезены все ящики с бюллетенями для подсчета и определения результатов.

Помещение для общего подсчета голосов находилось под крышей стадиона и занимало всю площадь. Столы были рассчитаны для работы более 13 000 человек, осуществлявших подсчет. Примерно 50 процентов из них были волонтеры, остальные – муниципальные служащие городского Совета. Такая же процедура была организована во всех региональных центрах, где проводился подсчет по нескольким избирательным округам.



*Место проведения подсчета голосов накануне выборов*

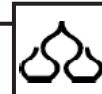
Впервые при подсчете голосов 6 мая в качестве практического эксперимента были использованы специальные банковские машины для счета купюр. Организаторы подчеркивали, что это не электронный, а механический подсчет. Дорогостоящие банковские высокотехнологичные машины были специально адаптированы к размеру бюллетеней.

Во время инструктажа их работу наглядно продемонстрировали. Так, пачка бумаги для принтера из пятисот листов была пересчитана примерно за двадцать секунд. Участники презентации экспериментировали, например, вынимали из подсчитанных пачек по несколько листов, проверяя разницу в цифрах, мяли и сгибали уголки. Счетная машина ошибок не допускала.



*Машина для счета купюр, адаптированная для пересчета бюллетеней*

Такой экспериментальный подсчет разрешили только для бюллетеней из двух округов и только в городе Бирмингеме. Во всех остальных округах подсчет осуществлялся традиционным способом: ручным подсчетом в присутствии партийных наблюдателей и представителей прессы, а также кандидатов. Пресса получает специальную аккредитацию. Для работы всех видов СМИ на месте подсчета голосов был организован специальный пресс-центр. Следует сказать, что открыта интрига с участием кандидатов при подсче-



те голосов придает процедурным вопросам элементы живого политического шоу, которое в режиме online транслируется по всей стране. На наш взгляд, организация и работа подобного пресс-центра содействует вовлеченности граждан в избирательный процесс, увеличивает мотивацию не только к участию в выборах, но и в общем повышении уровня общественной дискуссии в отношении избирательного процесса.

### **Голосование по почте**

Одной из главных проблем избирательной системы Великобритании, является голосование по почте. Данную проблему активно обсуждают как представители избирательных комиссий, так и эксперты. При содействии Избирательного офиса Бирмингема миссии ассоциации «Гражданский контроль» удалось посетить пункт обработки почтовых сообщений для голосования, побеседовать с организаторами процесса, а также сотрудниками городского Совета, которые были задействованы в данной процедуре. Именно в Бирмингеме в 2004 году во время муниципальных выборов произошли события, связанные с мошенничеством и массовой отправкой заполненных бюллетеней в пользу одного из кандидатов при помощи механизма голосования по почте. Виновные были изобличены и осуждены на длительные сроки, а сам механизм стал поводом для дебатов, связанных с защищенностью системы. И российский, и британский опыт показывают, что именно та процедура, которая призвана заменить собой очное голосование на избирательном участке, может являться уязвимым местом системы и чаще становиться объектом злоупотреблений.

Голосование по почте в Великобритании впервые было введено в конце сороковых годов двадцатого века с целью обеспечить реализацию права голоса для тех, кто по той или иной причине не может прийти на участок и проголосовать в день выборов. До 2001 года требовалась серьезная причина, чтобы получить право проголосовать по почте (например,

болезнь), однако с 2001 запрос на голосования по почте разрешено отправлять, не объясняя причин.

На практике процедура осуществляется следующим образом. Незадолго до выборов избирательная комиссия муниципалитета (на примере Бирмингема это Избирательный офис при городском Совете) рассыпает приглашения принять участие в голосовании, в которых при этом находится форма заявления на право проголосовать по почте. Избиратель, который считает, что ему по той или иной причине не удастся (или просто не захочется) проголосовать на участке, заполняет это заявление и отправляет обратно в городской Совет. Получив заявления избирателей, Избирательный офис рассыпает бюллетени, а также специальную сопроводительную форму, в которой (как и в заявлении на право проголосовать по почте) нужно проставить лишь дату рождения и подпись. За 4 дня до выборов начинается прием почтовых отправлений, которые сортируются по районам и собираются в специальные ящики. Например, Бирмингем разделен на 40 районов, в каждом из которых от 1000 до 2500 избирателей, получивших бланк бюллетеня для голосования по почте. В день голосования 6 мая все сорок ящиков доставили в единый специализированный центр обработки писем с присланными бюллетенями, где в 10.30 утра началась обработка всего массива корреспонденции. Центр представлял собой спортзал начальной школы. Просторное помещение, где расположены 40 столов (в соответствии с количеством районов) для подсчета и проверки писем, подиум на котором разместился оргкомитет во главе с председателем Избирательного офиса, информационный центр для проверки писем с помощью компьютера (сверка почерка) и небольшой кофе-бар для всех участников действия. На первом этапе был осуществлен полный пересчет полученных писем. Его осуществляли сотрудники городского Совета, которые в добровольном порядке были отобраны для участия в процедуре. Сбор, сортировку, доставку, а также техническое обеспечение подсчета и про-



верки всей корреспонденции осуществляла частная компания, выигравшая специальный тендер. Представители фирмы были одеты в белые футболки, а муниципальные служащие – в черные. И те, и другие имели надпись на спине [www.opt2vote.com](http://www.opt2vote.com).

После установления и подтверждения общего количества писем члены комиссии приступили к проверке. Каждый конверт открывался и проверялся на предмет наличия и правильности написания даты рождения избирателя и подписи в специальном сопроводительном письме. Типичными ошибками были отсутствие подписи или даты рождения, либо вписанная вместо даты рождения дата заполнения. Количество ошибок в датах было достаточно велико, притом, что в специальных полях для заполнения даты уже стояли цифры 1 и 9, показывающие, что дата относится к двадцатому веку. Все письма, содержащие такие ошибки, признавались недействительными. С этой целью на письме и бюллетене проставлялся красный штамп REJECTED (отклонено). Еще одна группа писем, в отношении которых были сомнения, отправлялись на дополнительную экспертизу при помощи специального компьютерного оборудования со штампом PROVISIONALLY REJECTED (предварительно отклонено).

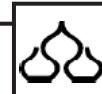
Письма, которые не вызывали сомнений обрабатывались следующим образом: избирательные бюллетени и сопроводительная форма отделялись друг от друга с тем, чтобы отправить бюллетени для подсчета по окончании дня голосования. Обращает на себя внимание тот факт, что бюллетени и сопроводительный лист имеют одинаковый штриховой и цифровой код. Таким образом, в принципе технически возможно установить, за кого голосовал избиратель. Как объяснил председатель городского избирательного офиса, это делается сознательно с тем, чтобы иметь возможность посредством специальной судебной процедуры, в случае серьезного спора в отношении результатов выборов, установить истину. При этом государство гарантирует тайну волеизъявления.

Британские эксперты в качестве основных проблем, связанных с процедурой голосования по почте, выделили следующие.

Как правило, невозможно установить, сам ли гражданин проголосовал или за него это сделал кто-то другой. В этом отношении особые вопросы возникают касательно национальных общин, для которых культура демократических выборов не в полной мере соответствует с менталитетом и практикой. Кроме того, среди так называемых мигрантов есть целая категория подданных Великобритании, которые постоянно проживают на исторической родине, например, в Пакистане; однако в то же время множество родственников, не являющихся гражданами Соединенного Королевства, проживают по месту жительства такого гражданина, пользуясь, в том числе и его правом голоса. Это происходит посредством голосования по почте.

Многие британцы обеспокоены тем, что действующие политики того же Пакистана и Бангладеш специально приезжают к своим бывшим соотечественникам в Соединенное Королевство и проводят агитацию за того или иного кандидата. Особенно подобное явление распространено в ходе муниципальных выборов. При этом в компетенцию городских выборных органов власти входят такие вопросы, как аренда и продажа земли, государственные контракты и другие важные экономические вопросы, оказывающие влияние на жизнь граждан.

Таким образом, выборы в Великобритании – это яркий пример трансформации демократических систем в условиях глобализации. При этом очевидно, что последствия глобализации ярко проявляют себя, в том числе и на региональном и даже на муниципальном уровне. Данный вопрос требует внимательного изучения во избежание социальной и межнациональной напряженности. Именно поэтому миссии наблюдения и обмена опытом между странами в области развития электоральных систем и практических особенностей реализации демократических институтов имеют огромное значение.



## Посещение участков

Посещение избирательных участков было организовано также при поддержке городского Избирательного офиса. Оно происходило в формате официального обзорного инспектирования, для участия в котором был приглашен представитель российской НКО. Членам участковых комиссий представитель России был представлен как международный наблюдатель, и они с готовностью отвечали на вопросы, демонстрировали списки избирателей и образцы документов для учета проголосовавших.

Участки, которые удалось посетить, были расположены в социальных учреждениях, таких как школа, детский сад при католической церкви, в небольшом помещении при одной из городских мечетей.

Важно заметить, что британское избирательное законодательство не знает понятия «день тишины». Также не требуется убирать с улиц агитационные материалы. Более того, в день голосования разрешена агитация неподалеку от участков, чем активно пользуются представители инициативных групп, особенно в районах, где проживают так называемые мигранты. Так, возле одного из избирательных участков стояла целая толпа агитаторов, которая очень настойчиво предлагала проголосовать за представительницу одной из партий. При этом председатель Избирательного офиса замечаний по этому поводу делать не стал, так как закон позволяет подобные пикеты. В отношении так называемого «дня тишины», предусмотренного российским избирательным законодательством, Роберт Коннелли сказал следующее: «Это очень разумно. Агитация в день голосования вносит большую сумятицу в нашу работу. При этом ее эффективность с точки достижения электоральных целей сомнительна, особенно при навязчивых увещеваниях возле участка».

Сами по себе избирательные участки небольшие и оформлены очень скромно. Стандартный участок выглядит следующим образом. Комната (зал, класс) примерно 30 кв.м,



*При входе на избирательный участок.*

*Внутри участка фотографировать запрещено даже СМИ*

парта, за которой сидят двое членов комиссии, регистрирующие избирателей и выдающие бюллетени. Четырехугольный высокий столик, разделенный перегородками на четыре сектора, которые представляют собой четыре отделенных пространства для заполнения бюллетеней. Занавески, а также иная драпировка для обеспечения тайны волеизъявления отсутствуют. Избирательная урна – черная пластмассовая коробка без какой-либо геральдики и элементов оформления. 6 мая 2010 на всех участках Бирмингема были выставлены по две урны: одна для голосования на выборах членов городского совета, другая – для парламентских выборов. Разница была указана при помощи белых листов А4, прикрепленных



*Очередь на одном из избирательных участков*



канцелярским скотчем, на которых написано, какая урна для каких выборов. Бюллетени также отличались по цвету: белые для всеобщих парламентских выборов, зеленые – для муниципальных.

Выборы 6 мая 2010 ознаменовались настоящими очередями на участках. Причем очередь сформировалась к концу рабочего дня (выборы традиционно проводятся в четверг), то есть ближе к концу самого дня голосования. Как уже известно, наплыв избирателей, привлеченных яркой предвыборной кампанией, на фоне кризиса, войны на Ближнем Востоке и безработицы, и неготовность сотрудников избирательных участков к такой поздней явке, привели к громкому скандалу. Ровно в 22.00 в соответствии с инструкциями и регламентами члены участковых комиссий прекратили пускать избирателей на участки, оставив за дверями множество разочарованных граждан. Эксперты сразу определили ошибку, так как в законодательстве есть положение, которое предполагает возможность продления работы участка в подобных ситуациях. Подобная коллизия объясняется сложностью и запутанностью избирательного законодательства. Так, полный свод правил и законов по организации избирательного процесса, представляет собой четыре тома, каждый из которых содержит около 2000 страниц текста.

Реестр избирателей – также один из проблемных вопросов электоральной системы Соединенного Королевства. В избирательной системе страны нет единого реестра избирателей. Отдельные реестры существуют по каждому из участков, которые в совокупности представляют общегородской разрозненный список избирателей. Наблюдение показало, что городской Совет прилагает усилия для актуализации данных реестров. Кроме того, в участковых регистрах были тщательно вычеркнуты избиратели, подавшие заявления на право проголосовать по почте.

Особо стоит отметить процедуру выдачи бюллетеней на участке. Характерной особенностью британской практики является от-

сутствие требования предъявлять документы на избирательном участке. Члены комиссии не имеют права настаивать на подтверждении личности избирателя, назвавшего свою фамилию и адрес. Лишь уточняющие вопросы, касательно номера дома и т.п. Исключение составляет Северная Ирландия, где удостоверение личности, в силу исторических причин, требуется предъявлять во многих ситуациях. Это, а также ряд других особенностей избирательной системы Северной Ирландии английские эксперты ставят в пример и считают образцом для проведения реформ выборного законодательства всего Королевства.

## Ночь подсчета голосов

Подсчет голосов и определение результатов в Бирмингеме, подобно тому, как это происходило в других городах, осуществлялся следующим образом. Все бюллетени со всех девяти входящих в городской совет округов были свезены в одно место. 13 000 тысяч волонтеров вместе с муниципальными служащими, организованные силами городского Избирательного офиса, осуществляли подсчет бюллетеней. Длинные столы были расставлены в девяти отдельных зонах в соответствии с количеством избирательных округов. За проведением подсчета наблюдало большое количество партийных представителей. Они непрерывно вели параллельный подсчет.

Стадион был разбит на следующие зоны: непосредственно пространство, где ведется подсчет голосов, места для наблюдателей, пресс-центр, специальные буферные зоны для офицеров полиции, кафе и другие небольшие технические помещения.

В зале присутствовали кандидаты от всех партий по всем округам со своими представителями. Они также наблюдали за ходом подсчета голосов. Ближе к 3.00 7 мая 2010 в отдельных зонах, выделенных для подсчета голосов по тому или иному округу, стали раздаваться радостные крики и аплодисменты: это означало, что в округе определился победитель – новый или сохранивший свой пост



член Палаты Общин от Бирмингема. После определения и фиксации результатов в протоколе кандидаты группами в соответствии с округами приглашались на красочно оформленную сцену пресс-центра для торжественного объявления результатов. "К сожалению, мы страдаем от чудовищно несправедливой избирательной системы, которая не позволяет всем гражданам иметь своих представителей в парламенте", – заявил расстроенный кандидат от Партии Зеленых в своей заключительной речи.

Важно заметить, что в отличие от результатов прошлых выборов особенности нарезки

участков не вызвали явной диспропорции в распределении голосов и мест в парламенте. Однако это лишь стеченье политических обстоятельств, и в некоторых округах, где разница внутри лидирующей пары составила, например, тысячу голосов, фактически половина избирателей может сказать, что у них нет своего представителя в парламенте.

Это принцип мажоритарной системы, которая имеет очень много очевидных недостатков.

Источник: [http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2010/05/21/otchet\\_gk.jsp](http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2010/05/21/otchet_gk.jsp)



*Объявление результатов выборов по округам в пресс-центре, организованном городским Избирательным офисом*



## Избирательная комиссия Рязанской области в апреле-июне 2010 года

**06.04.2010**

### *Визит американцев*

В рамках проекта «Мозаика гражданивания-2», который объединил учителей таких стран как Россия, США, Монголия, Болгария, Грузия, Армения, Казахстан и др., Избирательную комиссию посетили учителя истории и обществознания из штата Мэриленд, США. Роберт Гриннелл и Роберт Баузер.

Гостей встречали Председатель Избирательной комиссии Муравьева Г.М. и секретарь комиссии Скрынник Л.И. Состоялся обмен мнениями по вопросам избирательных систем обеих стран. Гости с большим интересом ознакомились с опытом работы избирательной комиссии по работе по повышению правовой культуры школьников и молодежи.

**06.04.2010**

### *Вручение сертификатов*

Состоялся первый выпуск Школы резерва кадров избирательных комиссий. 52 студента третьего РГУ им. С.А. Есенина получили сертификаты, подтверждающие успешное окончание Школы.

Практически все выпускники не только прослушали теоретический курс по специально разработанной программе, но и прошли практику в участковых избирательных комиссиях на выборах депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва.

**07.04.2010**

### *Первое заседание областной Думы*

В работе первого заседания Рязанской областной Думы пятого созыва приняла участие и выступила Председатель Избирательной комиссии Муравьева Г.М., тепло поздравив вновь избранных депутатов, она пожелала плодотворной работы новому депутатскому корпусу.

Председателем Рязанской областной Думы избран Фомин Аркадий Васильевич, первым заместителем председателя – Еременко Юрий Иванович, заместителем председателя – Алабин Петр Константинович.

**19.04.2010**

### *Заседание Избирательной комиссии Рязанской области*

На заседании Избирательной комиссии Рязанской области были рассмотрены вопросы о награждении участников избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва Почетной грамотой и Дипломом Избирательной комиссии Рязанской области, а также о представлении к наградам ЦИК РФ. Подведены итоги пяти конкурсов.

**30. 04.2010**

### *Семинар-совещание с председателями ТИК*

На базе оздоровительного комплекса «Звездный» состоялся двухдневный семинар-совещание с председателями территориальных избирательных комиссий по итогам выборов депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва.

В работе семинара приняли участие Вице-Губернатор Рязанской области, первый заместитель председателя Рязанской областной Думы, представители прокуратуры Рязанской области и УВД Рязанской области. На семинаре подведены итоги прошедшей избирательной кампании, обсуждены вопросы правоприменительной и судебной практики, организации деятельности избирательных комиссий, проблемы и перспективы правовой культуры избирателей, а также работа ГАС «Выборы», контрольно-ревизионной службы, деятельности комиссий по работе с обращениями и жалобами, итоги сдачи финансовых отчетов.



Во второй день совещания состоялась оргдеятельностная игра «Закон Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной Думы»: состояние и пути совершенствования (работа над ошибками)».

По итогам избирательной кампании 139 участников были награждены почетными грамотами и дипломами Избирательной комиссии Рязанской области.

## 05.05.2010

### *Сематическая выставка «Когда война – нет выборов, когда выборы – нет войны»*

5 мая 2010 г. в ЦИК Российской Федерации торжественно открылась тематическая выставка «Когда война – нет выборов, когда выборы – нет войны», посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне.

В ней приняли участие Председатель ЦИК РФ В.Е. Чуров, члены ЦИК, ветераны Великой Отечественной войны, представитель Генерального штаба МО РФ, депутаты ГД ФС РФ, общественные деятели, музейные работники, представители молодёжно-патриотических движений.

От Рязанской области в открытии выставки принял участие и выступил Толстов Виталий Сергеевич – ветеран ВОВ, член Избирательной комиссии Рязанской области с правом совещательного голоса, видный общественный деятель Рязанской области, журналист и член Союза журналистов России.

Уже в 16 лет Толстов В.С. участвует в обороне г. Москвы (добровольцем), а с января 1943 года в неполных 18 лет вступил в ряды Красной Армии и зачислен курсантом в пехотное училище им. Верховного Совета РСФСР. Закончив его в звании лейтенанта, направлен по распределению в Главное разведывательное управление. Войну закончил на территории Венгрии. После войны, закончив Юридическую академию, направлен в военную прокуратуру, в которой и прослужил более 40 лет. Полковник в отставке. Ведёт большую военно-патриотическую работу с молодёжью. Ветеран избирательной системы. С 1999 года

по 2007 год – член Избирательной комиссии Рязанской области с правом решающего голоса, а с 2007 года по настоящее время член комиссии с правом совещательного голоса. Награждён знаком ЦИК за выдающиеся заслуги. Ведёт активную творческую деятельность, член Союза журналистов, автор более 200 публикаций в газетах и журналах.

В своём выступлении Председатель ЦИК, тепло поздравив ветеранов и всех присутствующих с великим праздником Днём Победы, изложил основные положения об экспозиции выставки, поделился личными воспоминаниями, которые послужили созданию данного проекта к Дню Победы.

## 06.05.2010

### *Вручены премии журналистам*

В Избирательной комиссии Рязанской области подведены итоги и награждены лауреаты Рязанского областного конкурса на лучший материал в средствах массовой информации, освещающий подготовку и проведение выборов депутатов Рязанской областной Думы 5-го созыва. Рязанским журналистам – лауреатам конкурса – вручены дипломы Областной избирательной комиссии и денежные премии. Было отмечено, что рязанская пресса освещала прошедшую выборную кампанию на высоком уровне.

## 11.05.2010

### *Семинар-совещание в Скопинском районе*

Секретарь Избирательной комиссии Рязанской области Скрынник Л.И. приняла участие в семинаре – совещании, проведенном по итогам выборов в Рязанскую областную Думу пятого созыва в Скопинском районе.

В ходе семинара состоялся заинтересованный разговор о прошедшей избирательной кампании, были проанализированы ее основные этапы. В заключение семинара состоялось награждение лучших организаторов и участников избирательного процесса.



**13.05.2010**

### *Областная итоговая конференция в рамках регионального проекта «Готовимся стать избирателями»*

В Рязанском областном институте развития образования состоялась областная итоговая конференция в рамках регионального проекта «Готовимся стать избирателями» 2009/2010 учебного года. В конференции приняли участие учащиеся девяти образовательных учреждений г. Рязани и Рязанской области, которые представили свои проекты, направленные на повышение правовой культуры молодых и будущих избирателей. По итогам конференции авторы лучших проектов были награждены дипломами Избирательной комиссии Рязанской области и ценными подарками.

**14.05.2010**

### *Вручены Дипломы и подарки победителям конкурсов*

В Избирательной комиссии состоялось вручение Дипломов и подарков победителям состоявшихся конкурсов.

В конкурсе на лучший детский рисунок «Выборы глазами детей» награды вручены:

В первой возрастной группе (возраст участников конкурса 7-11 лет):

► **Зайцевой Марии** – учащейся МОУ «Сынтульская СОШ» Касимовского района Рязанской области – диплом первой степени и ценный подарок;

► **Амелькиной Юлии** – учащейся МОУ «Новомичуринская СОШ №1» – диплом второй степени и ценный подарок;

► **Рожковой Анне** – учащейся МОУ «Ижевская ООШ» с. Ижевское Спасского района Рязанской области – диплом третьей степени и ценный подарок;

► **Котовой Анне** – учащейся МОУ «Сынтульская СОШ» Касимовского района Рязанской области – диплом третьей степени и ценный подарок.

Во второй возрастной группе (возраст участников конкурса 12-17 лет):

► **Зенкиной Алene** – учащейся МОУ «Ижевская СОШ им. К.Э Циолковского» с. Ижевское Спасского района Рязанской области – диплом первой степени и ценный подарок;

► **Крюнчакиной Анастасии** – учащейся МОУ «Захаровская СОШ №1» – диплом второй степени и ценный подарок;

► **Верушкиной Евгении** – учащейся МОУ «Ижевская СОШ им. К.Э Циолковского» с. Ижевское Спасского района Рязанской области – диплом третьей степени и ценный подарок;

► **Романовой Ксении** – учащейся МОУ «Исадская СОШ» – диплом третьей степени и ценный подарок.

Кроме того, поощрительными денежными премиями награждены преподаватели, курирующие работы учащихся-победителей конкурса.

В этот же день были награждены победители конкурса среди студентов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) Рязанской области на лучшую работу по теме «Институт выборов и проблемы оптимизации народного представительства в органах законодательной власти».

**19.05.2010 Заседание**

### *Избирательной комиссии Рязанской области*

На очередном заседание Избирательной комиссии Рязанской области был утвержден сводный отчет о поступлении и расходовании средств областного бюджета на подготовку и проведение выборов депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва.

**26.05.2010 Вручение премий библиотекарям**

На торжественном собрании, посвященном дню библиотек, состоялось награждение победителей конкурса на лучшую организацию работы по правовому просвещению избирателей.



**03.06.2010**

*«Звездный президент»*

В детском оздоровительном комплексе «Звездный» завершилась ролевая игра по выборам президента первой смены отдыхающих. В течение трех дней, в рамках реального времени, были пройдены все основные этапы любой избирательной кампании: от выдвижения кандидатов до голосования и подведения итогов выборов. В день открытия первой смены состоялась и инаугурация избранного президента смены. В данной церемонии принял участие заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области Грачев В.М.

**03.06.2010**

*Презентация в ЦИК России*

Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Муравьев Г.М. приняла участие в презентации основных направлений проекта технического переоснащения избирательной системы, состоявшейся в ЦИК России. Тема ее выступления «О применении перспективных программно-технических средств на выборах в Рязанскую областную Думу пятого созыва» вызвала оживленную дискуссию участников совещания. В ходе презентации всем присутствующим были продемонстрированы новейшие программно-технические средства для избирательной системы и желающим была предоставлена возможность их тестирования.

**04.06.2010**

*На межрегиональном форуме*

Заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области Грачев В.М. принял участие в работе Межрегионального форума Общероссийской общественной организации «Всероссийский Совет местного самоуправления». В работе форума приняли участие 270 делегатов, представляющих все регионы ЦФО. Его выступление состоялось в рамках Круглого стола «О повышении эффек-

тивности общественно-политической работы на местном уровне. Выборы: практика и теория».

**04.06.2010**

*Научно-практическая конференция*

«Выборы в Рязанскую областную Думу пятого созыва: правонарушения и судебная практика» – с таким докладом на пленарном заседании выступила Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Муравьева Г.М. на научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые меры борьбы с правонарушениями», состоявшейся в Рязанском филиале Московского университета МВД России.

**04.06.2010**

*Первая сессия Молодежного парламента*

Заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области Грачев В.М. принял участие в работе первой сессии Молодежного общественного парламента при Рязанской областной Думе. В своем выступлении он поздравил вновь избранных депутатов молодежного парламента с окончанием избирательного процесса и пожелал им успешной работы.

**05.06.2010**

*Учеба молодых парламентариев*

На базе отдыха «Дружба» состоялся обучающий семинар депутатов Молодежного парламента пятого созыва. В работе семинара принял участие и выступил консультант избирательной комиссии Рязанской области Абрамов Ю.И.

**17.06.2010**

*Совещание в ЦИК России*

17–18 июня в ЦИК России состоялось совещание с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации



по вопросам регистрации кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления.

В мероприятии приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, руководители и члены ЦИК России, представители Верховного Суда Российской Федерации, иных федеральных и региональных органов государственной власти, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, политических партий, Общественной палаты Российской Федерации, молодежных организаций, общероссийских общественных организаций инвалидов.

Открыл совещание Председатель ЦИК России Владимир Евгеньевич Чуров.

На пленарном заседании Заместитель Председателя ЦИК России Станислав Владимирович Вавилов представил доклад на тему «О некоторых вопросах регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в органы местного самоуправления в единый день голосования 14 марта 2010 года». Выступили депутаты Государственной Думы Федерального Со-

брания Российской Федерации от всех парламентских фракций: Вадим Георгиевич Соловьев (КПРФ), Сергей Владимирович Иванов (ЛДПР), Татьяна Геннадьевна Воронова («ЕДИНАЯ РОССИЯ»), Михаил Васильевич Емельянов (СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ), судья Верховного Суда Российской Федерации Владимир Борисович Хаменков, Начальник Управления паспортной работы и регистрационного учета населения Федеральной миграционной службы Юрий Васильевич Ивашкин, заместитель директора Департамента по делам некоммерческих организаций Министерства юстиции Российской Федерации Татьяна Валерьевна Вагина.

После пленарной части совещания работа была продолжена на площадках трех тематических секций: «Порядок выдвижения кандидатов политическими партиями» (руководитель – Председатель ЦИК России Владимир Евгеньевич Чуров), «Проверка необходимых для регистрации документов, представляемых кандидатами при выдвижении» (руководитель – член ЦИК России Геннадий Иванович Райков), «Работа избирательных комиссий по приему и проверке подписных листов» (руководитель – секретарь ЦИК России Николай Евгеньевич Конкин).

В работе совещания приняла участие и выступила Председатель избирательной комиссии Рязанской области Муравьева Галина Михайловна.





## Сведения об авторах

---

**Дворников Денис Владимирович** – генеральный директор просветительского правозащитного центра «Европейский клуб профессионалов», ответственный секретарь ассоциации по защите прав избирателей «Гражданский контроль», кандидат юридических наук

---

**Ивонина Анна Ивановна** – зав. учебно-методическим кабинетом общественных дисциплин, с.н.с. НИЛ ГПО РИРО

---

**Константинова Татьяна Витальевна** – директор Центра социально-политических инициатив, руководитель региональной общественной «горячей линии» связи с избирателями

---

**Корнев Геннадий Петрович** – член Избирательной комиссии Рязанской области

---

**Локшина Ксения Николаевна** – аспирантка РГУ им. С.А. Есенина

---

**Мишанькина Таисия Викторовна** – зам. директора по воспитательной работе ОГОУ СПО «Сасовский технологический техникум»

---

**Мостяев Юрий Николаевич** – доцент кафедры социального управления, права и политологии Рязанского государственного радиотехнического университета

---

**Семёнов Александр Викторович** – кандидат политических наук, доцент РЗИ (ф) МГУКИ

---

**Трыканова Светлана Анатольевна** – кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина

---



## Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7–18 страниц; обзор, рецензия, информация – до 6 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
- ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
- ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала. На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
- ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
- ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
- ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
- ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.

При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.

Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

*Дизайн обложки: Никулаев Николай Александрович*

*Литературный редактор: Константинова Татьяна Витальевна*

*Верстка: Чудинина Елена Владимировна*

*Корректор: Макарова Наталья Ивановна*

Подписано в печать 01.07.10. Формат 60x90 1/8. Усл. печ. л. 10.  
Заказ № 2247, тираж 500 экз. 2010 г.

Отпечатано в ГУП РО «Рязанская областная типография»  
390023, г. Рязань, ул. Новая, 69/12