

ВЫБОРЫ: № 4 (12) теория и практика 2009

Научно-практический журнал

Основан в 2007 году.

Выходит 4 раза в год.

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель –

Избирательная комиссия

Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г.М., председатель

Избирательной комиссии

Рязанской области;

Авдонин В.С., доктор политических

наук, профессор;

Акулишин П.В., доктор исторических

наук, профессор;

Абрамов Ю.И., доцент кафедры;

Бадальянц Ю.С., доктор исторических

наук, профессор;

Грачев В.М., заместитель председателя

Избирательной комиссии Рязанской

области;

Козлов Г.Я., доктор исторических наук,

профессор;

Кошелев М.И., доктор философских

наук, профессор;

Символоков О.А., кандидат

юридических наук, доцент;

Соколов А.С., доктор исторических

наук, профессор;

Скрынник Л.И., секретарь

Избирательной комиссии Рязанской

области; *Тарасов О.А.*, кандидат

исторических наук, доцент;

Тюменев А.В., кандидат юридических

наук, доцент

Редакционный Совет работает

на общественных началах

Главный редактор журнала –

Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –

Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:

390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал,
не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за
подбор и изложение фактов, содержащихся
в статьях; высказываемые ими взгляды не
обязательно совпадают со взглядами редакции.

Охраняется Законом РФ об авторском праве.
Воспроизведение материалов запрещается без
письменного разрешения издателя.

Любые нарушения закона преследуются
в судебном порядке.

СОДЕРЖАНИЕ

Страница редактора	2
Президент России	
<i>Д.А. Медведев.</i> Укрепить Демократические институты	3
Документ	
Выборы в единый день голосования – 11 октября 2009 года	6
Муниципальные выборы	
<i>Л.В. Литвинова.</i> Досрочные выборы в Сараевском районе: подготовка, ход, итоги	14
Главная тема	
<i>В.С. Авдонин.</i> Очерки политической истории выборов Рязанской областной Думы (1994–2005 гг.) Очерк 4	18
Наши интервью	
<i>Г. П. Корнев.</i> Избирательная кампания завершилась: избирательная кампания началась	35
Наши коллеги	
<i>В.Н. Коматовский.</i> К вопросу о распределении депутатских мандатов в условиях пропорциональной избирательной системы между списками кандидатов	38
Вопросы теории	
<i>А.В. Семёнов.</i> Цикличность политического развития в контексте выборов	43
Новейшая история	
<i>О.И. Амурская.</i> 1996 – год политической рекламы в России	48
Трибуна экспертов Рязанского отделения РАПН	
<i>О.С. Морозова.</i> Муниципальные выборы в Рязанской области в 2005–2009 гг.: сравнительный анализ	53
Представители рязанской политической науки приняли участие в работе V Всероссийского конгресса политологов	59
Научная жизнь	
<i>С.А. Трыканова.</i> Научно-практическая конференция «Региональные выборы: теория и практика» (Рязань, 27 ноября 2009 г.)	62
Фоторепортаж	65
Официально	
Об итогах третьего областного конкурса на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу	69
Хроника	
Избирательная комиссия Рязанской области в сентябре-декабре 2009 года	71
Сведения об авторах	79





Уважаемые читатели!

Представляю вам двенадцатый номер научно – практического журнала «Выборы: теория и практика». Он открывается выдержкой из Обращения Президента Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации, в которой определяются основные направления оптимизации народного представительства в органах законодательной власти субъектов Российской Федерации; модернизации структур региональных органов власти; реформирования избирательного процесса и деятельности избирательных комиссий в Российской Федерации.

В разделе «Документ» представлены Протоколы избирательных комиссий по итогам выборов в единый день голосования – 11 октября 2009 года. Продолжением темы является материал, подготовленный секретарем территориальной избирательной комиссии Сараевского района Литвиновой Л.В. о ходе подготовки и проведения досрочных выборов Главы муниципального района.

Главная тема – предстоящие выборы депутатов Рязанской областной Думы. Мы завершаем наш проект – публикацию очерков доктора политических наук Авдонина В.С. о политической истории выборов Рязанской областной Думы. Последний очерк рассказывает о выборах в четвертую областную Думу.

Несомненный интерес организаторов выборов вызовет интервью члена Избирательной комиссии Рязанской области с правом решающего голоса Корнева Г.П., в котором он делится своим впечатлениями о последних изменениях в избирательном процессе.

А мой коллега, Председатель Избирательной комиссии Владимирской области Коматовский В.Н., в своей статье рассматривает один из неоднозначных вопросов теории и практики организации выборов – распределение депутатских мандатов в условиях пропорциональной избирательной системы между списками кандидатов.

Статья А.В.Семенова посвящена рассмотрению проблем цикличности политического развития в контексте выборов. Автор, в частности указывает, что «... для практики выборов в большей степени подходят циклически – волновые концепции, в основе которых лежат субъективные, социально – психологические и социокультурные факторы. Этот факт наиболее понятен для практиков избирательных технологий, которые привыкли иметь дело с доминирующими стереотипами и установками массового сознания».

А в статье Амурской О.И. рассматриваются вопросы политической рекламы через призму выборов Президента РФ 1996 года.

Наши коллеги – эксперты Рязанского отделения РАПН дают сравнительный анализ муниципальных выборов в Рязанской области в 2005-2009г.г. и делятся своими впечатлениями о работе V Всероссийского конгресса политологов.

В представляемом номере содержатся так же фоторепортажи и другие материалы.

С уважением,

Г.М. Муравьева



Укрепить Демократические институты



«Перемены к лучшему происходят лишь там, где есть возможность для открытого обсуждения возникающих проблем, для честного соревнования идей, определяющих методы их решения, где граждане ценят общественную стабильность и уважают закон. И в то же время могут брать на себя ответственность за положение дел в своём посёлке или городе».

Сегодня мы говорим о модернизации — это квинтэссенция этого Послания, которое я произношу, — о нашем стремлении быть современными. При этом нужно помнить, что «современность», конечно, не является каким-то застывшим понятием, конечной остановкой прогресса, по прибытии на которую можно «расслабиться и отдохнуть». Как раз наоборот. По-настоящему современным может считаться только общество, настроенное на непрерывное обновление, на постоянные эволюционные преобразования социальных практик, демократических институтов, представлений о будущем, оценок настоящего, на постепенные, но необратимые перемены в технологической, экономической, культурной областях, на неуклонное повышение качества жизни.

Но перемены к лучшему происходят лишь там, где есть возможность для открытого обсуждения возникающих проблем, для честного соревнования идей, определяющих методы их решения, где граждане ценят общественную стабильность и уважают закон. И в

Из Послания Президента Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации

то же время могут брать на себя ответственность за положение дел в своём посёлке или городе, понимают, что только активная позиция приводит в движение тяжёлую машину государственной бюрократии.

Согласно Конституции, единственным источником власти в нашей стране является народ. На практике экономическая, социальная, внешняя политика разрабатывается в результате сложного взаимодействия самых разных общественных групп. Следование законным интересам и учёт мнений всех граждан России, независимо от их национальности, религиозных, политических и иных убеждений, — это обязанность государства, это обязанность демократического государства. Способность эту обязанность выполнять является главным критерием эффективности такого государства.

Политическое многообразие нашего общества определяет и структуру нашей многопартийной системы. Сегодня мы можем сказать: многопартийная система в Российской Федерации в целом сложилась. Она стала стабильно функционирующим, общенациональным политическим институтом, важнейшим инструментом, обеспечивающим фундаментальные права и свободы нашего народа, в том числе и его исключительное право на власть.

Политические партии, которые сегодня действуют в нашей стране, прошли испытание временем. Они окрепли в борьбе за голоса избирателей, завоевали их доверие, стали по-настоящему массовыми. Располагают они и организационной структурой, кадровым, интеллектуальным потенциалом — всем, что необходимо для работы во всероссийском масштабе. Их программы отражают весь спектр существующих в обществе политических взглядов.



В то же время многие аспекты политической жизни подвергаются общественной критике. Отмечаются проблемы в организации выборов, низкий уровень политической культуры, дефицит глубоко проработанных альтернативных предложений по конкретным вопросам социально-экономического развития.

Мы должны продолжить совместную работу по улучшению качества народного представительства и созданию дополнительных условий для свободной, справедливой и цивилизованной конкуренции между партиями.

Уже в этом году парламентское большинство поддержало ряд моих законодательных инициатив, направленных на решение таких задач. Был фактически снижен до 5 процентов так называемый барьер прохождения партий в Государственную Думу. Партии получили право выдвигать кандидатов на должности руководителей субъектов Федерации, а также гарантии равного освещения их деятельности в государственных средствах массовой информации. Я хотел бы поблагодарить Федеральное Собрание за поддержку этих инициатив.

Что предлагаю сегодня? Предлагаю на следующем этапе уделить особое внимание укреплению демократических институтов на региональном уровне. По итогам консультаций с представителями общественных организаций и политических партий считаю необходимым:

✓ **Первое.** Ввести единый критерий установления численности депутатов органов законодательной власти субъектов Российской Федерации. Сегодня это делается абсолютно произвольно, что иногда приводит к труднообъяснимым результатам. Например, многомиллионное население экономически сильной Москвы представлено в городской думе 35 народными избранниками, а в Народном Хурале Республики Тыва (экономические возможности которой, к сожалению, куда как более скромные по сравнению с Москвой, а население в 30 с лишним раз меньше) заседает 162 депутата. Необходимо предусмотреть гибкий порядок постепенного выравнивания этих перекосов. Представительство должно быть более универсальным.

✓ **Второе.** Все партии, представленные в региональных парламентах, получают возможность формировать фракции. Всем должно быть гарантировано, что из их представителей будут замещаться депутатские вакансии для работы на постоянной основе и на руководящих постах.

✓ **Третье.** Там, где это ещё не установлено, партии, за которые на региональных выборах проголосовало более 5 процентов избирателей, должны получить гарантии представительства в законодательном органе субъекта Федерации.

✓ **Четвёртое.** Партии, не представленные в Государственной Думе, но имеющие фракции в законодательных собраниях субъектов Федерации, следует освободить от сбора подписей для участия в региональных выборах в соответствующих регионах. Такой же принцип можно установить и для муниципальных выборов.

И ещё одно. Думаю, что в перспективе мы должны вообще отказаться от сбора подписей как метода допуска партии к выборам. Наше законодательство и без того достаточно требовательно к качеству партийного строительства. Оно обязывает партии иметь значительную численность, это прямо зафиксировано в законе, и действовать в большинстве регионов страны. Так что дополнительные тесты на массовую поддержку и организационные способности им проходить не нужно.

✓ **Пятое.** Было бы полезно, чтобы органы законодательной власти всех уровней как минимум одно заседание в году посвящали заслушиванию и обсуждению сообщений и предложений партий, не представленных в законодательных органах.

Непарламентским партиям также нужно гарантировать возможность постоянного участия в работе Центральной и региональных избирательных комиссий.

✓ **Шестое.** Пора наконец навести порядок с досрочным голосованием на местных выборах. Законы о выборах Президента и депутатов Государственной Думы строго ограничивают сроки этой процедуры и чётко определяют, в каких случаях она используется.



ся. Взяв именно эти нормы за основу, нужно продолжить корректировку федерального и регионального законодательства. Полагаю также необходимым проанализировать практику использования открепительных удостоверений, принять необходимые меры для предотвращения незаконных манипуляций. Предоставить всем партиям равные возможности в использовании муниципальных зданий для проведения агитационной работы в ходе избирательных кампаний.

✓ **Седьмое.** Я рекомендую во всех субъектах Российской Федерации принять законы о гарантиях равного освещения в средствах массовой информации деятельности партий, представленных в региональных парламентах. Механизмы реализации таких гарантий должны учитывать особенности медиарынка каждого региона, местную социальную и культурную специфику, но сделать это надо.

Законодательные собрания тех субъектов Федерации, где это ещё не сделано, могут использовать опыт Государственной Думы, наиболее важные заседания которой транслируются в сети интернет в режиме реального времени. Самой Государственной Думе предлагаю организовать трансляции всех без исключения открытых пленарных заседаний. Думаю, что этот опыт будет интересен и Совету Федерации, и, возможно, Конституционному Суду.

✓ **Восьмое.** В уставы и конституции субъектов Российской Федерации предлагаю включить статьи о ежегодном отчёте руководителей исполнительной власти перед местным парламентом по аналогии с Конституцией России.

✓ **Девятое.** В этом году ведётся межпартийная дискуссия о необходимости перехода к выборам в представительные органы власти всех уровней исключительно по партийным спискам. Эту идею, кстати, высказывали и представители правящей партии, и представители оппозиционных партий. Общее мнение пока не выработано. Предлагаю начать

его выработать. Обсуждение этого вопроса должно быть продолжено, и по итогам этого обсуждения я приму решение.

✓ **Десятое.** Мы продолжим и активизируем работу по «технологическому обеспечению» политической конкуренции. Это очень важная вещь в современном мире. В ходе обсуждения Послания было высказано такое мнение (один журналист из Ставропольского края его прислал): «Современное обустройство избирательного процесса – это часть национальной инфраструктуры России, такая же, как связь, как автодороги, как электросети, как почта. Нет такого элемента национальной инфраструктуры – и проседает целое направление жизни человека в России».

Предусмотренное правительственными планами продвижение широкополосного интернета в российские провинции откроет новые перспективы для свободных общественных дискуссий на любые темы и получения всесторонней информации о событиях в стране и мире. Внедрение электронных средств подсчёта голосов и обработки информации на избирательных участках будет способствовать борьбе со злоупотреблениями в ходе избирательных кампаний. Следует сделать избирательную систему на региональном уровне более прозрачной. Поручаю Правительству совместно с Центральной избирательной комиссией и органами власти субъектов нашей страны подготовить программу ускоренного технического переоснащения избирательной системы.

Как гарант Конституции, буду и впредь делать всё возможное для укрепления институтов демократии в нашей стране. При этом хотел бы подчеркнуть: укрепление демократии не означает ослабления правопорядка. Любые попытки под демократическими лозунгами раскатать ситуацию, дестабилизировать государство, расколоть общество будут пресекаться. Закон один для всех: и для правящей партии, и для оппозиционных. А свобода, как известно, предполагает ответственность.



Выборы в единый день голосования — 11 октября 2009 года

11 октября 2009 года в регионе прошли выборы глав в Рыбновском и Сараевском районах, а также в пяти сельских поселениях Рязанской области.

В Сараевском районе из 16307 избирателей, внесенных в список, проголосовало 8962 человека, что составляет 54,96 процента. Новым главой муниципального образования стал В.Воронков («Единая Россия»). Всего за должность главы района боролись трое кандидатов (от партий «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР). За исполняющего обязанности главы Сараевского района В.П.Воронкова отдали свои голоса 80,13 процента избирателей от числа принявших участие в выборах. Стоит заметить, что его ближайший соперник от партии ЛДПР набрал 15,5 процента голосов.

В Рыбновском районе из трех кандидатур победил председатель СПК «Новоселки» В.Зюба («Единая Россия»), набравший 66,5 процента. Второй по результатам претендент, шедший в порядке самовыдвижения, набрал 7,63 процента голосов избирателей. Всего в районных выборах приняли участие 44 процента избирателей из заявленных в списке.

Следует отметить: победившие на выборах В.Воронков и В.Зюба — руководители местных отделений партии «Единая Россия».

Что касается выборов глав сельских поселений Рязанской области, ситуация сложилась следующим образом.

За нового главу Шостьинского сельского поселения Касимовского района Г.Родину («Единая Россия») свои голоса отдали 45% избирателей. Всего на выборы явилось 69,2 процента избирателей.

Главой Которовского сельского поселения Касимовского района стал В.Кадыров («Единая Россия»). За него проголосовали 61,6 процента избирателей. Всего на выборы пришло 45,7 процента жителей поселения.

В Петровском сельском поселении Рязского района новым главой избрана В.Игумнова («Единая Россия»), набравшая 91,18 процента голосов. Явка избирателей составила 56 процентов.

Общим количеством в 434 голоса (89,48 процента) на должность главы Потапьевского сельского поселения Пителинского района избрана Т.Мошнина («Единая Россия»). В выборах приняли участие 59,51 процента избирателей.

В Поярковском сельском поселении Михайловского района из пяти заявленных на выборы кандидатур новым главой поселения избрали Н.Порядочнову (ее кандидатуру поддержала ЛДПР). 40,1 процента избирателей отдали за ее кандидатуру свои голоса. Явка составила 74,9 процента (на выборы пришли 364 человека).

Ниже мы публикуем протоколы избирательных комиссий.



Выборы главы муниципального образования — Рыбновский район. 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ

Территориальная избирательная комиссия Рыбновского района

Число участковых избирательных комиссий	38
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	38

Приняли участие в выборах: 44,08% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	29423
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	25205
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	112
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	25
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	10686
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	2172
6	число погашенных бюллетеней	12260
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	2172
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	10798
9	число недействительных бюллетеней	3008
10	число действительных бюллетеней	9962
10а	число утраченных бюллетеней	0
10б	число бюллетеней, не учтенных при получении	0

11	Зюба Владимир Валентинович	8625	66,50%
12	Черныгин Олег Борисович	990	7,63%
13	Юрис Владимир Генрихович	347	2,68%



Выборы главы муниципального образования — Шостыинское сельское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ

Территориальная избирательная комиссия Касимовского района

Число участковых избирательных комиссий	2
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	2

Приняли участие в выборах: 69,22% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	497
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	480
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	1
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	0
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	283
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	60
6	число погашенных бюллетеней	136
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	60
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	284
9	число недействительных бюллетеней	1
10	число действительных бюллетеней	343

11	Блинова Наталья Владимировна	62	18,02%
12	Илюхин Михаил Федорович	8	2,33%
13	Родина Галина Викторовна	155	45,06%
14	Шикина Оксана Анатольевна	118	34,30%



Досрочные выборы главы муниципального образования — Которовское сельское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ

Территориальная избирательная комиссия Касимовского района

Число участковых избирательных комиссий	3
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	3

Приняли участие в выборах: 43,74% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	1031
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	980
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	3
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	0
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	305
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	143
6	число погашенных бюллетеней	529
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	143
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	308
9	число недействительных бюллетеней	16
10	число действительных бюллетеней	435
10а	число утраченных бюллетеней	0
10б	число бюллетеней, не учтенных при получении	0

11	Акимов Сергей Николаевич	157	34,81%
12	Кадыров Виктор Николаевич	278	61,64%



Досрочные выборы главы муниципального образования — Сараевский муниципальный район Рязанской области 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ Территориальная избирательная комиссия Сараевского района

Число участковых избирательных комиссий	36
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	36

Приняли участие в выборах: 54,96% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	16307
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	15977
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	85
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	7
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	5994
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	2883
6	число погашенных бюллетеней	7022
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	2883
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	6079
9	число недействительных бюллетеней	185
10	число действительных бюллетеней	8777

11	Воронков Виктор Петрович	7181	80,13%
12	Дорошенко Николай Николаевич	1383	15,43%
13	Шаламанов Василий Иванович	213	2,38%



Досрочные выборы Главы муниципального образования — Петровское сельское поселение 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ Территориальная избирательная комиссия Ряжского района

Число участковых избирательных комиссий	1
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	1

Приняли участие в выборах: 57,16% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	719
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	650
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	0
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	0
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	283
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	128
6	число погашенных бюллетеней	239
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	128
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	283
9	число недействительных бюллетеней	14
10	число действительных бюллетеней	397
10а	число утраченных бюллетеней	0
10б	число бюллетеней, не учтенных при получении	0

11	Игумнова Валентина Павловна	362	88,08%
12	Киселева Ольга Борисовна	15	3,65%
13	Щенников Юрий Юрьевич	20	4,87%



Досрочные выборы Главы Потаповского сельского поселения. 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ

Территориальная избирательная комиссия Пителинского района

Число участковых избирательных комиссий	3
Число протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол	3

Приняли участие в выборах: 59,51% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	815
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	800
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	5
3а	проголосовавшим в помещении территориальной (окружной) комиссии, избирательной комиссии муниципально	3
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	339
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	141
6	число погашенных бюллетеней	318
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	141
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	344
9	число недействительных бюллетеней	10
10	число действительных бюллетеней	475
10а	число утраченных бюллетеней	0
10б	число бюллетеней, не учтенных при получении	0

11	Мошнина Татьяна Анатальевна	434	89,48%
12	Сафонов Александр Михайлович	41	8,45%



Повторные выборы главы Поярковского сельского поселения. 11 октября 2009 года

ПРОТОКОЛ Территориальная избирательная комиссия Михайловского района

Приняли участие в выборах: 74,90% (выборы состоялись)

1	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	486
2	число бюллетеней, полученных участковой комиссией	450
3	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, в том числе	6
4	число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	294
5	число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	64
6	число погашенных бюллетеней	86
7	число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	64
8	число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	300
9	число недействительных бюллетеней	6
10	число действительных бюллетеней	358
10а	число утраченных бюллетеней	0
10б	число бюллетеней, не учтенных при получении	0

11	Кичапина Ольга Николаевна	83	22,80%
12	Кресс Андрей Александрович	21	5,77%
13	Масалов Виктор Владимирович	16	4,40%
14	Порядочнова Наталья Николаевна	146	40,11%
15	Степанов Константин Николаевич	92	25,27%



Досрочные выборы в Сараевском районе: подготовка, ход, итоги



Л.В. Литвинова

20 июля 2009 года на территории Сараевского района стартовали досрочные выборы главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район.

В преддверии выборов члены территориальной избирательной комиссии утвердили календарный план работы. Разработка плана и установление сроков проведения его основных мероприятий осуществлялась в строгом соответствии с Законом Рязанской области «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области» и Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вся дальнейшая работа территориальной избирательной комиссии строилась в соответствии с этим календарным планом.

На следующий день после официального опубликования решения Районного совета о назначении выборов, в местной газете «Сараевские зори» (24 июля 2009 г.) началось выдвижение кандидатов.

Кандидаты на должность главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район выдвигались в порядке самовыдвижения и от политических партий.

Выдвинуто и зарегистрировано 4 кандидата. Из них: один кандидат – Забалуев П.П. – в порядке самовыдвижения и 3 кандидата от политических партий: Воронков В.П. от местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», Шаламанов В.И. от регионального отделения «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/ Жизнь»,

Дорошенко Н.Н. выдвинут региональным отделением «Либерально-демократическая партия Россия».

На протяжении всего предвыборного периода территориальная избирательная комиссия работала в тесном контакте со СМИ, в частности с периодическими изданиями «Сараевские зори», «7 дней», «Рязанские ведомости». Информация о зарегистрированных кандидатах и о ходе подготовки и проведения досрочных выборов главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район широко освещалась на страницах местной газеты «Сараевские зори».

Не избежали мы и конфликтных ситуаций. Не все кандидаты дошли до «финишной прямой». Решением Сараевского районного суда Рязанской области отменено решение территориальной избирательной комиссии от 17 августа 2009 года «О регистрации Забалуева П.П. кандидатом на должность главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район». Поводом послужило заявление кандидата от партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/ Жизнь» Шаламанова В.И., обнаружившего в подписных листах, представленных в ТИК, неточности в подписях избирателей.

В течение агитационного периода кандидаты пользовались бесплатной печатной площадью газеты «Сараевские зори», а также им предоставлялась печатная площадь на платной основе. Дату и время опубликования агитационного материала кандидатов установила жеребьевка, проведенная редакцией газеты «Сараевские зори» совместно с территориальной избирательной комиссией.

В ходе избирательной кампании широкое применение нашло использование печатных агитационных материалов в виде листовок, календарей, буклетов.



Следует отметить, что в большинстве случаев вышеуказанные материалы размещались в специально отведенных местах, установленных постановлениями глав городского и сельских поселений.

Для осуществления непрерывной двухсторонней связи кандидата Воронкова В.П. с избирателями, широко использовалась общественная приемная местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», - туда поступали вопросы, заданные кандидату избирателями в письменной форме.

Для проведения досрочных выборов главы муниципального образования и в соответствии с Законом Рязанской области «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области» было образовано 36 избирательных участков. Наименование избирательных участков с указанием их номеров и границ, мест нахождения и номеров телефонов были опубликованы в местной газете. Формирование участков главы поселений согласовывали с территориальной избирательной комиссией.

Так же в соответствии с Законом были сформированы 36 участковых избирательных комиссий с общей численностью 256 человек. Участковые избирательные комиссии формировались на основе предложений политических партий и объединений, представительных органов муниципальных образований, собраний избирателей по месту жительства, работы, учебы.

В работе территориальной избирательной комиссии большое внимание уделялось вопросам обучения организаторов выборов, в том числе членов участковых избирательных комиссий, так как в их состав наряду с опытными членами пришло немало новичков. Формы и методы применялись различные: семинары, совещания, практикумы по вопросам избирательного законодательства.

Главное внимание на занятиях уделялось рассмотрению основных статей Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закону Рязанской области «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области».

В ходе проведения семинаров члены участковых избирательных комиссий обменивались мнениями о подготовке и проведении досрочных выборов. Порой возникали спорные вопросы, которые разрешались членами территориальной избирательной комиссии. Неоднократно проводились консультации с членами Избирательной комиссии Рязанской области.

В списке для участия в голосовании на выборах главы муниципального образования были зарегистрированы 16 105 избирателей.

Членами территориальной избирательной комиссии и членами участковых избирательных комиссий значительное внимание уделялось информированию избирателей – жителей района о предстоящих выборах. На каждом избирательном участке своевременно были представлены для ознакомления и уточнения списки избирателей, своевременно были доставлены персональные приглашения.

Накануне дня голосования каждый избиратель получил памятку – напоминание о времени, дате голосования с указанием адреса избирательного участка, на котором данный избиратель включен в список избирателей.

В последнее время территориальная избирательная комиссия Сараевского района активизировала работу с молодыми избирателями. В целях более полного вовлечения молодых избирателей в избирательный процесс среди учащихся технологического техникума, находящегося на территории нашего района, провели урок под названием «Час молодого избирателя». В ходе урока подробно изложили подготовку избирательного процесса по выборам главы муниципального образования, ответили на многочисленные вопросы учащихся, показали ряд наглядных пособий. Урок проходил в помещении территориальной избирательной комиссии.

Территориальная избирательная комиссия активно сотрудничает с центральной библиотекой им. братьев Э. и В. Сафоновых,



как с центром правового просвещения населения. При центральной библиотеке создан клуб «Молодой избиратель». Имеется картотека с рубрикой «Материалы избирательного права».

К сожалению, население нашего района стареет, почти две третьих избирателей пенсионного и предпенсионного возраста, поэтому и процент голосования вне помещения для голосования высокий. По окончании голосования провели небольшой анализ. Молодежи до 30 лет всего зарегистрировано 3117 человек из них проголосовало 1101 человек (35%). Всего в голосовании приняли участие 8962 избирателя, а доля молодежи составляет 12 %. Цифра настораживает.

При подготовке и проведении выборов территориальной и участковым избирательным комиссиям оказывалась значительная помощь со стороны глав поселений, правоохранительных органов.

Своевременно решались вопросы о выделении помещений для голосования. Правоохранительные органы обеспечивали круглосуточную охрану помещений, где хранились избирательные бюллетени. В целях поддержания правопорядка организовывалось дежурство на всех избирательных участках в день голосования.

При территориальной избирательной комиссии создана и действует контрольно-ревизионная служба в количестве 6 человек, в которую входят представители РОВД, налоговой службы, сбербанка, казначейства и т.д.

Возглавляет контрольно-ревизионную службу заместитель председателя территориальной избирательной комиссии – Чистякова Н.Н. В обязанности представителей контрольно-ревизионной службы входит проверка достоверности сведений, представленных кандидатами на должность главы муниципального образования.

Все зарегистрированные кандидаты открывали специальные избирательные счета. Движение поступлений и расходования средств избирательных фондов кандидатов также контролировала контрольно-ревизионная служба.

С 26 сентября по 7 октября т.г. в территориальной избирательной комиссии проходило досрочное голосование. А с 8 по 10 октября досрочное голосование проводилось в участковых избирательных комиссиях. В территориальной избирательной комиссии проголосовало 7 избирателей, в участковых – 78.

Накануне дня голосования по инициативе территориальной избирательной комиссии было проведено расширенное совещание. В совещании приняли участие и.о. главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район Аганина В.К., главы поселений, руководители различных служб и ведомств (связь, электроэнергия, торговля, МПЖКХ) которые задействованы в день выборов, председатели участковых избирательных комиссий, представители правоохранительных органов, ППЧ, МЧС.

На совещании с информацией о проделанной работе, в период подготовки выборов выступил председатель территориальной избирательной комиссии Аннушкин А.В.. Затем и.о. главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район Аганина В.К. поставила задачи перед собравшимися руководителями. Выступили представители служб которые доложили обстановку дел каждый по своему направлению.

11 октября 2009 года все 36 избирательных участков открылись в установленное время. В 8-00 часов началось голосование. Голосование проводилось в помещении для голосования, вне помещения для голосования и стационарных лечебных учреждениях.

На каждом избирательном участке присутствовали наблюдатели от всех трех кандидатов, внесенных в избирательный бюллетень. Всем присутствующим наблюдателям были выданы копии итоговых протоколов, как в территориальной избирательной комиссии, так и в участковых.

По окончании подсчета голосов на участках были проведены заседания комиссий, на которых рассматривались итоги голосования.

С 21-00 часа и до 23-00 часов 11 октября протоколы участковых избирательных комис-



сий с приложением сопутствующей документации поступали в территориальную избирательную комиссию, где тщательно проверялись членами территориальной избирательной комиссии, затем данные содержащиеся в протоколах участковых избирательных комиссий вводились в систему ГАС «Выборы».

На основании данных содержащихся в протоколах участковых избирательных комиссий, территориальной избирательной комиссией был сформирован протокол о результатах выборов и сводные таблицы.

В досрочных выборах главы муниципального образования – Сараевский муниципальный район приняли участие - 8962 избирателя. Процент избирателей, явившихся на избирательные участки и отдавших свои голоса за кандидатов, составил – 54,96 %.

В избирательный бюллетень были внесены фамилии трех кандидатов. Победил Виктор Петрович Воронков.

Голоса избирателей распределились следующим образом:

Воронков В.П. – 80,13 %; Дорошенко Н.Н. – 15,43% и Шаламанов В.И. – 2,38 % от числа избирателей принявших участие в голосовании.

Активность избирателей варьировалась от 34,89 % в поселке Сараи до 79,08 % в сельской местности.

Анализируя предвыборную работу и подводя итоги прошедших выборов, необходимо отметить, что в целом данная кампания в районе проходила несколько сложнее, чем обычно. Возникли проблемы по поводу регистрации некоторых кандидатов. Да и судебное разбирательство в отношении кандидата Забалуева П.П. оставило горький осадок в душе, так как у нас это было впервые. Но, видимо, это естественно - местные выборы ближе нам избирателям, чем выборы Федерального значения.





Очерки политической истории выборов Рязанской областной Думы (1994—2005 г.г.)

Очерк 4.

Выборы Рязанской областной думы четвертого созыва (март 2005 года)



В.С.Авдонин

1. Политический контекст выборов

В федеральной политике основной тенденцией в этот период все более определенно становилась централизация политической власти. Она проявлялась с начала 2000-х годов, но особенно заметной стала в 2004 году, после избрания на второй президентский срок Владимира Путина. Инструментами политики централизации были реформы партийной системы страны, а также новый виток преобразований в отношениях федерального центра и регионов. Партийная реформа привела к ужесточению критериев формирования и деятельности политических партий, что вызвало сокращение их числа, но также и усилило роль крупных федеральных партий в российской политике. Были приняты законы, предписывающие проведение выборов региональных законодательных органов по партийным спискам (от 50% до 100% депутатских мандатов в этих органах должно было распределяться по партийным спискам).

В результате выборов в Госдуму в 2003 году изменилась и ситуация в российском парламенте. В него прошли лишь 4 партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Родина». Все другие туда не попали. Причем большинство в Госдуме впервые получила проправительственная партия «Единая Россия». Другие

парламентские партии находились в меньшинстве. Путем альянса с депутатами, избранными в округах, «Единая Россия» сформировала в Госдуме даже «конституционное большинство» (более 2/3 депутатских мест). Тем самым президент и правительство впервые в постсоветской истории получили устойчивый контроль над парламентом и его полную поддержку в проведении политики. Роль оппозиции резко уменьшилась, ее политическое влияние на федеральном уровне было сведено к минимуму.

Вслед за установлением доминирования в парламенте президентская власть приняла новый раунд централизации в отношениях с регионами. В сентябре 2004 года президент Путин выступил с инициативой отмены выборов глав регионов населением и переходу к их утверждению региональными парламентами по представлению президента. В конце 2004 года эта инициатива стала законом, а с 2005 года данная процедура стала применяться на практике. Переход к этой модели означал существенное расширение контроля центра над политикой в регионах и усиление зависимости губернаторов от президентской «вертикали». Параллельно усиливалась и партийная «вертикаль». В регионах быстро укреплялись структуры «партии власти» – «Единой России», в которую активно вступали губернаторы, чиновники, директора, депутаты.

В нашем регионе все эти процессы отличались существенными особенностями. Они, конечно, тоже пробивали себе дорогу, но проходили в очень непростой, замедленной и противоречивой форме, отличавшейся от подобных процессов в других местах.



Во-первых, губернатор области – Георгий Шпак – был одним из последних глав регионов, избранных по старой системе (на прямых выборах). Он был избран в марте 2004 года, за несколько месяцев до введения новой системы «назначений». С одной стороны, – это давало ему определенную независимость от центра (он обладал легитимностью прямых выборов избирателями). Но, с другой стороны, новая система была уже введена, и он мог быть в любой момент заменен президентом, что заметно сокращало его автономию от центра. Это делало положение губернатора достаточно противоречивым и вызывало его «колебания» между самостоятельными политическими решениями и действиями по указаниям из центра.

Во-вторых, в области очень проблемным было влияние новой «партии власти» – «Единой России». Конечно, ее политическая роль возросла. На выборах в Госдуму в декабре 2003 г. ее представители Н.Булаев и И.Морозов победили в двух избирательных округах, расположенных в области. Но, с другой стороны, как мы знаем из предыдущих очерков, в области очень значительным влиянием обладала КПРФ и ее союзники аграрии. Они были победителями выборов в Облдуму в 2001 году и занимали доминирующие позиции в законодательной власти региона. Сильным было их влияние и в исполнительной власти области. До 2004 года область возглавлял представитель КПРФ В.Любимов. Но и после его поражения на выборах пришедший к власти в области Г.Шпак не был, строго говоря, представителем «Единой России». Он был выдвинут на пост губернатора при поддержке партии «Родина», а во втором туре нанес поражение И.Морозову, который был представителем «Единой России». Отношения у нового губернатора с этой партией были сложные, что не способствовало росту ее влияния в регионе. Кроме того, в самом региональном отделении «Единой России» в 2004 году произошел раскол. Избранный при поддержке этой партии депутатом Госдумы И.Морозов после поражения на выборах губернатора выступил с критикой ее критикой, вышел из партии, покинув и ее фракцию «Еди-

ной России» в Госдуме, и вступил в партию «Родина», возглавив ее региональное отделение. Это повлияло на сторонников И.Морозова в РРО ЕР, часть из которых его поддержала, что дополнительно ослабило региональное отделение единороссов.

В-третьих, в области очень заметно проявлялся конфликт между местными группами влияния и внешними «игроками», которые появились в регионе вместе с новым губернатором. Сама по себе победа на выборах губернатора Георгия Шпака, который был связан с различными группами интересов из центра и из других регионов, была проявлением процесса централизации. Впервые за постсоветское время стало возможным то, что область возглавил не представитель местной элиты, а «внешний» политик, пришедший из центра. Но оказалось, что этот процесс в регионе протекает далеко не просто. Очень скоро новый губернатор вступил в конфликт с местными группировками, что заметно обострило ситуацию в региональной политике. На протяжении 2004 года этот конфликт постепенно обострялся и к моменту начала избирательной кампании выборов Областной Думы достиг своего апогея. Ко всему прочему на политическую ситуацию накладывали отпечаток и некоторые персональные качества нового губернатора. Он пытался выстроить командную систему личной власти, постоянно меняя кадры, что вызывало неустойчивость и конфликты в окружении губернатора и влияло на предвыборную политическую ситуацию в регионе.

Буквально накануне и в ходе избирательной кампании в области произошло сразу несколько значимых конфликтов, связанных действиями губернатора. В ноябре 2004 года от своей должности через суд был отстранен глава администрации Рязани П.Маматов. Шпак одобрил это решение и не скрывал, что всячески содействовал ему. В местных политических кругах было хорошо известно, что губернатор хотел отстранить Маматова от должности и поставить на его место «своего человека». В декабре 2004 года имел место конфликт в Горсовете Рязани, который был связан с попытками губернатора провести на



пост главы города «своего человека» – бывшего мэра Чебоксар Анатолия Игумнова. В этот конфликт было втянуто руководство местной «Единой России», которое активно противодействовало намерениям губернатора. Эти события обострили отношения Шпака с депутатами горсовета, с региональным и центральным руководством «Единой России». В январе 2005 года стало известно о конфликте уже внутри самой администрации Шпака. Он произошел между губернатором и вице-губернатором и председателем правительства А.Яриным. Практика разделения этих постов, введенная в мае 2004 года по инициативе губернатора, оказалась весьма противоречивой. Она вызывала дополнительные сложности и напряженность в исполнительной власти региона и, в конце концов, привела к конфликту, после которого А.Ярин ушел в длительный отпуск, а затем уволился из правительства и покинул область. Наконец, уже в ходе избирательной кампании в Думу, в феврале 2005 года разразился скандал с «черным финансированием» выборов Шпака в 2004 году. Этот скандал имел особенно большой резонанс и оказал влияние на избирательную кампанию думских выборов. (См. ниже.)

Таким образом, вопреки тенденциям к политической стабилизации федеральной политики, усилению и централизации президентской власти, расширению парламентского и политического влияния «партии власти» – «Единой России», в области накануне выборов в Думу политическая ситуация не была стабильной. Федеральные тенденции проявлялись в ней ограниченно и противоречиво. Она характеризовалась усилением конфликтности и ростом соперничества различных политических сил и групп интересов. В отличие от прошлых выборов в этой кампании просматривалось соперничество, как минимум, четырех сил, обладавших значимыми политическими ресурсами. **Во-первых**, – это КПРФ и ее союзники, представлявшие сохраняющую влияние прежнюю «правлящую группу» в регионе. **Во-вторых**, – это местная «Единая Россия», вокруг которой формировался новый блок региональных

«правлящих сил», получавший поддержку с федерального уровня. **В-третьих**, – это «правлящая группа», формировавшаяся вокруг губернатора и опиравшаяся на его властные ресурсы. И, **в-четвертых**, это группа депутат Госдумы и бывшего кандидата в губернаторы И.Морозова, показавшего на губернаторских выборах второй результат (более 40%) и располагавшего в регионе ресурсами известности и структурами электоральной поддержки.

Впрочем, не исключалось, что в условиях конфликтов и обострения соперничества вышеназванных сил, в их борьбу могли вмешаться и другие политические силы и группы, располагающие в регионе ресурсами политической поддержки.

2. Социально-экономический контекст выборов

Как и политический контекст выборов, их социально-экономический контекст в области был очень противоречив. С одной стороны, в регионе, как и во всей России, все определеннее проявлялась тенденция экономического роста. Экономика вышла из кризиса 90-х годов и перешла в 2000-е годы на траекторию экономического роста. В 2000-2004 году объемы промышленного производства в области возрастали достаточно высокими темпами (в среднем 7-8% в год). Росли объемы торговли, перевозок, показатели сельского хозяйства. С 2001 года особенно быстро росло строительство. Объемы подрядных работ там возросли почти в 3 раза. Произошла финансовая стабилизация, уменьшилась инфляция, возросли бюджетные поступления, увеличились доходы населения. Были практически ликвидированы долги по зарплате, увеличены пенсии, расширены программы социальной поддержки незащищенных слоев. Наметилась тенденция к некоторому улучшению благосостояния населения области.

И, тем не менее, ситуация в социально-экономической сфере в целом была неодно-



значной. В основном эту неоднозначность порождало то, что начавшийся экономический рост не давал быстрых улучшений в социальной сфере. Экономический подъем слишком слабо сказывался на жизни широких слоев населения, слишком медленно воплощался в социальные улучшения и программы. Устаревшая структура управления и организации социальной сферы не давала должного эффекта и вызывала недовольство. В политике такие ситуации иногда называю «революциями ожиданий» или «феноменами нетерпения». Видя экономический рост и улучшение благосостояния связанных с ним групп и слов, общество тоже стремится участвовать в распределении благ, требует от государства получения своей «доли благосостояния».

В нашей области в предвыборный период эти тенденции проявлялись особенно ярко. Здесь было много пенсионеров, социально незащищенных слоев, групп с ограниченными доходами. Улучшение их положения запаздывало, экономический рост слабо сказывался на их благосостоянии. Осенью 2004 года в области широко прошла поддержанная профсоюзами всероссийская акция «День действий». В ней участвовали в основном работники бюджетной сферы (учителя, врачи, работники культуры и т.д.). Их доходы явно отставали от растущих цен, и они требовали от правительства увеличить запланированное повышение заработной платы, как минимум, в два раза и вводить его в более сжатые сроки. В акции в той или иной форме участвовали сотни бюджетных организаций области. Состоялись и публичные акции: митинги, пикеты, конференции. Проходили встречи представителей профсоюзов и бюджетников в властями, в частности, с губернатором Г.Шпаком. По сообщениям прессы, встречи и переговоры с губернатором не вызвали у представителей профсоюзов удовлетворения.

Осенью 2004 года беспокойной была ситуация и в среде пенсионеров, инвалидов, оставших военнослужащих, других льготников. Она была подогрета слухами о грядущей реформе льготных выплат. Многие из них счита-

ли, что реформа льгот приведет к ухудшению их материального положения, дезорганизует выдачу пенсий, пособий, лекарств, оставит их «один на один» с растущими ценами и тарифами. А для некоторых видов льготников эти проблемы могли поставить их на грань физического выживания.

Не во всем продуманной в этот период была и социально-экономическая политика властей. В регионе, как и по всей стране, началась реформа ЖКХ, которая предусматривала переход на рыночные отношения в жилищно-коммунальном секторе. Но на первых порах она вызвала, прежде всего, рост тарифов, который затрагивал самые широкие массы населения. При этом компенсационные меры были сложны, плохо проработаны и не выгодны для широких слоев. Ежегодно (как правило, в конце года) объявлялось о новых повышениях тарифов. Об очередном повышении тарифов ЖКХ (более, чем на 30%) власти объявили в декабре 2004 года, как раз в канун начала избирательной кампании. Это вызвало широкий всплеск недовольства. А с 1 января 2005 года началось осуществление реформы льгот (т.н. «монетизация льгот»). Эти события, накладываясь друг на друга, породили взрыв всеобщего недовольства.

В ряде регионов страны в январе 2005 года произошли массовые волнения пенсионеров и льготников. В нашем регионе обстановка тоже была не спокойной. В январе в Рязани состоялся санкционированный митинг против монетизации льгот, в котором приняло участие около 1 тыс. человек. На нем выступили местные лидеры КПРФ — председатель Облдумы В.Федоткин и первый секретарь обкома Е.Рябко, представители ветеранов, пенсионеров, офицеров запаса. Профсоюзы не участвовали. Ораторы в основном ругали правительство и «Единую Россию», но упоминался и президент. В конце января проходили пикеты против повышения тарифов ЖКХ и реформы льгот. Эта тема была активно использована и агитационной кампанией на выборах в Областную думу. Митинги, пикеты, собрания по этой тематике проходили в этот период неоднократно (см. ниже).



Власти были вынуждены предпринимать активные усилия, чтобы сбить накал протестов. Был усилен контроль над организациями ветеранов и пенсионеров, которые могли способствовать нарастанию протестов. В январе исполнительной властью был создан межведомственный штаб по решению проблем льготников, проходили совещания на эту тему, собирались многолюдные «партихозактивы», где руководству ветеранских организаций вручались подарки и премии. Все это активно совещалось в СМИ, отмечали хорошую подготовку в области к отмене льгот, стабильную и спокойную обстановку в регионе, указывали на отдельные проблемы и недостатки. В частности, были отмечены недостатки в работе рекомендованных из центра фирм «Протек» и РОСНО по поставке льготных лекарств. Было объявлено об отстранении начальника областного управления фармацевтического контроля Е. Манухиной в виду недостатков в работе по обеспечению льготников лекарствами. Губернатор проводил в Москве в агентстве Интерфакс пресс-конференцию для центральных СМИ на темы монетизации, где также подчеркнул успешное решение в области этих проблем, стабильность обстановки и успехи экономического развития в регионе. Он встречался и с рядовыми представителями ветеранов и разъяснял им пользу отмены льгот. Все эти маневры власти привели к тому, что область попала в число регионов, где, как считалось, реформа льгот внедряется относительно успешно, а протесты против нее незначительны. Губернатор удостоился одобрения полпреда за умелый контроль над ситуацией и даже выступал на межрегиональных мероприятиях ЦФО с докладами об опыте успешного внедрения реформы.

Но в действительности обстановка социальной напряженности вокруг реформы льгот и повышения тарифов была в регионе в период выборов достаточно напряженной. Ее активно использовали различные партии и политические силы в избирательной кампании, что, как показали итоги выборов дало определенный эффект.

3. Выдвижение и регистрация партийных списков и кандидатов

Выдвижения кандидатов на этих выборах проходили в январе 2005 года. Так как половина депутатов избиралась, по новым правилам, по партийным спискам, то на сей раз в выдвижениях кандидатов партии играли определяющую роль. Они выдвигали и утверждали партийные списки, а также определяли тех кандидатов, которые пойдут в одномандатных округах при их поддержке. В округах были выдвинуты и самовыдвиженцы, но их было явно меньше, чем партийных кандидатов.

На начальной стадии кампании наиболее интересным событием было создание т. н. «губернаторского блока». Г.Шпак сделал об этом публичное заявление в конце декабря 2004г. По его словам такой блок мог иметь большую поддержку в области, по опросам, около 50%. Избиратели поддерживают курс губернатора, поэтому логично идти на выборы «блоком, который поддерживает губернатор» и избрать в Думу с помощью этого блока «10-12 депутатов». В составе этого «блока», по словам Шпака, будут «наиболее уважаемые партии – «Единая Россия» и АПР». Это заявление вызвало недоумение в местной ЕР, которая ни с кем в блок вступать не собиралась. Более того, появление на выборах «губернаторского блока» создавало для «Единой России» дополнительные проблемы и угрожало ее успешному выступлению.

Основной массив кандидатов был выдвинут на региональных конференциях партий. Первой, 14 января конференцию провела «Родина». Это был второй этап конференции. До этого было объявлено о выдвижении ряда кандидатов при поддержке «Родины» в округах. Теперь был утвержден партийный список и дополнен список в округах. Список принес несколько «неожиданностей». Во-первых, в нем не оказалось депутатов Областной Думы, вошедших в «Родину». Двое из них (И.Трубицын и И.Климкин) были выдвинуты в округах, а третий (Ю.Архипочкин) неожиданно отказался от участия в выборах «по состоянию здо-



ровья”. Во-вторых, в списке было много неизвестных в местной политике людей. Возглавил список работник “Автодорстроя” А.Барсуков. Из известных фигур в списке были только бывший депутат ГД В.Оленьев (на 3-м месте). Относительно известен был еще С.Исаков – работник администрации В.Любимова (на 2-м месте). Все другие (и в списке, и в округах) были практически неизвестны.

□ 15 января прошла конференция КПРФ. Она тоже принесла неожиданности. Вспышка гнева охватила делегатов конференции, когда неожиданно выяснилось, что многих людей, которых они собирались поддерживать в округах (состоявший в основном из традиционных союзников – аграриев), оказывается собирается поддерживать и губернатор, и «Единая Россия». Из него стали безжалостно “выкидывать” “людей Шпака”. Руководство пыталось как-то урезонить делегатов, но недовольство было слишком сильным. С огромным трудом в списке (2-е место) удалось сохранить Н.Тарасова (депутат ОД), которого обвиняли в сотрудничестве со Шпаком, и поддержку в округе для Н.Колесника (тоже депутат ОД). Всех других было решено не поддерживать, а вместо них выдвинуть людей из районных организаций КПРФ. На конференции досталось и другим “отступникам”. В поддержке было отказано В.Оленьеву (из “Родины”) и П.Маматову, который тоже хотел ее получить. Оба затем объявили о выходе из КПРФ. Не получила поддержки и бывший депутат ГД от КПРФ Н.Корнеева. Ее отвергли сразу, обвинив в «разрыве с партией». Таким образом, выдвижения от КПРФ свидетельствовали об усилении оппозиционности и жесткости позиций по отношению к власти, которые с большим трудом удавалось смягчать и контролировать руководству.

Были примечательны и события, развернувшиеся вокруг формирования “губернаторского блока”. Опираясь на свой высокий рейтинг, Г. Шпак не стал церемониться с аграриями, и перечеркнул все их списки, подготовленные к выдвижению. Более того, он объявил им, что они пойдут в блок с Народной партией. Перенес их конференцию и ввел в

списки своих людей. В какой-то момент даже распространились слухи, что Шпак будто бы сам хочет возглавить блок, чтобы обеспечить ему высокий рейтинг. Его даже хотели так и назвать – “Губернаторский блок”, но потом все же изменили название на “За Рязанский край”. В тройку блока вошли С.Сальников (зам губернатора, нач. управления сельского хозяйства), А.Червяков (директор Приборного завода) и Г.Свид (депутат ОД).

□ 19 января прошла конференция РРО Партии пенсионеров. В тройке партии были выдвинуты — С.Бышлыков, Н.Корнеева, Плаксина. Н.Корнеева также выдвинулась в округе. От блока с другими партиями Партия пенсионеров решила отказаться в виду сложностей и рисков, которые таило в себе образование блока при негативном отношении к этому губернатора. Партия пенсионеров, как показывали опросы, имела в регионе определенную популярность, которая при развитии кризиса вокруг льготников и пенсионеров могла возрасти. Примечательно, что к этой партии было очень негативное отношение КПРФ. Это означало, что в ней чувствовали конкурента. В то же время с “Родиной” у этой партии отношения были лучше.

□ 20 января РРО партии «Родина» неожиданно провела еще одну конференцию, которая была названа 3-м этапом предвыборной конференции. В список партии добавлены два новых кандидата. На первом месте в списке теперь был выдвинут депутат ГД Игорь Морозов, на втором — популярный среди патриотов генерал армии Валентин Варенников. Порядковые номера других кандидатов в списке соответственно сдвинулись на две позиции.

□ В этот же день 20 января было объявлено о создании нового блока. Его образовали РРО Партии социальной справедливости и Социал-демократической партии России. Он получил название «Социальная защита и справедливость». В руководстве блока были люди, вышедшие из Партии пенсионеров. Возглавил список бывший куратор Партии пенсионеров в регионе – Владимир Торопов, на второй позиции был Анатолий Курбатов (депутат Касимовской городской Думы), на третьей



– Александр Жевняк, накануне избранный заместителем председателя Общественной палаты при губернаторе.

□ 22 января прошла конференция РРО СПС. До последнего момента сохранявшаяся вероятность образования блока СПС и Яблока так и не реализовалась. Считалось, что это произошло в силу нерешительности и неопределенности позиции Яблока. Возглавил список гендиректор Рязанской ГРЭС, председатель местного СПС Владимир Морозов. На второй позиции была депутат Рязанского горсовета Александра Перехватова (вышла из фракции ЕР в Горсовете), на третьем – Кирилл Мужихов (сын одного из замов губернатора). Под №6 в список включен председатель РРО партии Яблоко Борис Храмов. Всего в списке было 15 кандидатов. По округам было выдвинуто 7 кандидатов.

Еще одна конференция, состоявшаяся в этот период, была организована ЛДПР. Ее выдвижения (списки и округа) на 90% были сформированы под контролем центрального руководства. На конференцию прибыло 6 представителей Жириновского из Москвы, в т.ч. депутаты Госдумы. Из известных людей в списке ЛДПР был только лидер местного отделения Александр Шерин. Все остальные были неизвестны. Вместе с тем выдвижения показали, что ЛДПР в этой кампании действует автономно от губернатора. В ее списках нет было “людей Шпака”, что можно было объяснить негативными отношениями Шпака и Жириновского.

Наконец, последней 22 января состоялась конференция РРО «Единой России», на которой был выдвинут список партии на выборах Областной Думы и обнародованы кандидатуры, поддержанные ею в округах. Статус «партии власти» поддерживался на конференции присутствием 4-х депутатов Госдумы (помимо Булаева, прибыло еще три депутата из Москвы), главного федерального инспектора В.Кожемякина, зама губернатора В.Кривцова, председателя Облизбиркома Г.Муравьевой, ряда чиновников областной администрации, аппарата Облдумы и т.д. На конференции присутствовало более 100 делегатов от 29-ти рай-

онных и городских организаций. Все прошло в духе советских бюрократических традиций. Никаких споров и дискуссий не было. Делегаты дружно голосовали за предложенные списки и кандидатуры. На фоне «бурлящей» конференции КПРФ и по-своему интригующих конференций «Родины» и СПС, конференция ЕР была на редкость гладкой и рутинной.

Но эта благодатная картина была весьма далека от того, что происходило за кулисами в предшествующий период. Основным вопросом там были отношения «Единой России» с губернатором. Они то улучшались, то ухудшались, приведя в конце декабря к уже упоминавшемуся открытому конфликту, разразившемуся в связи с попыткой Шпака сменить руководство Горсовета Рязани и привести туда «своего человека». Но в начале января 2005 года по рекомендации из Москвы прошли встречи губернатора и РРО ЕР Н.Булаева, на которых обсуждались условия прекращения конфликта. После этих встреч, внешне отношения между ними нормализовались. Список ЕР были сформирован в духе компромисса различных групп интересов. Его возглавил сам Н.Булаев, на второй позиции был В.Сидоров (депутат ОД), на третьей – В.Калашников. На 4-ой и 5-ой позициях, которые тоже считались «проходными», были -Н.Шестков (Ново-Рязанская ТЭЦ) и В.Марков (директор «Рязаньрегионгаза»). В округах при поддержке «Единой России» были выдвинуты в основном кандидаты, связанные с бизнесом, директора предприятий, административные работники.

Всего на регистрацию было подано 9 партийных списков: Партия «Родина», КПРФ, ЛДПР, Партия пенсионеров, Блок «За Рязанский край!», блок «Социальная защита и справедливость», Партия «Свободная Россия», СПС, Партия «Единая Россия».

□ 12 февраля, после истечения сроков сбора подписей, внесения залогов и необходимой проверки, Облизбирком зарегистрировал на выборах 7 списков – КПРФ, ЛДПР, Единая Россия (как парламентские партии), Родина (по залого), СПС (по залого), блок “За Рязанский край!” (по сбору подписей), блок “Соц. защита и справедливость” (по залого). Списки



Партии Пенсионеров и Партии “Свободная Россия” не были зарегистрированы, так как они не внесли залог и не представили комплекты подписей. Всего в списках партий и блоков было выдвинуто более 150 кандидатов, а в 18-ти одномандатных округах – 100 кандидатов. Из них 52 были выдвинуты партиями и блоками и 48 – самовыдвиженцы.

4. Агитационная кампания

В начальной стадии кампании, которая проходила в феврале 2005 года, наиболее существенными событиями были упоминавшиеся выше кризис в областном правительстве, вызванный неожиданным уходом «в отпуск» председателя Андрея Ярина, и последовавший вслед за этим скандал с финансированием выборов Г.Шпака в 2004 году. Оба события резко осложнили ситуацию в кампании для губернатора и связанного с ним блока «За рязанский край», нанеся ущерб влиянию Шпака и затруднив возможности активного использования в кампании административного ресурса и прежних схем «черного финансирования».

Скандал вокруг Шпака вырвался в публичное пространство 15 февраля. В центральных СМИ были опубликованы сообщения о подаче иска в суд предпринимательницы из Касимова Натальи Сучковой к губернатору Шпаку по невозвращению им долга в 48 млн. руб. и обращением в прокуратуру депутата ГД Игоря Морозова по нарушениям финансирования избирательной кампании Шпака на губернаторских выборах («Коммерсант» 15 и 16 февраля, «Газета» 16 февраля). Морозов требовал аннулировать результаты выборов губернатора ввиду выявившихся нарушений в финансировании избирательной кампании Шпака (многократное превышение избирательного фонда). Реакция властей на скандал выглядела растерянной. Вначале об этом сообщил лишь один местный канал – «Теле-эхо». Сообщение сопровождалось выступлением Шпака о «деструктивных силах» и «явном подлоге». В дальнейшем этот скандал продолжал развиваться, оказав влияние на ход кампании.

В прессе появилась информация о скором отстранении губернатора через суд. Оказавшись под давлением, Шпак был вынужден резко ослабить поддержку своего «губернаторского» блока «За рязанский край!», который мог создать проблемы для голосования за «Единую Россию», и переключиться на поддержку кандидатов и списков последней. В финале кампании он открыто призвал голосовать на выборах за представителей этой партии, и заявил, что намерен вступить в «Единую Россию».

Другим важным фактором кампании была сохранявшаяся инерция общественных протестов против монетизации льгот, которая выражалась в массовых митингах и других акциях. Но, в отличие от первых двух обстоятельств, этот фактор действовал, прежде всего, не против губернатора, а против «Единой России». На митингах против монетизации, которые прошли в феврале, Шпака почти не упоминали (а иногда даже говорили, что местные власти стремятся помочь льготникам). Протест был направлен почти исключительно против правительства и «Единой России», которых и объявляли основными виновниками сложившейся ситуации. Проведенный 12 февраля в Рязани митинг был особенно представительным и боевым. На этот раз в митинге кроме КПРФ принимали участие также «Союз коммунистической молодежи» и НБП. Среди выступающих был даже представитель «Движения за права человека». Среди участников митинга, которых было около 2 тыс., было много молодежи. В выступлениях сообщалось, что в регионе создан некий комитет «левых сил» «по координации протестных действий». Среди лозунгов митинга: «Нет антинародным реформам», «Правительство в отставку», «Единая Россия – обманывает народ» и др. Были и плакаты НБП «Путин уходи сам», «Свободу Сергею Ежову» (осужденный за захват приемной инициатора монетизации льгот министра Заработка активист НБП). На митинге также распространялась информация об организованном властями выезде из Рязани в Москву групп молодежи для участия в правительственном шествии в поддержку закона о льготах.



Заметный резонанс имел и визит в Рязань 14 февраля зама председателя комитета по образованию ГД Олега Смолина. Планировались его выступления в школах и вузах, встречи с работниками образования и др. Но они были сорваны властями. Он смог выступить лишь в двух аудиториях. В основном он рассказывал о негативной деятельности ЕР в Госдуме, способствующей углублению кризиса образования и о негативной роли председателя комитета ГД по образованию Н.Булаева. Выступления Смолина вызвали недовольство Булаева, который вечером 14 февраля появился в эфире и пытался опровергнуть ряд заявлений своего коллеги. Примечательно, что Смолина на выступлениях сопровождали спикер Облдумы и лидер КПрФ Федоткин и депутат ГД и лидер Родины Игорь Морозов. Они демонстрировали явное согласие и активное общение друг с другом. На встречах со Смолиным выступал также и Игорь Морозов, высказывавший много критических тезисов в отношении политики правительства.

■ 23 февраля состоялся митинг ветеранов и отставных военнослужащих, также направленный против закона о льготах. К его организации имели отношение ветеранские организации и люди из окружения Шпака. На этом митинге произошел примечательный эпизод. Когда на трибуне митинга появился лидер местной «Родины» и инициатор скандала против Шпака Игорь Морозов, его гневными выкриками и свистом согнали с трибуны и не дали говорить. Было очевидно, что среди присутствовавших находилось много сторонников Шпака.

Таким образом, на начальной стадии кампании в сложном положении оказались сразу два компонента власти – губернатор, втянутый в скандал и раскол во власти, и «Единая Россия», попавшая под огонь протестного движения. Такое начало не сулило им обоим ничего хорошего. В конце февраля это, судя по всему, было отмечено политтехнологами в Центре. В область с «инспекторской поездкой» прибыл председатель ЦИКа Александр Вешняков, который должен был «разобраться на месте» со скандалом о «черном финанси-

ровании» губернаторских выборов Шпака. Он побывал в районах, встречался с представителями местных избирательных комиссий, отделений политических партий, СМИ. После его визита настроение Шпака заметно улучшилось. Он вновь стал появляться на публике, много шутил. Стали распространяться слухи, что скандал с «черным финансированием» губернаторских выборов будет погашен. Одновременно началось «десантирование» в область из Центра влиятельных функционеров «Единой России».

Особенно примечателен в этом плане был визит лидера аграриев в ЕР А.Кулика, который провел несколько встреч с аграрной элитой области. Позднее, со слов самого Шпака на пресс-конференции 18 марта, стало известно, что именно в этот момент (в конце февраля) он заключил «пакт» с центральным руководством ЕР («договорился о вступлении в партию»). Тем самым, к финальной фазе кампании негласно все-таки возникла «большая коалиция» власти в лице губернатора и «Единой России», которую так и не удалось сформировать перед началом выборов. Главной «жертвой» этой коалиции стал в финале кампании «губернаторский блок» «За рязанский край». В нем сначала сменили штабную команду, потом урезали финансирование и фактически удалили из СМИ. Ослабление кампании этого блока должно было освободить электоральное пространство для «Единой России», чтобы обеспечить ей более высокий результат. Шпак же в обмен на отказ от поддержки своего блока получал бы лояльность «Единой России» как в тлеющих вокруг губернатора скандалах и конфликтах, так и в будущем составе Думы.

Поворот в кампании к «большой коалиции» власти (губернатор + ЕР), инициированной из Центра, привел и к притоку в область дополнительных средств и политических фигур с федерального уровня на завершающем этапе избирательной борьбы. Власть стремилась активно поддерживать «коалицию», а «оппозиция» в условиях усилившейся консолидации власти также старалась не отстать, поддерживая своих. Таким образом, в финале



кампании влияние федеральных партий на ее ход заметно усилилось.

Начало здесь было положено «Единой Россией». С конца февраля фактически еженедельно в область прибывали видные функционеры ЕР. Шесть председателей комитетов Госдумы от ЕР (В.Косачев, С.Попов, А.Кулик, В.Драганов и др.) лично побывали в области и участвовали в кампании, не говоря уже о других депутатах ГД. В частности, в области несколько раз был заместитель фракции ЕР в ГД Валерий Рязанский, а с молодежной аудиторией приезжал общаться олимпийский чемпион борец Александр Карелин. Лидер партии Борис Грызлов был представлен заочно (хотя в какой-то момент распространялась информация о его возможном приезде) – в разнообразных пропагандистских материалах ЕР (за его подписью распространялись, например, письма к избирателям с просьбой поддержать «Единую Россию» на выборах). Кроме того, центр напрямую курировал работу штаба ЕР и осуществлял финансовую поддержку кампании.

Лидеры трех других парламентских партий – Родины – Д.Рогозин, ЛДПР – В.Жириновский и КПРФ – Г. Зюганов – лично побывали в области и участвовали в избирательной кампании, в том числе в предвыборных митингах, встречах с избирателями, с партийным активом, в выступлениях в СМИ и т.д. Федеральный лидер еще одной партии – Социал-демократической – Владимир Кишенин также побывал в области с агитацией в поддержку блока «Социальная защита и справедливость», в который его партия, наряду с Партией социальной справедливости, входила в качестве блокообразующей.

Федеральной поддержки не было лишь у блока «За Рязанский край», который позиционировал себя как преимущественно региональный блок. Явной федеральной поддержки не было и у местного СПС, который участвовал в выборах самостоятельным списком, так и не сумев образовать блок с Яблоком. Единственный представитель из центра, побывавший в области, – Елена Мизулина, пыталась компенсировать отсутствие такого блока,

призывая к объединению на выборах голосов Яблока и СПС.

Давление на кампанию с федерального уровня пыталась также осуществлять Партия пенсионеров, которая так и не была зарегистрирована для участия в региональных выборах. Ее федеральные представители несколько раз выступали с заявлениями, направленными против блока «Социальная защита и справедливость», обвиняя его в незаконном использовании символики Партии пенсионеров и призывая голосовать против всех.

По мере приближения к выборам влияние федеральных партий все время нарастало. Визиты федеральных партийных лидеров заставляли местные штабы и активистов работать в форсированном режиме. Шла подготовка к митингам и встречам, город накрывали «волны» агитационных листовок и плакатов различных партий – Родины, ЛДПР, Единой России, КПРФ, лидеры партий выступали в эфире. В какой-то момент по Рязани курсировали сразу несколько кортежей федеральных партийных лидеров. Вслед за огромным кортежем Жириновского, который передвигался по городу под мощный вой сирен, двигалась колонна Зюганова, и – наоборот. Рогозин был в области дважды. Сначала участвовал в общеобластном митинге Родины, а потом, по дороге в Воронеж, останавливался в Рязани для встречи с ветеранами и военнослужащими. В последний день кампании – 18 марта – произошло еще одно примечательное событие. Губернатор области Георгий Шпак публично объявил о вступлении в партию «Единая Россия» и призвал голосовать за нее. При этом он заявил, что подал заявление о вступлении не местные, а в центральные органы партии. Заявление Шпака сделало явным то, что становилось все более заметным в финале кампании – коалицию губернатора с «Единой Россией» и ослабление им поддержки блока «За рязанский край», который считался «губернаторским блоком».

В финале кампании под влиянием обострившейся межпартийной борьбы также резче обозначилось противостояние на выборах власти и оппозиции, которое вначале выглядело



достаточно размытым. Шпак, создавший автономный от Единой России «губернаторский» блок «За Рязанский край», занимал некую промежуточную позицию, коалиция КПРФ и «Родины» выглядела неопределенной, а ЛДПР, блок «Социальная защита и справедливость» и СПС выступали как самостоятельные игроки. Но в конце кампании представители «Единой России» стали более четко обозначать своих противников. КПРФ, «Родину» и СПС они называли «антипрезидентскими» партиями, которые стремятся к дестабилизации обстановки в стране и области. С другой стороны, Г.Шпак определеннее встал на сторону «Единой России», а Жириновский в ходе кампании высказался в поддержку Г.Шпака против «политических проходимцев» из «Родины», которые «прочат честь достойного губернатора». В итоге, с «властью» у избирателей более определенно стали идентифицироваться «Единая Россия» и блок «За рязанский край», а с «оппозицией» – КПРФ, Родина и СПС. ЛДПР и блок «Социальная защита и справедливость» занимали «промежуточные» позиции, первая – больше склоняясь к «власти», а второй – к «оппозиции».

Таким образом, первая в истории области региональная кампания выборов по смешанной системе продемонстрировала заметный рост влияния на региональную политику федеральных партий. Посредством этого влияния в нее «имплантировалась» и федеральная модель соперничества власти и оппозиции, которая трансформировала собственно внутрорегиональные политические расклады. Это также было отражением усиления процессов централизации в российской политике.

Из других особенностей кампании следует отметить достаточно успешный дебют в местной политике блока «Социальная защита и справедливость». В основном он был составлен из людей, связанных в прошлой кампании выборов в Госдуму с Партией пенсионеров. Но последняя в области была «перехвачена» в январе группой Надежды Корнеевой, ориентированной на НПСР Геннадия Семигина. В итоге, Партия пенсионеров на областных

выборах так и не была зарегистрирована, а часть ее активистов и функционеров образовала блок Партии социальной справедливости и Социал-демократической партии, который и был зарегистрирован на выборах как блок «Социальная защита и справедливость».

С самого начала блок сделал ставку на рекламную кампанию так называемых дисконтных карт, позволяющих приобретать товары в определенных магазинах и услуги в определенных местах с 5-10%-ной скидкой. Эти карточки могли получить пенсионеры, инвалиды, ветераны, а также работники бюджетной сферы, ставшие членами организации «Социальная защита». Реализация этого проекта при поддержке ряда местных и московских бизнес-структур началась еще летом прошлого года, и к моменту избирательной кампании карточки получили около 40 тыс. человек. Уже в ходе кампании обладатели карточек могли также бесплатно ездить в автобусах, арендованных организацией «Социальная защита» (около 30-ти машин), снабженных соответствующим знаком, а также получать скидки на бензозаправках. Кампанию блок начал очень активно. Почти по всему городу (на рынках, вокзалах, площадях и др.) прошли информационные пикеты блока, на которых шла раздача газет, буклетов, листовок. Раздавались также эмблемы, флажки и другая атрибутика блока. В ряде организаций прошла дополнительная массовая раздача дисконтных карт, в арендованных автобусах распространялись агитационные материалы блока. Параллельно шла активная телереклама, где благодарные пенсионеры рассказывали как выгодно и экономно пользоваться дисконтными картами. К марту результаты этой кампании превзошли все ожидания. Рейтинг блока круто пошел вверх. В городе он начал значительно конкурировать с другими участниками – КПРФ, Родиной и даже с Единой Россией. Соперники забеспокоились. В Облизбирком были поданы жалобы на наличие в кампании блока «признаков подкупа избирателей». Но серьезных последствий это не имело. Правда, в последнюю неделю кампании блок снял с эфира рекламу, в которой упоминались дисконтные карты. Тем



не менее, в целом кампанию блока можно считать удачной.

Еще одна примечательная особенность касалась кампании СПС. Они не смогли, как уже говорилось, образовать блок с партией Яблоко, поэтому одной из главных задач для них была консолидация имеющегося в области демократического электората вокруг своего списка. С этой целью еще в феврале под эгидой СПС был создан наблюдательный комитет «Наше право на выбор», в котором объединились различные общественные организации демократического толка, а также местное отделение Яблока. Этот комитет играл основную роль в кампании СПС. Именно от его имени и с его символикой распространялись различные агитационные материалы, включая прессу, плакаты, телерекламу, проходили агитационные акции. Лишь в последнюю неделю вместе с символикой комитета стала появляться символика СПС. Главным мотивом кампании в финальной фазе стала агитационная акция «Стоп тарифы на ЖКХ!», включавшая уличные пикеты, сбор подписей, писем, наказов, распространение листовок и буклетов. Кроме этого, выраженным мотивом кампании был призыв к объединению с Яблоком. Об этом представители Яблока и СПС говорили в эфире, выступали в прессе, об этом же говорила и побывавшая в области Елена Мизулина. Тем не менее, до самого финала кампании уверенности в преодолении списком СПС 5%-ного барьера для прохождения в Думу не было. Рейтинги показывали аутсайдерную позицию этого списка и находились ниже 5%. Кампанию осложняли и другие проблемы – выход из списка представителя Яблока Бориса Храмова, выход из состава комитета «Наше право на выбор» ряда участвующих организаций и др. И все же выборы показали, что тактика кампании СПС, направленная на привлечение электората Яблока, оказалась более-менее эффективной, и СПС смог пройти в Думу.

Шумная кампания партий и блоков фактически отодвинула в финальной фазе на второй план кампанию в одномандатных округах. И, хотя там тоже происходили по-своему примечательные события, о них было извест-

но мало. В основном поступали данные, что связанные с бизнесом кандидаты, бросили в кампании в округах огромные ресурсы и вышли на лидирующие позиции. С ними конкурируют в основном кандидаты, опирающиеся на административный ресурс, или имеющие сильную партийную поддержку. Из некоторых округов шла также информация о проведении там разного рода «закулисных» комбинаций кандидатами, одновременно идущими как в округах, так и на «проходных» местах в партийных списках. Они использовали возможности своего «двойного выдвижения» для «договоренностей» с теми, кто таких возможностей не имел. Таким образом, наличие списков воздействовало на кампании в округах еще и в этом смысле.

В СМИ в последние дни кампании было много репортажей о «черном пиаре», сообщалось о листовках без выходных данных, надписях на стенах, о расклейке листовок в неподложенных местах и т.д. Сообщалось о якобы готовящихся массовых «вбросах» незаконной агитации в последние дни. Но ничего необычного не произошло. В последний вечер кампании стало известно, что представители КПРФ подали жалобу на Шпака в Облизбирком в связи с его заявлениями в поддержку «Единой России». Лидер местной КПРФ В.Федоткин подал иск в суд на газету «Вечерняя Рязань» в связи с публикацией о том, что он якобы подписал сомнительные финансовые документы администрации области. Сообщалось также, что на выборы и подведение их итогов в область прибыл представитель ЦИКа Владимир Бутаев, а также несколько депутатов ГД от «Единой России».

5. Голосование и результаты выборов

В первой половине дня 20 марта из районов поступало много сообщений о низкой активности избирателей. Активность была существенно ниже, чем на федеральных выборах и даже ниже, чем на выборах Областной думы в 2001 году. Ситуацию объясняли



погодой. С утра был сильный ветер, поднялась метель, в районах было трудно добираться до избирательных участков. Низкая явка была и в городе. Но затем ситуация с явкой стала улучшаться. К 14 часам объявили, что выборы по общеобластному округу состоялись, т.е. явка составила уже более 20%. Выборы состоялись и в большинстве областных округов, лишь в ряде округов в городе было еще менее 20%. С участков шла информация, что на выборы приходят в основном пенсионеры, молодежи, по-прежнему, очень мало. Сообщалось о нарушениях. В одном из округов в городе представители «Единой России» обнаружили, что идет обход жильцов, у которых собирают заявления о голосовании на дому. По этому факту в Облизбирком обращался лидер местной «Единой России» Н. Булаев. Представители «Родины» жаловались, что по городу курсируют микроавтобусы с символикой «Единой России». Как сообщила затем председатель ОИКа Г. Муравьева, всего по процедуре голосования поступило 5 жалоб.

К 18 часам явка в общеобластном округе составила 33,4%. Во всех округах выборы также состоялись. По ТВ были показаны репортажи о голосовании лидеров списков партий и блоков – Булаева (ЕР), Федоткина (КПРФ), Шерина (ЛДПР), Морозова (Родина), Торопова (блок «Соц. защита»), демонстрировались интервью председателя ОИКа Г. Муравьевой, представителя ЦИКа В.Бутаева, в сюжетах была показана работа на отдельных участках. Был показан специальный репортаж о голосовании губернатора Г. Шпака и его заместителя М. Кривцова на избирательном участке в Рыбновском районе, где проходили выборы главы района. В дальнейшем прошла информация, что Шпак побывал еще на нескольких участках в Рязани.

Вечером 20 марта после завершения голосования телеканалы сообщили, что первые данные о результатах выборов поступят к 24-м часам. А канал «Теле-эхо» анонсировал сообщение о результатах опроса («экзит-пул»), проведенного по их заказу Агентством «Деловая сфера». Примерно в 21 час результаты опроса были обнародованы. Всего было опро-

шено 7 тыс. 200 человек в 13 районах области и в Рязани. Результаты опроса были следующие: Единая Россия – 19,3%, КПРФ – 18,3%, Родина – 16,4%, блок «Соц. защита» – 11,3%. СПС – 7,1%, ЛДПР – 6,6%, блок «За Рязанский край» – 6,5%, против всех – 14,5%.

После этого в эфире прошли выступления лидеров партийных списков. Первыми выступили лидеры КПРФ и «Родины» – В.Федоткин и И.Морозов. Оба высказали резкое неудовольствие отсутствием данных об итоговой явке избирателей. Оба также повторили свои претензии к губернатору за его публичные высказывания в поддержку «Единой России» и его пребывание на ряде избирательных участков в день голосования. Федоткин охарактеризовал данные опроса как «провал власти». Он подчеркнул, что люди «отвернулись от власти» из-за «антинародных реформ». Это отразилось на слабом результате «Единой России» и «губернаторского блока». Результаты КПРФ в опросе он назвал примерно соответствующими тем, которые они получают в «параллельном подсчете». В будущей Думе он не исключил сотрудничества с «Родиной». Игорь Морозов в основном подчеркивал успех «Родины», он также сообщил, что в качестве партнеров в будущей Думе он также рассматривает, прежде всего, КПРФ.

Затем в эфире побывали лидер блока «Социальная защита и справедливость» В. Торопов, лидер блока «За Рязанский край» С. Сальников и лидер списка «Единой России» Н. Булаев. Сальников и Булаев в основном сетовали на «черный пиар», который «захлестнул» область, а также навязчиво повторяли тезис о необходимости забыть все распри и тесно сотрудничать и объединяться в Думе всем со всеми на благо области. Лидеры ЛДПР и СПС в эфире так и не появились.

Между тем, стали поступать данные о подсчете голосов. На 1.30 было объявлено о подсчете примерно 75% бюллетеней. А окончательные результаты были объявлены ок. 5 часов утра 21 марта 2005 года. Они составили: Единая Россия – 22,19%, КПРФ – 15,16%, Родина – 12,98%, блок «Соц. защита» – 10,76%, блок «За Рязанский край» – 10,06%, ЛДПР



– 8,43%, СПС – 5,54%, против всех – 12,2%. Итоговая явка избирателей была зафиксирована на уровне – 37,1%. Прежде всего, в этих данных обращало на себя внимание то, что, по сравнению с опросом, в них были выше показатели «власти» – «Единой России» и блока «За рязанский край» и ниже показатели «оппозиции» – КПРФ, «Родины», СПС. Данные по ЛДПР также были выше, а блока «Социальная защита» примерно такими же. На другой день представители КПРФ и Родины делали заявления, что считают результаты сфальсифицированными и будут обращаться в суд по поводу пересчета голосов. Сообщалось также, что по итогам выборов в Рязанской и Воронежской областях в суд обратился федеральный лидер Родины Дмитрий Rogozin. Возмущение результатами также публично высказывал местный лидер ЛДПР Александр Шерин. Тем не менее, как стало известно позднее, судом все обращения на местном уровне были отклонены. И 24 марта Облизбирком утвердил данные голосования как окончательные.

В округах ситуация с подсчетом голосов была достаточно напряженной. В некоторых округах по мере подсчета голосов лидеры менялись, что вызывало к ним повышенное внимание. В области это были округа №3 и №10, а в городе округа №№ 11, 12, 14, 16.

В округе №3 конкурировали главный инженер Рязанской ГРЭС Олег Гурылев и глава Михайловского района и депутат Областной думы Владимир Сидоров (входил также список ЕР под номером 2). Первоначально было объявлено о лидерстве Гурылева, но затем лидером стал Сидоров с преимуществом примерно в 2%. В округе №10 долгое время лидировал бывший глава Шацкого района Юрий Седых, но в итоге его обошел действующий глава Сараевского района и депутат Областной думы Петр Забалуев.

В округе №11 долгое время лидировала позиция «против всех», но в итоге больше всех там набрал начальник автомобильного института генерал Михаил Невдах. В 12 округе лидером до последнего момента был предприниматель Михаил Крылов, выдвинутый от «Единой России», но на финише его обошла

действующий депутат Областной думы Лидия Горазеева (разрыв составил всего около 30 голосов). В округе №14 лидеры менялись дважды. Сначала лидировала депутат Горсовета Александра Перехватова (была также в списке СПС), затем лидером стал предприниматель Сергей Родин, но в итоге победа досталась также депутату Областной Думы Игорю Климкину (разрыв около 200 голосов). В округе №16 конкурировали заместитель председателя Областной думы Роман Лесных и ген. директор Рязанской ГРЭС и тоже депутат Областной думы Владимир Морозов (также лидер списка СПС). В итоге победил Морозов (разрыв 3,5%).

По итогам подсчета голосов в округах в суд собирались обращаться Гурылев (округ 3), Крылов (округ 12), Родин (округ 14). Но после оглашения Облизбиркомом окончательных итогов выборов о судьбе их обращений в суд ничего не сообщалось.

Итоги выборов в округах были следующими. Кандидаты, выдвинутые Единой Россией, получили 6 мандатов, КПРФ – 2 мандата, СПС – 1 мандат. «Независимые» (самовыдвиженцы) получили 9 мандатов.

По спискам количество мандатов было распределено следующим образом: ЕР – 5 мандатов, КПРФ – 3, Родина – 3, блок «Социальная защита и справедливость» – 2, блок «За Рязанский край» – 2, ЛДПР – 2, СПС – 1.

Таким образом, общее число «партийных» мандатов (список + округа) в Думе такое: ЕР – 11, КПРФ – 5, Родина – 3, блок «Социальная защита и справедливость» – 2, блок «За Рязанский край» – 2, ЛДПР – 2, СПС – 2. Всего в Думу было избрано 27 «партийных» депутатов и 9 «независимых».

В политическом плане итоги выборов в Думу продемонстрировали сдвиг электоральных предпочтений в области «влево» и в сторону поддержки оппозиции (суммарное увеличение примерно на 10%), при одновременном ослаблении поддержки власти (суммарные потери примерно 10%). Это хорошо видно из таблицы, в которой приведены также данные голосования в области на выборах в Госдуму в декабре 2003 года.



Партии/блоки	2003	2005
"РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ И ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ"/Блок «Соц. защита и справедливость»	7.75	10,76
"СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	2.99	5,54
"Российская демократическая партия "ЯБЛОКО"	3.27	
"Аграрная партия России" /Блок «За Рязанский край»	5.56	10,06
"НАРОДНАЯ ПАРТИЯ Российской Федерации"	1.14	
"Родина"	9.75	12,98
"ЛДПР"	11.26	8,43
"Политическая партия "Единая Россия"	31.58	22,19
"Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)"	13.57	15,16
Против всех	5.3	12,2

Анализ итогов голосования в территориальном аспекте показывает, что «власть» («Единая Россия» и блок «За Рязанский край») были явно сильнее в сельской местности. Там показатели ЕР в среднем составили более 25% (в среднем по области – 22%), а блока ЗРК – более 13% (сред. 10%). Именно за счет села ЕР получила и мандаты в округах (5 из 6-ти мандатов). В Рязани картина была совсем иной. Здесь «Единая Россия» (ок. 17%) проиграла КПРФ (ок. 20%) и блоку «Соц. защита» (ок. 19%), а блок ЗРК оказался на последнем месте. В целом «оппозиция» (КПРФ, Родина, СПС) получила в городе почти 40%, против примерно 23% у «власти» (ЕР и ЗРК). В городе также явно выше были показатели блока «Соц. защита», который «перехватывал» у «оппозиции» голоса социального протеста. «Родина» имела несколько более высокие показатели на селе. Показатели ЛДПР и СПС были в основном традиционны – у первой несколько выше на селе, у второго явно выше в городе.

Эти данные подтверждали тезис о том, что в тот период потенциал электоральной оппозиционности был сосредоточен в основном крупных городах, где наиболее активным было протестное движение льготников и проявлялось недовольство работников бюджетной сферы низкими зарплатами. Вместе с тем эти данные показали, что в «центрах» власть смогла весьма эффективно манипулировать социальным протестом. В случае выборов в

Рязанскую областную думу именно «пиар-проект» блока «Социальная защита и справедливость» позволил предотвратить еще более явный сдвиг голосования в сторону «оппозиции».

Результаты голосования за кандидатов на выборах 20 марта 2005 года в округах

В первые же дни после выборов основное внимание было привлечено к новой, ранее не знакомой местной политике процедуре персонального заполнения мандатов, полученных партиями и блоками, и к анализу возможного соотношения сил в новой Думе. Маневры вокруг новой для местной политики процедуры оказались не простыми. Особенно, трудно происходило заполнение мандатов от «Единой России», блока «За рязанский край», СПС. В ЕР в какой-то момент даже возникла версия, будто лидер списка, депутат ГД Николай Булаев хочет взять мандат Облдумы с перспективой стать спикером, отказавшись от мандата ГД, внутри списка также возникла неопределенность, связанная с тем, что одни участники списка якобы собирались уступать очередность другим. А лидер блока «За рязанский край» С.Сальников менял решение трижды. Сначала он заявил, что отказывается от мандата и останется на должности зама гу-



бернатора. Затем его представитель сообщил, что Сальников берет мандат и уходит из администрации. Но через сутки Сальников это опроверг. А еще через несколько дней Сальников вновь сообщил, что переходит в Думу. В итоге, он все-таки стал депутатом и участвовал в первом заседании Думы. Впрочем, и это еще не конец. Вскоре Сальников вновь сложил мандат депутата и вернулся в администрацию, а его место занял следующий далее по списку депутат Думы предшественствующего созыва Георгий Свид. Всего лидеры ушли из трех списков. Из ЕР ушли депутат ГД Николай Булаев и Владимир Сидоров, избранный по округу №3, а мандаты получили номера с 3 по 7 в списке ЕР. Из списка Родины ушли депутаты ГД Игорь Морозов и Валентин Варенников, а мандаты получили номера с 3 по 5. Из списка СПС ушел возглавлявший его ген. директор Рязанской ГРЭС Владимир Морозов, избранный по округу №16, а мандат получила идущая на втором месте по списку депутат Горсовета Рязани Александра Перехватова. Вообще же, как выяснилось из разъяснений избиркома, заполнение мандатов было возможно вплоть до начала первого заседания Думы. Так что окончательный состав депутатов, получивших мандаты по спискам, стал известен только 4 апреля, перед началом первого заседания.

От «Единой России» мандаты по списку получили номера 3-7 партийного списка – В.Калашников, Н.Шестаков, В.Марков, Еременко, Т.Панфилова. По округам: округ 2. Алабин, округ 3. В.Сидоров, округ 4. Сафронов, округ 5. Киселев, округ 9. Торжков, округ 18. Шевырев. От КППРФ мандаты получили – 1.В.Федоткин, 3. Е.Рябко, 4. Хренов. По округам: по округу №8 Трасов, по округу 12. Л.Горазеева. От Родины мандаты получили номера 3-5 партийного списка – Барсуков, С.Исаков, В.Оленьев. По округам они мандатов не получили. От блока «За Рязанский край» мандаты получили номера 2-3 партийного списка – Червяков и Г.Свид, по округам у них мандатов также не было. От ЛДПР мандаты получили 1.А. Шерин, 2. Ю. Родин. От Блока «Соц. Защита» – 1.В.Торопов, 2. А.Жевняк. И

те, и другие без мандатов по округам. Мандат от СПС получила А.Перехватова, а по округу 16. В.Морозов.

«Независимых» кандидатов (или самовыдвиженцев) по округам в Думу было избрано 9: И.Трубицын, И.Климкин, Кирилин, Невдах, А.Рольгейзер, Малютин, Глазунов, П.Забалуев и Н.Колесник.

До конца марта также были предприняты и переговоры о создании фракций и образовании возможных коалиций в новой Думе. Сначала группа депутатов от «Единой России» сообщила, что подписала с тремя «независимыми» депутатами соглашения об их вхождении во фракцию ЕР. С рядом депутатов они проводили «консультации». Затем стало известно, что началось формирование и оппозиционной коалиции с условным названием «Рязанский край», в которую вошли депутаты от КППРФ, Родины, блока «Социальная защита», а также ряд «независимых». Не исключалось, что к ней могут примкнуть и депутаты от ЛДПР, СПС и некоторые аграрии. В какой-то момент даже возникло ощущение, что соотношение сил в Думе является как будто равным и даже с некоторым преимуществом у оппозиции. В прессе обсуждался расклад «18 на 18» и прогнозировались большие трудности при выборах председателя Думы.

На эту должность, как считалось, могли быть выдвинуты глава Михайловского района Владимир Сидоров, при поддержке «Единой России» и губернатора, и спикер прежней Думы Владимир Федоткин, при поддержке оппозиционной коалиции. Но прогнозам о трудном избрании председателя новой Думы сбыться не пришлось. На состоявшемся 4 апреля 2005 года первом заседании Думы четвертого созыва в первом же туре голосования председателем был избран В.Сидоров, получивший минимально необходимые для избрания 19 голосов. За него проголосовали все представители «Единой России», блока «За Рязанский край» и часть «независимых» одномандатников. В новой Думе, таким образом, заявило о себе новое «думское большинство», представлявшее новую власть. Основной кан-



дидат на пост спикера от оппозиции, объединившей депутатов от КПРФ, Родины, ЛДПР и нескольких «независимых» одномандатников, Владимир Федоткин получил 14 голосов. Третий кандидат – депутат Владимир Торопов, избранный от Блока «Социальная защита и справедливость», получил 3 голоса.

В дальнейшем при выборах заместителей председателя и председателей комитетов большинство расширилось за счет переговорного процесса между группами депутатов. Из трех заместителей председателя Думы два представляли «Единую Россию» (Еременко и Алабин) и один – КПРФ (Федоткин). В Думе было образовано 9 комитетов, 5 из которых возглавили представители ЕР, 2 – представители «Родины», 1 – представитель АПР, 1 – блока «Соц. Защита». Представители ЛДПР и СПС руководства комитетами не получили.

Таким образом, завершившиеся выборы Рязанской областной думы четвертого созыва отразили изменение соотношения политических сил в представительном органе региона. Большинство там получила новая «правящая коалиция», ядром которой стали депутаты от «Единой России» и поддерживающие их депутаты блока «За Рязанский край», а также часть депутатов-самовыдвиженцев из округов. Бывшая «правящая коалиция», состоявшая из депутатов КПРФ и поддерживающих их аграриев, оказалась в меньшинстве, лишилась власти и ушла в оппозицию. Это оказало влияние на всю региональную политику и изменило вектор политического развития в регионе. Законодательная власть в области перешла в руки политических сил открыто поддерживавших курс федеральной власти, а ее оппоненты и критики оказались в оппозиции. Тенденции общероссийской все-таки «пробили себе дорогу» и на региональном уровне. В дальней-

шем они лишь усиливались – власть наращивала свои политические ресурсы, а оппозиция теряла влияние. Но в момент формирования нового состава Думы соотношение сил было не столь определенным.

Политическая структура Областной Думы не вполне отражала проявившиеся на выборах настроения избирателей области. В результате особенностей прошедшей избирательной кампании, о которых шла речь выше, в них наметился сдвиг в сторону оппозиционности. Но, благодаря административному и политтехнологическому манипулированию в ходе кампании власти удалось заблокировать влияние этого сдвига на состав Думы или, по крайней мере, ограничить его. В качестве примера здесь можно привести снятие с выборов Партии пенсионеров с целью заполнения ее «ниши» Блоком «Социальная защита и справедливость». На выборах он получил более 10% голосов, которые с политической точки зрения были явно «оппозиционными», но в Думе представители блока действовали, как правило, заодно с властью. Можно отметить и ряд других моментов. В итоге, оппозиционность избирателей области оказалась «недопредставленной» в законодательном органе, и была заблокирована вне легальных политических институтов. В дальнейшем это порождало напряжение в региональной политике, вело в ряде случаев к ее повышенной конфликтности и неустойчивости. Ситуация частично «спящей» или «замороженной» оппозиционности сохраняется и в электорате области, и в региональной политике и сегодня. Произойдет ли ее «размораживание» в условиях экономического кризиса? И к чему это может привести? Это покажут грядущие выборы нового состава Областной думы, а также дальнейший анализ региональных электоральных и политических процессов.



Избирательная кампания завершилась: избирательная кампания началась...



Г.П. Корнев

Корпус организаторов выборов

Нам предстоит очень большая, сложная избирательная кампания. Организа-

цию и проведение выборов депутатов Рязанской областной Думы будут осуществлять 32 территориальные избирательные комиссии, в составе которых почти 300 членов комиссий с правом решающего голоса, включая членов комиссий от политических партий. На 14 из них возложены полномочия окружных избирательных комиссий. Планируется формирование более 1110 участковых комиссий. Численный состав участковых избирательных комиссий (УИК) приближается к 10 тысячам.

Максимальное число избирательных участков будет сформировано в г.Рязани – около 200, в Касимовском, Михайловском, Спаском, Щацком и Шиловском – свыше 50; минимальное – в Путятинском, Пителинском, Чучковском и г.Скопине по 17-19 в каждом.

Если учесть еще и количество членов комиссий с правом совещательного голоса, а также наблюдателей от политических партий и кандидатов, то общее число активных участников избирательной кампании, включая кандидатов и их представителей, уполномоченных доверенных лиц и так далее, составит около 20 тысяч человек. По сути дела, один из каждых 50 избирателей области будет в той или иной форме задействован в подготовке выборов.

Наш сегодняшний собеседник – член Избирательной комиссии Рязанской области с

правом решающего голоса Геннадий Петрович Корнев.

Корр.: Как Вы оцениваете установление единого дня голосования?

Г.П.: По сути, появление в законе понятия единого дня голосования привело к тому, что теперь мы ежегодно имеем две избирательные кампании: во второе воскресенье октября и второе воскресенье марта. Имеются в виду и федеральные, и областные, и местные выборы. Их подготовка и проведение требуют колоссального напряжения, но есть и много плюсов.

Первый плюс – для партий. Им предоставляется возможность составить четкий график активного участия в избирательной кампании два раза в год, заблаговременно и хорошо подготовиться к выборам. Еще одно преимущество единого дня голосования заключается в том, что Центризбирком создает единое информационное пространство для всех граждан России, они получают гораздо больше информации о том, как идут выборы по стране в целом.

Исходя из этого, введение единого дня голосования, на мой взгляд – это большое демократическое завоевание.

Ближайший единый день голосования – 14 марта 2010 года. Мы в этот день будем избирать депутатов нашей областной Думы. Выборы будут проводиться по смешанной системе: 18 депутатов будет избираться по одномандатным округам, 18 – по партийным спискам. Уже опубликована схема одномандатных избирательных округов. Как видите в октябре только завершилась одна избирательная кампания, а в декабре новая избирательная кампания началась...

Корр.: В народе бытует расхожее мнение, еще со Сталинских времен, что не важно, как народ голосует, важно, как голоса считают. Фактор недоверия к выборам



нередко возникает потому, что избиратель считает: «За кого бы я ни проголосовал, выберут все равно «кого надо», заранее известно, кто победит...»

Г.П.: Скажу сразу, что те времена давно прошли. И сегодня для нас важно и то, и другое: и как люди голосуют, и правильно подсчитать их голоса. Ну а насчет извечных подозрений со стороны электората, так подобные подозрения имели место еще на заре зарождения демократии – на выборах в Древней Греции. Поэтому не следует думать, что такое положение вещей характерно только для нашей страны и области.

Нередко приходится слышать, что в России молодая, только развивающаяся демократия.

Здесь уместно будет напомнить, иные просто подзабыли, а некоторые и не хотят помнить историю собственной страны. А надо бы помнить, что в 862 году, как бы сейчас сказали, демократическим путем в два тура голосования в Новгороде был избран князь-варяг Рюрик. С тех пор прошло почти 1150 лет. Тогда выбрали не только Рюрика, а и старейшин, тиунов. Не стоит забывать и о Земских соборах, Уложении Екатерины II, манифесте Николая II, благодаря которому в России впервые была образована Государственная Дума.

Корр.: *Мы с вами совершили любопытный экскурс в историю... Интересно было бы знать, как тогда вели себя проигравшие. А то ведь сегодня как? Как только выборы проходят, проигравшие тут же начинают говорить о фальсификации при подсчете голосов. Это наглядно показали прошедшие 11 октября текущего года выборы в нашем регионе. Каков ваш взгляд на эту проблему?*

Г.П.: Выборы – это такой институт, где всегда найдутся недовольные. Идеальных выборов не бывает, всегда по ряду причин имеют место те или иные издержки. Но думаю, что при современных формах и методах контроля, радикально сфальсифицировать итоги голосования не возможно.

Правоприменительная практика проведения выборов свидетельствует, что недостат-

ков еще много. Но, любые нарушения, если таковые проявляются, должны решительно пресекаться. Задача областной избирательной комиссии в том и заключается, чтобы обеспечить честные демократические выборы. Ведь демократия – это конкуренция, открытая для всех и везде – на политическом, экономическом, общественном, информационном полях. Думаю, что этого вполне достаточно, надо только создать условия для соблюдения Законов всеми и, конечно, органами государственной власти.

Корр.: *Как должно быть изменено избирательное законодательство, чтобы на уровне закона предотвратить фальсификацию?*

Г.П.: Думаю, надо отменить досрочное голосование не только на федеральном уровне, но и на муниципальном. Коль скоро отменен порог явки избирателей, ничего страшного не произойдет, если проголосует на несколько, пусть даже на 100 человек, меньше. Точно также необходимо отменить открепительные удостоверения. Кто посчитал необходимым прийти на избирательный участок, тот и проголосовал. Тем самым мы исключим возможность «каруселей» и поездок с одним открепительным удостоверением с одного избирательного участка на другой.

На избирательных участках повсеместно должны быть прозрачные урны – это предотвратит желание, у кого бы оно не возникало, вбрасывать в них дополнительные бюллетени.

Корр.: *Совсем недавно, выступая на съезде «Единой России», Президент нашей страны Д.А. Медведев сказал, что всем нам надо научиться побеждать в открытой борьбе.*

Г.П.: Если вы помните, в нашей области уже был прецедент с так называемой «тибетской письменностью» – когда в избирательных бюллетенях при подсчете голосов обнаружили определенные знаки. В этой связи, думаю, есть необходимость внести в действующее законодательство изменения в следующей редакции: «Голосование проводится путем внесения избирателем в избирательный бюллетень знака в виде крестика или галочки в квадрат, отно-



сящийся к кандидату или списку кандидатов по единому избирательному округу, в пользу которого сделан выбор». Подобная норма исключила бы возможность проставлять в бюллетенях для голосования заранее обговоренные знаки или иероглифы.

Корр: *Вы много говорите о повышении правовой культуры избирателей. До сих пор бытует мнение, что на выборы ходят только пожилые люди, пенсионеры, молодежь в это время отсиживается в интернете. В этой связи – как вы относитесь к молодежи?*

Г.П. Вопрос конечно интересный. Его можно поделить на две составляющие. Первое. Молодежь мне нравится прежде всего своей молодостью. Уверяю вас, молодежь не бывает плохой или хорошей. Она определяет свое время. Иными словами: какое время – такая и молодежь. Другое дело, что молодые люди сегодня плохо переживают кризис. В большинстве своем они воспитаны в тепличных условиях не имеют «командного духа», не терпят дисциплины, привыкли к «халяве». Еще много амбиций и пустых разговоров. «Мы никому ничего не должны» – «качают» свои права, при этом забывая, что прав без обязанностей не бывает. И все-таки, если правильно организовать работу с молодыми избирателями, их явка на избирательные участки значительно возрастет, что мы и наблюдали на последних Федеральных и местных выборах.

Корр.: *Сегодня часто можно услышать о том, что скоро при голосовании будут использовать sms-сообщения. Не станут ли такие выборы похожи на своеобразный конкурс «Евровидение»? И как вы к этому относитесь?*

Г.П. К сожалению приходится слышать, что выборы с помощью sms превращаются в шоу. С этим я не согласен. Ведь речь не идет об sms, которыми мы привыкли обмениваться по телефону. Перехватить «выборную» sms или ее исказить практически невозможно, потому что между сервером и отправителем существует специальная программа, которая блокирует данные о том, как проголосовал избиратель. Другое, что такая система или точнее способ голосования, в ближайшей перспективе повсеместно не может заменить обычные бумажные бюллетени. Но для таких случаев, как голосование за границей, на далеких маяках, или в отдаленных местностях, думаю, – это, пожалуй, единственный способ охвата электората.

Здесь меня больше всего беспокоит другое – человек (избиратель) – как главный объект и, одновременно, субъект избирательного процесса, он может раствориться, куда-то исчезнуть. Потому что политиков чаще интересует не конкретный человек, а сумма людей, население, образующее электорат.

Корр.: *Спасибо за содержательные и откровенные ответы.*





К вопросу о распределении депутатских мандатов в условиях пропорциональной избирательной системы между списками кандидатов



**В.Н. Коматов-
ский**

Областным Законом от 07 ноября 2008 года № 174-03 «О внесении изменения в статью 91 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области»¹ была изменена методика распределения Избирательной комиссией Владимирской области депутатских мандатов по единому избирательному округу между избирательными объединениями на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области.

До указанного времени в статье 91 «Методика пропорционального распределения депутатских мандатов» Избирательного кодекса Владимирской области² с момента его введения в действие 18 марта 2003 года была определена методика, предусмотренная Федеральным законом от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»³, которую и сегодня использует Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при распределении мандатов депутатов Государственной Думы в соответствии с Федеральным законом от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ⁴.

Необходимо понимать, что порядок распределения депутатских мандатов между списками кандидатов является не только составной частью пропорциональной избирательной системы, но и определяет ее конкретную разновидность. Виды избира-

тельных систем, которые могут применяться при проведении региональных выборов, и порядок их применения, устанавливаются Законом субъекта Российской Федерации. Возможность самостоятельно определять избирательную систему субъектам Российской Федерации предоставила Конституция РФ, закрепив в статье 77 право определять порядок формирования органов государственной власти субъекта⁵.

Таким образом, вопрос о распределении мандатов возникает только в случае применения на выборах пропорциональной или смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системы.

В России смешанная избирательная система, вместо традиционно используемой мажоритарной, была применена в 1993 году на выборах депутатов Государственной Думы.

В качестве иллюстрации можно добавить, что в том же 1993 году Италия перешла от пропорциональной системы к смешанной, преимущественно мажоритарной, а Новая Зеландия, – наоборот, от мажоритарной к пропорциональной.

Пропорциональная система используется в Российской Федерации при проведении выборов в Государственную Думу Федерального Собрания с 2007 года. Кроме того, пропорциональная система выборов действует на региональном уровне в таких субъектах как Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Амурская, Брянская, Московская, Тульская области, Ненецкий автономный округ и г. Санкт-Петербург.

Законодательное Собрание Владимирской области состоит из 38 депутатов, из которых 19 депутатов избираются по единому избирательному округу (по пропорциональной



системе), а 19 депутатов – по одномандатным избирательным округам (по мажоритарной системе). В условиях применения на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области смешанной избирательной системы положения, определяющие пропорциональную избирательную систему, влияют только на замещение депутатских мест по единому избирательному округу.

Основным из них является то, что при проведении выборов по пропорциональной системе депутатские мандаты распределяются между списками кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, пропорционально поданным за списки голосам избирателей.

В избирательном законодательстве разных стран для распределения депутатских мандатов используются различные способы: методы квот (естественная квота (квота Хэйра), искусственная квота (квота Гогенбаха-Бишофа), квота Друпа, квота Имперали, квота Нимайера) и методы делителей (метод д'Ондта, метод Сент-Лагюе, «скандинавский» метод (модифицированный метод Сент-Лагюе), «датский» метод, метод Имперали).

Необходимостью разработки различных методик, обеспечивающих приближение результатов распределения к чистой пропорции, явилось дробное число мандатов, получаемое каждым избирательным объединением при пропорциональном делении.

Как видно из вышеприведенных методик, все они делятся на две группы: методы квот и методы делителей. В методах первой группы заранее определяется квота (наименьшее число голосов, необходимое для избрания одного кандидата), на которую делят число голосов, полученных каждым списком. В результате этой операции удастся распределить большую часть мандатов. Оставшиеся распределяются на основании некоего дополнительного правила (обычно это либо правило наибольшего остатка, либо правило наибольшей средней).

Суть методов второй группы в том, что число голосов, полученных каждым списком, последовательно делится на некий ряд чисел (у каждого метода свой ряд чисел). Потом полученные частные ранжируются в порядке

убывания своих числовых значений, и отбрасывается столько частных, сколько нужно распределить мандатов. Каждому списку причисляется столько мандатов, сколько его частных попало в отобранное число.

Существовавшая до внесения изменений в Избирательный кодекс Владимирской области методика была основана на квоте Хэйра в сочетании с правилом наибольшего остатка, и рекомендована Центризбиркомом субъектам Российской Федерации в декабре 2002 года в связи с подготовкой проектов законов субъектов о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти.

Сам факт появления данных Методических рекомендаций⁶ был обусловлен заложенным в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»⁷ требованием о введении в региональное законодательство в срок до 14 июля 2003 года нормы, в соответствии с которой, не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат должны распределяться между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, избирательными блоками, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.

Способ определения квоты, изложенный в 1855 году английским адвокатом высшей квалификации (барристером) Томасом Хэйром и получивший название «квота Хэйра» (хотя основная идея этого метода была предложена для распределения мест между штатами в Конгрессе США еще в 1791 году американским государственным деятелем Александром Гамильтоном), заключается в том, что квота определяется посредством деления общего числа поданных по избирательному округу голосов на количество подлежащих распределению мандатов. В связи с тем, что по методу Т. Хэйра, за редкими исключениями, невозможно распределить сразу все мандаты, квота Хэйра применяется в сочетании с правилом наибольшего остатка.



Суть этой методики состоит в том, что сначала сумма голосов избирателей, поданных за списки кандидатов, допущенные к распределению мандатов, делится на общее число депутатских мандатов, подлежащих распределению по пропорциональной системе. Полученный результат называется первым избирательным частным (в юридической литературе – избирательным метром, избирательной квотой). Затем число голосов избирателей, поданных за каждый из указанных списков, делится на первое избирательное частное. Целая часть частного, полученного в результате такого деления, есть число депутатских мандатов, которые получает соответствующий список кандидатов в результате первичного распределения мандатов. Очевидно, что в результате распределить все мандаты не удастся. Поэтому проводится вторичное распределение – оставшиеся нераспределенными депутатские мандаты передаются по одному тем спискам кандидатов, у которых оказывается наибольшей дробная часть указанного выше частного.

Новая методика распределения депутатских мандатов по единому избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области основана на методе делителей Имперали.

Этот метод был предложен в начале XX века бельгийским политическим деятелем принцем Пьером Гийомом де Франкавиллом, маркизом Имперали.

В России в настоящее время он действует в Карачаево-Черкесской Республике, Краснодарском крае, Архангельской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Московской, Самарской, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, Ненецком автономном округе и г.Санкт-Петербурге.

По методу Имперали число голосов избирателей, полученных каждым списком кандидатов, делится последовательно на числа из возрастающего ряда натуральных чисел от двух до числа депутатских мандатов, распределяемых по единому избирательному округу. Частные, определенные с точностью до шестого знака после запятой, полученные по всем спискам кан-

дидатов, распределяются в порядке убывания. Мандаты получают списки кандидатов, частные которых имеют наибольшие значения до числа мандатов, подлежащих распределению.

При использовании метода Имперали необходимо учитывать, что в случае распределения небольшого количества мандатов (19 во Владимирской области), их может не получить даже избирательное объединение, преодолевшее избирательный барьер (заградительный пункт, – во Владимирской области 7%).

Внося изменения в Избирательный кодекс Владимирской области, законодатель предусмотрел эту особенность, сформировав норму, в соответствии с которой до применения вычислений по методу Имперали каждый список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, то есть преодолевший избирательный барьер, – получает по одному мандату. Соответственно число депутатских мандатов, подлежащих последующему распределению по данному методу делителей, уменьшится на число списков депутатов, допущенных к этому процессу.

Из практики применения данной нормы (назовем ее правилом компенсации) в совокупности с методом Имперали известно, что результаты в этом случае приближены к получаемым при распределении по методу д'Ондта.

На вторую половину XIX века пришелся пик предложений о применении различных способов распределения депутатских мандатов среди политических партий и движений. Это было обусловлено тем, что именно в этот период были всесторонне разработаны и реализованы несколько различных систем пропорциональных выборов.

Одним из первых идею пропорционального представительства в парламенте озвучил в 1789 году видный деятель Великой французской революции, граф Оноре Габриель Рикети (де) Мирабо. В 1793 году ее предложил Национальному конвенту Франции еще один деятель Великой французской революции, соратник Робеспьера, Луи Антуан Леон Флорель (де) Сен-Жюст, но тогда она не получила развития. В 1846 году ее изложил в открытом письме к Большому Совету г. Женевы Швейцарской



конфедерации Виктор Консидеран. Вслед за ним тот же вопрос разработал бразильский публицист Кавальканти (первая статья вышла в 1850 году, а в 1872 году пропорциональному представительству была посвящена отдельная книга) и датский математик К.Андрэ, которому первому удалось добиться практического осуществления идеи у себя на родине в 1855 году. Приблизительно те же идеи независимо от него разработал в 1854 году Томас Хэйр.

Для того чтобы понимать, что представляют собой упоминавшиеся здесь методики распределения депутатских мандатов, рассмотрим их расчетные формулы в сравнении с квотой Хэйра.

Методы квот:

❖ квота Хэйра (Гамильтона) – частное от деления числа голосов, полученных всеми списками, которые допущены к распределению мандатов (x), на число распределяемых мандатов (y), то есть $Q = x : y$.

Движимые желанием преодолеть основной недостаток квоты Хэйра, заключающийся в образовании больших остатков голосов и нераспределенных мандатов, исследователи искали альтернативные способы. В 1868 году английским барристером Генри Друпом был предложен другой метод, получивший известность под названием «квота Друпа», а с 1888 года приобрел популярность способ определения квоты, предложенный профессором физики Эдуардом Гогенбаха-Бишофом из старейшего в Швейцарии университета в г.Базеле;

❖ квота Друпа – $Q = x : (y + 1) + 1$;

❖ квота Гогенбаха-Бишофа – $Q = x : (y + 1)$. Этот метод является вариантом квоты Друпа. Используется тот же самый принцип при первичном распределении, а затем вместо распределения оставшихся мест по правилу наибольшего остатка, применяется метод д'Ондта;

❖ квота Империялы – $Q = x : (y + 2)$;

❖ квота Нимайера – предложена профессором математики Рейнско-Вестфальского технического университета в г.Ахене Германии Хорстом Ф.Нимайером (1931 – 2007). Имеет точно такой же эффект, как квота Хэйра, но, тем не менее, расчет делается по-другому: чис-

ло голосов, поданных за список кандидатов, умножается на число мандатов, подлежащих распределению, а затем делится на общее число голосов, полученных всеми списками. Это дает число мандатов, отведенных для данного списка. Этот метод используется только в Германии. **Правила вторичного распределения:**

▲ правило наибольшего остатка (метод Гамильтона) – оставшиеся после первого распределения мандаты передаются тем спискам, у которых оказался наибольшим остаток от деления полученного списком числа голосов на квоту (наибольшая дробная часть числа, полученного в результате деления). Способ, предложенный Александром Гамильтоном, был одобрен Конгрессом США в 1792 году, однако на него было наложено вето Президента Д.Вашингтона. Метод Гамильтона был принят Конгрессом США повторно в 1852 году и использовался до 1911 года;

▲ правило наибольшей средней (метод наибольшего делителя Джефферсона) – число полученных списком голосов делится на число мандатов, полученных этим списком при первичном распределении, увеличенное на единицу. Оставшиеся мандаты передаются тем спискам, у которых оказалось наибольшее значение этого среднего. Впервые предложен в 1792 году американским государственным деятелем, будущим президентом США Томасом Джефферсоном; модифицированное правило наибольшей средней (метод наименьшего делителя Адамса) – число полученных списком голосов делится на число мандатов, полученных этим списком на первом этапе. Мандаты передаются тем спискам, у которых оказалось наибольшее значение среднего. Наименьший делитель, по существу, это и есть избирательная квота. Этот метод распределения предложил в 1822 году бывший президент США Джон Куинси Адаме;

▲ правило среднего арифметического (метод Вэбстера) – при вторичном распределении сравнивают частные от деления числа голосов избирателей, полученных каждым списком, на среднее арифметическое от числа уже полученных списком мандатов и этого же числа увеличенного на единицу.



Американский политик Дэниел Вебстер предложил свой метод распределения в 1832 году. Он был принят Конгрессом США в 1842 году, а затем, в 1852 году, заменен методом Александра Гамильтона. Вновь принят в 1901 и подтвержден в 1911 году. В 1941 году заменен на метод Хантингтона – Хилла;

▲ правило среднего геометрического (метод Хантингтона – Хилла) – при вторичном распределении сравнивают частные от деления числа голосов избирателей, полученных каждым списком, на среднее геометрическое () от числа уже полученных списком мандатов и этого же числа увеличенного на единицу. Метод, разработанный Джозефом Хиллом и Эдвардом Хантингтоном, с 1941 года и по настоящее время используется для распределения мандатов в Конгрессе США;

▲ правило среднего гармонического (метод Дина) – при вторичном распределении сравнивают частные от деления числа голосов избирателей, полученных каждым списком, на среднее гармоническое от числа уже полученных списком мандатов и этого же числа увеличенного на единицу. Предложен профессором астрономии и математики американского университета «Дартмутский колледж» Джеймсом Дином. Методы делителей:

▲ метод д'Ондта: деление на последовательный ряд чисел, начиная с единицы. Предложен в 1882 году профессором Гентского университета Бельгии Виктором д'Ондтом. Аналогичный способ еще раньше предложил Томас Джефферсон для распределения мест между штатами в Конгрессе США. В России метод делителей д'Ондта применялся в декабре 2003 года на выборах Народного Хурала в Республике Калмыкия;

▲ метод Сент-Лагюе: деление на ряд чисел, начинающийся с единицы с шагом 2 (1, 3, 5 и т.д.). Идея выдвинута в 1910 году профессором математики Национальной консерватории искусств и ремесел в Париже Жаном-Андре Сент-Лагюе. Ранее такую же систему предложил Дэниел Вебстер (1832) для пропорционального распределения мест между штатами в Палате представителей Конгресса США;

▲ «с андинавский» метод (модифицированный метод Сент-Лагюе)¹. деление на первое число 1,4, затем на 3, 5 и т.д. Называется так потому, что используется в большей степени в странах Скандинавии;

▲ «датский» метод: деление на ряд чисел, начинающийся с единицы с шагом 3 (1, 4, 7 и т.д.). Этот метод называется «датским», поскольку не используется нигде, кроме Дании;

▲ метод Имперали: деление на последовательный ряд чисел, начиная с двойки.

Мишель Балински из французского Национального центра научных исследований и профессор экономики Оксфордского университета Хобард Пейтон Янг в вышедшей еще в 1982 году работе «Справедливое представительство: Встреча идеала «один человек – один голос»» доказывают невозможность существования системы пропорционального представительства, при применении которой мандаты распределялись бы в полном соответствии с принципами пропорциональности⁸.

¹Владимирские Ведомости. 2008. № 3366.

²См.: Закон Владимирской области от 13 февраля 2003 г. № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области». Владимирские ведомости. 2003. №№ 58-61 (с последующими изменениями).

³См.: Собрание законодательства РФ. 2002. № 51. Ст.4982 (с последующими изменениями).

⁴См.: Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. 2005. № 21. Ст. 1919 (с последующими изменениями).

⁵См.: Конституция РФ. Российская газета. 1993. № 237.

⁶См.: Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 декабря 2002 г. № 167/1419-3 «О Методических рекомендациях по выбору вида пропорциональной избирательной системы при подготовке проекта закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации». Вестник ЦИК РФ. 2002. № 11 (137).

⁷См.: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁸См.: Карпов А.В. Измерение представительности парламента в системах пропорционального представительства. М. ГУ ВШЭ. 2006. С.3.



Цикличность политического развития в контексте выборов



А.В. Семёнов

Долгое время проблема политического развития рассматривалась в рамках линейно — эволюционных концепций. В частности, сторонники теорий модернизации плюралистического направления (Т.Парсонс, Г.Алмонд, С.Н.Эйзенштадт, У.У.Растой) выдвигали идею, что политическое развитие предполагает высокий уровень либерального плюрализма. Плюрализм способствует как социальной дифференциации, так и интеграции, активному участию населения в политике. Всё это должно приводить к более полному учёту интересов различных социальных слоёв в процессе принятия политических решений, привлечению в данные процессы как можно большего числа акторов¹.

Родоначальник теорий модернизации институционального направления — С. Хантингтон — устанавливает связь между политическим развитием и институционализацией. Хантингтон утверждает, что политическая организация играет более важную роль, чем стихийные действия социальных групп, сосредоточение правительственной власти оказывается важнее её распределения. Рационализация власти означает утверждение суверенитета нации сильными правительственными институтами, которые достигли единства, гибкости, структурированности (независимости от какой-либо одной личности) и свободы от влияния социальных групп. Только сильные институты способны предотвращать социальные конфликты, регулировать вопросы преемственности власти, наращивать необходимые для осуществления политических решений ресурсы и контролировать последствия быстрых социальных перемен².

Несмотря на различия в подходах, тем не менее, процесс модернизации, процесс политического развития рассматривается как линейно направленный, поступательный процесс. В тоже время, тот же С. Хантингтон анализируя процессы демократического транзита в XX веке в мире, пишет о волнах демократизации: о демократических «приливах» и авторитарных «отливах». Что вызывает явный диссонанс и активизирует дискуссию о закономерностях и направлениях политического развития³.

Действительно, современная политическая практика показывает, что линейно-эволюционные парадигмальные схемы политического развития все нагляднее обнаруживают теоретическую несостоятельность и неадекватность современным политическим реалиям. Как в нашей стране, так и за рубежом все больше появляется работ, авторы которых предлагают различного рода волновые или циклические концепции политического развития. Как отмечал И. Валлерстайн, цикл есть механизм, посредством которого действует реальная политическая система, и политологи интересуются циклами так же, как физиологи интересуются дыханием.

Циклические концепции представляют собой поисковые виды политического прогноза, основанные, как правило, на методе логического моделирования, реже на методе исторических аналогий. Модель есть упрощенная картина мира, обладающая некоторыми, но не всеми его свойствами и представляющая собой множество взаимосвязанных предположений о мире. Как и любая картина, модель проще тех явлений, которые по замыслу она отображает или объясняет.

Само по себе понятие «цикл» позволяет провести концептуализацию тех или иных регулярных изменений в системе. В сложных системах (каким и является общество) цикл позволяет решить проблему порядок — хаос, когда хаотичная система упорядочивается по-



средством формирования циклической регулярности и тем самым обретает устойчивые характеристики.

Как пишет В.В. Лапкин, если понятие «волна» описывает, прежде всего, пространственный аспект изменений, то понятие «цикл» акцентирует внимание преимущественно на последовательности, логике и взаимосвязи изменений⁴.

В политических системах основной механизмов формирования цикличности является политическая обратная связь, которая, как указывает О.Ф. Шабров, возникает в результате управления и естественного, эволюционного процесса. Подчеркивая при этом, что именно стихийные механизмы обратной связи обеспечивают формирование институциональных механизмов, что наиболее ярко проявляется в партийных и избирательных системах⁵. Обратная политическая связь по сути своей является не чем иным как контролем «снизу», который и выступает фундаментом для циклического развития. Таким образом, институт выборов является одним из базовых факторов для формирования цикличности политического развития.

Действительно, формально цикличность развития в современных политических системах обусловлена системой выборов и системой представительного правления. Поэтому в политической науке концепции цикличности политического развития в контексте выборов представляют собой формальные концепции избирательных циклов. Анализ формальных избирательных циклов, естественно, интересен сам по себе с теоретической и практической точек зрения, но, по сути, обладает слабой прогностической ценностью. И, что самое главное, не позволяет понять основные факторы формирования цикличности.

С другой стороны, в политической науке, в рамках циклически – волнового подхода, широкое распространение получили концепции макродинамики развития, основанные на объективных и фундаментальных факторах, таких как экономические, демографические и т.д. В частности, широкое распространение получило использование «больших волн»

Н.Д.Кондратьева для аналитического вычленения политических циклов.

В.И.Пантин отмечает влияние экономических факторов на функционирование политических систем. Политика обязательно включает в себя целедостижение и соответствующую мобилизацию ресурсов, В.И.Пантин указывает на дискретный и повторяющийся характер целедостижения и соответственно на накопление или расходование ресурсов. Это и формирует серию ритмов или циклов: при успешной реализации поставленной цели ресурсная база системы возрастает, новый уровень освоения ресурсов стимулирует постановку новых задач, достижение которых требует расходования ресурсов и цикл повторяется⁶.

Вместе с тем, дискретный характер целедостижения и соответствующей мобилизации ресурсов «накладывается» на понижающие и повышающие циклы «больших волн» экономики Н.Д.Кондратьева. Более того, В.И.Пантин формулирует гипотезу о циклах эволюции международного рынка на основе «больших волн» Н.Д.Кондратьева. Каждый полный цикл эволюции международного рынка включает следующие фазы: структурный кризис (СК); технологический переворот (ТП); великие потрясения (ВП); революция международного рынка (РМР).

Эволюция международного рынка, по В.И.Пантину, начинается свою историю с VI века, и на сегодняшний день, мы переживаем 9 полный цикл, который представлен в Таблице 1 (датировка всех фаз цикла приближительная, с точностью до 5-10 лет)⁷.

Фаза структурного кризиса (СК) открывает новый цикл политического, экономического и социального развития. Эта фаза исчерпания возможностей доминирующего прежде социально – экономического и технологического уклада и вызревание нового. Для этой фазы характерен всеобъемлющий кризис от технологических до политических структур и институтов.

Фаза технологического переворота (ТП) означает глубокий переворот в технологиче-



Таблица 1

Фаза	Датировка	Продолжительность
Структурный кризис	1969–1981 г.г.	около 12 лет
Технологический переворот	1981–2005 г.г.	около 24 лет
Великие потрясения	2005–2017 г.г.	около 12 лет
Революция международного рынка	2017–2041 г.г.	около 24 лет

ской и экономической жизни. Однако внедрение новых технологий, экономических институтов и структур неизбежно сталкивается со значительным сопротивлением со стороны существующих социальных и политических институтов, которые в целом остаются теми же, что и в предыдущем цикле.

Это приводит к фазе великих потрясений (ВП), которая характеризуется радикальными экономическими, социальными и политическими потрясениями. В итоге, в мире, меняется лидер на международном рынке. И наступает последняя фаза – революция международного рынка (РМР), которая характеризуется бурным развитием нового технологического и социально – экономического уклада. Крушением старого и формированием нового международного экономического и политического порядка с окончательно укрепившимся лидером международного рынка.

Необходимо заметить, что предложенная В.И.Пантиным концепция наглядно показывает свою прогностическую ценность и может применяться в контексте выборов в связи с прогнозированием долгосрочных электоральных трендов. Однако в кратко- и среднесрочной перспективе данная концепция не представляется операциональной.

В связи с этим для практики выборов в большей степени подходят циклически – волновые концепции, в основе которых лежат субъективные, социально – психологические и социокультурные факторы. Этот факт наиболее понятен для практиков избирательных технологий, которые привыкли иметь дело с доминирующими стереотипами и установками массового сознания.

Действительно, в период выборов, объективные экономические или демографические факторы всегда преломляются сквозь призму особенностей массового сознания. При этом доминантные стереотипы и установки в обществе, с одной стороны достаточно устойчивы, с другой стороны – динамичны (могут меняться, возвращаться, изменять «знак» и т.д.). Эти особенности массового сознания и могут выступать основанием цикличности в электоральном поведении.

Одной из первых концепций цикличности политического развития, обоснованной социально – психологическими факторами, была концепция «круговорота элит» В.Парето. Фундаментом цикличности, по Парето, выступает социальный запрос со стороны общества и групповые психологические закономерности элит, т.е. общество требует, чтобы в элиту входили «лучшие из лучших». И первоначально это, действительно, элита «новаторов», но постепенно элита замыкается в себе, превращается в элиту «консолидаторов» и приходит к упадку. Возникает противоречие между заслугами и социальным статусом, внизу вызревает новая элита «новаторов», которая и сменяет «консолидаторов», и цикл повторяется вновь⁸.

Позднее, А.Шлезингер – младший, анализируя американскую политическую историю в своей работе «Циклы американской истории», пришел к выводу, что «средний возраст» жизни политического поколения во власти приблизительно равен 20 годам. Таким образом, учитывая, что история новой России формально начинается с 1991 года можно сделать предположение, что следующий формальный избирательный цикл в России будет характеризоваться активной сменой полити-



ческих поколений на всех уровнях власти от федерального до местного.

Так же А.Шлезингер – младший определял цикл как «непрерывное перемещение точки приложения усилий нации между целями общества и интересами частных лиц»⁹. Он выделяет такие фазы внутриполитической жизни, как индивидуалистическая, связанная с установками экономического либерализма, направленная на частные интересы и коллективистская, связанная с расширением прерогатив социального государства и направленная на общественные интересы. То есть можно говорить о политических поколениях с индивидуалистической и коллективистской установками в проведении политики, которые последовательно сменяют друг друга.

Оригинальный взгляд на основания цикличности политического развития предлагает М.В.Ильин. Он использует категорию «волны памяти» как альтернативу категориям циклов и фаз развития. Под волнами памяти понимается последовательность проработанных сюжетов воспроизводства системы. Отдельный цикл в данном случае заменяется сюжетом, сам сюжет переименовывается в память, а последовательность циклов – в череду волн¹⁰. Волны памяти возникают, по мнению М.В.Ильина, в силу того, что помимо индивидуальной и коллективной памяти существует программа (очередность и взаимосвязь) институциональных действий, набор реализовавшихся сюжетов развития.

Включение памяти в качестве активного участника самоорганизации и управления имеет свои особенности. В памяти в форме идеальных и материальных образов сохраняется информация, полученная из всей совокупности человеческого опыта. Через политическую обратную связь политическое управление начинает контролироваться культурой. Принимая решение и выбирая образ действий по его реализации, субъект управления осознанно или неосознанно соизмеряет их с ценностями и традициями сообщества, с которым он себя идентифицирует. В тоже время, сообщество оценивает решения

и действия власти исходя из традиций и ценностей. Сущностная особенность человеческой памяти и в особенности коллективной в том, что слой традиций и культуры приходится на сферу бессознательного. Соотнесение реальности и результатов политического управления с содержанием бессознательного осуществляется непосредственно и неосознанно. Именно в области коллективного бессознательного содержатся сюжеты развития, которые есть континуумы возможных политических реальностей. Как только решения и действия властей выходят за рамки возможных сюжетов развития в действие включаются неосознанные механизмы коллективной саморегуляции общества с целью возвращения в выше упомянутый континуум. Именно поэтому циклические концепции наиболее эффективны в идентификации критических точек развития, так сказать, точек бифуркации.

Однако нужно понимать, что цикличность, повторяемость сюжетов развития или волн памяти вовсе не обозначает отсутствие эволюции политической системы. С каждым новым циклом происходит усложнение сюжетов развития. Переход на новый цикл связан со снятием противоречий предыдущего цикла, соответственно прогрессивно происходит усложнение и повышение эффективности механизмов стабилизации и самоорганизации, как формальных, так и неформальных.

В целом, можно согласиться, что «волны памяти» у нас в России, особенно в периоды выборов, являются крайне актуальными. Видимо поэтому мы можем сейчас видеть повсеместное возвращение образа «Сталина – эффективного менеджера». А массовые акции и наглядная агитация партии власти все больше напоминает деятельность в стиле КПСС.

Естественно, существующие циклически – волновые концепции политического развития являются крайне не разработанными в контексте выборов. Основная причина заключается в том, что для циклического



подхода аналитическое вычленение на уровне избирательных циклов не позволяет выделить точки бифуркации и тем самым цикл как модель исчезает. Но пытливый наблюдатель может очень многое почерпнуть из существующих концепций для практики выборов в плане определения долгосрочных трендов и

тенденций в возможной динамике массового сознания, влияния экономических и демографических факторов. И на этой основе определять избирательные стратегии не на уровне конкретных избирательных кампаний, а на уровне долгосрочных перспектив в рамках формальных избирательных циклов.

¹Эндрейн, Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. Эффективность осуществления политического курса и социальных преобразований [Текст]. – М.: Инфра - М, 2000.

²Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах [Текст]. – М., 2004

³Хантингтон С. Третья волна. Демократия в конце XX века [Текст]. – М., 2003

⁴Лапкин, В.В. Циклы, ритмы, волны: проблема моделирования политического развития [Текст] / Волны и циклы политического развития. Заочный круглый стол // Политические исследования. - 2002. - №4.

⁵Шабров, О.Ф. Эффективность политического управления (системно-кибернетический подход) [Текст].

Автореферат диссертации доктора политических наук. – М.: РАГС, 1998.

⁶Пантин, В.И. Возможности циклически-волнового подхода к анализу политического развития [Текст] / Волны и циклы политического развития. Заочный круглый стол // Политические исследования. – 2002. - №4.

⁷Пантин, В.И. Циклы и ритмы истории [Текст]. – Рязань, 1996, С.73.

⁸Парето, В. Компендиум по общей социологии [Текст] // Антология мировой политической мысли: В 5 т. – М., 1997, Т.2., С.59-67.

⁹Шлезингер – младший, А.М. Циклы американской истории [Текст]. – М.: Прогресс, 1992, С.46.

¹⁰Ильин, М.В. Волны памяти versus сюжеты развития [Текст] / Волны и циклы политического развития. Заочный круглый стол // Политические исследования. - 2002. - №4.





1996 — год политической рекламы в России



О.И. Амурская

За последние двадцать лет в России произошли значительные перемены во всех сферах общественной жизни. Изменились экономическая система, отношения собственности, со-

циальная сфера. Страна включилась в процесс глобализации. Технический прогресс не обошел Россию стороной компьютер, Интернет, мобильный телефон и другие технические достижения стали незыблемым атрибутом миллионов российских граждан. Значительно изменилась и психология людей.

Наиболее революционные изменения коснулись политической сферы. Страна рассталась с тоталитарным режимом, при котором гражданам дозволялось лишь высказывать одобрение действующей власти, более того, они были обязаны постоянно демонстрировать ей свою лояльность, а любое проявление недовольства жестко пресекалось. Началось строительство демократической государственности, главным атрибутом которой стали свободные и альтернативные выборы органов государственной власти и органов местного самоуправления¹.

Безусловно, процесс этот протекал трудно. Свою отрицательную роль сыграли отсутствие в стране реального опыта демократической жизни, тяжелая экономическая ситуация, и сами размеры страны, и ее многонациональный состав.

Тем не менее, достижения на этом пути несомненны. Альтернативные выборы и разделение властей, политический плюрализм и многопартийность, свобода слова, печати, совести, митингов, ассоциаций — все это не только было провозглашено Конституцией 1993 года, принятой на референдуме, но и на-

чало реально воплощаться в жизнь — не всегда последовательно, не везде в полном объеме, но в целом вектор перемен был достаточно устойчив. Начало формироваться гражданское общество, правовое государство².

В обзорах рекламного рынка 1990-х годов 1996 год выделяют как год политической рекламы³. В начале этого года в связи с политической нестабильностью, вызванной предвыборной гонкой, произошло некоторое падение объемов рекламы, но уже к концу года прирост объема рекламного рынка втрое превышал прирост в 1995г.

Переходные положения Конституции РФ 1993г. установили, что избранный ранее Президент РФ осуществляет свои полномочия до истечения срока, на который он был избран. Поскольку Борис Ельцин был избран 12 июня 1991г. на пятилетний срок, новые президентские выборы необходимо было провести в июне 1996г.⁴

Избирательная кампания 1996г. по выборам Президента РФ была достаточно драматичной. И до ее начала, и во время самой кампании циркулировали слухи о желании президентской команды отменить или отсрочить эти выборы. Как впоследствии выяснилось, слухи эти были не беспочвенны. Успех КПрФ на прошедших в конце 1995г. парламентских выборах и низкая стартовая популярность Бориса Ельцина делали весьма вероятной победу на президентских выборах лидера КПрФ Геннадия Зюганова, и в президентском окружении зрело желание предотвратить эту победу любым способом, вплоть до отмены выборов. Более того, в марте 1996г. сам Ельцин уже был близок к тому, чтобы издать указ о запрете КПрФ, роспуске парламента и отсрочке президентских выборов на два года. Однако демократическое крыло его окружения сумело убедить Президента не нарушать Конституцию⁵.

Чуть позже, в апреле было распространено обращение 13 крупнейших российских банкиров и предпринимателей во главе с Борисом Березовским, которые призывали Бо-



риса Ельцина и Геннадия Зюганова во имя сохранения стабильности пойти на соглашение (фактически предлагалась сделка: перенос выборов в обмен на назначение Зюганова премьер-министром). Но эти призывы не получили положительного отклика.

Официально избирательная кампания стартовала рано: Совет Федерации назначил выборы еще 15 ноября 1995г. – за 7 месяцев до дня голосования (16 июня 1996г.). Такая поспешность была связана с необходимостью пресечь слухи о готовящемся переносе выборов. Однако в результате выборы Президента РФ были назначены в разгар избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы, что привело к отвлечению сил Центральной избирательной комиссии РФ. Последняя даже обратилась к политикам с призывом воздержаться от выдвижения кандидатур на должность Президента РФ до окончания парламентских выборов, однако далеко не все вняли этому призыву.

На старте кампании участие в ней действующего Президента РФ еще не было очевидным. Обсуждалась возможность выдвижения вместо него его преемника, наиболее вероятной кандидатурой которого считался председатель Правительства РФ Виктор Черномырдин. Однако низкий результат на парламентских выборах возглавлявшего премьером движения «Наш дом – Россия» показал, что шансы Черномырдина на президентских выборах невелики⁶.

Для регистрации кандидаты должны были собрать не менее миллиона подписей. При этом подписи, собранные за одного кандидата разными инициативными группами, нельзя было суммировать.

Собрать подписи и сдать их в Центральную избирательную комиссию РФ удалось лишь 17 кандидатам. По результатам проверки подписных листов комиссия первоначально отказала в регистрации восьми из них. Семь кандидатов, которым было отказано, обжаловали отказ в Верховный Суд РФ, но последний удовлетворил лишь жалобы Владимира Брынцалова и Мартина Шаккума, а остальным пяти кандидатам отказал.

Таким образом, были зарегистрированы 11 кандидатов на должность Президента РФ:

✓ депутат Государственной Думы Владимир Брынцалов (известный предприниматель);

✓ писатель Юрий Власов (бывший народный депутат СССР, бывший депутат Государственной Думы, в прошлом – известный спортсмен);

✓ президент Международного фонда социально-экономических и политологических исследований Михаил Горбачев (бывший Президент СССР);

✓ Президент РФ Борис Ельцин;

✓ депутат Государственной Думы, председатель ЛДПР Владимир Жириновский;

✓ депутат Государственной Думы, председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов;

✓ депутат Государственной Думы Александр Лебедь;

✓ председатель Законодательного собрания Кемеровской области Аман-Гельды Тулеев;

✓ депутат Государственной Думы Святослав Федоров;

✓ первый вице-президент Международного фонда экономических и социальных реформ Мартин Шаккум;

✓ депутат Государственной Думы, председатель Объединения «Яблоко» Григорий Явлинский.

Трое из зарегистрированных кандидатов (Борис Ельцин, Владимир Жириновский и Аман-Гельды Тулеев) баллотировались на должность Президента РСФСР в 1991г.

Большинство тех, кто был выдвинут, но не сдал в Центризбирком подписные листы, не были широко известны. Однако среди выдвинутых кандидатов были и известные политики: председатель Партии экономической свободы депутат Государственной Думы Константин Боровой, президент Российского Союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский, директор Института экономики переходного периода Егор Гайдар (бывший исполняющий обязанности председателя Правительства РФ, бывший депутат Государственной Думы), депутат Государственной Думы Борис Громов (баллотировавшийся в 1991 г. на должность Вице-президента РСФСР в паре с Николаем Рыжковым), судья Конституционного Суда РФ (бывший председатель Суда)



Валерий Зорькин, губернатор Нижегородской области Борис Немцов, генеральный директор Красноярского химического комбината Петр Романов (бывший член Совета Федерации), бывший Вице-президент РФ Александр Руцкой, депутат Государственной Думы Борис Федоров, председатель Правительства РФ Виктор Черномырдин и др. Многие из выдвинутых кандидатов (в том числе Гайдар, Зорькин, Немцов, Черномырдин) не давали согласие баллотироваться и не собирали подписи в свою поддержку.

Основными соперниками считались Борис Ельцин и Геннадий Зюганов. Еще три кандидата (Александр Лебедь, Святослав Федоров и Григорий Явлинский) пытались образовать альянс, который окрестили «третьей силой». Всю кампанию обсуждался вопрос о возможности выделения единого кандидата от «третьей силы» и снятия своих кандидатур двумя другими, однако это соглашение так и не состоялось. Впрочем, политические платформы этих кандидатов существенно различались, и их объединение вряд ли дало бы существенный эффект⁷.

Шансы остальных кандидатов всерьез не рассматривались. Аман-Гельды Тулеев за несколько дней до выборов снял свою кандидатуру в пользу Геннадия Зюганова.

Из баллотировавшихся на пост Президента России в 1996г. 11 кандидатов, особого внимания заслуживают предвыборные кампании Александра Лебеда и кампания бывшего тогда президентом Бориса Ельцина, которую и на сегодняшний день можно назвать одной из самых крупномасштабных и впечатляющих⁸.

Концепция кампании А. Лебеда, которую разрабатывало РА «РИМ», базировалась на образе сильного человека и воплощалась преимущественно в телевизионной рекламе – была снята серия роликов «Есть такой человек, и ты его знаешь». Плотность телевизионной рекламы существенно возросла за три-четыре недели до выборов. Возможно, именно это позволило ему получить 15% голосов.

В начале избирательной кампании рейтинг действующего Президента РФ Бориса Ельцина был низким. Впрочем, конкретные показатели рейтинга не вполне достоверны, поскольку они были объектом политических ма-

нипуляций. Затем в поддержку Ельцина была развернута мощная агитационная кампания. К ее финансированию после провала попыток добиться соглашения между Ельциным и Геннадием Зюгановым подключились и ведущие банкиры страны. Предвыборный штаб Ельцина возглавил бывший вице-премьер Анатолий Чубайс, покинувший Правительство РФ после парламентских выборов 1995г.

В средствах массовой информации эксплуатировалось сравнение этой тройки кандидатов с известными героями басни Ивана Крылова, тем более что фамилия одного из них провоцировала такое сравнение. Выборы президента 1996г. изначально носили для массового избирателя содержательный характер: старый (социалистический) образ жизни или новый.

Кампания Б. Ельцина, по существу, состояла из двух пластов: официальной предвыборной кампании, которую разрабатывало РА «Видео-интернэшнл», и движения «Голосуй или проиграешь» (РА «Премьер СВ»), главной задачей которого было мобилизовать к участию в выборах молодежь. В целом ее отличали такие черты, как высокий профессионализм организации, тщательная продуманность стратегии, выверенное привлечение СМИ, использование современных маркетинговых принципов и электоральных технологий.

Главной целью кампании Б. Ельцина было привлечение на свою сторону тех 30% избирателей, которые еще не определились в выборе. Сфокусированность рекламных и ПР-усилий на не определившуюся часть электората, пожалуй, именно с 1996г., стала одной из ключевых избирательных стратегий. Если в первые «демократические» годы люди только определялись в своих политических пристрастиях, то к 1996г. основные политические течения России уже имели относительно стабильные электораты, и целевая аудитория значительно сузилась.

Феноменом кампании 1996г. стала широкомасштабная акция «Голосуй или проиграешь». Она началась за полгода до первого тура президентских выборов по индивидуальной, официально ни с кем не согласованной инициативе РА «Премьер СВ», определившего с помощью социологических исследований



перспективную в ситуации этих выборов и оставшуюся без внимания электоральную группу – молодое поколение. Как и во многих случаях отечественной избирательной практики, не обошлось без иноземных прецедентов: стратеги кампании начали с изучения аналогичной рекламной акции, организованной в период выборов Билла Клинтона в 1992г., – «Выбирай или потеряешь». Однако, в отличие от многих своих предшественников, просто переносивших идеи американских специалистов на российскую почву, авторы концепции «Голосуй или проиграешь» разработали ее сами с учетом национальных условий, социальной ситуации, ментальных особенностей. Инициатива «Премьер СВ» нашла поддержку в президентском штабе, и акция влилась в избирательную кампанию президента.

Примечателен тот факт, что кампанию «Голосуй или проиграешь» можно отнести к первым широкомасштабным дискредитационным акциям – она основывалась на хорошо известном в практике зарубежных избирательных кампаний приеме «пугающая альтернатива», использование которого, по сути, и послужило толчком к информационным войнам, развернувшимся в последующих кампаниях. Вся рекламная серия была основана на контрастах – «демократические» образы противопоставлялись «коммунистическим». Второе рождение в кампании 1996г. пережил политический плакат. Плакатам, где изображался Ельцин со школьниками («Ты растешь вместе с Россией»), Ельцин с внуком («Россия, за которую мы в ответе!»), Ельцин с характерным жестом поднятого крепко сжатого кулака («Вместе – победим!»), были противопоставлены плакаты с изображением злополучных продовольственных «визиток» для москвичей, в которые изящная «окольцованная» женская ручка вклеивает фотографии и вписывает имена великих русских писателей с подписью: «Коммунизм. Жаль только жить в это время прекрасное», серия плакатов, удар которых основывался на контрасте крупной цифры, бросающейся в глаза и заставляющей читать мелкий текст типа: «Моя бабушка простояла 64 245 часов в очередях. Я – не хочу!» «Мой дедушка просидел 73 855 часов в лагерях. Я – не хочу!», а также плакаты, главным

«действующим лицом» которых был лидер КПРФ («многообещающий» полупрофиль Зюганова с подписью «Купи еды в последний раз!») и т.д. Работа над плакатами «велась в диком темпе. В среднем, на один сюжет «Голосуй...» уходило всего два дня... В лучших традициях политической рекламы с плакатов делались телевизионные версии, а также выпускалась сувенирная продукция майки, чашки, зажигалки, сервизы, и т.д.»

Серия роликов кампании «Голосуй или проиграешь», снятая Юрием Грымовым и также построенная на контрасте пугающего «прошлого» и светлого «будущего», повторялась в печатных версиях. В 1996г. в политической рекламе возник новый жанр – видеоплакат, принципиально отличавшийся от привычной видеопроодукции. Была значительно дифференцирована и почтовая рассылка, развернувшаяся от скромненьких открыток к именным персонализированным письмам москвичам от мэра Москвы Юрия Лужкова (была проведена кампания рассылки шести вариантов письма в 26 модификациях различным группам населения Москвы общим числом более 7 млн. экземпляров).

Телевидение, которое накануне президентских выборов в значительной мере уже находилось под контролем партии власти, стало основным инструментом политической кампании в выборах 1996 г. Среди участников и организаторов проекта были компания «ЛИС'С», РА «Премьер СВ», телеканалы ОРТ, РТР, «МузТВ», «Санкт-Петербург – 5-й канал», Ассоциация региональных телекомпаний, телекомпания «Свежий ветер», компании BIZ TV и «АРС» и т.д.⁹

Если в начале 1990-х годов связи с общественностью находились в тени рекламного рынка, то избирательную кампанию 1996г. исследователи масс-медиа оценивают как момент становления и утверждения новых информационных технологий: в руках российских политиков появилось новое могучее оружие политической борьбы – так называемые современные политические технологии. Они, разумеется, существовали и применялись и раньше. Но лишь нынешние президентские выборы полностью продемонстрировали их силу и возможности, так как именно они обе-



спечили победу Бориса Ельцина. Избирательная кампания по выборам президента 1996г. является прекрасным примером использования негативных стратегий, основанных на отработке антиобраза конкурентов¹⁰.

После выборов 1996г. заговорили о появлении появились медиа-управленцев, прошедших в ходе кампании школу манипулирования общественным мнением, профессионально освоивших технологии использования средств массовой информации в интересах тех или иных политических элит. Пример кампании «Голосуй или проиграешь» показывает, что уже с 1996г. можно говорить о применении технологий интегрированного маркетинга, выразившихся в координации и комплексном использовании рекламы, публичных рилейшнз, продвижения продаж, прямого маркетинга для достижения необходимого эффекта¹¹.

Особого внимания заслуживают новостные события и специальные мероприятия, сегодня ставшие любимым инструментарием ПР-специалистов. К ним можно отнести:

- ❖ грандиозные концертные выступления ведущих эстрадных артистов в поддержку президента;
- ❖ агитационные гастрольные туры;
- ❖ политическое турне президента в сопровождении артистов;
- ❖ автопробеги, организованные с целью изучения политической ситуации и агитации. В автопробегах участвовали артисты, лекторская группа, телевизионная группа;
- ❖ авиаперелеты телеведущих Леонида Якубовича, представлявшего свое «Поле чудес», и Юрия Николаева с «Утренней звездой» под лозунгом «Ельцин – наш Президент»;
- ❖ выпуск двух музыкальных альбомов в молодежном стиле, с песнями, написанными специально к выборам. Хорошо известная политическая песня трансформировалась в новый жанр – песню предвыборную.

Эффективность этой избирательной кампании была чрезвычайно высокой: по данным Центра социального прогнозирования и маркетинга, 90% молодежи в возрасте до 30 лет были знакомы с политической рекламой Ельцина, среди тех, кто старше 60 лет, – 80%, среди голосовавших – 100% знакомы с его телерекламой, для 17% рекламная кампания

стала аргументом в пользу выбора Ельцина, молодежь в этот раз проголосовала вдвое активнее обычного.

Впечатление от президентских выборов 1996г. оказалось достаточно сильным, чтобы большинство фигурантов региональных кампаний конца 1996 – начала 1997 гг. не только пригласили в свои штабы технологов, но и проявили готовность выполнять их рекомендации. Примечательно, что роль административного ресурса в этих кампаниях была относительно невелика: власть тогда еще не научилась задействовать его достаточно эффективно. Решающим фактором оказалась технологичность избирательных кампаний. И технологи себя оправдали: многие кампании рассматриваемого периода носили ярко выраженный содержательный характер; были эффективными и красивыми. В результате произошло необычайное, по российским масштабам, обновление губернаторского корпуса, и избирательные технологи сыграли в этом далеко не последнюю роль¹².

Поэтому, именно 1996 год следует считать временем рождения специфических российских политических технологий. Отношение к зарубежному опыту в среде профессиональных организаторов избирательных кампаний поменялось чуть ли не на 180 градусов: появилась стойкое убеждение, что данный опыт в России принципиально неприменим¹³.

¹ Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии / А.В. Иванченко, А.Е. Любарев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2007. – С. 7.

² Там же. С. 8.

³ Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама: Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2005. – С. 17.

⁴ Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы... С. 102.

⁵ Там же. С. 103.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 105–107.

⁸ Гринберг Т.Э. Указ. Соч. С. 18.

⁹ Там же. С. 19–23.

¹⁰ Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. 2-е стер. изд. – М.: «Русская панорама», 2008. – С. 125.

¹¹ Лебедев–Любимов А.Н. Психология рекламы. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – С. 299.

¹² Малкин Е., Сучков Е. Указ. соч. – С. 35.

¹³ Смирнов В.М. Аферы на выборах / В.М. Смирнов. – М.: Алгоритм, 2008.



Муниципальные выборы в Рязанской области в 2005—2009 гг.: сравнительный анализ



О.С. Морозова

Реформа местного самоуправления, проводимая в России – это сложный и многоаспектный процесс, объективно важный для развития гражданского обще-

ства. Сегодня с уверенностью можно утверждать, что органы местного самоуправления сельских и городских поселений выполняют основные задачи по решению насущных проблем населения, являясь самой близкой для жителей ступенью власти.

В связи с этим, представляется важным продолжение совершенствования структуры и функций местного самоуправления и управления, поскольку проблемы в деятельности этих органов непосредственным образом оказывают влияние на стабильность политической системы общества. Серьезными представляются вопросы финансового обеспечения муниципальных образований, формирования условий для развития всех видов производства, создания благоприятной среды для жизни в сельской местности и т.д.

Основы российского местного самоуправления были определены с принятием Конституции РФ, установившей, что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, которое в пределах своих полномочий самостоятельно, а также то, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Непосредственно определить систему органов местного самоуправления был призван Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (далее – Федеральный закон

о местном самоуправлении), который установил единую для всех субъектов Российской Федерации двухуровневую территориальную систему организации местного самоуправления, в которой предусмотрено пять видов муниципальных образований: муниципальный район (несколько городских и/или сельских поселений), сельское поселение (один или несколько сельских населенных пунктов), городское поселение (один город или поселок городского типа с прилегающими населенными пунктами сельского или городского типа), городской округ (городское поселение, не входящее в состав муниципального района), внутригородская территория города федерального значения (часть территории города федерального значения – Москвы или Санкт-Петербурга).

В соответствии с Конституцией РФ (ст.130, ст.131) население самостоятельно определяет структуру органов местного самоуправления в своем муниципальном образовании, которая закрепляется в уставе и включает в себя перечень органов местного самоуправления, как выборных, так и иных, формируемых невыборным путем.

В Федеральном законе о местном самоуправлении эта норма конкретизирована путем определения обязательных для формирования органов местного самоуправления:

□ представительный орган муниципального образования, обладающий правом представлять интересы населения и принимать решения от его имени;

□ глава муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, которое избирается либо на муниципальных выборах, либо представительным органом из числа депутатов и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с Федеральным законом о местном самоуправлении собственными полномочиями по решению вопросов местного значения;



□ местная администрация – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, которым руководит на принципах единоначалия либо глава муниципального образования, либо лицо, назначенное на должность главы местной администрации по контракту, что закреплено в уставе муниципального образования.

Федеральный закон о местном самоуправлении (ст.35) устанавливает три возможных способа осуществления представительной функции местного самоуправления. Так, в поселении при численности населения, обладающего избирательным правом, менее 100 человек, полномочия представительного органа имеет сход граждан. В Российской Федерации насчитывается 78 таких сельских поселений, там выборы ни в 2005, ни в 2009 гг. не проводились. Во всех остальных поселениях представительный орган местного самоуправления состоит из депутатов, избираемых на муниципальных выборах.

Определенные особенности присутствуют лишь при формировании представительного органа муниципального района, когда он может формироваться либо из избранных на соответствующих выборах депутатов, либо может состоять из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава в соответствии с равной, независимо от численности населения поселения, нормой представительства.

Делегирование при формировании представительного органа используется в РФ только в 199 муниципальных районах. Этот способ не пользуется особой популярностью во многом потому, что в муниципальных районах с неоднородной плотностью расселения при делегировании равное количество представителей имеют как густо, так и мало населенные сельские и городские поселения, входящие в состав муниципального образования.

Таким образом, большинство представительных органов местного самоуправления в Российской Федерации избирается на муниципальных выборах в один из установленных

в общегосударственном масштабе дней для голосования.

Начиная с вступления в силу Федерального закона о местном самоуправлении основные выборы органов местного самоуправления прошли во всех субъектах РФ (кроме Чеченской Республики и Республики Ингушетия) уже дважды. После обнаружения итогов голосования 1 марта 2009г. несомненный интерес представляет анализ состава депутатского корпуса, доля инкубентов среди вновь избранных депутатов и глав муниципальных образований.

С этой точки зрения автором проводился как анализ и обобщение статистических данных по основным составляющим муниципальных выборов в целом по стране, так и детальное изучение избирательных кампаний в октябре 2005г. и в марте 2009г. в Рязанской области.

Дело в том, что около половины субъектов РФ, в том числе и Рязанская область, воспользовались предоставленной законом отсрочкой для поэтапного проведения реформы местного самоуправления. В Рязанской области закон в полной мере начал действовать только с 1 января 2009 года. Сельские поселения с 2006г. не имели своих бюджетов, планируя свои доходы и расходы по смете, как и в дореформенный период. Также органы местного самоуправления городских и сельских поселений имели полномочия заниматься решением только двенадцати вопросов из двадцати семи, определенных федеральным законодательством. К их полномочиям относилось создание условий для обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания; охрана и сохранение объектов культурного наследия; сбор и вывоз твердых бытовых отходов; благоустройство и озеленение своих территорий; содержание мест захоронения и организация ритуальных услуг; формирование архивных фондов поселения; владение, пользование и распоряжение имуществом, которое находится в собственности поселения и т.д. Одним из самых сложных вопросов являлась проблема разграничения собственности на муниципаль-



ную, региональную и федеральную, которая была разрешена только к 1 января 2008г.

Важнейшей проблемой практически всех муниципальных образований был и остается вопрос наполняемости местных бюджетов, поскольку местные власти связаны с выполнением социальных обязательств, а доходная часть бюджетов состоит из самых малоодоходных и труднособираемых доходов, которые только на 7-12 процентов закрывают необходимую потребность в средствах. Оставшуюся сумму городские и сельские поселения получают в виде дотаций из районных бюджетов. Но и районы зависят от дотаций из области. В настоящее время даже с учетом дотаций из областного бюджета многим районам не хватает средств на решение вопросов местного значения, предусмотренных федеральным законодательством. В такой ситуации, когда власть в городских и сельских поселениях фактически не имеет собственных средств для развития и находится в зависимости от районных администраций, но в то же время наделена серьезной ответственностью перед населением, говорить о престиже местной власти не приходится.

К тому же для значительной части населения Рязанской области реформа имеет некоторый негативный оттенок, поскольку из 482 сельских округов были созданы 254 сельских поселения, то есть произошло укрупнение муниципальных образований. Соответственно местонахождение администраций изменилось, что сказалось на их доступности для жителей отдаленных поселений.

Нельзя не отметить и то, что часть кандидатов, выдвинувших свои кандидатуры на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в 2005г., ожидала денежного вознаграждения за свой будущий депутатский труд. Эти надежды не оправдались, поскольку на постоянной основе с выплатой заработной платы могут работать не более 10 процентов народных избранников.

Учитывая вышеназванные факторы и анализируя итоги избирательных кампаний по выборам депутатов представительных органов местного самоуправления в 2005 и 2009 гг. представляется важным сравнительное исследование

этих кампаний с точки зрения выявления отношения населения к местной власти, проявляющегося как в реализации активного, так и пассивного избирательного права.

Существующее в России избирательное законодательство периодически изменяется, создавая разные условия при проведении избирательных кампаний в 2005 и 2009 гг. Одним из самых значительных новшеств на муниципальных выборах 2009г. по сравнению с 2005г. стало отсутствие порога явки избирателей. Задача привлечения избирателей на избирательные участки перед участниками выборов стояла в ином ракурсе: нужно было обеспечить голосование именно своих сторонников.

Анализируя данные выборов в Рязанской области можно отметить, что, несмотря на отмену порога явки, снижения избирательной активности на муниципальных выборах не произошло, напротив, если в 2005г. явка составила 43% голосов, то в 2009г. – около 53%, т.е. произошло заметное увеличение участия граждан в выборах¹. Традиционно наиболее активно голосовали в отдаленных сельских районах (например, в Ермишинском, Сараевском районах явка доходила до 58% и в 2005г.)².

Другим важным отличием стало отсутствие графы «Против всех» в избирательных бюллетенях и, как следствие, резкое уменьшение количества повторных выборов.

Отдельного внимания заслуживает организация выборов представительных органов местного самоуправления, возложенная законодательством на избирательные комиссии муниципальных образований, которые не должны входить в структуру органов местного самоуправления и государственной власти и являются самостоятельным муниципальным органом. Территориальные избирательные комиссии формируются представительным органом местного самоуправления.

На практике функции избирательных комиссий муниципальных образований в ряде субъектов РФ передавались территориальным избирательным комиссиям, которые формируются избирательными комиссиями субъектов РФ и имеют иной правовой статус. Так, по Российской Федерации полномочия ИКМО были



возложены на ТИК в 39,7% сельских поселений; 49,5% городских поселений; 81,3% муниципальных районах; 68% городских округов и 50,8% внутригородских территорий Москвы и Санкт-Петербурга. В этой ситуации представляется актуальным детальное определение правового поля функционирования ИКМО и ТИК при возложении на них функций ИКМО. Одним из аргументов полного включения ИКМО в систему избирательных комиссий РФ является их сильная зависимость от представительных органов муниципального образования, которые формируют эти комиссии³.

Например, в Рязанской области в избирательной кампании 2009г. из 286 сельских и городских поселений только в 1 (Заборьевском сельском поселении), была создана избирательная комиссия муниципального образования. Это было сделано по инициативе и исключительно в интересах главы поселения, который путем подбора лояльных членов комиссии стремился создать для себя таким образом максимально благоприятную атмосферу при проведении выборов. Избирательная кампания была очень сложной и сопровождалась возбуждением не одного уголовного дела, но и это не помогло – действующий глава проиграл основному конкуренту с большой разницей в голосах.

На местных выборах активнее стали применяться смешанная и пропорциональная избирательные системы, но, в основном, в регионах Центрального Федерального округа, и при выборах представительных органов муниципальных районов. Так, в ЦФО из всех органов местного самоуправления сельских поселений только 2,5% избирались по смешанной или пропорциональной системе, 8,2% – в городских поселениях, 20,3% – в муниципальных районах и 18,1% – в городских округах⁴. Такой большой показатель в муниципальных районах обеспечили Тверская область (в 64% муниципальных районах применяли одну из этих систем), Брянская область (66,7%), Смоленская и Рязанская области (по 40 %). В Тверской области даже 13,8% , а в Смоленской – 19,1% сельских поселений избирали депутатов по смешанной системе, но это единичные случаи.

Что касается Рязанской области, то применение только мажоритарной избирательной системы относительного большинства на выборах депутатов сельских и городских поселений выглядит оправданным, учитывая еще и то обстоятельство, что в 2005 году избиратели впервые столкнулись с понятием многомандатных округов при голосовании за одного кандидата из всех внесенных в бюллетень для тайного голосования.

Необходимо также заметить, что Федеральным законом о местном самоуправлении установлены минимальные (минимум 7 депутатов при численности населения менее 1000 человек, 10 – при численности населения от 1000 до 10 000 человек и т.д.), но не ограничены максимальные пределы численности представительного органа, и поэтому при принятии уставов численность депутатов могла в муниципальных образованиях варьироваться.

В целом по стране в сельских поселениях в каждом подлечит замещению в среднем 9,2 мандата, в городских поселениях – 13 мандатов, в муниципальных районах – около 20 мандатов, в городских округах – 21,1 мандат, в Москве и Санкт-Петербурге – около 13 мандатов⁵.

В отношении Рязанской области можно сказать, что даже минимальный состав депутатского корпуса в малонаселенных сельских поселениях отдаленных районов вызывал определенные сложности с подбором кандидатов, и уровень конкурентности на выборах был достаточно низким.

Выдвижение кандидатов на выборах в 2005 и 2009 гг. имело свои отличительные особенности. Значительным стало увеличение доли кандидатов, выдвинутых политическими партиями и, в первую очередь, «Единой Россией». В Рязанской области 66,6% (2142 человека) от общего количества депутатов, замещающих мандаты во всех муниципальных образованиях, были выдвинуты на выборах 1 марта 2009г. «Единой Россией»; 1,7% выдвинула КПРФ; 3% – ЛДПР; 0,8% – «Справедливая Россия»; от иных партий – только 3 человека и 27,6% были выдвинуты в порядке самовыдвижения⁶. Если анализировать общенациональные данные, то в целом по стране 30,13% кандидатов, выдви-



нутых «Единой Россией», стали депутатами. Таким образом, в Рязанской области «Единая Россия» показала результат более чем вдвое превышающий общероссийский.

При выдвижении кандидатов в депутаты политическими партиями именно партии начинают играть ведущую роль в рекрутировании депутатского корпуса и подготовке кадрового резерва. Соответственно, избиратели, голосуя за кандидата, выдвинутого той или иной партией, высказывают доверие не только кандидату, но и самой партии и ее выбору этого кандидата.

Качественный состав депутатского корпуса показывает, что доля молодежи (до 30 лет), избранной в органы местного самоуправления всех уровней остается невелика и в 2004-2005 гг. составляла по стране 5,35%, а в 2009г. – 4,09%. Женщин среди депутатов в муниципальных образованиях в первую серию выборов было 47%, в 2009г. – 45,16%.

В Рязанской области показатели в среднем по муниципальным образованиям всех видов (сельских и городских поселений, муниципальных районов и пр.) почти такие же – молодежи 4,4%, женщин чуть больше – 50,4%.

Исследовательский интерес представлял анализ доли повторно избранных депутатов сельских и городских поселений. С этой целью были изучены официально опубликованные в районных газетах итоги выборов депутатов представительных органов сельских и городских поселений в 2005 и 2009 гг.

Данные в процентном отношении относительно более чем 2700 депутатов за каждый избирательный цикл представлены в Диаграмме 1.

Как видно, процент переизбранных депутатов колеблется от 53,35 до 27,9% и в среднем составляет 41%.

Отдельно были выделены данные по участию женщин в выборах депутатов в сельских и городских поселениях. Результаты представлены в Диаграмме 2.

В 2005г. доля женщин среди депутатов поселений составляла в среднем 53,6%, а в 2009г. – 56,7%. По районам показатели за 2005 и 2009 гг. разнятся незначительно.

В настоящий момент среди глав сельских и городских поселений количество женщин составляет почти 42% от общего количества глав. Количество мужчин среди глав превышает количество женщин на 39%⁷. Данные с распределением по районам можно найти на Диаграмме 3.

На более высоком уровне – среди глав муниципальных районов и городских округов доля женщин вообще невелика и составляет всего 7 % (2 женщины из 29 глав)⁸.

На еще более высоком уровне – среди депутатов Рязанской областной Думы женщин всего 5,6% (2 из 36 депутатов)⁹. Эти данные на примере Рязанской области наглядно демонстрируют, что чем ниже уровень выборов, тем выше уровень участия и избираемости женщин.

Диаграмма 1

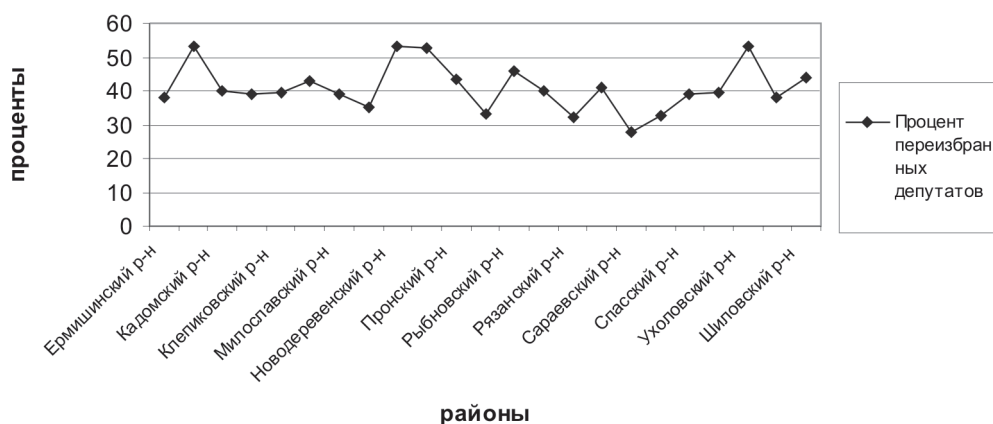




Диаграмма 2

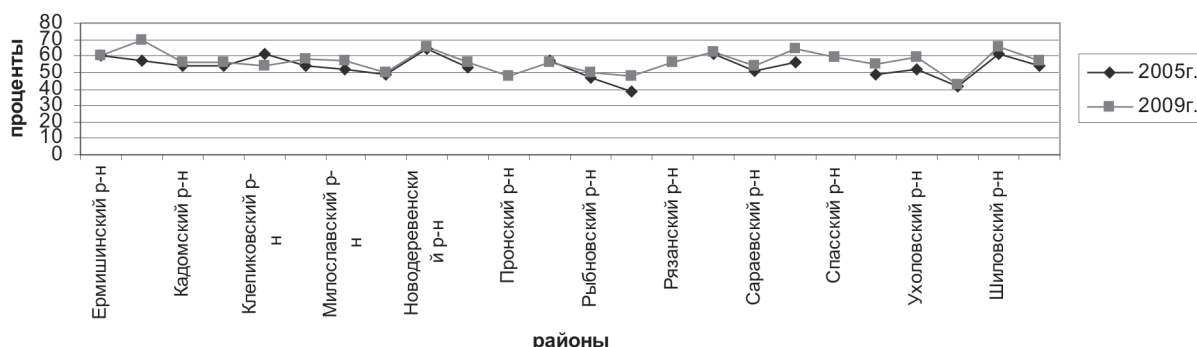
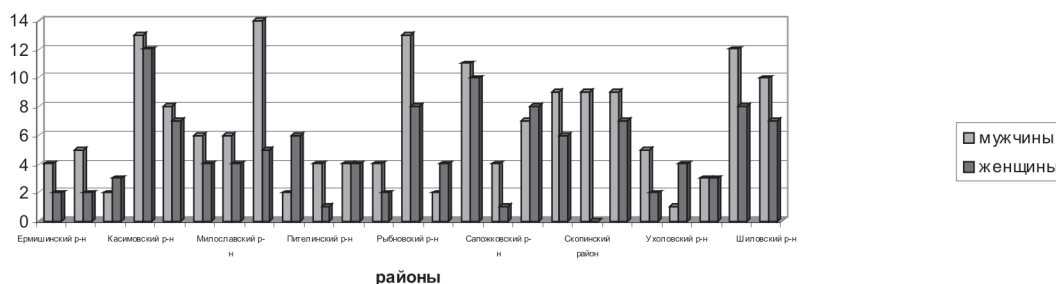


Диаграмма 3



Возвращаясь от гендерных проблем к вопросам об особенностях избирательных кампаний на местных выборах в 2005 и 2009 гг. и о переизбрании депутатов на второй срок, представляется значимой возможность разобраться в том, какие причины побуждают депутатов повторно выдвигать свои кандидатуры, а избирателей – голосовать за них.

Представляется, что на увеличение явки избирателей в 10 % повлиял один решающий фактор: за время, прошедшее с выборов в 2005г. избиратели смогли выяснить для себя роль и место представительного органа местного самоуправления и его значение для жителей поселения. Автор статьи сама принимала участие в муниципальных выборах 2005г. в качестве кандидата в депутаты представительного органа сельского поселения, расположенного в Рязанском районе, т.е. в непосредственной территориальной близости от областного центра. Жители были в курсе всех заметных событий в стране и городе Рязани, но не имели практи-

чески никаких представлений о том, что им предстоит избрать местных депутатов и для чего это нужно, не знали, какими вопросами занимаются органы местного самоуправления. Большинство из тех, кто все же знал о реформе местного самоуправления, считало, что депутаты поселения будут подчиняться районным депутатам, а заодно и главе поселения, и поэтому будут несамостоятельны в принятии решений, выполняя сугубо декоративную функцию.

За четыре года ситуация изменилась. Избиратели столкнулись с необходимостью решать часть своих проблем на уровне поселения, а глава и депутаты – организовывать жизнь поселения. Здесь выявились другие проблемы, связанные с поэтапным вступлением в силу Федерального закона о местном самоуправлении. Местная власть на самом первом этапе была лишена возможности формировать бюджет поселения, к тому же и собственные доходы не могли обеспечить все потребности муниципального образования.



Немало сложностей возникло и из-за встречающихся в Федеральном законе о местном самоуправлении размытых формулировок, касающихся определения круга полномочий органов местного самоуправления муниципальных образований и разграничения полномочий между районным и поселенческим уровнем. Различия в трактовке таких выражений, как «создать условия», «оказать содействие», принять «участие», нередко приводили к возникновению конфликтных ситуаций между ними, что сказывалось на эффективности взаимодействия органов местного самоуправления разных уровней.

Представляется, что устранение подобной размытости формулировок, а также бо-

лее значительное финансовое подкрепление полномочий сельских и городских поселений, в том числе и за счет перераспределения налоговых доходов, могли бы способствовать повышению престижа местного самоуправления в поселениях.

Необходима постоянная и целенаправленная работа, направленная на повышение и правовой, и политической культуры населения, и на рост гражданской активности, в первую очередь, среди молодежи. Крайне малый процент молодых депутатов свидетельствуют и о низком уровне политического участия среди молодежи, и о неверии молодых в свои силы что-либо изменить в лучшую сторону в жизни поселения.

¹Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=258792>

²Режим доступа: http://www.urbaneeconomics.ru/news/?mat_id=3926

³Режим доступа: http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2009/07/20/book_table_4.xls

⁴Режим доступа: http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2009/07/20/book_table_5.xls

⁵Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/newsite/news/>

actual/2009/07/20/book_table_6.xls

⁶Режим доступа: http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2009/07/20/book_table_6-6.xls

⁷Режим доступа: <http://www.ryazanreg.ru/government/local-government/body-settlings>

⁸Режим доступа: <http://www.ryazanreg.ru/government/local-government/body-ryazan>

⁹Режим доступа: <http://www.duma.ryazan.net/deputats2>



Представители рязанской политической науки приняли участие в работе V Всероссийского конгресса политологов

Проходил конгресс с 20 по 22 ноября 2009 года в здании Высшей школы экономики г. Москвы. Главным организатором форума выступила Российская ассоциация политической науки.

С приветственным словом к участникам конгресса обратились руководители и представители органов государственной власти, политических партий, общественных организаций. Приветственное обращение в адрес организаторов и участников конгресса было направлено и от имени председа-

теля Центральной избирательной комиссии РФ Владимира Чурова.

Важно отметить, что Всероссийский Конгресс политологов представляет собой крупнейшую в стране дискуссионную площадку в области политической проблематики. О том, что российская политическая наука уже твердо стоит на ногах, убедительно свидетельствовал весь ход работы Конгресса. За время его работы было проведено более 180 пленарных, специальных и тематических заседаний, круглых столов, лекций ведущих зарубежных



и отечественных политологов, дебатов, презентаций, сессий и рабочих встреч исследовательских комитетов РАПН, проектных групп, профессиональных сообществ, научно-организационных структур, а также Форум молодых политологов. В отличие от прошлых подобных мероприятий в этот раз конгресс собрал крайне широкую географию участников – более 700 человек из 35 стран мира посетили форум, было представлено около 517 докладов.

Основной темой, лежавшей в основе оживленных дискуссий, был комплекс вопросов, объединенных формулой «Изменения в политике и политика изменений: стратегии, институты, акторы». Названия и повестка заседаний всех форматов Конгресса полностью отражали актуальные проблемы современного российского общества и государства, а также актуальную международную тематику.

Разумеется, не все, что было написано и сказано на Конгрессе, содержало необходимую долю новаций. На больших научных встречах так, как правило, и не бывает. Но многое из того, что прозвучало на Конгрессе, действительно заслуживает внимания как с научно-исследовательских позиций, так и с точки зрения практической политики и управления.

Активное участие в V Всероссийском Конгрессе политологов приняли представители и рязанской политической науки. Так, председатель Рязанского регионального отделения Российской ассоциации политической науки, доктор политических наук, профессор Владимир Авдонин выступил в качестве эксперта программного комитета Конгресса и ведущим секции «Эволюция региональных политических режимов и института губернатора». Также Владимир Сергеевич был переизбран на должность сопредседателя Исследовательского комитета РАПН по политической регионалистике, что является лишним подтверждением неоспоримого авторитета рязанского исследователя в сфере изучения региональных политических процессов и политической науки в целом.

Также в рамках конгресса состоялось собрание Российской ассоциации политической науки, где был дан старт дискуссии об изменениях Устава РАПН, которая продолжится в течение года и завершится принятием его новой редакции.

Обсуждения электоральных процессов

Наибольший интерес среди участников V Всероссийского конгресса политологов вызвало тематическое заседание «Выборы и электоральный процесс», где было заявлено 14 докладов. География участников заседания обширна: от Башкортостана до Перми, от Алтая и до Татарстана. Мало того, участники имели также возможность узнать об особенностях избирательных кампаний в Латинской Америке из доклада профессора университета в Гвадалахаре Валдеса Зепеды.

Большинство же выступлений в основном касались российской специфики моделей и факторов электорального поведения. Не были обойдены вниманием новшества избирательного законодательства РФ и их влияние на выборный процесс. Большой интерес среди участников тематического заседания вызвали исследования представителей пермского филиала ИФиП УРО РАН об особенностях формирования партийных списков на выборах Государственной Думы Федерального Собрания РФ и региональных парламентов в 2007 году, а также проблеме представительства основных политических акторов.

Башкирские коллеги предложили свой подход в анализе воздействия социальных размежеваний на электоральное поведение россиян и диагностику современного электорального предложения. Яркой получилась и презентация доклада проф. Захарова А.В. о математических моделях выбора российского избирателя, где с точки зрения математической статистики и теории вероятности был предложен анализ идеологических предпочтений россиян.



Отдельно следует отметить исследования региональной специфики выборов и электорального процесса. Участники тематического заседания смогли заслушать доклады об институциональных факторах трансформации региональных представительных органов (на примере Алтайского края), о потенциале региональных выборов 2009 г. в Татарстане и о выборах в органы местного самоуправления в Рязанской области в 2005 и 2009 гг.

Муниципальные выборы стали предметом анализа и в другом докладе, в котором подробно рассматривалось участие «Единой России» в местных выборах. Общая тенденция, которую выделили участники, заключается в усилении политического веса этой партии, увеличении партийного представительства в региональных политических собраниях и органах местного самоуправления и снижении уровня конкурентности на выборах всех уровней.

Форум молодых политологов

В рамках V Всероссийского конгресса в Высшей школе экономики прошёл и Форум молодых политологов. Участие в нём приняли студенты и аспиранты из 14 регионов России.

На форуме прозвучало 65 докладов, в которых начинающие российские исследователи представили свое видение актуальных проблем теории и практики политической науки.

В секции форума «Государственное и муниципальное управление» выступила ассистент кафедры политологии факультета юриспруденции и политологии Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина Ксения Локшина. Ее доклад был посвящен особенностям развития местного самоуправления в Германии. Сообщение рязанской аспирантки вызвало среди коллег оживленную дискуссию.

В целом, можно отметить, что на конгрессе царил атмосфера научного поиска, делового и дружеского общения, где у каждого участника была возможность вступить в дискуссию с самыми авторитетными экспертами в области политологии.

Материалы подготовили:
кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры
политологии РГУ им. С.А. Есенина
Оксана Морозова,
аспиранты кафедры
Мария Балашова,
Ксения Локшина
и Александр Мысовских.





Научно-практическая конференция «Региональные выборы: теория и практика» (Рязань, 27 ноября 2009г.)



С.А. Трыканова

По инициативе Избирательной комиссии Рязанской области, факультета юриспруденции и политологии Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина 27 ноября на факультете юриспруденции и политологии Рязанского государственного университета прошла научно-практическая конференция «Региональные выборы: теория и практика».

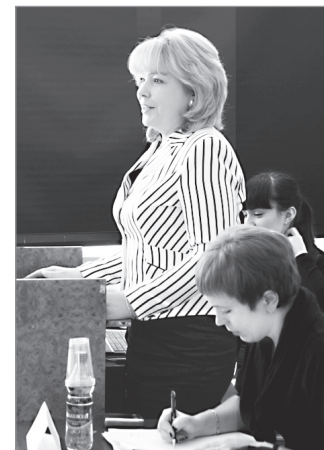
Пленарное заседание открыл декан факультета Козлов Г. Я.



В своей речи он отметил, что молодежь, как правило, почти не участвует в политической жизни вообще и выборах в частности. Это обусловлено такими факторами, как отсутствие достаточной мотивации, жизненного и трудового опыта, а так же недостаточной работой организаций, которые могли бы привлечь внимание молодежи к выборам.

Но в последнее время наметилась положительная тенденция – избирательная комиссия делает все возможное, что бы заинтересовать молодых людей.

Г. М. Муравьева, председатель Рязанской избирательной комиссии, упомянула в своей речи некоторые положения послания Президента Федеральному собранию, касающиеся избирательного права России. В частности, был затронут вопрос голосования по партийным спискам на всех уровнях выборов.



Так же была поднята тема использования электронных средств голосования, которые позволили бы сделать процесс проведения выборов более современным и точным.

Не остались без внимания и грядущие выборы в Рязанскую областную думу, которые пройдут 14 марта 2010 года. Г. М. Муравьева подчеркнула, что хотела бы видеть молодежь не

только как участников выборов, но и как организаторов.

Консультант Рязанской избирательной комиссии **Абрамов Ю. И.**, говоря о культуре политического участия, заметил, что Российское общество имеет характерную особенность — лишь треть населения страны имеют активную политическую позицию. Только



привлечение молодежи к участию в выборах и повышение ее интереса к актуальным проблемам государства может сделать наше общество по-настоящему гражданским.

Каждый избиратель должен чувствовать свою ответственность за власть, которую он выбирает, и этому нужно учить, формировать правосознание людей. Абрамов Ю. И. отметил, что у нас есть электорат, но нет граждан, осознающих свой выбор.

Заведующий кафедрой государства и права факультета юриспруденции и политологии, кандидат юридических наук **Гайдук С. Л.** посвятил свое выступление истории избирательно права в России. Формирование института выборных должностей началось еще в период Древней Руси. Вся система общества была построена на выборном начале, в качестве примера была приведена Новгородская республика.

Морозова О. С., доцент кафедры политологии, в своем сообщении «Влияние избирательного цикла выборов в муниципальные образования Рязанской области 2005 — 2009 г. на региональные выборы 2010 года» проанализировала основные тенденции выборов, прошедших в период с 2005 года, и их ожидаемом



влиянии на выборы в Рязанскую областную думу в 2010 году.

Авдонин В. С., доктор политических наук, говорил об основных тенденциях региональных выборов Рязанской области в 1990 — 2000 годах. Были отмечены такие процессы, как формирование элит, их конкуренция на раннем этапе и последовавшая за этим консолидация. Так же была затронута тема оппозиции и ее роли в политическом процессе.

С сообщением на тему «Электорально-правовая культура молодежи» выступил **Корнилов А. Р.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права. Он отметил, что молодежь отказывается от участия в выборах, и нужно сделать все возможное для того, что бы изменить эту ситуацию, привлечь интерес молодых людей к политической жизни страны.

В конференции приняли участие студенты РГУ, АПУ ФСИН РФ, РГРТУ.

Работа секционных заседаний выстраивалась по следующим направлениям:

- история региональных выборов в России. Развитие политико-правовой мысли в области электоральных процессов в России и Европе;
- международные избирательные стандарты, зарубежное избирательное и сравнительное избирательное право;
- актуальные вопросы политико-правовой практики проведения региональных выборов в современной России и Европе;





- ☐ избирательная система и региональные выборы: проблемы и пути совершенствования;
- ☐ политические институты в региональном избирательном процессе;
- ☐ информационные технологии в региональном избирательном процессе;
- ☐ электоральное участие в современной России;
- ☐ молодёжь и выборы: реалии современной России.

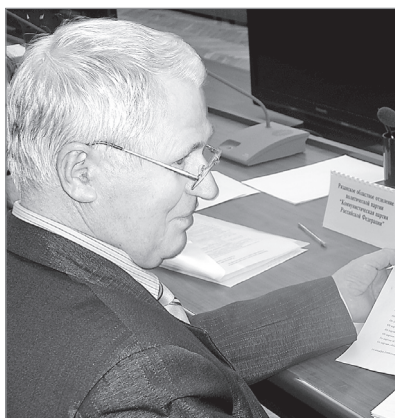
Самыми активно обсуждаемыми темами стали: фальсификация выборов и механизмы ее нейтрализации, повышение электорально-правовой культуры молодежи, использование новых информационных технологий в предвыборной агитации и политическое участие мигрантов, как в России, так и в странах Зарубежной Европы.





Семинар — совещание с представителями региональных отделений политических партий (10 декабря 2009 года)







Научно-практический семинар «Региональное избирательное законодательство: сравнительный анализ, пути оптимизации» (1 декабря 2009 года)







Об итогах третьего областного конкурса на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу



Подведены итоги третьего областного конкурса на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу, проводимого Избирательной комиссией Рязанской области совместно с Рязанским региональным центром гражданско-правового образования РИРО.

Число участников конкурса с каждым годом увеличивается, расширяется и их география. Так, в текущем учебном году в конкурсе приняло участие более 40 педагогов из 11 муниципальных образований области. При этом наибольшую активность проявили учителя Спасского, Шиловского районов, городов Касимов, Сасово, Рязань. Из этих муниципальных образований на конкурс поступило больше всего работ.

Особенностью конкурса в текущем учебном году стало участие в нем преподавателей системы среднего профессионального образования. И это не случайно. Проблема повышения политической культуры не менее актуальна для студентов ССУЗов, чем для сегодняшних школьников, ведь многим из них уже исполнилось 18 лет, а значит, они уже воспользовались или воспользуются на ближайших выборах своим правом голоса. И обсуждение вопросов избирательного права и избирательного процесса на уроках и внеклассных занятиях является делом особой ответственности и важности, поскольку обсуждения эти будут основываться на уже полученном молодыми

людьми опыте. Поэтому описание системы работы педагогов с такой категорией обучающихся представляет особый интерес. Не случайно конкурсная комиссия, проанализировав методические разработки, адресованные старшей возрастной группе, номинировала двух представителей системы среднего профессионального образования и предложила их отметить грамотами и денежными призами.



Отрадно, что практическими проблемами подготовки будущих избирателей в ОУ занимаются не только учителя права, истории и обществознания. Так, в этом году на конкурс поступили разработки от учителей английского языка, русского языка и литературы, заведующей библиотекой. Это говорит об осознании педагогической общественностью важности решения данной проблемы в ходе воспитания гражданской позиции подрастающего поколения, а также о том, что для этого можно использовать не только уроки права или обществознания, но и все образовательное пространство ОУ.

В номинации «Методическая разработка для учащихся 1-7 классов» победителями стали:



□ 1 место – Протасов Валерий Николаевич, ОГОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Рыбновский район Рязанской области;

□ 2 место – Войтко Марина Владимировна, МОУ «СОШ № 56» г. Рязани;

□ 3 место – Яковлева Светлана Алексеевна, МОУ «СОШ № 11 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического направления» г. Рязани.

В номинации «Методическая разработка для учащихся 8-11 классов» победили:

□ 1 место – Моисеева Ирина Алексеевна, ФОУ СПО «Касимовский промышленный техникум», г. Касимов Рязанской области;

□ 2 место – Якшина Римма Вячеславовна, МОУ «СОШ № 3» г. Рязани;

□ 3 место – Кузнецова Ольга Викторовна, ОГОУ СПО «Индустриальный техникум г. Сасово», Сасовский района Рязанской области.

По итогам конкурса издается сборник методических рекомендаций.

2 декабря 2009 года состоялось награждение победителей конкурса.





Избирательная комиссия Рязанской области в сентябре-декабре 2009 года

Очередное издание Избирательной комиссии Рязанской области

В начале сентября вышло в свет очередное издание Избирательной комиссии Рязанской области – «Сегодня игра – завтра жизнь». Методические рекомендации в помощь руководителям оздоровительных и профильных лагерей по подготовке и проведению ролевой игры «Выборы президента лагеря».

Автор – Константинова Т.В. – представила пошаговую стратегию ролевой игры «Выборы президента лагеря», образцы документов, а так же разработки игр по станциям и сценарии массовых мероприятий. Издание адресовано организаторам летнего отдыха детей и всем работникам образования, интересующимся проблемами формирования правовой культуры будущих избирателей.

Очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области

16 сентября состоялось очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области. На заседании комиссии были рассмотрены вопросы «О схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Рязанской областной Думы» и «О внесении в Рязанскую областную Думу проекта закона Рязанской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Рязанской области в связи с изменением федерального законодательства о выборах».

Проведено очередное социологическое исследование

11–21 сентября было проведено очередное социологическое исследование по теме «Средства массовой информации и правовая культура избирателей Рязанской области».

Целью исследования стал анализ влияния средств массовой информации на политическую культуру избирателей.

Задачи исследования: выявление отношения избирателей Рязанской области к политике; анализ востребованности СМИ, как источника информации; определение степени интереса электората новостными и информационно-аналитическим передачами телевидения; определение роли СМИ в обществе; определение уровня доверия и рейтинга СМИ.

Презентационная версия отчета размещена на сайте Избирательной комиссии Рязанской области.

Очередной номер журнала «Выборы: теория и практика»

В конце сентября вышел из печати очередной номер журнала «Выборы: теория и практика». Одиннадцатый номер журнала открывает статья Президента РФ Д.А.Медведева, в которой он определяет стратегические задачи для нашей страны и общества. А приглашение к дискуссии по актуальным проблемам нашего настоящего и будущего вряд ли оставит в стороне нашего неравнодушного читателя.

О деятельности ЦИК в период между двумя циклами выборов, о новшествах и законодательных инициативах в отношении выборных процессов и всего, что с ними связано, рассказывает в интервью журналу «VIP» (№7-8/2009), которое мы перепечатываем в данном номере, Председатель ЦИК России В.Е.Чуров.

В нашем регионе началась подготовка к выборам в Рязанскую областную Думу. Принят соответствующий Закон в новой редакции, представлена на рассмотрение областной Думы схема одномандатных избирательных округов, проводятся другие необходимые мероприятия. Главная тема представляемого



номера – ретроспектива выборов в областную Думу.

Несомненный интерес организаторов выборов вызовет комментарий члена ЦИК России Майи Гришиной по поводу принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации Порядка и Методики учета объема эфирного времени, отведенного на освещение деятельности каждой парламентской партии в общероссийских телевизионных и радиопрограммах.

С этого номера в журнале появляется новая рубрика «Трибуна экспертов Рязанского отделения Российской Ассоциации Политической Науки (РАПН)». Открывают новую рубрику статья С.А. Трыкановой, анализирующая региональные выборы в Европе в условиях мирового финансового кризиса и статья М.В.Балашовой, в которой рассматриваются некоторые вопросы формирования органов территориального общественного самоуправления.

В номере содержатся и другие материалы.

Очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области

30 сентября на очередном заседании Избирательная комиссия Рязанской области рассмотрела вопрос «О работе территориальных избирательных комиссий Рыбновского и Сараевского районов по обеспечению избирательных прав граждан при подготовке выборов глав муниципальных районов», «О долгосрочной целевой программе «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2010 – 2012 годы», а так же ряд других организационных и методических вопросов.

Совещание у Вице-губернатора Рязанской области

6 октября состоялось совещание у Вице-губернатора Рязанской области Шевелева А.В.

по вопросу оказания содействия избирательным комиссиям при подготовке и проведении выборов в органы местного самоуправления Рязанской области 11 октября 2009 года. На совещании выступила Г.М. Муравьева – председатель Избирательной комиссии Рязанской области.

Встреча Г.М.Муравьевой с молодыми парламентариями

8 октября председатель Избирательной комиссии Рязанской области Муравьева Г.М. встретила с участниками межрегионального совещания молодых депутатов по обсуждению статьи Президента РФ Д.А.Медведева «Россия, вперед!» и подготовке предложений в ежегодное Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации.

Очередное издание Избирательной комиссии

В начале октября вышло очередное издание Избирательной комиссии Рязанской области. Это методические рекомендации «Готовимся стать избирателями», подготовленные Быковой И.В. и Голиковой А.Я.

В данной работе описан опыт по реализации проекта «Готовимся стать избирателями». В приложениях собраны все необходимые материалы, которые использовались на практике: тексты соглашений, примерное планирование деятельности по проекту, положения по проведению разнообразных мероприятий по повышению электоральной культуры, как в рамках проекта, так и независимо от него, задания олимпиады по избирательному праву, проводимой в рамках регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по праву (2008 г. и 2009 г.), и многое другое.

Открытие «Школы резерва кадров избирательных комиссий»

9 октября на базе юридического факультета РГУ им. С.А.Есенина состоялось открытие «Школы резерва кадров избирательных



комиссий». В течение года один раз в неделю около 50 студентов – слушателей школы будут изучать теоретические основы и практическую деятельность избирательных комиссий различного уровня. Занятия будут проводить практические работники из числа членов Избирательной комиссии Рязанской области и научно-педагогические кадры Госуниверситета.

По окончании «Школы» и успешной сдачи тестовых заданий слушатели будут зачислены в резерв кадров территориальных и участковых избирательных комиссий.

Выборы в единый день голосования – 11 октября 2009 года

В минувшее воскресенье – 11 октября – прошли выборы глав в Рыбновском и Сараевском районах, а также в пяти сельских поселениях Рязанской области.

В Рыбновском районе из трех кандидатур победил председатель СПК «Новоселки» В.Зюба («Единая Россия») набравший 66,5% голосов. В Сараевском районе – В.П.Воронков («Единая Россия»), за него проголосовали 80,13% избирателей от числа принявших участие в выборах.

Что касается выборов глав сельских поселений Рязанской области, ситуация сложилась следующим образом.

За нового главу Шостынского сельского поселения Касимовского района Г.Родину («Единая Россия») свои голоса отдали 45% избирателей.

Главой Которовского сельского поселения Касимовского района стал В.Кадыров («Единая Россия»). За него проголосовали 61,6% избирателей.

В Петровском сельском поселении Рязского района новым главой избрана В.Игумнова («Единая Россия»), набравшая 91,18% голосов.

Общим количеством в 434 голоса (89,48%) на должность главы Потаповского сельского поселения Пителинского района избрана Т.Мошнина («Единая Россия»).

В Поярковском сельском поселении Ми-

хайловского района из пяти заявленных на выборы кандидатур новым главой поселения избрали Н.Порядочнову (ее кандидатуру поддержала ЛДПР), 40,1 процента избирателей отдали за ее кандидатуру свои голоса.

Принята долгосрочная целевая программа «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2010–2012 годы»

20 октября Правительством Рязанской области была утверждена долгосрочная целевая программа «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2010 – 2012 годы».

Она сохраняет непрерывность процесса по дальнейшему формированию правовой культуры избирателей.

Основанием для разработки и принятия Программы послужила необходимость координации усилий всех участников избирательного процесса в целях обеспечения правового просвещения избирателей, профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов в области.

Дополнительную актуальность данной программе придают предстоящие в 2010 году выборы депутатов Рязанской областной Думы 5-го созыва и федеральные кампании 2011-2012 годов.

Программа включает мероприятия по организации и проведению обучения организаторов избирательного процесса, информационно-разъяснительной деятельности, проведению областных конкурсов среди организаций и учреждений, поддержке, модернизации и редактированию молодежного Интернет-портала, олимпиад, конференций и фестивалей среди студентов и учащейся молодежи; «Дня молодого избирателя»; социологических и политологических исследований



по проблемам электорально-правовой культуры избирателей, проведение выставочных мероприятий и, кроме того, издание научно-практического журнала, пособий, методических материалов в помощь организаторам выборов и другим участникам избирательного процесса.

Источниками финансирования мероприятий Программы являются федеральный и областной бюджеты.

Реализация Программы позволит:

✓ стимулировать электоральную активность граждан на выборах и референдумах, проводимых на территории области;

✓ повысить уровень правовой культуры различных категорий участников избирательного процесса и общей профессиональной компетентности организаторов и участников избирательного процесса;

✓ укрепить положительный имидж Рязанской области как региона с высокой гражданской активностью.

Очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области

26 ноября состоялось очередное заседание Избирательной комиссии. Были рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой и проведением выборов в Рязанскую областную Думу, подведены итоги Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу. Были рассмотрены другие вопросы.

Подведены итоги Конкурса

26 ноября на заседании Избирательной комиссии Рязанской области были подведены итоги Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу.

На Конкурс были представлены 25 работ, из них в номинации «Методическая рекоменда-

ция для учащихся 1-7 классов» – 8 работ, в номинации «Методическая рекомендация для учащихся 8-11 классов» – 17 работ.

Победителями Конкурса признаны:

▼ В номинации «Методическая рекомендация для учащихся 1–7 классов»

I – ое место:

➤ **Протасов Валерий Николаевич** – директор, учитель истории ОГОУ Рыбновская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

II – ое место:

➤ **Войтко Марина Владимировна** – учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 56 г. Рязани;

III –е место:

➤ **Яковлева Светлана Алексеевна** – учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 11 г. Рязани.

▼ В номинации «Методическая рекомендация для учащихся 8-11 классов»

I – ое место:

➤ **Моисеева Ирина Алексеевна** – преподаватель обществознания ФОУ СПО «Касимовский индустриальный техникум» г. Касимова Рязанской области;

II – ое место:

➤ **Якшина Римма Вячеславовна** – учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 3 г. Рязани;

III –е место:

➤ **Кузнецова Ольга Викторовна** – педагог-организатор ОГОУ СПО «Индустриальный техникум г. Сасово», г. Сасово, Рязанской области.

Готовимся к выборам в Рязанскую областную Думу

Избирательная комиссия Рязанской области подготовила и утвердила «Перечень документов, представляемых при проведении выборов депутатов Рязанской областной Думы избирательными объединениями в Избирательную комиссию Рязанской области и кандидатами – в окружные избирательные комиссии», «Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению



протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов, списка лиц, осуществляющих сбор подписей и представлению их в Избирательную комиссию Рязанской области, окружные избирательные комиссии», «Методические рекомендации по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Рязанской областной Думы и иных, связанных с ними, документов в окружные избирательные комиссии».

Все указанные материалы размещены на официальном сайте Избирательной комиссии Рязанской области.

Научная конференция «Региональные выборы: теория и практика»

По инициативе Избирательной комиссии Рязанской области, факультета юриспруденции и политологии Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина 27 ноября на факультете юриспруденции и политологии Рязанского государственного университета прошла научно-практическая конференция «Региональные выборы: теория и практика».

Научно-практический семинар «Региональное избирательное законодательство: сравнительный анализ, пути оптимизации»

1 декабря 2009 г. в Академии ФСИН России при содействии Избирательной комиссии Рязанской области и Рязанского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» состоялся научно-практический семинар «Региональное избирательное законодательство: сравнительный анализ, пути оптимизации».

На семинаре были рассмотрены и обсуждены проблемы оптимизации народного представительства в органах законодательной власти субъектов Российской Федерации;

модернизации структур региональных органов власти; реформирования избирательного процесса в субъектах Российской Федерации и реформирования деятельности избирательных комиссий в Российской Федерации и ряд других вопросов.

В семинаре приняли участие представители Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Рязанской областной Думы, областного суда, Прокуратуры Рязанской области, Управления Минюста России по Рязанской области, ученые-юристы Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, Рязанского государственного университета, образовательных учреждений гг. Москвы, Рязани, Владимира и других регионов России.

Награждение победителей конкурса

2 декабря 2009 года в Избирательной комиссии Рязанской области состоялось награждение победителей Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу.

После награждения победителей состоялось обсуждение вопросов преподавания избирательного права в общеобразовательных школах и учреждениях начальной профессиональной подготовки.

Участие в работе III Форума молодежи Рязанской области

5 декабря 2009 года в рамках III Форума молодежи Рязанской области состоялся Круглый стол «Роль молодежи в развитии сельских территорий». В работе Круглого стола приняли участие представители Избирательной комиссии Рязанской области. Состоялся заинтересованный разговор на тему участия молодежи в выборах в органы местного самоуправления и роли молодежи в формировании региональной молодежной политике.



Учеба председателей ОИК

8–9 декабря 2009 года состоялся семинар – совещание с председателями, заместителями председателей и секретарями окружных избирательных комиссий.

В докладе председателя Избирательной комиссии Рязанской области Муравьевой Г.М. «О задачах окружных и территориальных избирательных комиссий в свете Послания Президента РФ Д.А.Медведева Федеральному Собранию» были подробно проанализированы все аспекты деятельности избирательных комиссий в преддверии выборов в Рязанскую областную Думу, а обсуждение доклада продемонстрировало понимание важности и сложности предстоящей избирательной кампании председателями ОИК.

Главное внимание на семинаре – совещании было уделено изучению основных положений нового регионального Закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы».

Секретарь Избирательной комиссии Л.И.Скрынник подробно и обстоятельно разъяснила основные полномочия ОИК и вопросы ведения делопроизводства, а в ходе оргдеятельностной игры участники семинара разобрали ситуации, связанные с оформлением документов кандидатов в депутаты областной Думы и проверкой подписных листов.

О задачах и деятельности контрольно – ревизионных служб по подготовке и проведению предстоящих выборов рассказал в своем выступлении заместитель Председателя комиссии Грачев В.М.

На семинаре – совещании были рассмотрены так же вопросы финансирования деятельности избирательных комиссий, организации и проведения информационно-разъяснительных мероприятий и другие. Со-стоялся обмен опытом работы участников семинара.

Межрегиональный научно-практический семинар

10 декабря 2009 года в Рязанском филиале Московского университета Министерства

внутренних дел состоялся межрегиональный научно-практический семинар «Конституционное развитие России: проблемы теории и практики».

В работе семинара приняла участие и выступила Председатель избирательной комиссии Рязанской области Г.М.Муравьева.

Семинар – совещание с представителями региональных отделений политических партий

10 декабря в Большом зале Правительства Рязанской области состоялся семинар-совещание с руководителями региональных отделений политических партий.

Открыла и вела семинар-совещание Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Муравьева Г.М.

Секретарь Избирательной комиссии Скрынник Л.И. в своем выступлении «О документах, представляемых при проведении выборов депутатов Рязанской областной Думы избирательными объединениями» подробно остановилась на проблемах подготовки и сдачи необходимых для регистрации кандидатов в депутаты документов.

Заместитель Председателя Избирательной комиссии Грачев В.М. остановился на проблемах формирования и расходования избирательных фондов партий и кандидатов, а также подготовке первого финансового отчета.

В ходе Круглого стола «Выборы в Рязанскую областную Думу и оптимизация народного представительства в органах законодательной власти субъектов Российской Федерации» его участники подробно рассмотрели проблемы, связанные с предстоящими выборами.

А итогом семинара-совещания стало подписание представителями шести региональных отделений политических партии декларации «За честные выборы». Отказался поставить свою подпись только координатор рязанского регионального отделения ЛДПР Александр Шерин.



Декларация «За честные выборы»

Исходя из предложений Президента РФ Д.А.Медведева по оптимизации народного представительства в органах законодательной власти субъектов Российской Федерации, содержащихся в Послании Федеральному Собранию РФ

Мы, нижеподписавшиеся, выступаем за то, чтобы предстоящие выборы стали состязанием идей, программ и реальных дел. Независимо от наших политических убеждений, мы заявляем, что целью избирательной кампании наших политических партий является не получение власти ради власти, а благополучие наших земляков. Население Рязанской области не должно стать объектом для политических манипуляций.

Мы готовы сделать все, чтобы предстоящие выборы стали максимально прозрачными для избирателей. Мы – за чистые и честные выборы. Это означает готовность вести открытый диалог с общественностью, завоевывать доверие избирателей в честной конкурентной борьбе, предоставлять правдивую информацию о своей работе и кандидатах.

Мы гарантируем не использовать служебное положение работников исполнительной и представительной органов власти как инструмента давления на избирателей; не использовать «грязных технологий», которые влияют на достоверность волеизъявления избирателей.

Это также означает строгое следование всем законам, регламентирующим процедуры выборов и избирательных кампаний, в первую очередь, Конституции Российской Федерации. Мы выражаем уверенность, что предстоящие выборы станут еще одним шагом к реализации демократических ценностей, к формированию действенной и заслуживающей доверия власти. Честные выборы – достойное будущее Рязанской области!

От партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	А.В. Фомин
От партии КПРФ	И. Н. Хренов
От партии ЛДПР	А. Н. Шерин

От партии «Патриоты России»	Д.В. Гида
От партии «Правое дело»	А.В. Перехватова
От партии «Справедливая Россия»	А.В. Шишков
От партии «Яблоко»	Д.Э. Шатилов

10 декабря 2009 года

Очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области

11 декабря состоялось очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области. На заседании комиссии был рассмотрен и утвержден Календарный план мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов Рязанской областной Думы пятого созыва. Была создана Рабочая группа по приему и проверке избирательных документов, представляемых избирательными объединениями.

Были рассмотрены вопросы о количестве проверяемых подписей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов в депутаты Рязанской областной Думы по единому избирательному округу и о процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов в депутаты Рязанской областной Думы по единому избирательному округу.

На заседании Избирательной комиссии были рассмотрены также и другие вопросы.

II областной Фестиваль молодых избирателей

16–18 декабря состоялся II-й областной Фестиваль молодых и будущих избирателей «Наш выбор – наша ответственность». Организаторы Фестиваля – Избирательная комиссия Рязанской области и Рязанский областной институт развития образования (Региональный центр гражданско-правового образования) – пригласили на второй тур Фестиваля учащихся 9 образовательных учреждений



г. Рязани и области, победителей первого заочного этапа: Сасовский технологический техникум; Рязанский аграрный техникум, п. Варские, Рязанского района; ПУ № 31 п. Горняк, Милославского района; Новомичуринская СОШ № 3, Пронского района; Касимовский медицинский техникум; Касимовский индустриальный техникум; Милославская средняя общеобразовательная школа; средняя общеобразовательная школа № 48 г. Рязани; средняя общеобразовательная школа 56 г. Рязани.

Фестиваль призван обеспечить подготовку учащихся к социально позитивной деятельности, направленной на повышение явки избирателей на местные выборы. Фестиваль позволил обратить внимание общественности, СМИ на значимость участия граждан в местных выборах, привлечь к решению актуальных проблем правового образования и гражданского воспитания всех заинтересованных лиц, объединить усилия государственных и общественных институтов региона.

Фестиваль представляет собой обучающую и одновременно конкурсную программу для молодежи. Мероприятие проходили в 2 этапа:

I этап – отборочный тур для участников областного Фестиваля (заочно): проходил как конкурс социальной рекламы среди команд учащихся 8-11 классов общеобразовательных школ, студентов учреждений начального и среднего специального образования на тему «Мой выбор – участие в выборах». В ходе заочного тура Фестиваля жюри рассмотрело письменные заявки, краткие описания предлагаемых вариантов социальной рекламы, непосредственно образцы разработанной социальной рекламы. По итогам рассмотрения 9 лучших команд были приглашены на очный тур.

II этап – участие победителей в очном туре Фестиваля. Команды, приглашенные на Фестиваль, получили возможность принять участие в конкурсных программах: представлении команд «Я б на выборы пошел, пусть меня научат!», тренинге «Противостояние политическому манипулированию», конкурсе информационных проектов. Командам-победителям и командам-призерам по итогам Фестиваля были вручены дипломы и ценные подарки.





Сведения об авторах

Авдонин Владимир Сергеевич – доктор политических наук, профессор РГУ им. С.А. Есенина

Амурская Оксана Игоревна – кандидат исторических наук, доцент РГУ им.С.А.Есенина

Быкова Ирина Владимировна – младший научный сотрудник НИЛ ГПО РИРО

Коматовский Владимир Николаевич – Председатель Избирательной комиссии Владимирской области

Корнев Геннадий Петрович – член Избирательной комиссии Рязанской области

Литвинова Лидия Васильевна – секретарь территориальной избирательной комиссии Сараевского района

Медведев Дмитрий Анатольевич – Президент Российской Федерации

Морозова Оксана Сергеевна – кандидат политических наук, доцент РГУ им.С.А.Есенина

Семёнов Александр Викторович – кандидат политических наук, доцент РЗИ (ф) МГУКИ

Трыканова Светлана Анатольевна – кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7–18 страниц; обзор, рецензия, информация – до 6 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
 - ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
 - ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала. На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
 - ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
 - ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
 - ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
 - ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.
- При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.
- Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

*Дизайн обложки: Никулаев Николай Александрович
Литературный редактор: Константинова Татьяна Витальевна
Верстка: Чудинина Елена Владимировна
Корректор: Макарова Наталья Ивановна*

Подписано в печать 29.12.09. Формат 60х90 1/8. Усл. печ. л. 10.
Заказ № 4086, тираж 500 экз. 2009 г.

Отпечатано в ГУП РО «Рязанская областная типография»
390023, г. Рязань, ул. Новая, 69/12