



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7-18 страниц; обзор, рецензия, информация – до шести страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
- ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
- ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала.
- ◆ На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
- ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
- ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день

принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.

- ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
- ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.

При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.

Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

Дизайн обложки, верстка и предпечатная подготовка:
Николаев Николай Александрович

Подписано в печать 13.10.2008. Формат 60x88 1/8. Усл. печ. л. 9,2.
Тираж 500 экз. Заказ № 87.

Предпечатная подготовка и печать
ООО «Копи Принт»

390013, г. Рязань, ул. Дзержинского, 14а,
тел./факс (4912) 90-13-90, 27-47-90
E-mail: kopiprint@mail.ru

ВЫБОРЫ: № 3 (7) ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА 2008

Научно – практический журнал

Основан в 2007 году.

Выходит 4 раза в год.

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель –
Избирательная комиссия
Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г. М., председатель Избирательной комиссии Рязанской области;
Авдонин В. С., доктор политических наук, профессор;
Акулишин П. В., доктор исторических наук, профессор;
Абрамов Ю. И., доцент кафедры;
Бадалянц Ю. С., доктор исторических наук, профессор;
Грачев В. М., заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области;
Козлов Г. Я., доктор исторических наук, профессор;
Кошелев М. И., доктор философских наук, профессор;
Символоков О. А., кандидат юридических наук, доцент;
Соколов А. С., доктор исторических наук, профессор;
Скрынник Л. И., секретарь Избирательной комиссии Рязанской области;
Тарасов О. А., кандидат исторических наук, доцент;
Тюменев А. В., кандидат юридических наук, доцент

Редакционный Совет работает на общественных началах

Главный редактор журнала –
Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –
Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал, не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях; высказываемые ими взгляды не обязательно совпадают со взглядами редакции

Охраняется Законом РФ об авторском праве. Воспроизведение материалов запрещается без письменного разрешения издателя. Любые нарушения закона преследуются в судебном порядке.

СОДЕРЖАНИЕ

Страница редактора	2
Тема номера	
Г.П. Ивлиев Правовая культура как неотъемлемая часть патриотизма.....	3
Главная тема	
Информация Избирательной комиссии Рязанской области о проведенных в первом полугодии 2008 года мероприятиях по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов..	5
Л.И. Скрынник Формы и методы обучения участников избирательного процесса	12
Семинар-совещание председателей территориальных избирательных комиссий.	13
Наши интервью	
На вопросы журнала отвечает руководитель аппарата регионального отделения политической партии ЛДПР.В. Стогов	14
Продолжение темы	
В.С. Авдонин Реформы местного самоуправления в Рязанской области: недавняя история и современность	16
Социальное партнерство	
Л.В. Мостяева О совместной деятельности Рязанского Регионального центра гражданско-правового образования РИРО и Избирательной комиссии Рязанской области по повышению электоральной культуры населения	22
Молодежь и выборы	
Д.В. Межевикин Избирательная комиссия Рязанской области и Общественный молодежный парламент: грани сотрудничества.....	25
В.Н. Левин Новые информационные технологии в системе правового просвещения молодых избирателей.....	30
Проекты	
С.А. Трыканова Пути оптимизации политико-правовой культуры избирателей..	35
Избирательные процесс в лицах	
М.В. Баранцева Когда комиссию возглавляет профессионал	37
Электоральная социология	
Итоги выборов Президента РФ и динамика политической культуры избирателей	39
Просвещение	
А.А. Мысовских Проблема политтехнологического и правового дискурса в определении понятий «политическая реклама» и «предвыборная агитация»	47
Зарубежный опыт	
И.А. Буртов Избирательная система США	51
Новейшая история	
В.С. Толстов Первый референдум в СССР: результаты и последствия	58
Официально	61
Сведения об авторах	63



© Избирательная комиссия Рязанской области, 2008

**Уважаемые читатели!**

Мы предлагаем вашему вниманию седьмой номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика». Главная тема этого номера – формы и методы работы по повышению правовой культуры избирателей. Мы далеко не случайно обратились к данной теме. Ведь ни для кого не секрет, что необходимым условием четкого функционирования избирательной системы, основным средством повышения качества избирательного процесса является электоральная активность населения. А она прямо связана с тем, насколько человек осознает или не осознает себя гражданином, ответственным за положение вещей в своей стране, в своем регионе, в своем городе, поселке или селе.

Открывает журнал статья-размышление Председателя Комитета Государственной Думы РФ по культуре Г.П. Ивлиева о природе и сущности патриотизма, неотъемлемой частью которого является правовая культура. «В чем же смысл понятия «правовая культура» применительно к избирательному законодательству и процессу?» – задается вопросом автор. И отвечает: «В том, чтобы формальные нормы закона наполнялись естественно-правовым, патриотическим содержанием».

В прошлом году была принята областная целевая программа «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007 – 2009 годы». О том, как она выполнялась в первом полугодии 2008 года, подробно рассказывается в информации Избирательной комиссии Рязанской области.

Практике работы избирательных комиссий по обучению организаторов и участников избирательного процесса посвящена статья секретаря областной избирательной комиссии Л.И. Скрынник. В ней содержится не только анализ форм и методов данного направления деятельности, но и рассмотрены ближайшие перспективы.

Мы продолжаем публикацию материала В.С.Авдонина о реформировании системы местного самоуправления в Рязанской области. Рассматривая новый период реформы, начавшийся в 2004-2005 годах, сутью которого стало создание «двухуровневого местного самоуправления», автор приходит к выводу, что пока реформа не достигла своих целей.

Давние связи существуют у Избирательной комиссии Рязанской области с Рязанским институтом развития образования (РИРО). Основные формы и методы нашего взаимодействия подробно описаны и проанализированы в статье Л. В. Мостяевой – руководителя Рязанского регионального центра гражданско-правового образования РИРО.

А совместная деятельность комиссии и Общественного молодежного парламента стала предметом анализа Дмитрия Межевикина.

На наш взгляд, несомненный интерес вызовет статья В.Н. Левина, в которой автор делает глубокий философский анализ последствий НТР и анализирует возможности использования новых информационных технологий для правового воспитания молодежи.

Рубрика «Избирательный процесс в лицах» представляет председателя участковой избирательной комиссии Железнодорожного района города Рязани И.А. Иванову.

Статья А.А. Мысовских посвящена рассмотрению и анализу понятий «политическая реклама» и «политическая агитация». Она несомненно будет полезна для всех участников избирательного процесса.

В рубрике «Новейшая история» мы продолжаем серию публикаций одного из участников тех событий, которые происходили в нашей стране – В.С.Толстова. Также в журнале вы найдете другие интересные материалы и фоторепортажи.

Председатель избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

Авдонин Владимир Сергеевич – доктор политических наук, профессор РГУ им. С.А. Есенина

Баранцева Маргарита Викторовна – председатель ТИК Железнодорожного района города Рязани

Ивлиев Григорий Петрович – Председатель Комитета Государственной Думы РФ по культуре

Левин Вячеслав Николаевич – директор ООО «Вайт-Эс»

Межевикин Дмитрий Васильевич – председатель комитета Общественного молодежного парламента Рязанской области

Мостяева Людмила Васильевна – руководитель Рязанского регионального центра гражданско-правового образования РИРО, кандидат исторических наук

Мысовских Александр Анатольевич – аспирант РГУ им. С.А. Есенина

Скрынник Людмила Ивановна – секретарь Избирательной комиссии Рязанской области

Стогов Михаил Васильевич – руководитель аппарата Рязанского регионального отделения политической партии ЛДПР

Трыканова Светлана Анатольевна – кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина, заместитель председателя избирательной комиссии муниципального образования город Рязань

Толстов Виталий Сергеевич – член Избирательной комиссии Рязанской области с правом совещательно голоса



Президента РФ. Результаты проверки рассмотрены на заседании Избирательной комиссии Рязанской области. Нецелевого расходования федеральных средств не обнаружено.

Контрольно-ревизионная служба в прошедшем полугодии приняла активное участие в

проверке обращений по нарушению финансирования избирательных комиссий на выборах в Государственную Думу и Президента РФ. Ни один факт нарушений в ходе проверок не подтвердился. Всем заявителям даны соответствующие ответы с копиями финансовых документов.



Правовая культура как неотъемлемая часть патриотизма

Г.П. Ивлиев

Вопросы правовой культуры, искоренение правового нигилизма являются наиболее актуальными в настоящий момент. В поисках ответа для нас важно именно сейчас обратиться к тем принципам и духовным истинам, которые заложены в работах Ивана Александровича Ильина. Обществу, государству, политикам нужно определиться: как нам понимать современный патриотизм? Как нам оценивать государство? Как люди должны относиться к самому государству? И почему они в последнее время перестали чувствовать некие естественно-правовые связи своей личности с государственными институтами?

Поэтому столь важна одна мысль из работы И.А. Ильина «О правосознании», которая является актуальной и основополагающей для всей нашей деятельности: «Действительно, проблема патриотизма должна быть поставлена и разрешена в терминах нормального правосознания. Иметь родину значит иметь особый, самостоятельный естественно-правовой союз, не совпадающий со всемирной, общечеловеческой общиной, и отдавать ему преимущество в деле любви и служения. Этот союз покоится на некоей преимущественной духовной однородности и близости людей, а духовная однородность создает то преимущественное – жизненное и действенное – патриотическое единение, которое имеет всегда естественно-правовой характер, а обычно изливается и в положительно-правовую организацию. Патриотическое единение людей имеет в корне духовную природу, слагаясь и протекая в формах права и государства».

То есть И.А. Ильин недвусмысленно связывает патриотизм с правовой культурой, понимаемой как самостоятельная национальная форма, не только соединяющая нас с общечеловеческим измерением, но и обособляющая, отличающая нас от всех иных национальных форм.

В этой связи интересно рассмотреть актуальные споры по поводу российской избирательной системы, инициируемые нашими запад-



ными партнерами. Мы приветствуем участие зарубежных наблюдателей в нашем избирательном процессе, поскольку доброжелательный профессиональный взгляд со стороны помогает нам совершенствовать технические и организационные вопросы выборов. Однако нам вовсе не интересны политизированные оценки, которые делаются с позиций западной, а не нашей собственной правовой культуры.

В этих условиях вместо конструктивного взаимодействия с нашей стороны возникает вполне естественная защитная реакция, требование уважать нашу самостоятельность и нашу особую правовую культуру. С другой стороны эта наша самостоятельная правовая культура, как форма патриотического единения, не является пока совершенной, находится в процессе становления. Отсюда возникает то самое противоречие, когда реальные проблемы нашей правовой системы, недостаток правовой культуры у многих субъектов нашего избирательного процесса – чиновников, политиков, журналистов – либо несправедливо и необъективно оцениваются как изъяны российской правовой культуры, либо – что еще хуже – преподносятся как основа для отрицания наличия этой самой отличной от западной, но полноценной и самостоятельной правовой культуры. Именно последний тезис является идейным основанием для попыток политической экспансии Запада на постсоветском пространстве в формах поощрения «цветных» псевдореволюций. Эти политтехнологические симуляции на деле подрывают все усилия по созреванию и закреплению подлинно национальной правовой культуры, того самого «самостоятельного естественно-правового союза», о котором говорит И.А. Ильин.

Что делать нам в такой ситуации, когда западная критика конкретных ситуаций, в том числе в избирательном процессе, имеет достаточный повод в виде конкретных фактов, но не имеет должного основания в смысле уважения к российской правовой культуре, а значит, к нашему суверенитету?

На мой взгляд, нужно уделять гораздо большее внимание правовому воспитанию не только наших граждан, но и наших гостей – наблюдателей, журналистов, политиков, разъясняя им особенности нашей правовой культуры и жестко критикуя за нежелание их уважать. Но еще более важной задачей является формирование на нашей собственной культурно-правовой почве самостоятельного механизма общественной оценки избирательного процесса. Вспоминая традиционные формулы, нужно всемерно развивать критику и самокритику, но без «низкопоклонства» и без разрушения основ.

Современная правовая культура на Западе делает упор на реализации гражданских прав и свобод, причем долгосрочные последствия этого смелого эксперимента пока еще трудно предсказать. В советской системе был такой же перекосяк в сторону обязанностей. Между тем, необходим баланс между тем и другим. В этом смысле возрождение российских традиций правовой культуры может помочь сформировать этот необходимый баланс, когда права гражданина не отрываются от его обязанностей и наоборот.

Нужно заметить, что правовая культура – это более тонкий, но и гораздо более эффективный в долгосрочном плане механизм, чем государство. Без государства и жестких норм закона невозможно реализовать право, но без правовой культуры закон тоже не будет работать на общество.

А в чем же заключается эта самая правовая культура применительно к избирательному законодательству и процессу? В том, чтобы формальные нормы закона наполнялись естественно-правовым, патриотическим содержанием.

Это означает, что партии на выборах подходят к формированию списков и избирательной кампании на основе неформальных, но действенных критериев подлинного уважения к собственным избирателям. Это означает, что общественные организации вовлекают молодежь в государственно-патриотическое движение, которое и должно стать той самой опорой для наиболее авторитетных в обществе людей, имеющих право давать оценки действиям всех субъектов с позиций отечественной правовой культуры, наших исторических традиций. В этом случае российские граждане с малых лет будут чувствовать себя сопричастными к самым важным делам государства и общества, а участие в выборах станет частью должного образа взрослого, самостоятельного человека.



Отчет «Об итогах работы Контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Рязанской области за первое полугодие 2008 г.»

Работа Контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Рязанской области была построена на основании плана работы службы на 1 полугодие 2008 года с учетом подготовки и проведения выборов Президента РФ, депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований, референдума в Сасовском районе.

Проводилась плановая ежеквартальная работа по приему и проверке сведений о поступлении и расходовании средств Рязанских региональных отделений политических партий. Итоги этой работы рассматривались на заседаниях Избирательной комиссии Рязанской области. Итоги проверок сведений посылались в ЦИК, со стороны которой к нам претензий не предъявлялось.

Контрольно-ревизионной службой в 1 полугодии 2008 года были разработаны следующие методические документы:

- 1) «Порядок открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов референдумов в Рязанской области»;
- 2) «Инструкция о порядке и формах учета и отчетности о поступлении средств в фонды референдума и расходовании этих средств при проведении референдумов в Рязанской области»;
- 3) «Методические рекомендации для избирательных комиссий по оформлению финансовой отчетности по выборам Президента РФ».

Контрольно-ревизионной службой при Избирательной комиссии Рязанской области была подготовлена и проведена жеребьевка по распределению эфирного времени на каналах государственных региональных и муниципальных телерадиовещательных кампаний в январе 2008 года в РГРТК «ОКА» и распределению печатных площадей государственных и муниципальных газет.

В феврале на совещании с председателями и бухгалтерами территориальных комиссий итоги предыдущих проверок, выявленные недостатки в финансовой отчетности были доведены до участников совещания, даны рекомендации по устранению недостатков в оформлении фи-

нансовой отчетности избирательных комиссий, доведены новые требования к оформлению финансовой отчетности, прокомментированы разработанные методические рекомендации.

Контрольно-ревизионная служба в феврале закончила проверки финансовых отчетов территориальных и участковых комиссий по выборам в Государственную Думу ФС РФ. Незаконного расходования бюджетных средств комиссиями всех уровней не обнаружено. Результаты проверки были рассмотрены на заседании Избирательной комиссии Рязанской области.

Также в феврале закончена работа по проверке финансовых отчетов Рязанских отделений политических партий, открывавших специальные избирательные счета для финансирования своих избирательных кампаний по выборам в Государственную Думу РФ. Результаты проверки также рассматривались на заседании Избирательной комиссии Рязанской области.

Подготовлены и отосланы в ЦИК сведения о поступлении средств в избирательные фонды Рязанских региональных отделений политических партий и расходовании этих средств, а также копии итоговых финансовых отчетов.

Также подготовлена и отправлена в ЦИК информация о деятельности Контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Рязанской области в период подготовки и проведения выборов 2007-2008 годов.

Собрана и отправлена в ЦИК информация от СМИ о размерах задолженности перед ними политических партий за размещение агитационных материалов в ходе прошедшей избирательной кампании.

Руководитель, члены контрольно-ревизионной службы принимали активное участие в подготовке и проведении совещаний, семинаров с представителями правоохранительных органов по подготовке к выборам Президента РФ.

Приняты и проверены финансовые отчеты территориальных избирательных комиссий по расходованию федеральных средств, выделенных на подготовку и проведение выборов

ными кланами власти. В каждой Союзной республике были определенные силы, мечтавшие выйти из СССР. Они, будучи зараженными национализмом, считали, что только в этом случае они будут полными хозяевами своей земли. Я полагаю, что все это делалось не без участия некоторых деятелей из вне и их агентов влияния. Сейчас они это не скрывают и даже хвалятся «заслугами». Об этом, в частности, говорится в статье «Почему погибла держава», опубликованной 26 августа 2008 года в газете «Красная Звезда».

Горбачев многократно выступал и доказывал на Пленумах ЦК КПСС и на Съездах Совета народных депутатов о необходимости заключения нового Союзного Договора. Осуждая прежний договор, грязных красок не жалел. При этом он скрывал истинный смысл нового Союза. Был затеян Ново-Огаревский процесс. Обратите внимание, в вопросе референдума 17 марта 1991 года было указано «...сохранение Союза Советских Социалистических Республик...», а в Договоре Ново-Огаревского процесса говорится уже о «Союзе Суверенных Социальных Республик». И это не просто подмена понятий, а изменение самой сути СССР и входящих в него республик. Это, на мой взгляд, явилось одной из причин неподписания такого договора.

Закончилось все это трагично. ГКЧП, арест руководителей СССР, кроме Горбачева.

Запрещение КПСС, которая и не участвовала в ГКПЧ. За спиной народа 27 августа 1991 года в Москве состоялась встреча всем известных лиц – Горбачева, Ельцина, Назарбаева и Акаева. На встрече присутствовал А.Н. Яковлев. Как пишет «Российская газета» от 28 августа 1991 года «в духе откровенности и высокой ответственности шел обмен мнениями относительно первоочередных мер по выходу страны из кризиса после подавления антигосударственного путча. Участники еще раз подтвердили свою приверженность ново-огаревскому процессу». Эта встреча была очередной авантюрой.

8 декабря 1991 года в Беловежской Пуще в Беларуси встретились Ельцин, Кравчук и Шушкевич, которые подписали Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР и Украины о прекращении существования СССР. Так завершилась перестройка, закончился социализм, и не стало Великой державы – Союза Советских Социалистических Республик.

Надо иметь в виду, что ранее в СССР референдумы не проводились. Отсутствовал опыт в этом деле. И, к большому сожалению, результаты первого всенародного голосования оказались простой формальностью, принесенной в жертву политическим амбициям отдельных политиков. Как говорится, «первый блин – комом».



Информация Избирательной комиссии Рязанской области о проведенных в первом полугодии 2008 года мероприятиях по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов

В первом полугодии текущего года вся работа по повышению правовой культуры избирателей и обучению организаторов избирательного процесса строилась в соответствии с областной целевой программой «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007 – 2009 годы», принятой областной Думой 19 июня 2007 года и Планом основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2008 год, утвержденным постановлением Избирательной комиссии Рязанской области от 15.01.2008г. №24/145.

Источниками финансирования мероприятий Программы и Плана являются федеральный и областной бюджеты. На мероприятия текущего года запланировано израсходовать 800 000 рублей из федерального и 1 300 000 рублей из областного бюджетов. Фактически за первое полугодие было израсходовано 310 620 рублей из федерального и 810 795 рублей из областного бюджетов.

Содержательная часть Программы определялась подготовкой и проведением выборов Президента РФ, глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления.

1. Организационно-методическое обеспечение реализации мероприятий.

Организационно-методическое обеспечение реализации мероприятий Программы и Плана осуществляла Избирательная комиссия Рязанской области и Координационно-методический совет. На заседаниях комиссии регулярно обсуждались ключевые моменты реализации Программы, определялись стратегические направления ее развития. Координационно-методический совет на своих заседаниях определял содержательную сторону реализации основных положений Программы, осуществлял контроль за качеством их выполнения. Избирательная комиссия своевременно готовила и принимала нормативные документы, связанные с реализацией основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей и обучением организаторов избирательного процесса.

Дальнейшее развитие и обновление получил официальный сайт Избирательной комиссии Рязанской области в сети Интернет. На нем появилась новая рубрика «Повышение правовой культуры», содержащая ряд разделов. Один из них посвящен Плану основных мероприятий по повышению правовой культуры, другой – деятельности Координационно-методического совета. Специальный раздел рассказывает о конкурсах, проводимых Избирательной комиссией Рязанской области и о победителях прове-



денных конкурсов. Еще один раздел посвящен мониторингу политико-правовой культуры избирателей Рязанской области, где постоянно размещаются материалы социологических исследований, проводимых по заказу Избирательной комиссии Рязанской области.

2. Организация профессиональной подготовки кадров избирательных комиссий, в том числе с использованием современных технологий, передового отечественного и зарубежного опыта организации обучения.

Основной формой обучения кадров избирательных комиссий и других участников избирательного процесса в отчетном периоде стали семинары-совещания, проводимые с различными категориями обучающихся.

24 января проведен семинар-совещание с председателями и секретарями территориальных избирательных комиссий по вопросам подготовки и проведения выборов Президента РФ и органов местного самоуправления.

1 февраля проведен семинар с бухгалтерами территориальных избирательных комиссий, посвященный решению практических вопросов, связанных с подготовкой и проведением выборов Президента РФ и органов местного самоуправления.

24 – 25 апреля Избирательная комиссия Рязанской области провела семинар-совещание с председателями, секретарями территориальных избирательных комиссий по итогам проведения выборов Президента РФ и органов мест-



ного самоуправления. На этом совещании были подробно проанализированы все направления деятельности ТИК в период прошедшей избирательной кампании, состоялся заинтересованный обмен опытом работы. На следующий день участники семинара прослушали лекции, при-

няли участие в оргдеятельностных играх и дискуссии по проблемам правоприменения регионального Закона о выборах в органы местного самоуправления.

Свыше 8000 членов участковых избирательных комиссий были обучены ТИКа-ми в ходе подготовки к выборам. Состоялось, как минимум, по три установочных семинара с председателями УИК. На первом рассматривались вопросы организации деятельности УИК, планирования, распределения обязанностей, работы со списками избирателей. На втором семинаре (после получения первого приглашения для избирателей с просьбой проверить себя в списках избирателей) рассматривались вопросы работы с избирателями. На третьем (после получения приглашения для избирателей прийти в день голосования) – рассматривались практические вопросы деятельности УИК в день голосования, порядок подсчета голосов и заполнение итогового протокола. Большую помощь в обучении председателей и членов УИК, по заявлениям председателей ТИК, оказали методические материалы ЦИК РФ «Рабочий блокнот члена участковой избирательной комиссии» и Учебный фильм о порядке голосования и подсчета голосов на выборах в Государственную Думу.

3. Организация правового обучения избирателей, представителей политических партий, иных общественных объединений, кандидатов, доверенных лиц кандидатов и политических партий, наблюдателей, работников правоохранительных органов, представителей средств массовой информации.

1 февраля проведен семинар с руководителями средств массовой информации. Он был посвящен решению практических вопросов, связанных с подготовкой и проведением



вать социалистическую систему хозяйствования, исключить из Конституции СССР ст.6, в которой указано: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу».

Во время выборов в Совет народных депутатов КПСС фактически была устранена как руководящая сила общества. На съезде ст.6 о руководящей роли КПСС была исключена из Конституции СССР. Съезд Совета народных депутатов 25 мая 1989 года избрал Президентом СССР М.С. Горбачева, а Председателем Верховного Совета СССР – А.И. Лукьянова.

Следует отметить, что на 25 сентября 1989 года была назначена вторая сессия Верховного Совета СССР, а 23 сентября в Москву, проездом в Токио, прибыла премьер-министр Великобритании М.Тетчер. На встрече с Горбачевым они обсудили ход нашей перестройки, уделив особое внимание тому, как ее провести в целом, не обновляя партию. Спустя два года на переговоры с Горбачевым приехал Президент США Дж. Буш. Он прибыл в Москву 1 августа 1991 года, когда до ГКЧП оставалось три недели. На мой взгляд, эти события не являются случайностью.

26 апреля 1990 года Президент Горбачев подписал Закон СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и Субъектами Федерации» и в этот же день Председатель Верховного Совета СССР Лукьянов подписал Постановление о введении в действие указанного Закона. По некоторым положениям этого Закона возникли споры.

15 января 1991 года Лукьянов подписал Постановление Верховного Совета СССР «Об организации и мерах по обеспечению проведе-

ния референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик». Он был назначен на 17 марта 1991 года. В п.2 Постановления было записано «Включить в бюллетень для тайного голосования формулировку вопроса, вынесенного на референдум: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» и варианты отве-



тов голосующих: «Да» или «Нет». А в п.10 указано «В соответствии со ст. 29 Закона СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» решение референдума является окончательным, имеет обязательную силу на всей территории СССР и может быть отменено или изменено только путем нового референдума СССР». 10 марта 1991 года в Рязани состоялся митинг жителей, на котором они поддержали идею проведения всесоюзного референдума.

В Российской Федерации 17 марта 1991 года решено было

провести еще и свой референдум по вопросу: «Считаете ли вы необходимым введение поста президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?» («Да» или «Нет»). В Рязанской области, как и в ряде других регионов, отказались проводить этот референдум. В итоге российский референдум и не состоялся.

Референдум по сохранению Союза был проведен 17 марта 1991 года. За сохранение Союза Советских Социалистических Республик проголосовало 76% избирателей. Однако итоги референдума о сохранении СССР, как это было указано в законе, не были выполнены. Причин для этого было немало. В СССР уже в 1990 году начался процесс приватизации, точнее, захват социалистической собственности определен-

Первый референдум в СССР: результаты и последствия

В.С. Толстов

После избрания М.С. Горбачева в марте 1985 года Генеральным секретарем ЦК КПСС началась перестройка сначала в экономике, а затем в международных отношениях и политической системе советского государства. Перестройка развернулась под лозунгами: «Больше социализма, широкой демократии, плюрализма, гласности, свободы слова», а в международном плане – «глобализация, общечеловеческие ценности, интеграция мировой экономической системы» и т. п.

Это сопровождалось критикой всего, что было создано в советском государстве. Критиковалась КПСС и Конституция СССР, органы советской власти и правоохранительная система, плановая экономика, неразвитость социальной инфраструктуры и многое другое. В ходе перестройки были приняты такие правовые акты экономического и политического характера, которые открывали путь возрождения капитализма. Переписывалась история зарождения и развития социалистического общества. Таким способом готовилась величайшая трагедия для народов СССР. Народу трудно было разобраться во всех грозящих ему опасностях.

В июне 1988 года состоялась XIX всесоюзная партийная конференция КПСС, которая по своей значимости была приравнена к съезду. Именно на этом партийном форуме решались не только судьбы партии, но и Советского государства. Уже в то время разгорелась дискуссия, что делать дальше в деле строительства социализма, решении национального вопроса, реформировании политической системы. Предлагалась укрепить ее путем введения должности Президента. Развитие экономики обеспечить за счет разрешения и допущения частной собственности. Раздавались призывы пересмотреть Союзный Договор 1922 года. Это была горбачевская позиция, которая преподносилась, как ленинская, как новый НЭП.

На конференции были и противники данной линии. Они доказывали опасность развала СССР и крушения завоеваний социализма, но их было мало. Все планы Горбачева и его сторонников были приняты к руководству. Через многие годы, когда не стало СССР, не ста-



ло советской власти и социализма, я встретился в Москве на одном из конгрессов патриотов с Е.К. Лигачевым, который в КПСС при Горбачеве был, по существу, вторым лицом. Я спросил, как могло случиться, что именно на XIX партконференции фактически был утвержден план развала СССР и реставрации капитализма, и как могло случиться, что руководители-коммунисты совершили предательство. Мне он ответил, что перестройка нужна была, но в тот момент верили Горбачеву и не могли подумать, что он толкал всех на предательство. Это привело к потере авторитета КПСС, что стало совершенно очевидным после выборов в Совет народных депутатов. От партии КПСС по спискам прошло всего 99 коммунистов. Меньше всего голосов получили члены Политбюро Е.К. Лигачев и А.Н. Яковлев.

В стране в результате так называемой перестройки возник глубокий политический кризис. Проходившие съезды народных депутатов превращались в дискуссионные «клубы». Некоторые депутаты требовали упразднить Конституцию СССР, предлагали свои проекты Конституций, требовали предоставить независимость некоторым союзным республикам, ликвидиро-

выборов Президента РФ и органов местного самоуправления.

13 февраля проведен семинар-совещание с представителями региональных отделений политических партий на тему «Роль и место выборов в формировании гражданского общества».

29 мая проведен круглый стол с представителями региональных отделений политических партий по обсуждению Закона Рязанской области от 13 декабря 2006 года «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области».



Все предложения и замечания по данному Закону, высказанные как на семинаре председателей ТИК, так и на круглом столе с лидерами политических партий, были проанализированы, обобщены и внесены в качестве поправок к действующему законодательству в Рязанскую областную Думу.

4. Информационно-просветительская деятельность.

Данное направление деятельности в отчетном периоде определялось, с одной стороны, подготовкой и проведением избирательной кампании по выборам Президента РФ, а с другой – формированием системного подхода к организации информационно-просветительской работы.

В рамках Президентской избирательной кампании главное внимание было сосредоточено на оперативном и всестороннем информировании избирателей о ходе кампании. При этом были задействованы все основные информационные каналы.

Еженедельно, на протяжении двух месяцев, в формате двух пятиминутных передач на канале ГТРК «Ока» выступали председатель, заместитель председателя и секретарь комис-

сии с разъяснениями по ходу избирательной кампании. Практически еженедельно проводились пресс-конференции. Кроме того, по мере получения рекламных роликов ЦИК РФ, они также размещались на всех каналах телевидения. В пяти районах области, где имеется свое районное телевидение, были организованы еженедельные выступления председателей территориальных избирательных комиссий и прокат рекламных роликов ЦИК РФ.



В феврале на ТРК «Край Рязанский» был повторен проект «Выбери маршрут – 2». Каждая передача, продолжительностью 20 минут, снятая в районном центре области, где ее героями были председатели ТИК и случайные избиратели на улицах райцентров, содержащая необходимые комментарии и разъяснения, в течение недели трижды транслировалась на двух каналах. Всего было подготовлено и выпущено четыре передачи. Автор данного проекта – журналист Наталья Смольянинова – признана лауреатом Всероссийского конкурса на лучший материал в средствах массовой информации, освещающий выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, Президента Российской Федерации, выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления в Российской Федерации.

Кроме того, в это же время совместно с ТРК «Край Рязанский» был реализован еще один медийный проект в формате ток-шоу – дискуссионный клуб «Молодежь и выборы». Всего состоялось два заседания клуба (были сняты две 30-минутные передачи), каждое из которых дважды транслировалось на канале.

Совместно с радиоккомпанией «Авторадио – Рязань» был реализован проект «Зна-



ешь ли ты избирательное право?»: в течение недели в прямом эфире дозвонившимся радиослушателям задавались вопросы по избирательному законодательству. Победители викторины определялись ежедневно, а накануне Дня молодого избирателя на заседании Избирательной комиссии Рязанской области прошло их награждение.



Традиционно использовались печатные СМИ для информирования избирателей. В начале года в областной газете «Рязанские Ведомости», в преддверии выборов, вышла «Страничка избирателя». С июня совместно с редакцией газеты реализуется проект «Право на выбор» – ежемесячная страничка избирателя в каждом третьем пятничном выпуске газеты.

Впервые в ходе избирательной кампании по выборам Президента РФ для информирования избирателей был активно задействованы Интернет-ресурсы. На двух региональных информационных интернет-сайтах (RZN.info и 7info.ru) регулярно освещались вопросы хода избирательной кампании. А благодаря сайту RZN.info Избирательная комиссия Рязанской области полностью доминировала в информационном блоке сетевого пространства региона. Всего на этом ресурсе в период президентской кампании было размещено 27 материалов со ссылкой на Избирательную комиссию Рязанской области.

Концепция использования средств наружной рекламы для информирования избирателей основывалась на том, что ресурсы ограничены и, следовательно, должны быть освоены с максимальной отдачей. В качестве основных носителей информации использовались билборды, призматроны, перетяжки. На светодиодном экране каждые пять минут транслирова-

лись информационные ролики длительностью 10 секунд. На 55 городских тумбах объявлений еженедельно размещались плакаты формата А3. В трех супермаркетах города на тумбах «Лайт-бокс» в течение месяца размещались 9 плакатов размером 1,6 x 0,8 м. В муниципальном общественном транспорте (320 троллейбусов и автобусов) в течение месяца размещались листовки формата А4. В районы области было разослан 21 000 плакатов формата А3 для размещения в закрытых помещениях.

Формирование системного подхода к организации текущей информационно-просветительской деятельности предполагало, как минимум, учет социально-статусных, возрастных и территориальных групп населения. При этом, используя данные социологических исследований, были определены наиболее эффективные каналы данного направления деятельности.

Так, для организаторов избирательных кампаний (региональные органы власти и органы местного самоуправления, ТИКи, региональные отделения политических партий) начато издание научно-практического журнала «Выборы: теория и практика». В 2007 году было издано 4 номера, в 2008 – 2 номера.

Для молодежи создали неформальный интернет-портал, организовали деятельность «Школ молодого избирателя» (см. ниже).

Для всех избирателей – выпуск специальных телепередач и издание в региональной газете «Рязанские ведомости» тематической «Странички избирателя».



Вторая стратегическая задача, решаемая в рамках данного направления, сводилась к тому, чтобы активизировать деятельность структур и организаций, связанных с работой

В 2002 году в американскую избирательную практику вошло такое понятие, как «предварительный бюллетень». Теперь проголосовать может даже тот, кого нет в списках избирателей. Только он получает на руки не обычный бюллетень, а «предварительный» - специальную карточку с указанием его имени и координат.

В США, чтобы голосовать, как было отмечено ранее, надо заранее зарегистрироваться на участке по месту жительства. Но может случиться, что избирателя в списках не окажется. Ему все равно разрешат голосовать, но пропустят через процедуру проверки.

После того как «сомнительный» избиратель проголосует, избирком должен выяснить, имел ли он на это право. Если нет - бюллетень выкидывается. По закону их проверка и подсчет ведется вручную, а это серьезно удлиняет процесс. На президентских выборах было выдано, по разным оценкам, 3 - 6 миллионов «предварительных бюллетеней».

Чтобы обработать такое разнообразие бюллетеней, нужно время и армии работников избиркомов. Но в США каждый штат сам определяет, сколько времени нужно для подсчета голосов. В Калифорнии считать разрешено четыре недели, в Иллинойсе - две. Во Флориде и Джорджии - два дня, в Виргинии - только один.

В день голосования и период подсчета голосов на избирательных участках и избирательных комиссиях округов (графств) могут присутствовать кандидаты, их представители, СМИ.

Официальные результаты выборов, в отличие от предварительных, которые становятся известны на следующий день после голосования, могут быть подведены через 20 - 30 дней с момента закрытия избирательных участков, после того как голоса будут подсчитаны, проверены и результаты утверждены. В официальных результатах выборов учитываются признанные действительными голоса избирателей и признанные действительными бюллетени.

Роль коллегии выборщиков

Президента и вице-президента выбирает коллегия выборщиков каждого штата. Выборщики заседают и официально голосуют за президента и вице-президента в соответствии с конституцией США в первый понедельник после второй среды декабря в год президентских выборов. Что-

бы кандидат считался избранным, требуется простое большинство голосов (не менее 270).

Если большинство голосов выборщиков не получает ни один из кандидатов, то победителя должна определить Палата представителей из числа трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов на заседании коллегии выборщиков. При голосовании по кандидатуре президента делегация от каждого штата имеет только один голос и в этой процедуре особенно ощутимо влияние малочисленных штатов (центральные и северные штаты).

До 1860 года в бюллетени для голосования вносились фамилии выборщиков. В настоящее время списки выборщиков в штате формирует кандидат и по негласным законам все выборщики обязаны голосовать за «своего» кандидата. Но, несмотря на эту вековую традицию, в Америке было 9 случаев, когда выборщики голосовали против кандидата, внесшего их в список. О работе коллегии выборщиков очень мало знают не только избиратели, но и профессионалы. Как голосуют выборщики, открыто или тайно? Голосование открытое и проводится достаточно формально.

Хотя закон оставляет выборщикам свободу самим решать, кому отдать голос, в подавляющем большинстве случаев они основываются на мнении избирателей своего штата. В 48 из 50 штатов, а также в округе Колумбия все выборщики отдают голос за кандидата, получившего в штате большинство (система «победитель получает все»). В штатах Мэн и Небраска два выборщика голосуют так, как их штат, а еще два отражают мнение избирателей каждого из двух (трех, как в Небраске), входящих в штат избирательных округов.

Камнем преткновения и непрекращающихся споров является данная двухступенчатая система выборов президента с использованием коллегии выборщиков. В Конгрессе за всю историю США было предпринято более 600 попыток изменить или поправить существующее положение с целью его упрощения и рационализации.

Для внесения поправки в конституцию о прямых выборах президента необходимо получить две трети голосов в каждой палате Конгресса, но самое непреодолимое - это то, что необходима ратификация данной поправки тремя четвертями штатов, многих из которых устраивает нынешняя ситуация.



- открытие избирательного участка и проведение выборов в назначенный день в полном соответствии с определенными процедурами по определению дееспособности избирателей, запись-опускание бюллетеней, ведение официальных записей и разрешение проблем,

- закрытие участков, обеспечение сохранности избирательных ящиков, транспортировка бюллетеней, заполнение необходимых документов и подача информации в отчетах.

За рамками перечисленных функций сотрудников избирательных органов, естественно, остались неупомянутыми многочисленные процедурные, законодательные и практические детали, которые могут возникать в день выборов. Эффективное разрешение каждодневных вопросов является особой сферой деятельности всех сотрудников избирательных органов.

Бюллетени для проведения голосования изготавливаются избирательными комиссиями для всех выборов и референдумов, проводимых в городе или округе в один и тот же день. Бюллетень может быть отпечатан с двух сторон. Как правило, избиратель должен заштриховать пустой овал напротив фамилии кандидата, которого он поддерживает, или высказаться «за» или «против» вопроса, выносимого на референдум. В других штатах избиратель должен был проколоть бюллетень в специальном месте, также напротив позиции выбранного им кандидата. На выборах в этом году шире и шире начинают применяться электронные формы голосования (без использования бюллетеней) с помощью специальных устройств.

Само голосование проводится во вторник с 8 до 20 часов по местному времени и с учетом временных поясов в США длится в общей сложности 18 часов. В ряде штатов избирательные участки открываются в 6 часов утра. Место проведения подсчета голосов избирателей определяется законодательством штата и производится либо самой участковой избирательной комиссией, либо территориальной комиссией округа (графства). При этом часто используются счетные сканирующие машины.

Предыдущие выборы президента США в 2000 году «застряли» в штате Флорида - в течение 36 дней после выборов победитель оставался неизвестен. Выборы во Флориде стали столь скандальными из-за того, что подсчет голосов был затруднен техническими накладками.

Большинство участков были оборудованы специальными дыроколами, чтобы избиратель проколол дырку напротив фамилии нужного кандидата. Во многих округах бюллетени были составлены столь неудачно, что люди промахивались и нечаянно отдавали голос не тому кандидату или вообще не могли пробить бюллетень.

Сегодня в большинстве избирательных участков перфоленту заменили электронные машины для голосования, снабженные системой touch-screen. Голосующий должен всего лишь несколько раз нажать пальцем на экран, определяя свои предпочтения. Эта новая технология стоила четыре миллиарда и введена на избирательных участках в 42 штатах из 50.

Компьютеры сложны по технологии, но просты в обращении. У них есть три недостатка: они не могут при необходимости пересчитать голоса, плохо защищены от хакеров и вирусов и часто ломаются, так что избирателям приходится часами ждать на участках. Противники электронного голосования считают, что главный минус в том, что компьютерное голосование «не оставляет следа», то есть не дает проголосовавшему подтверждения, что он проголосовал и за кого именно.

На части избирательных участков США сохраняются и прежние системы для голосования: обычные бюллетени, на которых надо ставить «галочки» (заштриховать кружок), старые перфокарты, в которых надо прокалывать дырки, и оптические машины.

В некоторых штатах голосовать можно по почте (это самый популярный способ в штате Орегон) и даже по Интернету. Правда, голосование по почте в разных штатах регулируется по-разному. В одних штатах бюллетени отсутствующих избирателей принимают только до дня выборов, в других - и после (на Аляске - до 17 ноября).

Почти не ограничено и время волеизъявления - «день выборов» в штате Мэн, к примеру, длится три месяца. 28 штатов постановили, что надо обязательно голосовать на своем избирательном участке, 17 - разрешили голосовать на любом участке своего района. Пять штатов позволяют избирателям регистрироваться в день выборов, остальные - нет. В Северной Дакоте вообще нет никаких ограничений, что неудивительно: на бескрайних просторах этого штата живут всего 634 тысячи человек.

среди населения. Для этого в начале 2008 года ИКРО объявила ряд конкурсов: конкурс среди журналистов на лучший материал, освещающий подготовку и проведение выборов Президента РФ и органов местного самоуправления, конкурс среди библиотек на лучшую организацию работы по правовому просвещению избирателей, конкурс учреждений культуры на лучшую просветительскую программу по избирательной тематике, конкурс на лучший школьный музей по истории выборов в регионе, конкурс среди учителей на лучшую методическую разработку по изучению избирательного права.

5. Молодежь и выборы

В рамках данного направления работы усилия ИКРО в течение отчетного периода были сосредоточены на следующих основных направлениях.

Во-первых, это работа со школьниками-старшеклассниками. Эту работу ИКРО традиционно организует и проводит совместно с областным управлением по науке, образованию и молодежной политике, а также Рязанским институтом развития образования. В январе текущего года была организована и проведена олимпиада школьников по вопросам избирательного права и избирательного процесса, в которой приняли участие 72 школьника – учащиеся 9 – 11 классов МОУ из 19 районов области. В феврале был проведен областной конкурс социальной рекламы «Мой выбор – участие в выборах», в котором приняли участие 12 школьных команд (156 человек), представляющих 10 муниципальных образований региона. В феврале состоялось подведение итогов совместного проекта «Готовимся стать избирателями», прошедшее в форме конкурса информационных проектов «Накануне выборов». В проекте участвовали 87 человек из 7 школ области (пять школ города Рязани, Дубровичевская школа Ря-

занского района и Милославская школа).

Традиционно в марте 2008 года состоялась областная научно-практическая конференция учащихся «За гражданское правосознание», в которой приняли участие 172 учащихся 7-11 классов из 14 районов области. В секции избирательного права и избирательного процесса работали 19 человек.

В рамках областного этапа Всероссийской акции «Я – гражданин России» (март 2008 года) избирательная комиссия номинировала конкурс по школьному самоуправлению, в котором участвовали 8 школьных команд (78 человек) из восьми муниципальных образований региона.

В январе – марте был организован и проведен второй конкурс среди учащихся образовательных учреждений области на лучший детский рисунок «Выборы глазами детей», в котором приняли участие более 250 учащихся учреждений начального и среднего образования в возрасте от 7 до 17 лет.



Во-вторых, это работа с учащимися колледжей, студентами вузов и курсантами военных училищ. Избирательная комиссия Рязанской области приняла участие в организации регионального этапа Всероссийского конкурса среди студентов и аспирантов высших и средних специальных учебных заведений, молодых специалистов в области юриспруденции на лучшую работу по вопросам совершенствования законодательства «Моя законотворческая инициатива».

В целях повышения уровня профессиональной подготовки будущих специалистов-правоведов, реализации творческого потенциала студентов и подготовки молодых избирателей





к предстоящим выборам проведен конкурс среди студентов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) Рязанской области на лучшую работу по теме «Выборы как форма прямой демократии: актуальные вопросы теории и практики», по итогам которого состоялась региональная межвузовская научно-практическая конференция и издан сборник материалов конференции.



В рамках Дня молодого избирателя прошли конкурс КВН на лучшее знание избирательного права, конкурс социальных проектов по повышению электоральной активности молодежи. Практически в каждом районе области ТИК в рамках Дня молодого избирателя провели в среднем по 20 различных мероприятий, в которых приняли участие свыше 11 000 настоящих и будущих избирателей. Во всех школах прошли уроки, диспуты и беседы по вопросам избирательного права. Состоялись встречи учащейся и работающей молодежи с представителями органов местного самоуправления и членами избирательных комиссий. В районных и сельских библиотеках были оформлены тематические книжные выставки. Практически в каждом поселении работал Клуб молодого избирателя. Более чем в половине районов были организованы дискотеки «Голосуют молодые», проведены ролевые игры, моделирующие избирательный процесс. В трех районах состоялись спортивные соревнования «Молодежь выбирает будущее». Прошел конкурс sms «Задай вопрос члену избирательной комиссии» и многие другие мероприятия.

В-третьих, это работа с молодежным парламентом Рязанской области. Члены избирательной комиссии не только приняли активное участие в мероприятиях, проводимых молодежным парламентом, но и инициировали отдельные из них. Так, в рамках Дня молодого избирателя состоялся круглый стол на тему «Молодежь и выборы: пути повышения электоральной активности», были подготовлены

и сняты две телепередачи в формате ток-шоу «Молодежь и выборы».

Четвертое направление – создание интернет-сайта комиссии «Молодежь, на выборы!». Идея интернет-портала направлена на развитие гражданского самосознания молодых избирателей под девизом: «Молодежь, на выборы!». Работа молодежного портала строится по принципу творческого и информационного взаимодействия представителей культурных и политических движений в Рязани и Рязанской области. Портал предоставляет технические и информационные ресурсы для диалога, заинтересованного общения молодых пользователей сети Интернет, является культурной площадкой, открытой трибуной, для дискуссий и мнений по самому широкому спектру интересов его участников.

Проводимая работа привела к вполне конкретному результату. На выборах Президента РФ явка избирателей в возрасте от 18 до 30 лет составила 44,3% (на всех предыдущих выборах данный показатель не превышал 20%).

6. Исследования в области совершенствования законодательства о выборах и референдумах и оказание научно-методической помощи участникам выборов и референдумов.

В текущем году данное направление связано в первую очередь с региональным законодательством по выборам в органы местного самоуправления. Совмещенные выборы, прошедшие 2 марта 2008 года, выявили определенные недоработки местного законодательства. Проблемы правоприменения закона «О выборах в органы местного самоуправления в Рязанской области» стали предметом дискуссии на семинаре-совещании председателей ТИК (апрель) и круглом столе представителей региональных отделений политических партий (май). Избирательная комиссия обобщила все замечания и предложения, высказанные на данных мероприятиях, и приняла решение внести дополнения и изменения в действующий Закон.

Избирательная комиссия продолжила мониторинг политико-правовой культуры избирателей. В апреле было проведено очередное социологическое исследование на тему «Итоги выборов Президента РФ и динамика политико-

телей участковых избирательных комиссий, инспекторов, членов участковых комиссий, регистраторов избирателей и т.д.).

На уровне штата, как правило, работу по подготовке и проведению выборов организует государственный секретарь штата, который является главным должностным лицом по выборам. Его обязанности в широком смысле сводятся к следующему: проверка и утверждение результатов выборов штата и (или) в федеральные органы; ознакомление представителей местных властей с избирательными законами штата путем публикации пособий и других материалов; утверждение норм использования новых избирательных автоматов и избирательных систем для голосования на местах в штатах, утверждение норм отчетности по выборам, включая регистрационные карточки, обычные бюллетени и бюллетени для голосования по почте; подпись документов по выдвижению кандидатов, петиций и обращений о референдумах; утверждение победителей на выборах и публикация официальных результатов; контроль за работниками и служебными лицами на выборах и за самими выборами; проведение подсчета голосов; рассмотрение случаев подтасовок и обмана, нарушений избирательных законов и извещение генерального прокурора штата об этом; ведение избирательных списков. В 10 штатах и федеральном округе Колумбия указанные функции выполняют избирательные советы штатов.

В США на всеобщих президентских и парламентских выборах, имеющих место в ноябре каждого четного года, задействовано примерно 1 млн. человек для работы на 180 000 избирательных участков. Эти сотрудники проводят выборы в соответствии с огромным количеством избирательных систем - от бумажных бюллетеней до автоматизированных машин для голосования, от специальных «чувствительных» бюллетеней и перфобюллетеней для распознавания с помощью компьютера до непосредственно автоматизированного процесса голосования и подсчета голосов. Эти же сотрудники должны постоянно следовать многочисленным процедурам на избирательных участках. В некоторых случаях результаты голосования записываются непосредственно на участках. Однако часто бюллетени свозятся на центральный пункт подсчета.

Сотрудники избирательных органов по традиции и природе представляют собой неформальную группу, которая составлена из простых

граждан, принадлежащих различным слоям населения, которые в общем осуществляют деятельность на пользу города и поселения по причине принадлежности к партии, политической или неформальной группе или просто работают за определенное вознаграждение. Преимущественно эта рабочая группа состоит в основном из пенсионеров в среднем 60 лет. Их, как правило, ничего не объединяет с правительством, военными организациями, группами интересов, профессиональными организациями, и они обычно не разделяют одной политической позиции.

Во всех штатах, кроме 10, главенствующие политические партии имеют определенную степень воздействия на отбор кандидатов в организаторы выборов часто с закрепленным в законе требованием соответствия двухпартийному представительству на каждом избирательном участке. Во многих административных единицах, однако, основная проблема рекрутирования достаточного количества сотрудников для избирательных органов, независимо от политической партии, значительно уменьшила важность процедуры «предварительного отбора». В прошлом десятилетии отряд работников избирательной системы имел более стабильные каналы пополнения, причем большинство сотрудников имели продолжительный опыт работы в данной сфере. На сегодняшний момент, однако, социальные и экономические факторы вместе с растущим показателем среднего возраста сотрудников повысили уровень ротации кадров в избирательной системе с одновременными трудностями в рекрутировании.

Сотрудники избирательных органов в США, как правило, работают по 12–14 часов в день выборов, и от них требуется посещение семинаров и специальных занятий по повышению профессионального уровня в соответствии с установленным законом штата. Во многих административных единицах сотрудникам избирательных органов выплачивается дополнительная компенсация за посещение тренингов, а в некоторых штатах тренинги являются обязательными, если человек принимает решение работать в соответствующей структуре. В обязанности работников избирательных органов (участковых избирательных комиссий) входит:

- заботиться о получении всего необходимого для работы избирательного участка, а также организация участка и полная подготовка его к работе,



ную комиссию по выборам, состоящую из шести членов. Эта комиссия имеет право проводить исследования и наказывать нарушителей законодательства.

1.2. О всех вкладах, составляющих более 100 долларов, необходимо заявлять, с указанием имени, адреса и рода деятельности вкладчика.

1.3. Запрещены вклады наличными, составляющие более 100 долларов. Запрещены вклады от лиц и организация иностранного происхождения.

1.4. Общая сумма, которую может потратить кандидат, не ограничена (если, конечно, кандидат в президенты не принимает программу Федерального финансирования своей избирательной кампании).

2. Частные вклады.

2.1. Частные вклады не могут превышать сумму в 1000 долларов одному кандидату в выборах на протяжении одного года.

2.2. Частные вклады не могут превышать сумму в 20000 долларов в год, если вклад адресуется Национальному комитету той или иной партии, и 5000 долларов, если вклад предназначается какому-либо комитету политического содействия (КПД).

2.3. Частные вклады, потраченные на производство «независимой рекламы», не ограничиваются.

3. Комитеты политического содействия.

3.1. Каждая корпорация, профсоюз или любое другое объединение может образовать не более одного КПД для поддержки финансирования избирательной кампании кандидатов.

3.2. КПД должен быть зарегистрирован не менее чем за 6 месяцев до выборов. Он должен иметь не менее 50 вкладчиков и не менее 5 кандидатов, среди которых распределяются деньги данного КПД.

3.3. Любому кандидату КПД имеет право субсидировать не более 5000 долларов за одни выборы и не более 15000 долларов в год, если вклад предназначается Национальному комитету партии.

Учет избирателей

Отличительной особенностью избирательной системы США является институт уведомительной регистрации избирателей. В списки вносятся только те избиратели, которые зарегистрировались на своем избирательном участке.

По оценкам американских политологов, 83 - 87% жителей, обладающих активным избирательным правом, зарегистрированы как избиратели. Цифра эта очень приближительна, так как в Америке отсутствует институт учета и регистрации населения.

Житель Америки может быть вычеркнут из списков избирателей и даже лишен права голоса. Основаниями для вычеркивания избирателей из списков могут быть:

- переезд (после уведомления с нового регистрационного пункта);

- неучастие в голосовании четыре года подряд,

- за ряд преступлений: подкуп, вымогательство, убийство, разбойное нападение с применением оружия, изнасилование.

Восстанавливаются в своих правах менее 2% избирателей, так как этот процесс предусматривает лоббирование через конгрессменов своего штата. В штате Миссисипи регистрируются в год около 20 тысяч избирателей и 4 тысячи избирателей вычеркиваются. Остро стоит проблема в графствах, населенных национальными меньшинствами, с большим уровнем преступности. В этих районах до 50% молодежи не внесены (или уже вычеркнуты) в списки избирателей.

В настоящее время в ряде штатов прилагаются дополнительные усилия, чтобы повысить число зарегистрированных избирателей. Так, в частности, в штате Небраска в качестве избирателя можно зарегистрироваться при получении водительских прав. Пункты регистрации избирателей часто организуются в больших супермаркетах («молах»).

Общие федеральные выборы, назначенные в этом году на 2 ноября, также не являются прямыми.

Организаторы выборов в США.

Подсчет голосов

Организаторы выборов являются важнейшей группой сотрудников в любом демократическом обществе, которые работают на избирательных участках в день выборов. В США под организаторами выборов понимают в зависимости от штата сотрудников судебных органов, членов комиссий, членов избирательных советов, менеджеров избирательных участков (председа-

правовой культуры избирателей Рязанской области». Результаты исследования стали основой для проведения семинара-совещания с председателями ТИК.

7. Выставочная деятельность.

Данное направление деятельности избирательной комиссии реализуется в трех основных проектах. Во-первых, полученная из ЦИК РФ экспозиция, посвященная 100-летию выборов Государственной Думы, демонстрируется в районах области.



Второй проект – открытие виртуального музея выборов на молодежном интернет-портале www.moiwibori.ru.

Третий проект связан с организацией и проведением в течение текущего года конкурса среди школ региона на лучший школьный музей (экспозицию) «История выборов в Рязанской области». В 2007 году, на начальном этапе данной работы, были разработаны и отпечатаны «Методические рекомендации по созданию школьного музея (экспозиции) выборов». Затем данные рекомендации были разосланы по школам области, возможности создания школьных музеев были обсуждены на курсах повышения квалификации учителей-обществоведов области.

В результате проведенной работы были открыты школьные музеи выборов в шести школах области. В текущем году планируется расширить сеть школьных музеев.

8. Издательская деятельность.

Данное направление реализуется по следующим основным направлениям.

Первое – издание ежеквартального журнала Избирательной комиссии «Выборы: теория и практика». В текущем году вышло два номера. С июня начато издание ежемесячной странички избирателя «Право на выбор» в областной газете «Рязанские ведомости».



Второе – издание материалов по итогам и результатам отдельных направлений деятельности. В текущем году были изданы:

- «Власть и общество в России: традиции и современность: материалы IV Всероссийской научной конференции 12 – 13 апреля 2008 года»;
- «Выборы как форма прямой демократии: актуальные вопросы теории и практики: Сборник статей региональной научно-практической конференции»;
- «Я рисую выборы» (по итогам конкурса среди учащихся общеобразовательных учреждений области на лучший детский рисунок «Выборы глазами детей»).

Таким образом, основные мероприятия, запланированные в областной целевой программе на 2008 год, в первом полугодии в основном выполнены. Вопрос о ходе выполнения программы и задачах по ее реализации во втором полугодии был рассмотрен на заседании Избирательной комиссии Рязанской области в июне текущего года.



Формы и методы обучения участников избирательного процесса

Л.И. Скрынник

Для успешного проведения демократических выборов необходимы политическая и правовая грамотность всех участников избирательного процесса, а также высокая профессиональная подготовка организаторов выборов. В этой связи Избирательная комиссия Рязанской области считает приоритетным направлением своей деятельности обучение кадров избирательных комиссий всех уровней, повышения правовой культуры избирателей, представителей политических партий и средств массовой информации.

Повышение профессиональной компетентности председателей, заместителей председателей, секретарей, системных администраторов, бухгалтеров территориальных избирательных комиссий взяла на себя Избирательная комиссия Рязанской области, а обучение участковых избирательных комиссий поручено территориальным избирательным комиссиям. Проведение занятий строится как централизованно, так и с выездом в города и районы Рязанской области, где обучение проводится отдельно для каждой комиссии, для каждой категории и состава комиссии, даются индивидуальные консультации.

Организуя работу по обучению членов комиссии, мы исходим из того, что политико-правовая культура – это не только знание законодательства и умение его применять, но и готовность защищать права избирателей.

Программа обучения руководителей территориальных избирательных комиссий обязательно включает теорию и практику работы по управлению избирательным процессом, в том числе по координации работы участковых избирательных комиссий, осуществлению контроля за их деятельностью, рассмотрению обращений участников выборов, связанных с решением или действием этих комиссий, по информационно-финансовому обеспечению выборов.

Успешно реализуется такая форма обучения председателей территориальных избирательных комиссий, как выездные двухдневные семинары-практикумы, которые позволяют глу-



боко рассмотреть определенные программой обучения вопросы как с точки зрения теории, так и практики их применения, обеспечить обмен мнениями участников по заявленной тематике, провести индивидуальные и групповые консультации. Последний такой семинар состоялся в апреле 2008 года в Спасском районе. Председатели территориальных избирательных комиссий обсудили не только результаты прошедших в 2007-2008 годов избирательных кампаний, но и детально проработали поправки к областному закону «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области», что очень важно в связи с предстоящими в марте 2009 года выборами в городских и сельских поселениях.

Работа комиссии, направленная на повышение правовой культуры участников избирательного процесса, приносит положительные результаты: в период проведения федеральных выборов 2007-2008 годов на телефоны «горячей линии» Избирательной комиссии Рязанской области и Российского фонда свободных выборов поступали вопросы, которые в основном носили уточняющий характер, жалобы на действия избирательных комиссий практически отсутствовали.

Как и любое другое обучение, подготовка кадров избирательных комиссий должна быть системной. Сегодня мы можем сказать,

хотя периодически такие кандидаты возникают на горизонте американской политики. Так, в 1912 году Прогрессивная партия Т. Рузвельта набрала 27,5% голосов, но впоследствии вернулась в лоно Республиканской партии. Реформаторская партия (Г. Росс Перро) в 1992-м и в 1996 годах набрала соответственно 18,9 и 8,4% голосов. Но всерьез конкурировать с двумя ведущими партиями ни одна «третья сила» не могла. Осознавая этот фактор, американцы преднамеренно не голосуют за третью партию, так как не хотят «терять» свой голос и ставят отметку в бюллетени за кандидата-республиканца либо за демократа. Однако опрос, проведенный в 1995 году в США Институтом Гэллапа, показал, что 62% опрошенных высказались за формирование третьей партии.

По мнению американцев, у независимых кандидатов, в отличие от республиканцев и демократов, существует еще одна непреодолимая проблема в случае победы - отсутствие кадрового ресурса для формирования своего аппарата и взаимодействие с Конгрессом, где присутствуют только две ведущие партии.

Система выдвижения кандидатов в президенты США выглядит сложной, даже хаотичной и находится в состоянии перманентного изменения. Наибольшего успеха добиваются те партийные кандидаты, которые хорошо понимают ее и умеют гибко действовать в заданных рамках, а иногда и за их пределами.

Общие выборы Финансирование избирательных кампаний

После того как съезд выдвигает кандидата, все внутривыборные конфликты обычно откладываются до момента окончания выборов и партия превращается в более или менее отлаженный механизм для проведения предвыборной кампании. Утвержденный каждой из двух основных партий кандидат получает право на пользование федеральным избирательным фондом. Этот фонд содержит достаточно крупную сумму и предоставляется для того, чтобы минимизировать влияние частных интересов на будущего президента. Согласившись его использовать, кандидат не имеет права привлекать для своей кампании любые сторонние средства, а также обязуется тратить деньги в строгом соответствии с определенными законом правилами. Если кандидат отказывается

от федерального фонда, он имеет право привлекать любое количество частных пожертвований и использовать их как хочет (естественно, эта свобода не распространяется на такие расходы, как, например, покупка голосов).

Вопросы финансирования выборов в США менее регламентированы по лимитам, чем в России. Верхнего предела суммы, расходуемой кандидатами, вообще не существует, за исключением ситуаций, когда кандидаты пользуются встречным финансированием от государства. Чтобы получить право на встречное финансирование, кандидаты и партийные комитеты, проводящие съезды, не должны превышать определенный уровень расходов на предвыборную кампанию, а на предыдущих выборах набрать более 5% голосов (это актуально для третьих партий).

Встречное финансирование от государства не может превышать собственные затраты кандидата. Деньги от корпораций и профсоюзов могут поступать кандидату только через специально создаваемые комитеты политических действий, которые собирают и аккумулируют предвыборные денежные ресурсы. Пожертвования от иностранных граждан и подрядчиков федерального правительства запрещены (второе следовало перенять и для России).

Существует проблема «мягких» и «твердых» долларов. В США установлены лимиты корпорациям для перечислений непосредственно на избирательную кампанию («твердые» доллары) и в то же время не ограничены суммы, которые можно тратить на организацию и проведение выборов («мягкие» доллары), например, на организацию сбора подписей, регистрацию избирателей и т.п. «И это создает эффективную лазейку», - считает член Федеральной комиссии по выборам Стюарт Горин.

Основное требование федерального законодательства о финансировании выборов и приоритетное направление в работе ФКВ - это то, что общественность должна знать, откуда политики получают средства и чьи интересы они представляют.

Основные правила финансирования избирательных кампаний на федеральном уровне таковы:

1. Общие правила.

1.1. Все отчеты о пожертвованиях на проведение избирательных кампаний, а также о затратах должны быть представлены в Федераль-

ся голосовать на партийной конференции за конкретного кандидата. Республиканцы, для которых более характерна партийная дисциплина, иногда просто предлагают своим избирателям выбрать делегата на партийный съезд, предоставив ему возможность самому решить вопрос о достойном кандидате в президенты.

Праймериз могут быть закрытыми - тогда к голосованию допускаются только члены партии из этого штата - или открытыми - тогда любой избиратель приходит на участок, берет бюллетень той партии, которую поддерживает, и ставит в ней крестик напротив имени того кандидата, который может лучше всего представить эту партию на федеральных выборах. Потом голоса со всего штата подсчитываются, и становится понятно, сколько голосов получил каждый из кандидатов.

Праймериз являются первым серьезным шагом в избирательной кампании любого кандидата, и их результаты являются во многом определяющими для исхода выборов. Поэтому кандидаты тщательно готовятся к первичным выборам и уделяют особое внимание штатам, где будут в этих выборах участвовать (а кандидат не обязан участвовать во всех праймериз, проходящих в США). Больше всего от этого выигрывают штаты Айова и Нью-Гемпшир, в которых праймериз проходят на несколько недель раньше, чем в других местах. Результаты первичных голосований в этих штатах подробно обсуждаются в СМИ, и к моменту прохождения остальных праймериз общественное мнение по поводу основных кандидатов уже сформировано. Желая получить не меньше внимания от участников предвыборной гонки, некоторые штаты кооперируются и проводят праймериз в один день - так называемый «супервторник». Обычно в каждую избирательную кампанию проходит несколько таких «супервторников».

После проведения праймеризов партийные организации штата подсчитывают голоса и распределяют те места, которые штат получил на партийной конференции между делегатами, представляющими разных «кандидатов в кандидаты».

Фактическая численность делегации штата на национальном партийном съезде рассчитывается по установленной партией формуле, учитывающей такие факторы, как население штата, оказанная им поддержка на прошлых выборах, количество выбранных должностных лиц и т.п.

Штаты заинтересованы проводить выборы

по партийным правилам, так как штаты, проводящие выборы без учета этих правил, сталкиваются с тем, что на общенациональных съездах полномочия их делегатов не будут признаны.

Партийные конференции

Партийная конференция в предвыборный год всегда преследует две главные цели - выбрать единого кандидата в президенты от партии и определиться с партийной программой. До того как в США повсеместно был принят механизм праймериз, конференции часто сопровождалась горячими дискуссиями, подковерными играми и закулисным принятием решений. Однако теперь имя будущего кандидата от партии обычно известно задолго до партийной конференции. Так как в большинстве штатов проходят праймериз и кокусы (партийные собрания), обязывающие каждого из делегатов голосовать за того или иного кандидата, расклад голосов можно предсказать после проведения одного или двух «супервторников». Для того чтобы стать официальным кандидатом от партии, человек должен набрать как минимум две трети голосов делегатов. Поэтому, как только в результате очередного предварительного голосования в каком-либо штате кто-либо из кандидатов набирает это количество, процесс выдвижения кандидатов теряет интригу.

Политологи считают такую работу партийных конференций признаком высокого уровня развития демократии. Партийный съезд фактически становится простым инструментом ратификации решений, принятых на уровне штата и местном уровне, а значит, политическая система максимально приближена к народу. Для Демократической партии это утверждение более верно, чем для Республиканской, где партийное руководство все еще играет большую роль. Например, в этом году почти никто не сомневается в том, что Буш-младший станет кандидатом от республиканцев и при этом получит подавляющее большинство голосов.

Кандидат в президенты подбирает себе партнера по выборам, то есть человека, который станет кандидатом в вице-президенты. Обычно партии стараются выдвинуть в вице-президенты человека, который по своим качествам будет дополнять кандидата в президенты.

Достаточно сложно выдвинуться кандидатом от третьей партии или быть независимым,

что формируемая долгое время система подготовки кадров должна включать в себя четко отработанную структуру организации обучения, распределение ответственности между всеми субъектами, ее осуществляющими, постоянно обновляющееся в соответствии с новациями избирательного законодательства содержание обучения, формы и методы, включающие современные методики и средства обучения.

На последнем семинаре, о котором уже упоминалось в данной статье, многие председатели ТИК жаловались на трудности, возникающие при формировании участковых избирательных комиссий. Некоторые политические партии предлагали в состав комиссий кандидатуры, которые по своей подготовке, моральным или физическим данным не могли работать в избирательной комиссии. И хотя в законодательстве не предусмотрено отклонение кандидатуры, предложенной партией, допущенной к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе, предлагалось соответствующим субъектам отозвать ее и внести другую кандидатуру, отвечающую соответствующим требованиям. В некоторых случаях партии соглашались с таким подходом и вносили другие кандидатуры. Говорили председатели и о сложностях с реализацией в полном объеме полномочий, определенных

законодательством. В связи с тем, что в территориальных избирательных комиссиях нет ни одного сотрудника, работающего на штатной основе, они не в состоянии стать центрами профессиональной подготовки кадров участковых избирательных комиссиях, повышения правовой культуры населения на уровне района, города, села. А это значит, что необходимо продолжить работу по приданию территориальным избирательным комиссиям статуса юридического лица на региональном уровне, а также инициировать соответствующие поправки в федеральное законодательство.

На последнем круглом столе с региональными политическими партиями, которые Избирательная комиссия Рязанской области проводит регулярно, руководители региональных отделений политических партий поддержали предложение комиссии направлять на учебу, проводимую комиссией, своих представителей, находящихся в резерве для назначения членами избирательных комиссий.

В ноябре этого года начинается новый этап обучения кадров избирательных комиссий, и мы очень надеемся, что среди обучающихся будут представители региональных отделений политических партий.

Семинар-совещание председателей территориальных избирательных комиссий



На вопросы журнала отвечает руководитель аппарата регионального отделения политической партии ЛДПР М.В. Стогов

– Как вы оцениваете уровень правовой культуры избирателей Рязанской области?

– Правовая культура избирателя, то есть его правосознание относительно избирательного процесса, подразумевает две взаимосвязанные и взаимозависимые составляющие.

Первая – это правовая грамотность, которая определяется степенью знаний правовых избирательных норм, порядка их реализации.

Вторая – это личностное отношение к выборам, понимание их важности и необходимости участия в них. Это понимание может быть сформировано только при условии достаточно интеллектуального уровня личности и реализации принципа свободы выборов.

Исходя из этих посылок, можно достаточно уверенно предположить, что реальный уровень правовой культуры как в целом по стране, так и в Рязанской области в частности, пока остается достаточно низким. Невысокая правовая грамотность избирателей, их слабое осознание истинной сущности выборов, а также, по всей видимости, имеющие место случаи нарушения свободы при их проведении, влекут нигилистическое отношение как к выборам, так и к избирательному процессу в целом.

– **Какие формы и методы повышения правовой культуры избирателей, используемые Избирательной комиссией Рязанской области, с вашей точки зрения, являются наиболее эффективными?**

– Избирательной комиссией Рязанской области используется достаточно широкий диапазон форм и методов повышения правовой культуры избирателей. В основу всей этой работы положена областная целевая программа «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007 – 2009 годы».

Как показали последние выборы, в прошлом году был выбран правильный ориентир на работу с детьми и молодежью с использованием форм и методов, способных вызвать у них необходимый интерес и дать знания. Явка молодежи на выборы возросла почти в два раза.



Правильным направлением является активное участие в совершенствовании избирательного законодательства всех участников избирательного процесса, направленное на формулирование основных новелл закона, более доступных для понимания граждан и исключающих двойное толкование.

Заслуживает внимания также комплексная работа избирательной комиссии, влияющая на правосознание граждан, – обеспечение свободы выборов, недопущение нарушений норм избирательного права и так далее.

Ну и, конечно, организация учебы членов территориальных и участковых избирательных комиссий, которые, обладая необходимыми знаниями и навыками, могут быть проводниками в работе по формированию правовой культуры избирателей.

– **Какие формы и методы повышения правовой культуры избирателей, используемые вашей партией, являются наиболее эффективными?**

– Основной целью любой политической партии является достижение власти в процессе выборов.

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА США

И.А. Буртов

Общие принципы организации выборов в США

По аналогии с Россией в Америке власть делится на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Первая и вторая ветви являются выборными на всех уровнях, начиная с совета школы и заканчивая Президентом США, а суды, в зависимости от штата, могут выбираться или назначаться. Верховные судьи назначаются Президентом с одобрения Сената.

Конгресс (законодательная власть) состоит из двух палат:

Сенат (по два представителя от каждого штата), избираемый на 6 лет, с ротацией 1/3 через каждые два года,

Палата представителей, избираемая на 2 года по 435 одномандатным округам.

Президента и вице-президента выбирает коллегия выборщиков (538 человек), которая формируется в соответствии с результатами выборов в каждом отдельном штате. Общее число выборщиков от штата равно количеству сенаторов и членов Палаты представителей от данного штата. Федеральный округ Колумбия, не имеющий выборного представительства в Конгрессе, располагает тремя голосами выборщиков.

Президент и вице-президент приносят присягу и вступают в должность 20 января года, следующего за годом выборов.

В отличие от России, в Америке нет общего федерального закона об организации и проведении выборов, а в каждом штате выборы проводятся по закону штата в соответствии с требованиями Конституции США и конкретного штата. Только в четырех федеральных законах содержатся статьи, регламентирующие порядок организации и проведения выборов:

- закон 1965 г. об избирательных правах (предоставлено право голосовать национальным меньшинствам);
- закон 1975 г. о регулировании финансовой помощи кандидатам,
- закон 1984 г. о доступности мест голосования для инвалидов,
- закон 1993 г. о регистрации избирателей.

Кроме вышеперечисленных законов в ходе проведения выборов применяются общегосударственные законы, направленные против мошенничества и подлога.

В большинстве штатов конгресс состоит из двух палат и избирается по аналогии с общегосударственным. Губернаторы и их замы (вице-губернаторы) также избираются прямым и тайным голосованием.

Особенности избирательной системы США

Предварительные выборы («праймериз»)

В отличие от России, где официальная избирательная кампания в федеральные органы власти начинается не ранее чем за 110 дней до дня голосования, в Америке выборы президента США длятся практически год, а республиканцы могут официально начинать предварительные выборы в год, предшествующий году голосования.

Особенностью американской политической системы является то, что у них нет централизованных общегосударственных партий, как в России и в бывших союзных республиках. В каждом штате есть своя партия, со своим лидером. То есть в Америке 50 демократических партий и 50 республиканских, в большинстве штатов есть партия Зеленых.

Процедура выдвижения кандидата на должность президента и вице-президента однозначно не прописана в конституции или федеральных законах США, и поэтому каждый штат проводит ее со своими особенностями. В зависимости от законодательства штата избиратели могут подавать голоса непосредственно за самих кандидатов в президенты или опосредованно - за делегатов партконференций и съездов, которые обязаны поддерживать кандидатов.

Предвыборная гонка начинается с предварительных выборов (праймериз). Праймериз - это прямые выборы среди сторонников одной и той же партии, где определяются партийные кандидаты («кандидаты в кандидаты»), которые будут баллотироваться на всеобщих выборах. В ходе голосования на праймериз в большинстве случаев избиратели просто ставят крестик напротив фамилии того или иного кандидата. Иногда они также выбирают делегата, который обязует-



ходов позволяет довольно четко отграничивать предвыборную агитацию от иных видов информационной деятельности, осуществляемых во время проведения избирательных кампаний⁷.

На данном этапе российское законодательство дает возможность применять на практике оба выше указанных подхода. Однако правоприменители – работники избирательных комиссий и судебных структур различного уровня – при разборе спорных дел руководствуются, в отличие от своих европейских коллег, в основном содержательным подходом. В итоге, многочисленная политическая реклама, существующая де-факто в российском избирательном процессе, неизменно сопровождает все выборы кампании кандидатов. Предвыборной агитацией она признается судами только в том случае, если ее заказчик – представитель оппозиции. Получается в одних случаях «реклама побуждает избирателей к голосованию за того или иного кандидата или партию», в других – нет, официально приобретая форму «информационной или иной разрешенной законом рекламы».

На практике обозначенные в исследовании проблемы служат «неустранимой помехой»

для рядовых избирателей. В сложившейся ситуации им крайне трудно принять в день выборов правильное электоральное решение. Этим и объясняется, с одной стороны, отсутствие у населения устойчивых политических предпочтений, с другой – политико-правовой нигилизм по отношению к проходящим в стране выборным кампаниям.

1. <http://www.medialaw.ru/publications/zip/61/ch2.htm>. Комментарий Центра «Право и СМИ»
2. Федеральный закон от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» // Российская газета. №51, 15.03.2006. ст. 2
3. <http://www.tnmlib.ru/resources/abstract/pdf/Falkov.pdf> В.Н. Фальков Совершенствование правового регулирования предвыборной агитации в Российской Федерации
4. <http://www.medialaw.ru/publications/zip/59-60/eremin.htm> Условия проведения предвыборной агитации через СМИ
5. Обеспечение открытости органов власти для граждан и юридических лиц / под ред. А.В. Иванченко. – М.: Фонд «Либеральная миссия», - 2007. - с. 37
6. http://www.cikrf.ru/_1/presskonf_120706.htm Интервью Вешнякова
7. Кучин А.С. Субъективный и содержательный подходы к идентификации предвыборной агитации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – №2. с. 36-37



При этом в рамках закона используются любые значимые формы и методы, в том числе направленные на формирование правовой культуры граждан.

В первую очередь, это разъяснение необходимости участия в выборах, основанное на том, что, только выражая свое отношение к партии путем голосования, можно выбрать ту партию, программа которой наиболее приемлема большинству избирателей. Сюда же можно отнести разъяснение избирательного законодательства, работу с членами избирательных комиссий и наблюдателями, являющимися представителями партии.

Второе достаточно важное направление, связанное с повышением правовой культуры избирателя, – это устранение недоверия к выборам. В этом плане важно показать отличие политической риторики от реальных дел в интересах большинства граждан, убедить, что выбор все-таки есть. При этом оппозиционная партия, в отсутствие административного ресурса, стремится обеспечить проведение свободных выборов.

В целом, формы и методы по воспитанию правовой культуры у избирателей могут варьироваться в зависимости от складывающейся политической ситуации. Можно выделить основополагающие в работе любой партии:

- проведение публичных мероприятий и акций;
- выступления в СМИ;
- выдвижение кандидатов;
- депутатская работа во фракции представительных органов;

- участие в выработке предложений по совершенствованию избирательного законодательства;
- встречи и общение с отдельными категориями населения, прием граждан депутатами от партий.

– Как и за счет чего, по вашему мнению, можно повысить электоральную активность избирателей (один из основных показателей правовой культуры) на предстоящих выборах в органы местного самоуправления в 2009 году?

– Электоральную активность, определяемую правовой культурой, вероятно, возможно повысить, основываясь на трех направлениях работы с избирателями:

- а) повышение правовой грамотности граждан (возможно, через образовательные учреждения, разноплановую работу заинтересованных организаций, в том числе избирательных комиссий);
- б) стимулирование интереса населения к самому институту выборов (проведение работы с использованием различных форм и способов, обосновывающих важность участия в выборах максимально большого количества избирателей, устранение факторов, способствующих нарушению принципа свободы выборов);
- в) повышение общей культуры населения, формирование в стране структур гражданского общества (в современных условиях первое проблематично, хотя возможно – через художественное творчество и религиозное воспитание).



Реформы местного самоуправления в Рязанской области: недавняя история и современность*

В.С. Авдонин

3. Начало нового этапа реформы МСУ.

Предыстория этого этапа реформы связана с процессами в российской политике, получившими развитие после 2000 года. Одной из главных задач, заявленных новым президентом Путиным, было повышение «управляемости» и укрепление «властной вертикали». В рамках этой политики были введены Федеральные округа во главе с полпредами, проведены преобразования Совета Федерации, разработаны реформа правительства, административная реформа, избирательная реформа и др. В 2001-2002 годах была выдвинута и задача проведения муниципальной реформы. Работа по ее подготовке проходила в основном в администрации президента под руководством Дмитрия Козака («комиссия Козака»). В сентябре 2003 года на основе разработок этой комиссии был принят новый федеральный закон об организации местного самоуправления в Российской Федерации, вступившей в силу с 2006 года. Законом была введена унифицированная форма «двухуровневой» организации местного самоуправления в России, проведено разграничение полномочий и ответственности между муниципалитетами разного уровня и государственными органами, оговаривались финансовые и административные вопросы организации МСУ и т.д.¹

На этот раз, в отличие от прошлых этапов реформы, в области заметных инициатив по подготовке к введению новых форм организации МСУ не ощущалось. До получения предписаний из центра никакой местной работы фактически не велось. Это определенно говорило о том, что введение новой организации МСУ, требующее отказа от сложившейся «районно-городской» модели, не получило в области большой поддержки.

Некоторые изменения в этом плане произошли после смены губернатора области. Пришедший на этот пост весной 2004 года Георгий Шпак обратил внимание на новую реформу



МСУ и призвал к ее активной подготовке. Наиболее характерным в его заявлениях было подчеркивание ответственности глав муниципалитетов (городов и районов) перед губернатором и идея построения в области так называемой «губернаторской вертикали». Основным направлением подготовки новой реформы стало изменение уставов существующих муниципальных образований и замена их глав. Подготовка по другим направлениям, таким как создание новых муниципалитетов «низового» уровня и финансовое обеспечение их функций, шла значительно менее активно.

В уставах ряда районов вводился порядок избрания главы муниципального образования на сессии местного представительного органа. Порядок избрания этих глав населением в некоторых местах упразднился. Уставы менялись в направлении, противоположном тому, которое было определяющим на предшествующем этапе, когда в уставы чаще всего вводилось правило выборов глав населением. В уставы на новом этапе вводились также должности глав муниципальных администраций, нанимаемых по контракту. Для их назначения формировались конкурсные комиссии, состав которых форми-

как «информационное обеспечение выборных кампаний» от информации, которая непосредственно является предвыборной агитацией. Иванченко также приходит к выводу, что широкое определение агитации в законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» постоянно приводило к тому, что правоприменители толковали этот закон по-разному:

- одни исходили из того, что любое упоминание кандидата (партии) в СМИ, любое его появление в газете или в эфире следовало расценить как предвыборную агитацию (поскольку такие действия могут побудить избирателя к голосованию за или против этого кандидата);
- другие, руководствуясь в основном здравым смыслом, полагали, что существуют не только агитационные, но и информационные материалы, и пытались отличать первые от вторых на основании интуитивных оценок;
- третьи, исходя из более ранних представлений, существовавших до развития избирательных технологий, считали агитацией лишь прямые призывы голосовать за того или иного кандидата⁵.

Главное и практически единственное требование к информационным материалам, распространяемым тем или иным способом, состоит в том, что их содержание должно быть объективным, достоверным, не нарушать равенства кандидатов и избирательных объединений. При соблюдении этих условий деятельность по информированию избирателей может осуществляться свободно.⁶

Как и Иванченко, другой исследователь – А.С. Кучин – в своих работах также первостепенным считал анализ проблемы идентификации того или иного материала, того или иного действия в качестве предвыборной агитации. Это связано с тем, что во время проведения выборов циркулирует самая различная информация, которая в той или иной мере может иметь отношение к избирательной кампании. Граждане и их объединения активно обмениваются мнениями по поводу кандидатов, политических партий, их программ, обсуждают политическую, экономическую и социальную ситуацию в округе. СМИ в рамках социально-политического информирования освещают ход избирательной кампа-

нии, рассказывают о ее наиболее ярких событиях. Также, в связи с выборами осуществляются специальные виды информационной деятельности: официальное (обязательное) предвыборное информирование и предвыборная агитация. Провести грань между ними, приходит к выводу Кучин, на практике довольно сложно. Опыт проведения избирательных кампаний показывает, что зачастую под видом предвыборного информирования или коммерческой рекламы субъектами избирательного процесса проводится скрытая предвыборная агитация.

На основе уже накопленного ранее материала Кучин в своем исследовании предложил два подхода к идентификации предвыборной агитации: субъективный и содержательный. Они взаимно дополняют друг друга и образуют достаточную и необходимую систему критериев и признаков, позволяющих идентифицировать предвыборную агитацию.

Содержательный подход основывается на гипотезе, согласно которой цель объективизируется в содержании передаваемой информации. Суть этого подхода заключается в том, что при его использовании основной критерий (цель) устанавливается посредством системного анализа содержания материалов с учетом определенного ряда критериев. Содержательными признаками предвыборной агитации можно назвать призывы голосовать за или против кандидата, односторонняя подача положительной или отрицательной информации о кандидате, выражении предпочтении в отношении кандидатов и др.

Субъективный подход основывается на другой гипотезе. Все кандидаты и избирательные объединения участвуют в избирательной кампании с совершенно конкретной целью и в этой связи посредством информационно-коммуникационной деятельности добиваются поддержки избирателей. Поэтому вся распространяемая ими в этом качестве информация транслируется с одной целью – снискать поддержку избирателей. Следовательно, такая информация независимо от ее содержания должна признаваться предвыборной агитацией. То есть для идентификации предвыборной агитации в данном случае достаточно лишь установить субъект распространения информации.

По мнению Кучина, использование предлагаемых содержательного и субъективного под-

* Окончание. Начало см. «Выборы: теория и практика» 2008. №2(6)

В разрезе обозначенной тематики представляются важными выводы экспертного заключения о соотношении понятий «политическая реклама» и «предвыборная агитация»:

«Основная цель любой рекламы – побудить адресата сделать свой выбор на рынке предложений. Поэтому реклама выполняет две основные функции: информативную (она информирует, сообщает о чем-либо) и воздействующую (реклама побуждает воспользоваться предложением, сделать выбор). Не является исключением и политическая реклама, преследующая ту же цель, что и экономическая, – привлечение внимания, воздействие на адресата.

Читаем статью 48 пункт 2.1. Закона о выборах: «Действия... признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с целью побудить избирателей голосовать за кандидата, список кандидатов...» На то, что реклама и предвыборная агитация имеют общую цель, указывает и определение предвыборной агитации, предложенное в законодательстве: «Агитация предвыборная (предвыборная агитация) – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)».

Обратимся к толкованию глагола «побудить» в русском языке. «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова дает значение «склонять к какому-либо действию» (М.: «Русский язык», 1987. с. 426). Академический 17-томный «Словарь современного русского литературного языка» (БАС) в числе прочих указывает значение «понуждение кого-либо к какому-либо действию, поступку» (т. 10. М.-Л.: Изд-во АН СССР, – 1960). Четырехтомный академический «Словарь русского языка» (МАС): «вызвать у кого-либо желание сделать что-либо, склонить, побудить к чему-либо».

Как видим, побуждение связано с тем, что человека склоняют к совершению каких-либо поступков. И политическая реклама (как и любая другая реклама), и предвыборная агитация преследуют одни и те же цели – воздействие на адресата и побуждение к совершению определенных поступков».

Таким образом, главный вывод экспертизы: «политическая реклама может воспри-

ниматься как предвыборная агитация».

Данный вывод, несомненно, является центральным мотивом при анализе обозначенной в данной работе проблемы.

Другими словами, принимая во внимание уже указанное ранее обстоятельство отсутствия в российских законах трактовки термина «политическая реклама», приходим к выводу, что любая позитивная информация, исходящая от партии, может восприниматься как предвыборная агитация, даже если в данной информации отсутствует связь с выборной кампанией. Такое право дает уже указанная выше формулировка: «предвыборная агитация – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список или списки кандидатов».³

Однако что побуждает к голосованию, а что не побуждает – это чаще всего своим решением определяет суд. В итоге, на что постоянно указывает оппозиция, в период предвыборной кампании имеет место применение «двойных стандартов»: ролики одних партий признаются как агитационные, даже несмотря на отсутствие в них каких-либо призывов принять правильное решение в день голосования (примером чему и может служить ранее обозначенная история конфликта ЛДПР и ЦИК РФ), ролики же других партий неизменно трактуются таким образом, что «нет оснований говорить о нарушении предвыборного законодательства».

Как считают эксперты, подобная правоприменительная практика является формой контроля над оппозицией – нежелательная политическая информация на данный момент не имеет шансов появиться в средствах массовой информации или на наружных средствах размещения рекламы (биллборды, афиши и т.д.). Видимо, в том числе и по этой причине до сих пор в Государственной Думе РФ блокируется принятие федерального закона «О политической рекламе». Данный нормативно-правовой акт установил бы общие «правила игры» для всех участников политических кампаний.⁴

В рамках обозначенной тематики особый интерес представляют исследования Александра Иванченко. Теоретические разработки во многих его работах преследуют цель отделить информацию, которую в соответствии с избирательным законодательством следует трактовать

ровался как из представителей региональных властей (губернатора и областной Думы), так и из представителей самих муниципалитетов по определенной квоте.

Эти изменения проводились при активном участии областной администрации и в целом усиливали ее влияние на уже существующий муниципальный (районно-городской) уровень. Вместе с тем, они вызвали напряженность и конфликты в ряде муниципалитетов. Некоторым главам городов и районов, избранных ранее населением, было предложено уйти в отставку, чтобы освободить место новым главам, которые будут избраны уже по новому порядку – на сессиях представительных органов. Наиболее острым был конфликт в Рязани. 15 июля 2004 года Рязанский горсовет принял поправки в Устав города, закрепляющие правило выборов главы города горсоветом. Главе администрации города Павлу Маматову, избранному ранее населением, было предложено добровольно покинуть свой пост, но он отказался. Эти события запустили длительный, острый конфликт в управлении Рязанью, продолжавшийся до конца 2005 года и резко подорвавший эффективность управления в городе.² Его последствия ощущаются и до настоящего времени.³

Проблемы с заменой глав были и в ряде других городов и районов области. Избранные из состава местных собраний главы были менее эффективны административно и менее влиятельны политически, чем прежние главы, избранные всенародно. Это усиливало их зависимость от областной администрации. В муниципалитетах это к тому же усиливало конфликтность. Смещенные влиятельные главы могли выступать центрами консолидации противников вновь избранных глав, что стимулировало нестабильность.⁴ Кроме того, определенные проблемы возникли и в связи с разделением руководящих функций в муниципальных образованиях между главами МО и главами администраций, нанимаемыми по контракту. Процесс назначения последних через процедуру рекомендации конкурсными комиссиями был плохо подготовлен, вызывал конфликты и, едва начавшись, резко замедлился. Новые главы районов, избранные из состава районных дум, не спешили «обзаводиться» главами администраций, которые должны были заниматься многими управленческими вопросами, что снизило эффективность управления. Это

позволило на областном уровне подчеркивать важность строительства «губернаторской вертикали». В некоторых городах и районах (Рязань, Сасово и др.) губернатор даже назначал своих «уполномоченных».

Другим направлением реформы был процесс создания в области «нижнего», поселенческого уровня муниципальных образований. Как уже отмечалось, в принципе прежний закон об организации МСУ в области не исключал возможности создания муниципальных образований поселенческого уровня, но в реальности МСУ было создано только на уровне районов и городов областного значения. Осенью 2004 года областной Думой были приняты поправки в законы области об организации местного самоуправления и о выборах органов местного самоуправления. Согласно первому из них, в области создавалось около 300 новых муниципальных образований на основе городских и сельских поселений (32 городских и 252 сельских). Больше всего муниципальных образований создавалось в Касимовском муниципальном районе (25), меньше всего – в Сапожковском (5). Органами управления муниципальными образованиями, согласно закону, были определены: представительный орган – Совет депутатов, исполнительно-распорядительный орган – администрация, глава муниципального образования. Срок полномочий представительных органов – 3 года. Численный состав советов был определен от 7 до 15 депутатов в различных МО. В 2/3 новых МО он составлял 10 депутатов. Общее число депутатов советов этого уровня составило в области более 2,5 тысяч.⁵ При этом закон касался примерно 40% жителей области, так как в крупных городах области (Рязань, Касимов, Сасово и Скопин), являющихся единственными муниципальными образованиями, «нижний» поселенческий уровень местного самоуправления не вводился и там новые муниципалитеты не создавались.

Поправки в областной закон о выборах органов местного самоуправления вступили в силу в ноябре 2004 года. А уже в декабре в областной Думе был поставлен вопрос о назначении даты выборов в органы власти новых муниципалитетов. Предполагалось, что они пройдут в марте 2005 года вместе с выборами депутатов областной Думы. В областной избирательной комиссии даже началась подготовка к их про-

ведению. Но вопрос о выборах «неожиданно» столкнулся с трудностями и противодействием. На двух заседаниях областной Думы в декабре 2004 года после острой полемики вопрос о дате муниципальных выборах был сначала отложен, а затем отклонен. Основную роль в откладывании выборов сыграли позиции и аргументы руководителей районного уровня о неготовности в районах к созданию новых муниципалитетов. Их поддержало также руководство областной Думы и с некоторыми колебаниями губернатор, озабоченные, прежде всего, выборами региональной легислатуры. Таким образом, данный компонент реформы (создание новых муниципальных образований) был временно приостановлен, его реализация была отложена на более поздний срок.

После избрания нового состава областной Думы в марте 2005 года этот вопрос вновь был поставлен на повестку дня. И вновь он вызвал много полемики и дискуссий. Многие депутаты областной Думы опять требовали отложить выборы органов новых муниципалитетов, мотивируя это явной неготовностью области к данному мероприятию. Тем не менее, руководство Думы при поддержке губернатора, областной избирательной комиссии, но, прежде всего, под нажимом из центра все-таки обеспечило принятие решения о выборах руководящих органов муниципалитетов «низового», поселенческого уровня. Они были назначены на 23 октября 2005 года. Как сообщалось, на их проведение были получены дополнительные финансовые средства из центра.

Главным изменением, внесенным в процесс образования новых муниципалитетов, стало введение правила избрания глав муниципалитетов «нижнего» уровня населением. До этого предполагалось избирать их на сессиях муниципальных советов. Это решение можно было объяснить стремлением активизировать интерес населения к данным выборам и избежать их массового срыва из-за неявки избирателей. В институциональном плане наличие избранных населением глав «низовых» муниципалитетов в целом способствует некоторому усилению этого уровня МСУ по отношению к структурам районного уровня, а также позволяет лучше обеспечить становление новых муниципалитетов, которое идет в области достаточ-

но трудно.

В сентябре-октябре 2005 года проходившая кампания по выборам новых органов МСУ складывалась не просто. Влиятельная в области КПРФ подвергла и реформу, и объявленные выборы резкой критике и отказалась от участия в них. Идею создания нового уровня муниципалитетов подвергали критике и некоторые другие местные политики. Власти испытывали заметную тревогу перед возможным срывом выборов из-за неявки избирателей. Избирательная кампания была вялой и малозаметной, так как большая часть избирателей области (более 60%), проживающая в крупных городах, не участвовала в выборах. Кроме того, отмечались сложности в работе избирательных комиссий, впервые столкнувшихся с таким большим объемом работы. Всего на выборах новых муниципалитетов в области было выдвинуто более пяти тысяч кандидатов (4241 кандидат в депутаты местных советов на 2729 мест и 861 кандидат в главы муниципалитетов на 285 мест).

Муниципальные выборы прошли в области 23 октября и 6 ноября (второй тур в ряде поселений) 2005 года. Участие в них, вопреки ожиданиям и тревогам, было достаточно высоким – в среднем более 40% (при минимально необходимых 20%). Срыва выборов по причине низкой явки нигде не произошло. Из 285 новых муниципалитетов представительные органы в полном или правомочном составе, а также главы были избраны в 273. В 12 поселениях, где выборы по разным причинам не состоялись (в основном из-за лидерства на них позиции «против всех»), они прошли повторно в конце 2005 года.

Таким образом, на этом направлении реформы (создание органов нового муниципального уровня) в области был пройден важный рубеж. Несмотря на ряд трудностей и опасений, он не вызвал особых осложнений. В какой-то мере это можно объяснить заинтересованностью в выборах новых глав муниципальных образований, которые, благодаря избранию, повышали свой статус, и поэтому активно способствовали успешному проведению выборов. Как показали их результаты, почти в 80% новых муниципальных образований главами были избраны бывшие главы сельских администраций. Будучи до выборов просто районными служащими,

Проблема политтехнологического и правового дискурса в определении понятий «политическая реклама» и «предвыборная агитация»

А.А. Мысовских

В соответствии с российским избирательным законодательством информационное обеспечение выборов включает в себя «информирование избирателей» и «предвыборную агитацию». Однако в СМИ для оценки деятельности субъектов политики в предвыборный период часто используется термин «политическая реклама». Дискуссия о соотношении понятий «политическая реклама» и «предвыборная агитация» на данный момент остается открытой.

Определенную ясность в терминологию внес конфликт между Центральной избирательной комиссией РФ (ЦИК РФ) и Либерально-демократической партией России в августе 2003 года. Причиной конфликта стала массированная агитационная кампания ЛДПР по четырем общероссийским каналам, когда одновременно были запущены пять рекламных роликов этой партии. Центризбирком указал на нарушение правил предвыборной агитации, согласно которым «предвыборная агитация» начинается со дня регистрации федерального списка кандидатов.

Говоря о роликах ЛДПР, А. Вешняков неизменно называл их «предвыборной агитацией», В. Жириновский же настаивал, что спорные ролики являются «политической рекламой». Но здесь возникла серьезная проблема: термин «политическая реклама» в законе отсутствует, ее правила, соответственно, тоже. Понятия, несомненно, схожи и воспринимаются почти как синонимы, тем не менее, с точки зрения права между ними есть принципиальная разница. Ролик является предвыборным, если в нем есть прямой призыв голосовать за ту или иную партию. Если же ролик связан с информацией о партии, о ее программе, то в соответствии с международной практикой он не является предвыборным.¹

Избирательное законодательство упоминает о политической рекламе единственный раз, и то вскользь, просто как об одном из возможных способов проведения предвыборной агитации через средства массовой информации.



Очевидно, что назвать это упоминание достаточным нельзя.

Не может решить проблему правового регулирования политической рекламы и закон «О рекламе». В последние годы этот закон успешно выполняет роль базового нормативного акта для всего рекламного законодательства, однако первая же его статья делает оговорку: «Настоящий закон на политическую рекламу не распространяется».² А это означает, что все предусмотренные им меры по защите граждан от недобросовестной, недостоверной, неэтичной и скрытой рекламы, распространяются только на коммерческую, но не на политическую рекламу.

С одной стороны, законодатели, конечно же, понимают опасность, которую таит в себе абсолютный правовой вакуум, окружающий политическую рекламу. Но, с другой стороны, отсутствие правового регулирования рекламы такого рода крайне выгодно для определенных политических сил. Существует даже законопроект «О политической рекламе». В последний раз он был вынесен на обсуждение Совета Государственной Думы еще в апреле 1996 года, но до сегодняшнего дня не прошел даже первого чтения.

свободной практикой участия в выборах. Главным условием осознанного включения в избирательный процесс является непрерывное поддержание положительной мотивации граждан на участие в формировании выборных представительных органов власти, культивирование у них ответственного отношения к своему политическому праву избирать и быть избранным.

Проведенное исследование показало, что в регионе наметилась позитивная тенденция в движении к культуре демократии, которая предполагает не только культуру участия в голосовании, но и культуру реального включения граждан в процесс выработки и реализации государственной политики.

Медленно, но неуклонно возрастает число граждан в той или иной мере интересующиеся политикой (41%); растет число граждан, принимающих участие в выборах, особенно среди молодежи в возрасте до 30 лет.

Основными мотивами участия в выборах для 55% опрошенных стали общественно значимые факторы – желанием исполнить свой гражданский долг и намерением воспрепятствовать кандидатам, которые, по их мнению, не должны быть у власти.

В оценках хода избирательной кампании Президента РФ доминируют полярные мнения, что свидетельствует, в целом, о равнодушии к данной проблеме. А отсутствие видимых нарушений в день голосования косвенно свидетельствует о доверии к институту выборов.

Таким образом, позитивные изменения в электорально-правовой культуре избирателей наметились. Задача теперь состоит в том, чтобы превратить эти изменения в тенденцию.

теперь они получали более высокий статус глав МСУ с дополнительными правами, полномочиями, расходами на аппарат и большей самостоятельностью от районного уровня.

На ход муниципальной реформы в области влиял и еще один фактор. В сентябре 2005 года Государственная Дума приняла поправки в федеральный закон о местном самоуправлении, согласно которым введение этого закона стало осуществляться поэтапно – до 2009 года. Также поэтапным (до 2009 года) стало введение полномочий муниципалитетов «низового» уровня, которое определяется законодательными собраниями регионов. В результате многочисленных обращений и давления с мест федеральный центр пошел на уступки и сбросил темп муниципальной реформы. В области это изменение позиции центра также привело к замедлению темпов реформы.

Но в конце 2007 года реформа получила новый импульс. Основной разработчик реформы Дмитрий Козак был возвращен в правительство РФ и возглавил Министерство регионального развития. Этому министерству было поручено активизировать реформу МСУ и обеспечить полномасштабное введение в действие нового закона об МСУ с 2009 года.

В области наиболее заметным событием в ходе реформы в последнее время стало проведение выборов представительных органов и глав муниципальных образований городского и районного уровня, которые прошли в марте 2008 года. Этим выборам предшествовали изменения в избирательном законодательстве. На областном уровне был принят закон, предусматривающий проведение в городах и районах области выборов не менее половины депутатов представительных органов по партийным спискам. Эта норма обязательна для крупных муниципалитетов (более 100 тысяч человек) и рекомендательна для других. В области данная модель выборов была принята в Рязани и еще 10 муниципальных образованиях. Отметим попутно, что принятие этой модели в Рязани сопровождалось острыми спорами, в ходе которых предлагались самые разные варианты – от введения 100% пропорциональной системы до полного отказа от нее.

Всего в марте 2008 года выборы представительных органов местного самоуправления прошли в 29 городах и муниципальных

районах, а в 25 – выборы глав. При этом в 20 муниципальных образованиях прошли прямые выборы глав населением, а в 5 выборы глав из состава депутатов. В 4 муниципалитетах области выборы глав в марте не проводились, так как сроки ранее избранных глав там не истекли. В 11 муниципальных образованиях, включая Рязань, выборы представительных органов проходили по смешанной системе, предусматривающей выборы 50% депутатов по партийным спискам.

В Рязани в результате остроконкурентной избирательной кампании партия «Единая Россия» выступила на выборах весьма слабо. По списку она получила 33,2%. Это было заметно хуже ее показателей на выборах в Госдуму в декабре. КПРФ показала сопоставимый с ней результат – 26,4%. Все другие партии тоже выступили в городе в марте лучше, чем в декабре. В итоге в гордуме «Единая Россия» получила 7 мандатов, КПРФ – 6, ЛДПР – 3, СР – 2, «Патриоты России» – 2. В округах картина для «Единой России» была в какой-то мере сходной – от нее там прошли тоже 7 депутатов (около 35%). Представители других партий в округах мандатов не получили. 13 мандатов получили самовыдвиженцы. Это создало в гордуме Рязани сложную ситуацию. ЕР не имела там устойчивого большинства, ее противники – тоже. Таким образом, выборы создали в Гордуме Рязани политическую неопределенность, что открывало перспективы для различных комбинаций и конфликтов.

Другой важный результат выборов касался глав муниципальных районов. Здесь весьма определенно проявилась тенденция к смене действующих глав. Из 20 выдвинутых глав на новые сроки были переизбраны лишь 7, или 35% от общего количества. При этом тенденция к смене заметно усилилась от первого ко второму туру выборов глав, который проходил 16 марта. Если в первом туре их было избрано 6, то во втором только 1 – свой пост с незначительным перевесом (всего в 0,3%) сохранил лишь глава Кораблинского района. Возможно, что на усиление тенденции к отказу в доверии прежним главам повлияло политическое событие, которое произошло в области между 2 и 16 марта 2008 года. 11 марта был представлен, а 14 марта – утвержден новый губернатор области Олег Ковалев. В возникшей атмосфере смены



власти на областном уровне избиратели могли активнее голосовать и за смену власти на уровне городов и районов. Во всяком случае, семь из восьми вышедших во второй тур глав районов 16 марта проиграли.

Нельзя сказать, что эти выборы существенно изменили профессиональный состав глав районов. Вновь пришедшие лица – это в основном хозяйственники из аграрного сектора и чиновники администраций. Среди новых глав нет партийных функционеров или работников гуманитарной сферы. Но персональный состав глав районов изменился. В этом смысле прошедшие выборы выполнили важную функцию обновления кадрового корпуса глав районов. Избиратели определенно продемонстрировали на выборах запрос на обновление руководителей районного уровня. Эта же тенденция проявилась и на выборах глав муниципальными советами. Во всех пяти муниципалитетах, где они проходили, были избраны новые главы. Таким образом, всего в 25 муниципалитетах были избраны 18 новых глав, что составило более 70% обновления их кадрового состава.

Что касается выборов депутатов муниципальных собраний, то этот корпус обновился значительно меньше. По предварительной оценке, новые депутаты там составили около одной трети. В партийном плане во многих районах большинство (более 50%) получили выдвиженцы «Единой России». Но не везде. Примерно в трети муниципалитетов представители «Единой России» формально не имеют большинства. Это относится, кроме Рязани, также к крупному Рязанскому району, где главой района из состава депутатов был избран беспартийный, к небольшому Кадомскому району, где главой района был избран представитель «Справедливой России», и к некоторым другим. В среднем по партийным спискам в 10 районах, где были смешанные выборы, ЕР получила около 50%, КПРФ – около 21% (участвовала в 7 районах), СП – 18 %, ЛДПР – 12 %.

Таким образом, оценивая ход реформ МСУ в области в 2000-е годы, можно отметить следующее. Во-первых, в отличие от реформ 90-х годов, они не опирались на какие-либо местные наработки и тенденции в развитии МСУ, а осуществлялись под давлением из федерального центра и поддерживались губернатором, который старался использовать их для

усиления своей власти в духе выстраивания «губернаторской вертикали». В какой-то мере это осложнило начало реформ и вызвало рост нестабильности, конфликтов и снижение эффективности управления в ряде муниципальных образований. Во-вторых, на таком направлении реформы, как создание двухуровневой системы МСУ, которое тоже развивалось преимущественно под давлением из центра, были достигнуты определенные результаты. В области было создано около 300 новых муниципальных образований, были сформированы их представительные органы и избраны их главы. В регионе возникла по существу новая, двухуровневая система местного самоуправления, которой не было раньше. Конечно, положение нового «поселенческого» уровня МСУ является еще очень сложным и неопределенным, он сталкивается с множеством проблем, но начало его становления положено, и он будет развиваться и дальше. В-третьих, эта реформа в области носила «аритмичный» характер. Она пережила «пробуксовку» и торможение, а затем новую активизацию. Последние выборы городского и районного уровня показали тенденцию обновления и перемен на этом уровне самоуправления. В то же время реформа пока не решила многих проблем, связанных с демократизацией, финансово-экономической независимостью, компетентностью и эффективностью местного самоуправления.

Если же оценивать весь путь преобразований местного самоуправления в области за последние примерно двадцать лет, то здесь можно сделать следующие выводы.

«Позднесовесткий» этап характеризовался повышенной местной активностью в сфере реформы местного самоуправления и тенденциями его демократизации, прежде всего, в областном центре. Но затем, особенно, после августа 1991 года вектор реформы приобрел преимущественно административную направленность, а политический кризис и ликвидация системы советов в 1993 году еще больше усилили эту тенденцию.

В первой «постсоветской» реформе МСУ в области в 90-е годы достаточно четко выделяются два этапа: «административный» и «законодательно-политический». На первом этапе мероприятия реформы проводились почти исключительно областной администрацией

Кроме того, информированность избирателей по основному кругу организационных вопросов оказалась также весьма высокой:

Таблица №8

	Информирован	Нет	Затрудн. ответить
О том, где расположен Ваш избирательный участок	87	8	5
Внесены ли Вы в избирательный список	72	19	9
О том, как можно проголосовать по открепительному удостоверению	62	28	10
О времени открытия и закрытия избирательного участка	76	16	8
О способах заполнения бюллетеня	75	17	8

Однако это не означает, что достигнут предел совершенства. Несмотря на двойной поквартирный обход, почти каждый пятый избиратель оказался не информированным по тем или иным проблемам избирательного процесса.

А вот как оценили избиратели деятельность избирательных комиссий на прошедших президентских выборах. Ответы респондентов (в процентах) приведены в Табл.№9.

Таблица №9

	Положительное	Скорее положит.	Скорее отрицательное	Отрицательное	Затр. ответить
Вашей участковой избирательной комиссии	28	45	5	3	19
Территориальной, т.е. городской или районной избирательной комиссии	23	45	6	3	23
Рязанской областной избирательной комиссии	22	43	6	3	27
Центральной избирательной комиссии	22	38	6	3	31

Избиратели, как следует из приведенных данных, достаточно высоко оценивают деятельность избирательных комиссий всех уровней. Сколько-нибудь существенных расхождений в оценках различных социально - демографических групп не выявлено.

Динамика правовой культуры избирателей

Участие или неучастие отдельных групп и слоев населения в избирательном процессе, интенсивность и социально-психологическая наполненность этого участия зависят от правовой культуры избирателей, уровня правопонимания и осознания ими собственной роли в отношении между властью и гражданином.

На наших глазах складывается ранее неизвестная нам область политической деятельности, связанная с выработкой и проведением электоральной политики, в том смысле этого понятия, который определяется возможностью управления избирательным процессом и формированием демократической культуры электорального поведения различных его участников.

В организационном плане решение второго вопроса было найдено через разработку и в дальнейшем через практическое осуществление областной целевой программы «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007 – 2009 годы». Идеология программы базируется на том представлении, что полная реализация конституционных прав граждан возможна только в атмосфере общественного доверия к государственным институтам. Это доверие достигается открытой и

При этом наблюдается сходство позиций различных социальных групп по данным критериям.

Однако при рассмотрении оценок представителями электората ведущих партий выявляются существенные различия (См. Табл.№6).

Таблица №6

Оценки качества выборов электоратами ведущих политических партий (в %)

Были ли выборы Президента РФ	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Справедливыми	61	19	52	39	46	45	39	43
Свободными	62	17	50	42	46	45	39	43
Состязательными	51	28	43	49	39	55	30	52
Хорошо организованными	71	7	71	19	71	20	57	17
Расточительными	52	22	67	19	70	17	65	17
Честными	51	22	40	48	27	62	26	56

Анализ приведенных данных показывает, что оценки сторонников партии «Единая Россия» существенно расходятся с оценками сторонников других политических партий. А электораты других политических партий, несмотря на идеологические разногласия, в своих оценках прошедшей избирательной кампании оказались весьма близки друг другу.

Субъективная оценка организационно – процедурной стороны выборов

Оценка качества выборов неразрывно связана с организационно - процедурной стороной выборов и деятельностью избирательных комиссий.

Несмотря на определенное несовершенство избирательного процесса в нашей стране, организационно - процедурная сторона прошедших выборов оказалась на должной высоте. Со всей очевидностью это выявило и данное исследование (См. Табл.№7).

Таблица №7

Оценка отдельных составляющих избирательного процесса (в % от числа принявших участие в выборах 2 марта 2008 г.)

Характеристика организации избирательного процесса	Да	Нет	Затрудн. ответить
Избирательный бюллетень был непонятным	9	84	7
Видал/а, как голосовали за других людей	3	90	7
Наблюдатели на избирательном участке пытались убедить избирателей голосовать за определенного кандидата	1	91	8
Члены избирательной комиссии пытались убедить избирателей голосовать за определенного кандидата	1	91	8
Я чувствовал, что правила тайного голосования не соблюдались по отношению к моему избирательному бюллетеню и кто-то знал, как я голосовал	4	87	9
Избирательный участок был не очень удобным	2	91	7
Я видел, как другие люди голосовали все вместе, не соблюдая правила тайного голосования	3	89	8
Избирателям предлагали подарки и финансовую помощь	2	90	8

Как видно из приведенной таблицы, избиратели практически не зафиксировали каких-либо серьезных нарушений в избирательном процессе.

в духе радикального административного проектирования. В целом они оказались мало результативны и не привели к созданию структур МСУ, а концептуальные разработки и эксперименты были слабо востребованы. К моменту начала осенью 1995 года масштабной реформы местного самоуправления в области произошло столкновение административного варианта реформы, который тяготел к различным инновациям, и «политико-законодательного», который тяготел к ограничению инноваций и сохранению традиционной практики местного управления.

Период реформы в 1996-1998 годы, был более результативным. На этом этапе в проведении реформы решающую роль играли главы районов области, представленные в областной легислатуре. В результате в области возникла унифицированная районно-городская модель местного самоуправления, тяготеющая к традициям местных административных практик. Она означала повышенную роль районного уровня в системе региональной власти при снижении роли демократического участия. Несмотря на ряд конфликтов и проблем, свойственных этой модели (особенно в Рязани), она закрепились и просуществовала в области до середины 2000-х годов.

Новый этап реформ, начавшийся в области в 2004-2005 годах, означал существенную перестройку сложившейся системы и создание «двухуровневого местного самоуправления». Считается, что создание муниципалитетов на уровне поселений сделает местное самоуправление более демократичным, близким к гражданам и их нуждам, повысит его эффективность. Но реформа проходит сложно, сталкивается с большим количеством проблем, и пока не достигла поставленных целей. Сможет ли МСУ за счет приближения местной власти к гражданам привести к демократизации, усилить свою роль и повысить эффективность или «раздвоение» муниципального уровня приведет лишь к усилению конфликтов, давления и манипулирова-

ния им со стороны областных властей? Пока ответы на этот вопрос применительно к Рязанской области не очевидны.

Во всяком случае, как нам представляется, политологический анализ развивающейся на наших глазах очередной реформы МСУ в области должен быть обязательно продолжен.

1. Подробный анализ реформы 2003 г. см.: Тихонов Д.А. Местное самоуправление и муниципальная автономия в современной России. - М. 2004. - С.172-210.

2. В ходе конфликта против главы администрации Рязани Павла Маматова было возбуждено уголовное дело, а затем он был отстранен от должности решением суда. На его место стал претендовать «уполномоченный» губернатора по Рязани Анатолий Игумнов, но горсовет этому воспрепятствовал. Когда срок полномочий Маматова истек (апрель 2005 года) Горсовет попытался выбрать из своего состава нового главу города. Но выборы долго не могли состояться из-за неявки депутатов на заседания. Наконец, 29 апреля новым главой города минимальным большинством был избран Семен Сазонов. Но многие депутаты это избрание не признали и обратились в суд. Суд подтвердил избрание Сазонова, но в горсовете его сторонники потеряли большинство. Летом 2005 года в горсовете образовалось большинство, принимавшее решения без согласия главы города, который стал блокировать их осуществление. Весь этот период (до конца 2005 года) работа городского управления была фактически парализована.

3. В декабре 2007 года в руководстве Рязани вновь разразился конфликт. Глава города Семен Сазонов потребовал отстранения главы администрации Рязани Федора Провоторова от должности через суд. Это вновь привело к расколу горсовета. После судебного разбирательства Провоторов был оставлен в должности, но почти сразу после этого сам сложил с себя полномочия в связи с избранием его депутатом горсовета.

4. В этом плане примечателен случай с главой Рязанского района Литвиновым. Он был избран при явной поддержке губернатора на сессии местной думы в начале 2005 года вместо прежнего влиятельного главы района Суздаева. В августе 2005 года он был арестован по обвинению в получении взятки, а район временно возглавляет его заместитель. Другой случай произошел с главой администрации Пронского района Максимушкиным, также занявшего этот пост при поддержке с областного уровня. В январе 2008 года он также был арестован при получении взятки.

5. Закон Рязанской области от 29.11.2004 № 129-Оз «О некоторых вопросах организации местного самоуправления в Рязанской области».



О совместной деятельности Рязанского Регионального центра гражданско-правового образования РИРО и Избирательной комиссии Рязанской области по повышению электоральной культуры населения

Л.В. Мостяева

Работа по повышению электоральной культуры населения, по нашему глубокому убеждению, должна начинаться со школы. Каждый школьник рано или поздно становится избирателем. От того, каков к этому времени будет опыт его политического участия, будет ли сформирована его гражданская позиция, сумеет ли он проявить личностные качества, необходимые грамотному избирателю, будет зависеть будущее нашей страны, а значит, и наше будущее.

Поэтому для Регионального центра гражданско-правового образования одной из важнейших сфер деятельности в последние годы стала совместная работа с Избирательной комиссией Рязанской области, направленная на воспитание будущих избирателей. Правовым основанием этой деятельности стало соглашение о сотрудничестве, подписанное между Рязанским областным институтом развития образования и Избирательной комиссией Рязанской области.

В соответствии с ним сотрудничество реализуется по четырем основным направлениям. Представим их без ранжирования, поскольку считаем, что все они равнозначны и одинаково полезны в деле повышения электоральной культуры населения.

Первое направление связано с разра-



боткой научно-методического обеспечения изучения вопросов избирательного права и избирательного процесса в образовательных учреждениях региона. За два года сотрудничества нам удалось подготовить два сборника в помощь учителю, изданных общим тиражом в 800 экземпляров: «Изучаем избирательное право» (авторы Л.В. Мостяева, Ю.Н. Мостяев, под редакцией председателя Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьевой) и «Школа будущего избирателя» (тематический сборник



Участники конкурса «Я – гражданин России»



Победители конкурса учителей на лучшую методическую разработку

Таблица №4

	В целом по выборке	Те, кто голосовал	Те, кто не голосовал	Интересующиеся политикой	Не интересующиеся политикой
Интересная кампания	20	25	4	33	10
Не интересная кампания	9	11	5	11	9
Кампания с предсказуемым результатом	42	39	52	35	50
Затрудняюсь ответить	29	26	39	20	32

1. Несмотря на то, что по существу активная агитация, согласно принятому Закону о выборах, практически велась только в течение последнего месяца, тем не менее, только 9% опрошенных оценили ее как скучную, вялую и бледную. Таким образом, не оправдались многочисленные прогнозы, что кампания не вызовет большого интереса у избирателей.
2. Особый интерес кампания вызвала у тех респондентов, кто участвовал в выборах. Они в ШЕСТЬ раз чаще отмечали, что кампания была интересной, чем те, кто не голосовал.
3. Те избиратели, которые интересуются политикой, в ТРИ раза чаще отметили, что кампания была интересной, чем те, кто не интересуется политикой.
4. Но практически половина (42%) из числа опрошенных считают, что это была кампания с предсказуемым результатом. И практически каждый третий (29%) не смог однозначно ответить на данный вопрос.

Субъективная оценка качества проведенных выборов

Электорально - правовая культура складывается также под влиянием того, как граждане оценивают качество проведения выборов. В этой связи была выявлена оценка избирателями прошедших 2 марта 2008 года выборов Президента РФ по следующим 6-ти показателям (См. Табл.№5):

Таблица №5

Были ли выборы Президента РФ (в %)	В целом "Да"	
	В целом "Нет" (в %)	
Справедливыми	46	33
Свободными	48	31
Состязательными	39	41
Хорошо организованными	62	15
Расточительными	57	17
Честными	36	40

Приведенные данные свидетельствуют о достаточно не однозначной оценке гражданами выборов Президента РФ. Только по двум показателям мнение респондентов оказалось более или менее явно выраженным: абсолютное большинство опрошенных (62%) считают, что выборы были хорошо организованы, а 57% - считают их расточительными.

По оставшимся четырем критериям мнение респондентов оказалось практически полярным. 48% полагают, что выборы были свободными, но 31% - не свободными; 46% - справедливыми, но 33% - не справедливыми. 39% опрошенных отметили, что выборы были состязательными, но 41% их таковыми не считают; 36% полагали, что выборы были честными, но 40% убеждены в обратном.



В число факторов, активно влияющих на мотивацию голосования, входит влияние лиц, оказывающихся в ближайшем окружении человека. Полученные данные о попытках убеждения избирателей голосовать определенным образом на выборах Президента РФ подтвердили гипотезу о влиянии ближайшего окружения. В день голосования обмен мнениями такого рода с большой вероятностью взаимного влияния происходит, прежде всего, между родственниками, членами семьи (33%). Вслед за ними, на втором месте, чаще всего оказываются друзья и знакомые. Все остальные группы имеют меньшее влияние и значительно реже оказываются услышанными, в том числе партийные лидеры (11%), товарищи по работе (11%), начальник (11%), представители местной администрации (3%). Исследование зафиксировало достаточно редкие, практически единичные случаи оказать влияние со стороны членов избирательных комиссий (0,5%) и наблюдателей (0,33%)

По-прежнему, актуальной остается проблема исследования абсентеизма. Причины неявки избирателей к урнам целесообразнее всего сгруппировать следующим образом:

- причины общесоциального и общеполитического характера (отсутствие интереса к политике, отчужденность граждан от власти);
- причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательных комиссий;
- причины, связанные с особенностями конкретной избирательной кампании (неинтересные кандидаты, неинтересная агитация);
- причины случайного характера (погода, состояние здоровья и т.п.).

Почему рязанские избиратели не приняли участие в последних президентских выборах? Данные настоящего исследования дают такую картину мотивов (учитывались только те избиратели, кто не принимал участие в выборах 2 марта 2008 года):

Не интересуюсь политикой, выборами	6%
На общий результат выборов мой голос никак не повлияет	5%
Законодательство о выборах ставит в неравное положение отдельных кандидатов	4%
Избирательные комиссии не обеспечивают справедливость выборов и правильность подсчета голосов	6%
Не было кандидатов, которые бы меня привлекали	12%
Не голосовал по случайному стечению обстоятельств	33%
Другое	9%
Затрудняюсь ответить	25%

Прежде всего, следует отметить, что каждый четвертый из тех, кто не принимал участия в выборах, не смог выделить те факторы, которые определяют данное электоральное поведение. Основная масса абсентеистов объясняет свое поведение причинами случайного характера (33%) и особенностями прошедшей избирательной кампании (12%). Причины общесоциального и общеполитического характера (11%), равно как и причины, связанные с несовершенством избирательного законодательства (10%) отходят на второй план и не являются доминирующими.

Избирательная кампания в оценках населения региона
 В ходе исследования респондентам было предложено в целом оценить ход избирательной кампании.
 Каждый пятый из опрошенных (20%) считает, что это была интересная кампания, 9% считают, что не интересная. Большинство респондентов (42%) полагают, что это была кампания с заранее известным результатом, и еще 29% не смогли однозначно выразить свое отношение к прошедшей избирательной кампании.
 Корреляционный анализ ответов на данный вопрос с ответами на другие вопросы анкеты (См. Табл. №4) позволяет выявить следующие тенденции.



лучших методических разработок, подготовленных педагогами Рязанской области). Помимо этого было организовано повышение квалификации педагогов с привлечением сотрудников избиркомов. Прошли встречи педагогов и учащихся с председателем Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьевой, секретарем Л.И. Скрынник и ее сотрудниками Е.Л. Мясоедовым, Ю.И. Абрамовым и А.В. Богдановым, в ходе которых рассматривались вопросы как содержательного плана (в частности, об изменениях российского законодательства о выборах), так и дальнейшего потенциального сотрудничества избиркомов со школами.

Второе направление предполагает проведение опытно-экспериментальной работы соответствующей направленности со школами, являющимися базовыми для института. В ходе опытно-экспериментальной работы был разработан региональный проект «Готовимся стать избирателями», адресованный старшеклассникам и предполагающий их знакомство с работой избиркомов различных уровней. Отметим, что еще одним партнером в реализации данного проекта стала лекторская группа, состоящая из курсантов-старшекурсников АПУ ФСИН. Итогом этой деятельности в 2007/2008 учебном году стало создание учащимися собственных информационных проектов «Накануне выборов» и их представление на областном конкурсе. В нем приняли участие около 90 человек из разных муниципальных образовательных учреждений Рязанской области (школы № 3, 31, 56, лицей № 4, гимназия № 5 города Рязани, Дубровицкая школа Рязанского района и Милославская шко-

ла Милославского района). Экспертная группа отметила, что это были разноплановые работы, представившие разные формы и виды самостоятельной деятельности старшеклассников:

- в одних речь шла о том, как по всем правилам и с соблюдением избирательной процедуры проходили выборы в школьные органы ученического самоуправления;
- в других – как проводилась разъяснительная работа с населением, родителями по наиболее важным вопросам, касающимся выборов: почему необходимо ходить на выборы, как проходят выборы в России;
- в третьих – как сотрудничали школьники и территориальные и участковые избирательные комиссии.

Однако все они без исключения показали, что участники проекта существенно выросли за время своего участия в этой работе: стали серьезнее подходить к вопросам, связанным с демократическими выборами, узнали для себя много нового об избирательном праве и процессе, стали с большим вниманием относиться к деятельности избиркома.

Третьим направлением в нашей совместной работе стало стимулирование преподавания вопросов избирательного права и избирательного процесса в образовательных учреждениях Рязанской области. С этой целью в области был проведен конкурс среди учителей на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу, вызвавший большую заинтересованность у педагогической



Гражданский форум



Победители конкурса социальной рекламы в номинации «Мой выбор – участие в выборах»

общественности. Практически все муниципальные образования региона направили работы своих представителей на конкурс. Восемь лучших работ были отмечены дипломами, денежными премиями, а их материалы поместили в сборник методических рекомендаций.

Наконец, одним из важнейших направлений работы для нас стала деятельность по мотивации учащихся к изучению избирательного права и избирательного процесса: как в теории, так и на практике. С этой целью мы сочли необходимым, прежде всего, создать соревновательную среду для подростков, в которой разные по уровню подготовки учащиеся могут себя проявить в знаниях о выборах и практических умениях. Учебный год был насыщен разнообразными конкурсами, конференциями, акциями и другими видами состязаний. Достаточно просто перечислить названия конкурсов и число участников них, чтобы убедиться: каждый мог в них найти себе место. Это были: областная олимпиада учащихся по избирательному праву и избирательному процессу (72 участника); конкурс социальной рекламы «Мой выбор – участие в выборах» (количество участников – 156 человека, представлявших 12 школьных команд);

областная научно-практическая конференция учащихся «За гражданское правосознание» (в секции избирательного права и избирательного процесса приняли участие 19 человек; всего в конференции – 172 человека); областной этап Всероссийской акции «Я – гражданин России»: конкурс социальных проектов учащихся (номинация «школьное самоуправление и создание детских и молодежных организаций» количеством участников 78 человек (8 школьных команд); всего в областном этапе акции – 152 человека (19 школьных команд).

По каждому из представленных выше направлений работа не завершена, она продолжается. Заметим, что для нас чрезвычайно значимо, что «заказ» на ее продолжение поступает не только от государственных организаций и институтов, но и от педагогов и учащихся. Это является индикатором реальной пользы совместно начатого дела. Впереди – новый учебный год. Очень хотелось бы, чтобы партнерство школ, избирательных комиссий, вузов города и Рязанского регионального центра гражданско-правового образования РИРО не только сохранилось, но и получило свое дальнейшее развитие.



Мотивы участия/не участия в выборах.

Почему избиратели приходят на избирательные участки в день голосования? Ответы респондентов на данный вопрос распределились следующим образом (учитывались ответы только тех респондентов, кто принял участие в выборах 2 марта 2008 года):

Пришел по привычке	18%
Исполнил свой гражданский долг	39%
Не хотел, чтобы другие за меня решали, кому быть у власти	9%
Чтобы лично поддержать своего кандидата	13%
Чтобы проголосовать против кандидатов, которые, по моему мнению, не должны быть у власти	16%
Пришел, потому что заставил начальник	6%
Пришел просто так, за компанию	9%
Другое	1%
Затрудняюсь ответить	5%

Анализ ответов на данный вопрос показывает, что на последних выборах большая часть опрошенных (55%) мотивировала свое участие в голосовании общественно значимыми факторами – желанием исполнить свой гражданский долг (39%) и еще 16% – намерением воспрепятствовать кандидатам, которые, по их мнению, не должны быть у власти.

Личными мотивами свое присутствие на выборах объяснили 9% тех, кто не хотел, чтобы другие решали, кому быть у власти и 13% – хотели лично поддержать своего кандидата.

Однако при этом еще 18% участвуют в выборах «по привычке», 9% – «за компанию» и 6% – «потому что заставил начальник».

Значимых различий в позициях социально-демографических групп по мотивам участия в выборах не зафиксировано.

Определенный интерес вызывает мотивация участия в выборах электората ведущих политических партий (См. Табл.№3).

Таблица №3
Что побудило Вас принять участие в выборах Президента РФ?

	(в процентах)						
	Гражданский долг	Воспрепятствовать тем, кто не должен быть у власти	Не желаю отдавать свой голос другим	Лично поддержать своего кандидата	По привычке	За компанию	Начальник приказал
В целом по выборке	39	16	9	13	18	9	6
Единая Россия	47	6	10	6	14	8	3
КПРФ	26	20	10	13	12	4	6
ЛДПР	19	27	8	12	11	8	8
Справедливая Россия	17	8	0	13	17	22	9

Если у электората партии «Единая Россия» доминирующим мотивом участия в выборах было желание исполнить свой гражданский долг, то электорат коммунистов шел на выборы не только, чтобы исполнить свой гражданский долг, но и чтобы воспрепятствовать тем кандидатам, которые, по их мнению, не должны быть во власти. Последний мотив был доминирующим у избирателей традиционно голосующих за ЛДПР. А вот электорат партии «Справедливая Россия» голосовал скорее ситуативно – по привычке, за компанию и по приказу начальника.

Таблица №1
Насколько Вы интересуетесь политикой? (в %)

Возраст	Очень интересно	Достаточно интересно	Не очень интересно	Совсем не интересно	Затрудняюсь ответить
18 – 24 лет	13	19	26	30	12
25 – 34 лет	11	28	23	22	16
35 – 44 лет	11	23	34	21	11
45 - 54 лет	10	32	28	18	12
55 – 64 лет	15	33	26	15	11
65 и более лет	18	21	23	21	17
В целом по выборке	14	27	27	21	12

Во всех возрастных группах мужчин значительно больше интересуется политикой, чем женщин. Несомненно, на интерес к политике значительное влияние оказывает уровень образования. Люди с высшим образованием гораздо больше интересуются политикой, чем люди со средним и незаконченным средним образованием.

Уровень жизни также является весьма значимым фактором: чем выше уровень материальной обеспеченности, тем больший интерес проявляется к вопросам политики и наоборот (См. Табл.№2).

Таблица №2
Насколько Вы интересуетесь политикой? (в %)

Уровень материального обеспечения	Очень интересно	Достаточно интересно	Не очень интересно	Совсем не интересно	Затрудняюсь ответить
Могу позволить все	18	36	7	18	21
Трудностей нет	20	32	25	14	9
Живу от зарплаты до зарплаты	9	23	34	26	8
Экономлю на всем	10	24	33	22	11
Живу в нищете	8	14	22	39	17
Затрудняюсь ответить	10	20	20	26	25
В целом по выборке	14	27	27	21	12

В ходе исследования выявлена прямая корреляционная зависимость между интересом к политике и ценностями института выборов. У тех, кто сильно или достаточно интересуется проблемами политики, доминирует отношение к институту выборов как к способу отстаивания собственных групповых интересов и возможность участвовать в формировании органов власти. А те, кто не очень и совсем не интересуются политикой, склонны видеть в выборах всего лишь возможность высказать свое отношение действующим политикам и действующей власти. Среди тех, кто затруднился ответить, мнения разделились практически поровну.

Избирательная комиссия Рязанской области и Общественный молодежный парламент: грани сотрудничества

Д.В. Межевикин

Выборы в жизни любого сознательного гражданина своей страны – это знаковое событие, происходящее один раз в четыре-пять лет, это именно тот период, когда все граждане страны могут реализовать свое конституционное право на участие в управлении делами государства.

Прошедшие выборы депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации продемонстрировали достаточно высокую явку избирателей, в том числе и молодежи, пришедших на избирательные участки, чтобы отдать свой голос за того или иного кандидата.

Для достижения этого результата Избирательной комиссией Рязанской области было налажено тесное взаимодействие с другими органами власти и молодежными организациями, в лице Общественного молодежного парламента Рязанской области, была проведена объемная работа для привлечения молодых избирателей к участию в выборах, и проявлению интереса к избирательному процессу.

Одним из направлений такого взаимодействия как раз и стала организация мероприятий совместно с Общественным молодежным парламентом Рязанской области как представительным органом самой активной, а значит сознательной, части молодежи.

Например, в октябре–декабре 2007 года одновременно с выборами в Государственную



Думу Федерального Собрания РФ прошли выборы Общественного молодежного парламента Рязанской области IV созыва. Выборы Молодежного парламента IV созыва проходили по новой схеме: половина состава (18 депутатов) избирались по итогам конкурса проектов, а еще 18 депутатов по итогам голосования за кандидатов молодежи от 14 до 30 лет. Выборы стартовали 1 октября 2007 года и завершились 2 декабря 2007 года в 20.00 одновременно с выборами в Государственную Думу Федерального Собрания РФ.

Законодательной основой прошедших выборов были: Закон Рязанской области «О молодежи» № 77 от 27.05.1998 года и Положение об Общественном молодежном парламенте Рязанской области.



Первое заседание вновь избранного Молодежного парламента



Победитель конкурса «Моя законотворческая инициатива»

Итоги выборов Президента РФ и динамика политической культуры избирателей

занской области, утвержденное Постановлением Рязанской областной Думы от 25.06.2003 года № 452. А регламентировалось все «Положением о проведении выборов (конкурса по отбору) депутатов Общественного молодежного парламента Рязанской области IV созыва», утвержденным председателем Рязанской областной Думы, начальником Управления по делам образования, науки и молодежной политики Рязанской области и председателем Избирательной комиссии Рязанской области.

Новыми моментами в избирательной компании в депутаты Общественного молодежного парламента Рязанской области IV созыва были:

- сбор не менее 100 подписей в свою поддержку как кандидата в депутаты молодежного парламента;
- дебаты кандидатов;
- рейтинговое голосование проходившее сразу после дебатов;
- интернет-голосование на сайте Общественного молодежного парламента Рязанской области.

На этапе выдвижения кандидатов в ходе сбора подписей поддержку им оказали более 1500 человек.

Во время этапа «Дебатов и рейтингового голосования» кандидаты по несколько человек участвовали в дискуссиях, проводимых на базе своих учебных заведений и на предприятиях. В конце каждого дебатов зрители голосовали за понравившихся кандидатов. Участники прямого голосования на дебатах при получении бюллетеня проходили регистрацию, называя фамилию, имя, вуз, группу и ставя подпись в ре-

гистрационном листе. Время проведения дебатов было ограничено одним часом, кандидаты должны были рассказать о своих программах, о наиболее острых проблемах молодежи и возможных путях их решения, а также о том, почему молодежи важно участвовать в выборах. Подготовка и проведение дебатов в учебных заведениях – событие заметное и обсуждаемое в молодежной среде. За месяц, в течение ноября 2007 года было проведено 17 дебатов. На них побывало 1520 молодых жителей области.

Но все же главным и достаточно продвинутым новшеством стало проведения интернет-голосования, которое проходило на сайте www.molparlament.ryazan.ru параллельно с дебатами в последнюю неделю выборов. Этот эксперимент проводился совместно с Избирательной комиссией Рязанской области. Это был первый эксперимент в России, когда молодежный совещательный орган при региональном законодательном собрании избирался с использованием интернет-голосования. За 7 дней в нем приняли участие более 1500 человек, проявив наибольшую активность в последние три дня: 30 ноября, 1 и 2 декабря.

На сайте Молодежного парламента были размещены правила голосования, данные обо всех кандидатах в алфавитном порядке (краткая биография, фотография и информация о проекте). Каждый голосующий мог отдать свой голос не более чем за 10 из 67 кандидатов. Желая проголосовать необходимо было заполнить анкету (ФИО, дата рождения, место учебы/работы, телефон); кроме того, система автоматически регистрировала IP-адрес посетителя. Главной проблемой в проведении эксперимента

В рамках мониторинга политико-правовой культуры избирателей в апреле 2008 года ООО «Вайт Эс» по заказу Избирательной комиссии Рязанской области провели социологическое исследование.

Целью исследования был анализ президентской избирательной кампании и состоявшая политическая культура избирателей Рязанской области.

Сбор первичной информации проводился с 12 по 16 апреля 2008 года методом анкетного опроса (индивидуальное интервью по формализованной анкете) по квотной выборке. Выборочная совокупность исследования составила 1200 человек. Статистическая погрешность - в пределах 3%.

Ниже мы публикуем отдельные выдержки из аналитической справки, подготовленной по результатам исследования.

Отношение избирателей к институту выборов как ценности

Последние парламентские и президентские выборы показали, что институт выборов как таковой в России закрепился, что в стране есть политический рынок, конкурентная борьба, а выборы стали главным средством легитимизации власти. Однако в общественном сознании институт выборов как главная ценность демократического процесса окончательно еще не закрепилась. Об этом, в частности, свидетельствуют и данные нашего исследования.

Ответы респондентов на вопрос, чем для них сегодня являются выборы, распределились следующим образом:

- это способ выражения своего отношения к конкретным политикам и государственным деятелям – 23%;
- это способ высказывать свое отношение к действующей власти, то есть поддержку или протест – 20%;
- это способ отстаивания своих собствен-

ных интересов, интересов таких людей, как я – 18%;

- это способ участвовать в формировании органов государственной власти и проводимой ими политики – 12%;
- затрудняюсь ответить – 22%.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что каждый пятый из опрошенных (22%) не смог сформулировать свое отношение к институту выборов как таковому.

Почти половина (43%) из ответивших на данный вопрос рассматривают институт выборов как возможность выразить свое отношение (не более того) либо отдельным политикам, либо политической власти в целом.

И только 18% опрошенных подходят к выборам как способу защиты своих групповых интересов и еще 12% - как способу влияния на политическую власть.

Таким образом, проблема разъяснения избирателям сущности института выборов в демократическом обществе, по-прежнему, является актуальной и должна быть постоянно в поле зрения деятельности избирательных комиссий.

Проблемы отношения избирателей к институту выборов прямо соотносится с их интересом к политике.

В целом, ответы респондентов на этот вопрос распределились следующим образом:

14% опрошенных отметили, что очень сильно интересуются политикой, еще 27% - достаточно сильно, но при этом столько же 27% - не очень интересуются и 21% - совсем не интересуются политикой. Каждый десятый (11%) не смог точно выразить своего интереса к политике.

Прежде всего, следует отметить, что в целом политикой интересуется менее половины взрослого населения региона (41%). При этом наибольший интерес к политике проявляют люди от 45 до 65-ти лет (от 42% до 48%).



КВН «Лучшие знатоки избирательного права»



Конкурс социальных проектов «Молодежь на выборы»

Профессиональные навыки Ирины Алексеевны позволили ей получить в 2008 году гранд, установленный национальным проектом «Образование» для лучших учителей, и это несмотря на то, что много сил и времени в 2007 – 2008 годах было отдано подготовке и проведению выборов депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации.

А вот что Ирина Алексеевна рассказывает о себе сама:

«Я всегда любила учиться. Учеба никогда не была для меня в тягость, вызвала только положительные эмоции. Наверное, потому и стала учителем. Мне нравится учить детей, помогать им открывать для себя основы таких наук, как математика, русский язык, природоведение и т.п. Великое учительское счастье – наблюдать как на твоих глазах маленький человечек взрослеет, набирается ума, добивается успехов в учебе и спорте, творит. Я сделала шесть выпусков и помню всех своих учеников, они все мне дороги, как родные. Мне всегда везло с хорошими родителями. Некоторые из них стали мне настоящими друзьями. Есть семьи, где и два, и три ребенка – мои ученики! Моими учениками в разные годы становились дети и внуки коллег, одноклассников, друзей.

Мой отец всегда говорил: «Хороший человек – это не профессия. Хочешь, чтобы тебя уважали люди, ценили на работе – учись!» Я добросовестно выполняю отцовский наказ. Закончила трехгодичное обучение на курсах в Москве по системе Развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, занимаюсь научной работой (созданием методических разработок), читаю лекции по методике преподавания математики для учителей города и области в РИРО, постоянно изучаю и апробирую новые учебники, работаю со студентами и рецензирую дипломные работы учащихся выпускных курсов РГПУ. Учитель – вечный ученик! Это правда, проверенная жизненным опытом.

Вся моя жизнь связана с родной 16 школой. Я сама училась в этой школе, здесь про-



ходила педагогическую практику, будучи студенткой, здесь учился мой сын Кирилл. 20 лет я учитель 16 школы! В нашей школе работают удивительные люди, которые помогли мне стать победителем конкурса «Учительский гранд».

Интерес к новому и радость общения с людьми привели меня к работе в участковой избирательной комиссии. Человеку нужно время от времени менять род занятий, обстановку, круг забот. Поэтому мне интересно заниматься подготовкой и проведением различных избирательных кампаний.

Кроме школы, я люблю книги, гостей и праздники. И очень, очень люблю животных. Дома у меня живут огромный рыжий кот Васька и маленькая кошечка Маруся. Однажды иду с работы и вижу – возле помойки сидит крошечный котенок размером с ладошку, только глазки открыл. На улице холодно – март месяц. Думаю, если не возьму его, ночью замерзнет. Откормила, вылечила, и такое «чудо» встречает меня теперь каждый день дома, что просто слов нет! Судьба Марусяки примерно такая же. С восхищением отношусь к собакам – самым преданным и верным существам на свете.

Еще люблю театр. Кто-то ездит в Москву за покупками, а я – в театр. Стараюсь и своим маленьким ученикам передать любовь к животным и театральному искусству».

Вот такие люди работают в нашей избирательной системе. Работают творчески, активно и на высоком профессиональном уровне.

по интернет-голосованию было то, как гарантировать достоверность голосов и исключить нарушение правил голосования, например, когда кто-либо попытается проголосовать за одного и того же кандидата многократно, но ее удалось решить регистрацией голосующего и последующей проверкой количества проголосовавших.

Предварительные итоги голосования за кандидатов подводились 2 декабря 2007 года с 20 до 23 часов. Штаб по подведению итогов выборов в Общественный молодежный парламент Рязанской области IV созыва работал в одном здании со штабом Избирательной комиссии Рязанской области, подведившей итоги выборов в Государственную Думу РФ V созыва. В работе штаба приняли участие председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева и начальник Управления по делам образования, науки и молодежной политики Рязанской области А.Д. Канунников. После подведения первых итогов прошла пресс-конференция.

Совмещение сроков проведения выборов в Общественный молодежный парламент Рязанской области и выборов в Государственную Думу было задумано с главной целью повысить электоральную активность молодежи – в процесс выборов депутатов Общественного молодежного парламента было вовлечено примерно 5% молодежи Рязанской области, в информационное поле этих выборов – порядка 15%.

Большое значение данных выборов по новой схеме именно в том, что они, пусть и в несколько упрощенном виде, вобрали в себя все основные этапы избирательного процесса, демонстрируя их участникам всю его сложность и

важность, как для них самих, так и для лиц голосующих за того или иного кандидата.

Ведь когда все эти этапы проходит твой друг, знакомый, приятель, одноклассник или ты сам, то твоё отношение к проходящим в стране выборам уже не будет безразличным.

Конечно конкурс по отбору депутатов в Общественный молодежный парламент был далеко не единственным мероприятием повышения интереса молодежи к избирательному процессу, использованным в ходе последних выборов.

Также в рамках подготовки к выборам в Государственную Думу пятого созыва, на территории ряда субъектов Российской Федерации, 17 ноября 2007 года впервые был проведен День молодого избирателя. Данное событие вызвало большой интерес у молодых избирателей, и реально способствовало повышению электоральной активности. Одним из мероприятий проводившимся в этот день во Дворце молодежи стал конкурс КВН «Лучшие знатоки избирательного права» на приз Избирательной комиссии Рязанской области «Хрустальная сова». Своим необычным форматом КВН вызвал неподдельный интерес и среди команд участников, и среди присутствующих в зале зрителей. Хотя поначалу, во время подготовки к нему, озадачил команды участников, именно тем, что необходимо было статьи и выдержки из серьезных юридических документов, таких как Федеральный закон Российской Федерации от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» или других, обыграть в смешной, комичной ситуации при этом по-



На съемках молодежного ток-шоу



Дискуссия в молодежном парламенте

нятной как соперникам из других команд, профессиональному жюри, так и «неискушенному» в избирательном процессе зрителю, да еще соблюдая политкорректность. Однако, несмотря на все трудности, первый конкурс КВН такого формата «Лучшие знатоки избирательного права» прошел если и не на «отлично», то, по крайней мере, точно на «хорошо». Команды очень старались показать достойную игру в формате избирательного права и процесса, и это им удалось.

Уже позже, когда решением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с 2008 года был установлен ежегодный праздник – День молодого избирателя, который теперь отмечается в каждое третье воскресенье февраля, конкурс КВН проводился вновь. Он, как и прежний, состоял из трех этапов: приветствие, конкурс капитанов и домашнее задание. Участникам команд вновь предстояло проявить не только актерское мастерство и искрометный юмор, но и глубокое и всестороннее знание избирательного законодательства.

К конкурсу «Приветствие» команды должны были подготовить название и девиз команды, музыкальное сопровождение. Во втором конкурсе – «Конкурсе капитанов» – участникам предстояло ответить на два вопроса, касающихся избирательного законодательства. Заключительный конкурс – «Домашнее задание» – представлял собой розыгрыш ситуации, которую команда соперников должна была прокомментировать на предмет соответствия Федеральному законодательству, регламентирующему стадии избирательного процесса в Российской Федерации.

Жюри, как и при проведении первого КВН «Лучшие знатоки избирательного права», возглавляла Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева.

Второй конкурс КВН прошел для команд уже гораздо легче и увереннее, да и зрителей в зале было больше. Все они от души посмеялись и, несомненно, кто-то стал лучше разбираться в тонкостях избирательного законодательства.

В проведенном дважды конкурсе КВН Молодежный парламент активного участия принять не смог (ввиду того, что все играющие команды лишились бы самых значимых участников), а лишь помогал в его организации.

После проведения выборов депутатов в

Государственную Думу РФ пятого созыва, показавших достаточно высокую явку молодых избирателей на территории Рязанской области (около 46,5% вместо 20%, как было ранее), встал вопрос, можно ли говорить о кардинальном изменении отношения молодежи к выборам. Этому и был посвящен круглый стол, прошедший 7 февраля 2008 года в зале заседаний Рязанской областной Думы, в котором самое активное участие приняли депутаты Общественного молодежного парламента. Проблема так называемого «административного ресурса» по отношению к молодежи на прошедших выборах вызвала очень живую дискуссию среди молодых людей. Как всегда точки зрения разделились, и хотя, наверное, каждый из присутствующих остался при своем мнении, дискуссия прошла достаточно плодотворно.

Выводы были сделаны следующие: проблема низкой явки молодежи на выборах заключается не в отсутствии необходимой информации, а чаще в отсутствии интереса к выборам именно как к борьбе кандидатов. Именно поэтому настроения типа «от моего голоса теперь ничего не зависит» среди молодого поколения опасны для будущего страны. Голосует лишь тот, кто не доволен, тот, кто хочет что-то изменить. И все же в среде молодежи сильны подобные настроения, бороться с ними достаточно сложно, но крайне необходимо. Молодежь в силу своих особенностей позволяет легко манипулировать собой, в отличие от более зрелых категорий населения, ввиду неустойчивого социального положения в обществе, неустроенности в бытовом плане и желании подзаработать, – это и многое другое делают молодежь удобной мишенью для подкупа и введения в заблуждение. Единственным эффективным средством может служить повышение правовой грамотности молодежи, воспитание патриотизма и ответственности за свою судьбу и судьбу своей страны.

Данной теме участия молодежи в выборах было посвящено и ток-шоу «Твой выбор» с участием представителей Избирательной комиссии Рязанской области и Общественного молодежного парламента. Здесь обсуждались схожие вопросы и проблемы: «Стоит ли молодежи ходить на выборы?», «За кого голосовать?», «Есть ли среди кандидатов те, которые отвечают интересам молодых граждан и готовы представлять их в органах власти?», «Можно ли заработать

Когда комиссию возглавляет профессионал

М.В. Баранцева

На протяжении многих лет Ирина Алексеевна Иванова является председателем участковой избирательной комиссии. Свои профессиональные качества она с успехом использует в работе с членами комиссии и избирателями, да это и не удивительно, так как многие избиратели – ее бывшие ученики или их родители. Вся жизнь Ирины Алексеевны связана с работой с людьми. Она – Учитель, человек с очень активной жизненной позицией. Все, что она делает – делает профессионально...

Есть на берегах рек маленькие роднички, которые постоянно живут в труде, выплескивая из земли свою жизненную струйку, размывая песчинки, мешающие бойкому потоку выходить к свету.

Таким «человеком-родником» является Ирина Алексеевна Иванова – чистым, светлым, неутомимым, живительным, неиссякаемым.

Это добросовестный творческий педагог, мастер своего дела. Ее отличает высокий профессионализм, необыкновенное трудолюбие, серьезное отношение к своему делу.

Ирина Алексеевна закончила школу № 16 города Рязани с золотой медалью, затем Рязанский педагогический институт с красным дипломом и вернулась в родную школу, где вот уже 19 лет работает учителем начальных классов.

Ирина Алексеевна – это учитель высокой квалификации, она глубоко вникает в индивидуальность и внутренний мир каждого ребенка, ищет те методические пути, которые способствовали бы его преобразованию. Нужно знать, как это делать, и Ирина Алексеевна постоянно учится. В этом учителю помогает педагогическая наука, различные психологические методики, которые она постоянно использует в своей работе. Она имеет глубокие знания, значительно превышающие объем учебных программ, владеет научно-исследовательскими методами и навыками экспериментальной работы.

Она одновременно и учитель, и исследователь. Ее широкий профессиональный кругозор

позволяет не только привносить в свою работу все лучшее, что есть в педагогической науке и практике, но и осмысливать это, критически оценивать и использовать то, что в наибольшей степени способствует воспитанию, развитию и обучению школьников.

На уроках Ирины Алексеевны нет скучающих лиц, даже нет невнимательных, потому что уроки построены так, чтобы дать возможность детям почувствовать себя тоже исследователями. И это благодаря той атмосфере сотрудничества, совместного поиска, в который включаются все дети вместе с учителем.

Особенно удаются педагогу уроки математики. Они отличаются четкой структурой, логической

взаимосвязью частей, высоким учебным ритмом. Главное на уроках – это формирование вычислительных навыков, доведенных до автоматизма; развитие творческих способностей детей: обучение чертежу, рисунку; нахождение наиболее рациональных приемов решения этих задач. При изучении материала учащиеся самостоятельно открывают и добывают новые знания, учатся преодолевать трудности. Ирина Алексеевна поощряет поиск, оригинальность решения, нешаблонность мышления у каждого ребенка. Чувство уважения к своим питомцам присуще Ирине Алексеевне, дети это хорошо понимают и платят ей тем же. В каждом ребенке она обязательно находит хорошее, которое служит опорой в ее дальнейшей работе.



ку. Штраф налагается судом в соответствии с размерами, установленными в законе. В Турции в пересчете на доллары США это приблизительно 14 долларов, в Египте – менее 1 доллара, но и такие суммы значительны для бедняков. В Великом герцогстве Люксембург, где уровень жизни очень высок, штраф составляет приблизительно 80 долларов США за неявку в первый раз и 240 долларов – во второй. В Греции участие в выборах – обязанность каждого гражданина. У каждого совершеннолетнего есть книжка для голосования, где ставят печати об участии в выборах. Неучастие в голосовании грозит штрафом до 100 тысяч драм (около 300 долларов) или, что еще более важно, общественным ostracism – отказом в приеме на государственную службу. В некоторых развивающихся странах за неявку избирателей на выборы предусматривалась даже возможность тюремного заключения (в Пакистане в 1984 году).

Эффективность использования подобных мер привлечения избирателей на выборы весьма сомнительна.

Работа с местным сообществом может стать результативным инструментом по повышению правовой культуры избирателей на территории города. В муниципальном образовании город Рязань разрабатывается совместный проект администрации города и Ассоциацией ТОС города Рязани «Гражданский контроль на выборах».

Наиболее важными задачами данного проекта являются:

- привлечение молодежи к участию в подготовке и проведении выборов;
- повышение электоральной активности граждан города Рязани;
- привлечение населения к развитию местного самоуправления;
- эффективное использование ресурсов органов ТОС в реализации избирательных прав граждан;
- повышение социальной активности и от-

ветственности;

- формирование кадрового потенциала для работы в избирательных комиссиях всех уровней;
- повышение уровня политической культуры жителей города Рязани и информированности об актуальных политических процессах;
- создание благоприятных условий по нейтрализации манипулятивных и деструктивных технологий;

Для реализации данных задач предусмотрены семинары-тренинги с активистами ТОС по следующим направлениям:

- основы избирательного права;
- основы организации работы избирательных комиссий и участков;
- предвыборные технологии, проведение предвыборной агитации;
- виды черных технологий, способы их выявления и противодействия;
- работа наблюдателя на избирательном участке;
- работа члена избирательных комиссий на избирательном участке;

Слушатели данного проекта являются источниками формирования позитивного восприятия активного участия в избирательных процессах различного уровня. Знания и навыки, полученные на семинарах-тренингах, могут иметь значительный социальный эффект благодаря действенным имплементационным ресурсам территориального общественного самоуправления.

Местное сообщество, которое характеризуется наличием высокого уровня развития политико-правовой культуры, является прочным фундаментом создания действенного механизма взаимодействия власти и общества.



на выборах?». Мнения участников и экспертов на поставленные вопросы высказывались абсолютно разные.

Многие молодые люди считают, что ходить на выборы не стоит – это бессмысленно, все равно давно уже решено заранее. Другие вполне сознательно идут на выборы, осознавая свой гражданский долг, понимая, что не воспользоваться правом голосовать было бы слишком неуважительно по отношению к своей истории, к своему настоящему и будущему страны.

Безусловно, о реальности представительства молодых во власти пока говорить не приходится. Уступать место молодым никто не будет, учитывая в том числе и отсутствие у нее достаточного опыта в решении реальных жизненных проблем. Одни реагируют на такое положение вещей пассивно, игнорируя выборы, другие ищут возможность и следуют принципу «не бороться с властью, а становиться ею» – молодых кандидатов в выборные органы власти всех уровней становится все больше.

Работать на выборах для кого это лишь вопрос денег, а кто-то готов помогать из чувства солидарности с кандидатом, за символическую плату. Но главное общее участие в избирательной кампании в любом случае – это реальный опыт работы в команде с профессионалами, ко-

торый будет полезен.

Кроме организации и участия в круглых столах и ток-шоу представители Избирательной комиссии Рязанской области входили в экспертный совет регионального этапа Всероссийского конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», проводимого Общественным молодежным парламентом Рязанской области. Избирательная комиссия Рязанской области второй год подряд награждает работы, связанные с избирательной тематикой, поддерживая тем самым интерес молодежи к ней.

Подводя итог, следует отметить, что проблема участия молодежи в выборах достаточно сложная и не имеет однозначного решения. Полярность мнений подтверждается результатами явки на избирательные участки. Кто-то делает свой выбор, и не участвует в голосовании. А кто-то сознательно идет на свой избирательный участок, подтверждая свою активную гражданскую позицию. В любом случае, мероприятия, направленные на диалог с молодежью, показывают важность участия молодых граждан в выборах. Важно, чтобы он имел место не только в период выборной кампании, но вне ее проведения.



Новые информационные технологии в системе правового просвещения молодых избирателей

В.Н. Левин

Качество НТР

Сразу, наверное, следует уточнить понятие «новые информационные технологии». В аспекте темы «правовое просвещение избирателей» следует выделить именно значения – новизны и технологичности, а также интеллектуализации обращения правовой информации среди избирателей.

Само по себе указание на повсеместное наличие персонального компьютера в квартирах и офисах и стремительно расширяющееся подключение к сети Интернет может показаться технической данностью, которая уже «объясняет все». Дескать, компьютеры и Интернет уже революционно все обновили и автоматически являют собой «новый корабль истории» в сфере информации. Подобное представление свидетельствует о развитии технических средств, но еще крайне мало презентует действительную новизну информационной и интеллектуальной ситуации.

Имеется в виду, что всякое техническое развитие является материальным выражением некоей специфической цивилизационной ситуации в культуре, то есть соответствует определенному запросу общества, сюжету приложения сил более или менее широких человеческих масс. Необходимость в развитии и порядковом расширении дела обучения специалистов для государственной службы, бизнеса и науки – сделала востребованным изобретение книгопечатания Гуттенбергом, хотя принцип печатания оттиска был известен задолго до «официального изобретения печатного станка».

Мы опускаем здесь этап готовности технических средств – успешно и быстро эволюционировать до новых технических устройств, это естественно подразумевается. Нам важно уточнить общественный, культурный запрос, который вызвал к жизни широкое распространение и применение компьютерной техники, примерно увидеть рамки и границы современного сюжета «новые информационные технологии».

В техническом аспекте вторая половина 20 – начало 21 веков отмечены так назы-



ваемой Информационной НТР. Логические и культурно-политические возможности общества качественно обогатились как никогда прежде в истории, а исследования электричества и атомная теория позволили строить аппараты, формально адекватно моделирующие новую (постаристотелевскую) логику и общественно-политический либерализм. Именно развитие буржуазной индивидуалистической этики вызвало к жизни новую общественную и производительную роль, новый сюжет человеческой деятельности. Это человек – оператор.

Синтаксис, то есть правила расстановки слов и знаков не определяет (всякая инструкция в общем смысле – синтаксис), не задает семантики, смысла мышления и деятельности. Но синтаксис как техника, как регулярное упражнение лежит в основе операционного навыка, дисциплины соответствующего культурно-информационного производства.

Культурно-политическая реальность, вызвавшая к жизни человека-оператора, постоянно модернизируется, уточняется, но не может быть уточнена вполне. Налицо парадокс: с одной стороны, человек-оператор точно знает, что $2+2 \neq 5$ (и т.п.) и всякий конкретный компактный предмет анализа стремится взвесить на строгих весах логической непротиворечивости и материальной адекватности, с другой стороны – касательно общественных процессов возможны только точечные, статичные информационные срезы-описания реальности, которые в математической сумме не дают адекватной истинностной модели общественных процессов.

Пути оптимизации политико-правовой культуры избирателей

С.А. Трыканова

Во всем мире специалистов тревожит возрастающая пассивность избирателей. Это, например, является одной из наиболее сложных проблем, стоящих перед Европейским союзом. Так, если на первых выборах в Европейский парламент 1979 года участвовало 63% избирателей, то на последующих выборах этот показатель неуклонно падал: 1984 год – 61%; 1989 год – 58,5%; 1994 год – 56,8%; 1999 год – 49,8%; 2004 год – 45,7% .

В России в последнее время наблюдается активная положительная динамика участия населения. По данным ЦИК РФ, 2 декабря 2007 года на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ пятого созыва явка избирателей составила 63,78%, явка избирателей в Рязанской области по сравнению с избирательной кампанией 2003 года увеличилась почти на 4% и составила 57,27% (ранее – 53,57%), явка по Рязани составила 56,7 % избирателей. Приведенные количественные показатели свидетельствуют о положительном векторе развития политико-правовой культуры избирателей российских граждан, жителей Рязанской области и города Рязани в частности. Вместе с тем, стабильное и преемственное развитие политико-правовой культуры населения требует постоянной работы на «опережение» в целях создания благоприятных условий участия населения в электоральном процессе. Деятельность в данной сфере предусматривает, как минимум, следующие направления.

Во-первых, анализ причин (мотивов) участия избирателей в актуальном избирательном цикле.

Причины (мотивы) участия избирателей на выборы целесообразнее всего сгруппировать следующим образом:

- уровень политической и правовой культуры населения ;
- причины общесоциального и общеполитического характера;
- причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательных комиссий;
- причины, связанные с особенностью конкретной избирательной кампании (неинтересные кандидаты, неинтересная агитация



и т.п.);

- причины случайного характера (погода, состояние здоровья и т.п.).

Во-вторых, определение социально-политических и правовых подходов по стимулированию участия населения в электоральном процессе. Опыт зарубежных государств неоднозначен. Так, в некоторых странах закон устанавливает обязательное голосование избирателей, включенных в списки, и, соответственно, наказание за неявку на выборы. В качестве наказания возможно общественное порицание: список не явившихся на голосование лиц вывешивается у здания суда или мэрии, публикуется в местных газетах, хотя эта мера не считается достаточно действенной. Объявление порицания с вызовом в суд – несколько более действенная мера, но если количество абсентеистов велико, то и она производит слабое впечатление. Лишение судом на определенный срок избирательных прав – наиболее эффективный способ. Дело не в том, что избиратель и без лишения его избирательного права не ходит на выборы, а в том, что в случае лишения по суду избирательных прав он не может быть принят на государственную и муниципальную службу, причем не только классифицированную, но и обычную (например, учителем в государственной школе). Применяется также наложение штрафа за неяв-



ского социального равновесия» в сегодняшнем информационном мире, разработчики портала хотели донести до читателя тезис о необходимости выработки адекватных средств работы в сфере социально-политического и правового просвещения. Надеемся, что мы вполне объяснили качество нашей гражданской вовлеченности и маркетинговой обоснованности интернет-портала «Молодежь, на выборы!».

Как известно, подавляющее большинство интернет-сайтов в Сети не являются активно посещаемыми. Каждый успешный «раскрутившийся», ставший востребованным интернет-ресурс обязательно имеет сою «изюминку», обеспечившую спрос и внимание пользователей. Универсальных рецептов здесь

нет. Найти удачное решение и довести его до успешной реализации – непростая задача. В нашем случае она еще и очень ответственная. Классическая рыночная методология, предполагающая нахождение или создание незанятой ниши потребления себя в целом оправдывается. В случае интернет-портала «Молодежь, на выборы!» такой нишей является потребность молодых людей к демонстрации своей интеллектуальной, гражданской компетентности и актуальности, стремление к конкуренции и сравнению в среде либо интеллектуалов, либо активных граждан, либо и то, и другое вместе. По мнению разработчиков, такое положение дел благоприятно для развития и функционирования портала.



Сумма таких «кадров» образует нечто жизненное (визуально имитирующее живые процессы), актуальное только при частой их смене на экране монитора или в кинотеатре. Возникающая таким образом иллюзия – вот единственная альтернатива прежнему догматическому мировосприятию, организующий ресурс которого почти полностью выработан за последние три столетия с начала эпохи буржуазных революций.

Представление об истинном Абсолюте Бога (вплоть до «верую, ибо абсурдно») сменилось верой в Просвещенное Благоденствие Человечества (Эпоха Просвещения) на основе Разума и Науки. Далее обнаружилось, что наука не способна породить универсальную теорию человеческого общества и может только интервально выявлять тенденции-направленности исторического движения общества. Теория «общественного счастья», увы, невозможна. Мы живем в мире изменчивом настолько, что из его физических констант невозможно получить непротиворечивые выводы и рецепты о человеческом счастье-несчастье и т.п.

Постмодернистское прочтение цивилизации установило крайнюю относительность любой культурной и лингвистической нормы, вплоть до того, что вызывает искреннее изумление сам факт того, что человечество вообще выжило, если оно практически всегда пользовалось рецептами и методами, о которых невозможно сказать наверняка, истинные они или ложные!

Что же делать? (Человек-оператор)

Конечно же, не все так трагично. Приведем очень простой пример из мира физики. Всякий искусственный спутник Земли, по сути, только и делает, что старается упасть на поверхность планеты, этим (на детском уровне) объясняется его эллиптически-круговая орбита. Спутник падает на поверхность Земли и каждый раз «промахивается», и катастрофы не происходит! То есть всякий раз вмешиваются факторы, меняющие результат и опричинивающие другой вариант реальности.

Что было бы абсолютной катастрофой для всех разумных земель? Ответ прост – если жители планеты получают средства для абсолютно точного претворения в жизнь какой-нибудь своей «абсолютно истинной» теории общества. Даже самые примитивные приближения к такой

технической оснащенности приводили к колоссальным человеческим жертвам (фашизм, сталинизм, глобализм и т.п.).

Но неизбежно (или достаточно часто) наступал предел эффективности технических средств. Совместимость с жизнью восстанавливалась – общественные теории и даже планы личной жизни никогда не воплощаются вполне. Системы по устройению «глобального счастья» человечества или «избранных рас» неизбежно и вовремя разрушались. С изобретением атомного оружия строить «глобальные социальные машины по осчастливлению человечества» стало слишком опасно и с эпохи «холодной войны» земляне наконец-то увидели настоящую проблему для своей техники и экспансионистской воли.

Речь идет о создании логических, культурно-политических и материальных технологий динамического социального компромисса (помните? Спутник падает и никак не может упасть «до конца»! – авт. Л.В.). Онтологическим условием, субстанцией, строительным материалом такой социальной системы является сегодня информация в самом широком смысле. Тот, кто технически более изощрен и тренирован, тот выигрывает так называемые информационные войны, обеспечивает себе и своим народам необходимые ресурсы и т.п. С другой стороны, никто, из победивших или побеждающих не может иметь уверенности, что их победы – навсегда или хотя бы надолго. Победы возможны, когда происходит отказ от догм, и победы заканчиваются, когда догмы устанавливаются.

Тот, кто больше и качественнее знает, тот определяет тенденции общественной активности, получает больше материальных благ и жизненной силы. Тот, кто знает меньше, может пенять лишь на свою недостаточную образованность, осведомленность в актуальных культурно-экономических и политических темах.

Подытоживая, возможно уже констатировать, что технологии динамического социального компромисса и являются новыми информационными технологиями в широком смысле слова. Работа с подобными технологиями воспитывает и образовывает сегодня новую армию индивидуальных работников, каждый из которых есть «человек-оператор». Более того, прои-



зошло очень важное техническое уточнение явления «человек-гражданин» – только человек с развитыми операторскими навыками может эффективно и адекватно реализовать свое гражданское начало.

Конкурентная борьба за умы и эмоции групп населения планеты имеет ярко выраженную коммерческую (завоевать потребителя) и геополитическую (воспитать диссидента за рубежом) направленность. Свободной «чистой» от нейропрограммирования информации, наверное, не было никогда. Сегодня же «зараженность» информации суггестивными шизоблоками поистине тотальна.

В этой ситуации эффективны принципы интеллектуального и эмоционального освоения альтернативных мнений, а также принцип «открытости информации», декларируемый Всемирной Информационной Сетью Интернет.

В самом деле, если гражданин имеет цель «разобраться в некоей теме» у него есть выбор – либо догматически выучить мнение тех сил и структур, которым он доверяет, либо начать сравнивать пункты и подпункты мнений различных спорящих-конкурирующих сторон, проводя должные параллели и антитезы своим личным интересам. Гражданин имеет возможность либо удовлетвориться качеством и количеством информационных альтернатив, либо признать, что информация по какому-либо интересующему его вопросу слишком закрыта или ангажирована. Тогда он вправе заявить об этом как о нарушении своего гражданского права на открытость общественной информации либо удовлетвориться элементарной личной констатацией такого положения дел.

В любом случае, «человек-оператор» технически имеет куда большую возможность быть активным, защищающим свои права гражданином, чем те его сограждане, которые вынуждены руководствоваться в образовании мнений и принятии решений только рекламой и традицией (излюбленный мегасюжет рекламных компаний).

Молодежь, на выборы!

Так получилось у нас в стране, что задача своевременного и актуального правового просвещения должна решаться, что называется, «с колес». Советская эпоха, как и предшествующая ей эпоха царизма, предполагали «государственно-патерналистическую»

монополию на Закон. В том смысле, что гражданин был искусственно отдален от эксплуатации права как неотъемлемой культурной нормы его личной жизни. Воспитательный аспект права постигался гражданами через личный сюжет преступника или жертвы. Предупредительное, профилактическое, гражданско-распорядительное значения права отнюдь не доминировали в сознании и поведении масс. Человек мог жить «по обычаю» и надеяться, что ничего дурного с ним лично случиться не должно. Фактически это идеальное положение для того, чтобы гражданин легко становился жертвой как преступности, так и государственного произвола.

В настоящее время в РФ сформированы многие демократические институты. При этом обнаружилось, что во многом они существуют как бы «мимо потребителя» (то есть гражданина). В частности, институт демократических выборов – один из немногих, который уже вполне сформирован технически и кадрово, может быть гораздо больше и с пользой для страны наполнен вниманием и участием граждан. Но, поскольку население России по большей части не знает своих законных прав (самоуправление, защита в суде, экология и т.д.), то оно и не считает возможным за реализацию этих прав активно и осознанно бороться. Институт демократических выборов позволяет делегировать гражданские полномочия народным избранникам как лучшим из лучших народа и добиваться решения насущных социальных проблем. В реальности же наш политический истеблишмент формируется как продолжение неких политико-коммерческих шоу, а вовсе не как следствие именно народного, проверяемого делами и временем народного избранничества. Нет веры в то, что Закон призван защищать интересы широких слоев населения, нет и пристального искреннего интереса к кандидатам и, соответственно, должного осознанного интереса к институту демократических выборов как действенному инструменту построения гражданского общества в России.

Именно в этой ситуации Избирательная комиссия Рязанской области, опираясь на результаты проводимых социологических опросов, обратилась к активной просветительско-агитационной работе среди молодежи. Современный прагматизм этого социального и возрастного слоя оптимально сочетается с темой

правового просвещения населения и распространения осознанности принятия выборных решений у избирательных урн. Молодежи в целом нравятся отстаивать свои экономические и политические интересы. Развитие этой тенденции, очевидно, есть вопрос времени и применения современных технических средств.

На основании вышеизложенных обстоятельств было принято решение о создании молодежного интернет-портала «Молодежь, на выборы!» (<http://moiwbogi.ru>). Учитывая, что ситуация предполагает во многом неформальные подходы, а также немалое новаторство, программа развития и модернизации интернет-ресурса рассчитана фактически на годы. Развитие и модернизация данного портала – по сути, процесс по разработке и моделированию механизма социально-динамического компромисса в миниатюре (см. выше в тексте). Заложены и во многом выстроены основания для очень серьезной работы.

Говоря об итогах работы, следует указать на уже пройденные оппозиции мнений и решений. Если прежде делался акцент на визуальном привлечении внимания молодых к истории государства и выборов в России (глобальная подборка советских политических плакатов – см. «Виртуальный музей выборов»), то удачное размещение текстовых материалов политико-правового содержания (там же, а также в разделе «Анонс региональных политических партий») уже свидетельствует о росте качества мотивов к посещению ресурса.

Если в начале работы предполагалось преимущественно создание масс-медиа ресурса, почти что «карнавально» призывающего молодых граждан на выборы, то в настоящий момент происходит большая адаптация в гражданско-правовой теме посредством размещения модулей интерактивного общения («Модуль конференций и презентаций»), новостного блока, разработки раздела «Блогосфера». Служба знакомств, востребованная прежде, по аналогии со многими подобными ресурсами в Сети, заменяется на рубрику «Я о себе / Анкеты увлечений», призванную технически оформить не столько гендерную активность молодежи, сколько мировоззренческую и общения в темах увлечений.

Фактически глобальный вопрос – построить ли чисто развлекательный топовый ре-

сурс или же покуситься на что-то более качественное, а именно гражданско-просветительское, решить удалось. Риск уменьшения «развлекательности» в пользу «темы образования» себя в целом оправдал, и тому есть причины.

В частности, опыт проведения конкурса «Выборы глазами детей» за 2007 и 2008 годы с полным размещением материалов в Сети увеличил посещение ресурса. Добавление к галерее плакатов историко-политических комментариев также способствует росту внимания пользователей к ресурсу, и эта работа будет продолжена.

Происходит, как оказалось, задействование внимания учащихся гуманитарных факультетов учебных заведений города. Причем именно в том качестве, в котором это было бы невозможно на топовых гламурных ресурсах. Если молодые люди умны и образованны, они хотят это демонстрировать, хотят соревноваться. Им вовсе не нужно скрывать эту потребность. В плане аккумуляции внимания к нашему ресурсу мы «набрили» на эту нишу информационно-технического спроса вполне своевременно и, надеемся, успешно. Что будет видно вполне с началом нового учебного года и вводом в эксплуатацию модернизированных и новых модулей портала.

Модуль презентаций и конференций работает в режиме реального времени, что создает атмосферу реального общения с известными людьми, приглашаемыми на такие импровизированные «чат-конференции». Модуль «Библиотека/Университет» сам по себе – глобальный массив работы для маркетологов и программистов (например, тексты, музыку, видеoinформацию смогут размещать сами посетители портала).

Собственно, работа по развитию и модернизации портала не прекращается ни на день. При размещенности более 110 МБ информации это, конечно же, не предел. Временные закрытия страниц на починку, редизайн и перепрограммирование сразу же получают обеспеченные отклики от сформировавшегося «ядерного электората» посетителей и участников. Это поддерживает, но, конечно же, не успокаивает разработчиков портала. Смысл продолжать есть – это главное!

В первой части статьи, рассуждая о «человеке-операторе» и «механизмах динамиче-

