

ВЫБОРЫ: теория и практика

№ 1 2007

Научно – практический журнал

Основан в 2007 году

Выходит 4 раза в год

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель –

Избирательная комиссия
Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г.М., председатель
Избирательной комиссии Рязанской
области;
Авдонин В.С., доктор политических
наук, профессор;
Акулишин П.В., доктор исторических
наук, профессор;
Абрамов Ю.И., доцент кафедры;
Бадалянц Ю.С., доктор исторических
наук, профессор;
Козлов Г.Я., доктор исторических наук,
профессор;
Кошелев М.И., доктор философских
наук, профессор;
Символоков О.А., кандидат
юридических наук, доцент;
Соколов А.С., доктор исторических
наук, профессор;
Скрынник Л.И., секретарь
Избирательной комиссии Рязанской
области;
Тарасов О.А., кандидат исторических
наук, доцент;
Тюменев А.В., кандидат юридических
наук, доцент

Редакционный Совет работает на
общественных началах.

Главный редактор журнала –
Г.М. Муравьева

Ответственный за выпуск –
Ю.И. Абрамов

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал,
не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за
подбор и изложение фактов, содержащихся
в статьях; высказываемые ими взгляды
не обязательно совпадают со взглядами
редакции

Охраняется Законом РФ об авторском праве.
Воспроизведение материалов запрещается
без письменного разрешения издателя.
Любые нарушения закона преследуются в
судебном порядке

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствия Г.Шпака и В.Сидорова 2

СТРАНИЦА РЕДАКТОРА

Муравьева Г.М. 3

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО И ПРАВОСУДИЕ

Символоков О.А. Избирательное право и правосудие..... 5

ТЕМА НОМЕРА

Козлов Г.Я. Некоторые проблемы формирования политико-правового сознания
молодежи 8

Логинов В.В. Институт выборов как необходимый элемент правовой культуры
общества 12

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Абрамов Ю.И. Типология политической культуры Рязанских избирателей..... 17

ВЫБОРЫ 2007 – 2008

Ильичев Г.В. 20

ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

Тарасов О.А., Васильева С.А. Роль института политических партий в современной
России и оценка его значения в общественном сознании 25

ИЗ ИСТОРИИ ВЫБОРОВ

Соколов А.С. Выборы в Учредительное собрание: 90 лет спустя..... 29

Акулишин П.В., Князева И.С. Выборы в I Государственную думу в Рязанской
губернии 33

ПРАКТИКА

Котикова И.К. О работе территориальной избирательной комиссии Скопинского
района по оказанию правовой, методической и организационно-технической
помощи участковым избирательным комиссиям 39

ДОКУМЕНТ..... 42

ОФИЦИАЛЬНО..... 47

ХРОНИКА

Информация о деятельности Избирательной комиссии Рязанской области (ИКРО)
в январе – феврале 2007 года 48

НАЗНАЧЕНИЯ

Список председателей территориальных избирательных комиссий
состава 2006-2010 г.г. 50

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ 54

НОВАЯ ЛИТЕРАТУРА О ВЫБОРАХ 55

Требования к материалам, направляемым
в журнал "Выборы: теория и практика" 56





*Приветствие
Губернатора Рязанской
области
Г. И. Шпака*

Уважаемые товарищи!

Вышел в свет первый номер журнала Избирательной комиссии Рязанской области «Выборы: теория и практика», который, безусловно, будет интересен как профессионалам, так и тем, кого волнуют проблемы и перспективы современной избирательной системы.

Несмотря на сложности, существующие в избирательной системе последних лет, удалось сохранить главный принцип выборов – их демократическое начало и открытость. Конечно, показателен и тот факт, что в обществе вырабатывается позитивное отношение к выборам, растет правовая культура населения, люди ощущают свою причастность к политической жизни в стране и могут открыто выразить свою волю.

Избирательное законодательство России совершенствуется и сегодня соответствует международным принципам демократии. Существенные позитивные перемены в нашем обществе во многом происходят благодаря качественному проведению выборов, которые являются одним из условий обеспечения прав и свобод граждан Российского государства.

Надеюсь, что этот журнал будет способствовать повышению правовой культуры избирателей, поможет привлечь внимание ученых, политиков и депутатов к проблемам работы избирательных комиссий и избирательной системы в целом.

**Губернатор
Рязанской области
Г. И. Шпак**

*Приветствие
Председателя Рязанской
областной Думы
В.К. Сидорова*



**Уважаемые участники
избирательного
процесса!**

Проходящие на территории Рязанской области выборы в органы государственной власти и местного самоуправления показывают, что ключевыми субъектами избирательного процесса являются избиратели и избирательные комиссии. Становление гражданина как полноценного избирателя подсказывает важное направление в деятельности избирательной комиссии – повышение правовой культуры избирателей, так как именно выборы являются основной формой участия граждан в политике и государственном управлении.

Успешное выполнение задач по повышению правовой культуры избирателей во многом зависит от того, в какой степени общество будет обладать достоверной информацией об избирательном законодательстве, о конкретной избирательной кампании, о работе избирательных комиссий, о степени доверия избирателей к государственным институтам и институтам избирательной системы.

На избирательные комиссии возлагается основная работа по организации и проведению выборов. Именно они осуществляют контроль за соблюдением избирательных прав граждан. Поэтому представляется актуальным повышение уровня профессиональной подготовки организаторов выборов.

Надеюсь, что издаваемый Избирательной комиссией Рязанской области журнал «Выборы: теория и практика» будет способствовать повышению правовой культуры избирателей и уровня профессиональной подготовки организаторов выборов.

Желаю вам конструктивной, плодотворной работы и всего самого доброго.

**Председатель Рязанской
областной Думы
В.К. Сидоров**



СТРАНИЦА РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

Перед вами первый номер журнала Избирательной комиссии Рязанской области «Выборы: теория и практика», который является научно-практическим изданием и вышел в свет благодаря совместному труду общественных и политических деятелей, ученых, членов Избирательной комиссии Рязанской области.

Процессы социальной трансформации, вызванные изменениями политико-экономической ситуации в нашей стране, естественным образом сочетаются с тем, что избирательное законодательство, как федерального, так и областного уровней, находится в постоянном развитии. Безусловно, сами по себе выборы – больше, чем формальная демократическая процедура. Это основа, без которой говорить о какой-либо демократии – занятие бессмысленное. Демократия без выборов – всего лишь лицемерие. Но это только в том случае, когда выборы становятся способом выражения жизненной позиции если не всех, то большинства граждан государства.

Несомненно, 2007-2008 годы будут насыщены многими значимыми событиями как в общественно-политической жизни страны, так и в работе ее избирательной системы. Помимо выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента России, в марте 2008 года в Рязанской области состоятся выборы глав муниципальных районов и городских округов, а также депутатов представительных органов местного самоуправления.

Институт выборов – очень тонкая материя, с которой следует обращаться соответствующе. Меняясь, этот институт может менять и страну, и людей как в одну, так и в другую сторону. Чем ближе парламентские и президентские выборы, тем заметнее стремление

части российской политической элиты сузить, сократить участие граждан в политическом процессе. Вместо вовлечения людей в политику, в принятие жизненно важных решений через реализацию своих конституционных прав мы видим попытки ограничить их участие в делах государства, регламентировать его так, что оно теряет эффективность и даже смысл. Поэтому в условиях изменяющегося законодательства о выборах понимание сути этих изменений становится особенно актуальным для организаторов выборов и лиц, обладающих, как активным, так и пассивным избирательным правом.



В предлагаемом вашему вниманию журнале содержится полезная информация для специалистов в области избирательного права и избирательного процесса, политологов, юристов, а также для широкого круга читателей, интересующихся обозначенной тематикой. Целями издания журнала «Выборы: теория и практика» являются развитие электоральной культуры избирателей, кандидатов, представителей участвующих в выборах политических партий, формирование у всех участников избирательного

процесса представления о выборах как о демократической, открытой и честной процедуре, позитивного отношения к участию в выборах, а также доведение до сведения широкой общественности объективной и достоверной информации о реальной включенности граждан в управление делами государства.

Учреждая ежеквартальный научно-практический журнал «Выборы: теория и практика», Избирательная комиссия Рязанской области совместно с редакционным советом журнала пришла к выводу о целесообразности того, что каждый номер будет иметь свою главную тему. Структура каждого номера



будет включать научные статьи, практический опыт работы избирательных комиссий, нормативные документы, хронику деятельности Избирательной комиссии Рязанской области и иметь постоянные рубрики, отражающие исторический материал о выборах в Рязанской области, опыт работы избирательных комиссий других субъектов Российской Федерации, новеллы избирательного законодательства.

Тираж издания определен в 500 экземпляров и будет направляться в законодательные и исполнительные органы государственной власти Рязанской области, муниципальные районы и городские округа, территориальные избирательные комиссии, региональные отделения политических партий, аккредитованные средства массовой информации и библиотеки.

Первый номер журнала посвящен проблеме повышения правовой культуры избирателей (участников референдума) и организаторов выборов и референдумов. Это вызвано тем, что одним из главных уроков практики применения институтов выборов является то, что ход и результативность выборов любого уровня, в том числе с точки зрения качественного состава избираемых органов, напрямую зависит от уровня правовой культуры избирателей и других участников избирательного процесса. Укрепление демократических основ государственной и общественной жизни в современных условиях сопряжено с преодолением ряда объективных и субъективных трудностей, одной из которых

является недостаточная правовая культура населения как в целом по России, так и в Рязанской области. Серьезной проблемой остается низкая активность граждан в ходе избирательных кампаний, что, возможно, связано с падением уровня доверия граждан к институту выборов, обусловленным, в том числе и непрерывным реформированием избирательного законодательства. Отсюда вытекает необходимость целенаправленного формирования активного правового сознания граждан, особенно подрастающего поколения. От сознательного избирателя зависит выбор тех сил, которые в наибольшей мере способны обеспечить достойную жизнь народа, законность и правопорядок, характерные для демократического государства.

Избирательная комиссия Рязанской области надеется, что первый и последующие номера журнала станут интересными и полезными источниками информации для специалистов по организации и проведению выборов, политиков, социологов, правоведов, политтехнологов и практическим пособием для членов избирательных комиссий, что позволит всем заинтересованным лицам по-новому взглянуть на самые различные стороны взаимоотношений государства и общества, власти и народа.

**Председатель Избирательной
комиссии Рязанской области,
главный редактор журнала
Муравьева Г.М.**





Судебная защита избирательных прав граждан Российской Федерации

Символоков О.А.

В соответствии с Конституцией РФ (ст. 32) всем гражданам Российской Федерации предоставляется право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Данное право обеспечивается судебной защитой. Нормативную базу судебной защиты избирательных прав образуют: Конституция РФ (ст. 46), Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и другие федеральные законы.

Круг дел о защите избирательных прав весьма широк. Так, суды рассматривают дела, связанные с регистрацией кандидатов и избирательных объединений; дела, связанные с признанием выборов недействительными; дела, связанные с включением в списки избирателей; дела об оспаривании текста бюллетеня, недействительности бюллетеня; дела об оспаривании иных решений избирательных комиссий; дела, связанные с предвыборной агитацией и др.

В суд с заявлением о защите избирательных прав могут обратиться избиратели, кандидаты, прокурор, избирательные объединения, избирательные блоки, доверенные лица кандидатов, избирательных объединений, наблюдатели, общественные объединения, политические партии, региональные отделения политических партий. Кроме того, в суд могут обратиться избирательные комиссии, члены избирательных комиссий, органы государственной власти и органы местного самоуправления, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, депутаты представительного органа местного самоуправления.

Дела о защите избирательных прав относятся к родовой подсудности районных судов, федеральных судов субъектов РФ и Верховного Суда РФ. Мировые судьи и военные суды подобные дела не рассматривают.

В суды субъектов РФ подаются заявления об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий. Верховный Суд РФ рассматривает дела об обжаловании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии РФ, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий. Остальные дела рассматриваются районными судами.

Следует отметить, что ранее действовавшее положение ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, согласно которому «в случае, если указанные в заявлении нарушения касаются значительного числа граждан или в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, Центральная избирательная комиссия РФ вправе обратиться в Верховный Суд РФ, который обязан рассмотреть жалобу по существу» в соответствии с Постановлением КС № 4-П признано не соответствующим Конституции РФ. Данное положение противоречит ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Предоставляя Центральной избирательной комиссии РФ полномочия по изменению установленной подсудности дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме, рассматриваемое нормативное положение фактически ставит решение этого вопроса в зависимость от ее усмотрения, а не от выраженной в законе воли законодателя, поскольку не содержит конкретных предписаний, четко и ясно определяющих круг оснований, по которым возможна передача дела,



подсудного в силу общих правил суду другого уровня, в Верховный Суд РФ. Тем самым допускается расширительное толкование, а, следовательно, и произвольное применение данного положения, что противоречит ст. 10, 19 (ч. 1), 46 (ч. 1 и 2), 47 (ч. 1) и 118 (ч. 1) Конституции РФ.

Важным условием защиты избирательных прав является соблюдение сроков обращения в суд с заявлением. ГПК РФ устанавливает общие и специальные сроки обращения в суд.

Заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении избирательного законодательства либо избирательных прав.

Заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения.

Заявление избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), заявление кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, списки которых зарегистрированы по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования.

После опубликования результатов выборов заявление, касающееся нарушения избирательных прав, имевшего место в период избирательной кампании, может быть подано в суд в течение года со дня опубликования результатов соответствующих выборов.

Защита избирательных прав зависит не только от своевременного обращения в суд с заявлением, но и от соблюдения судами сроков его рассмотрения.

Так, заявление о неправильности в списках избирателей должно быть рассмотрено в течение трех дней со дня их подачи, но не позднее дня, предшествующего

дню голосования, а в день голосования – немедленно.

Заявление, поданное в суд в ходе избирательной кампании, должно быть рассмотрено в течение пяти дней со дня его подачи, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно. В случае, если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, решение относительно заявления принимается не позднее чем через десять дней со дня подачи заявления.

Решение относительно заявления избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), заявления кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, списки которых зарегистрированы по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Заявление относительно решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов должно быть рассмотрено в течение двух месяцев со дня его подачи.

Заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, должностного лица, прокурора. Невяка в суд указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению дела.

Решение по делу о расформировании избирательной комиссии принимается судом не позднее чем через четырнадцать дней, а в ходе избирательной кампании – не позднее чем через три дня со дня подачи заявления. Дело о расформировании комиссии рассматривается судом в коллегиальном составе трех профессиональных судей.

Следует отметить, что дела о расформировании избирательной комиссии или комиссии референдума являются



единственной категорией дел, которые рассматриваются в коллегиальном составе.

При рассмотрении дел о защите избирательных прав суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, а поэтому устанавливает не только обстоятельства, положенные в основу заявления, но также и другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, по делам, связанным с неправильностью в списках избирателей, суд устанавливает следующие факты: наличие у заявителя российского гражданства; достижение совершеннолетия на день проведения выборов; дееспособность заявителя; не нахождение заявителя в местах лишения свободы по приговору суда; постоянное или преимущественное проживание или пребывание заявителя на день проведения выборов на территории соответствующего избирательного участка; невключение заявителя в список избирателей, исключение его из списка, наличие неправильности в его фамилии, имени, отчестве, месте регистрации по месту жительства, препятствующей его участию в выборах; отказ избирательной комиссии исправить неправильность в списке избирателей.

Государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица и государственные служащие обязаны доказать законность своих действий. В свою очередь, гражданин не обязан доказывать незаконность решений указанных лиц, однако должен доказать факт нарушения своих избирательных прав.

Установив обоснованность заявления, суд признает оспариваемые решения или действие (бездействие) незаконными, обязывает удовлетворить требование заявителя или иным образом восстанавливает его нарушенные права. При установлении законности оспариваемого решения или действия (бездействия) суд отказывает в удовлетворении заявления.

ГПК РФ устанавливает особый срок для подачи кассационной жалобы на принятое решение. В случае если решение по делу было принято относительно защиты избирательных прав в ходе избирательной кампании, кассационная жалоба может быть подана в течение пяти дней со дня принятия решения судом. Этот срок начинает исчисляться на следующий день после дня принятия мотивированного решения.

Решения по делам о защите избирательных прав должны соответствовать требованиям ст. 198 ГПК РФ, в частности, требованиям законности и обоснованности. В решении суд указывает срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда исполняется руководителем соответствующей организации в установленный срок. Дела о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей в соответствии со ст. 211 ГПК РФ подлежат немедленному исполнению. В соответствии со ст. 212 ГПК РФ заявитель может и по другим категориям дел обратиться в суд с ходатайством об обращении решения к немедленному исполнению.





Некоторые проблемы формирования политико-правового сознания молодежи

Козлов Г.Я.

Давно и с сожалением замечено, что с ростом цивилизации никак не возрастают нравственные силы человечества. Об этом говорил еще Ф.М. Достоевский, а в XX веке на этот счет предельно откровенно высказался нобелевский лауреат Альберт Швейцер, один из тех, кого по праву называют олицетворением совести этого века: «...Чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, – говорил он, – тем бесчеловечнее мы становимся».

Особую тревогу в этом контексте вызывает будущее молодежи, возможность формирования у молодых людей основ человечности и гражданственности. Дело в том, что с каждым годом увеличивается число факторов, негативно сказывающихся на социальном, политико-правовом положении молодежи: растет молодежная преступность, наркомания, деградирует базовый социальный институт общества – семья, что проявляется в непрочности заключенных браков, снижается рождаемость, обостряются проблемы образования, трудоустройства, здоровья юношей и девушек.

Между тем, значительная часть молодежи не проявляет гражданской активности и откровенно равнодушно относится к формированию институтов государственной власти и местного самоуправления, практически не участвует в их работе, отдавая решение молодежных проблем представителям старшего поколения. Во всяком случае, выборы убедительно подтверждают тот факт, что за будущее России, за будущее молодежи у нас повсеместно голосуют люди пенсионного возраста.

В связи с вышесказанным естествен вопрос: кто виноват и что делать?

Во многом, а может быть, в основном, данная ситуация обусловлена тем, что у выпускников школ и вузов России отсутствуют необходимые в трудовой, общественной и повседневной жизни политико-правовые знания и юридические навыки.

Не могу сказать, что эта проблема не осознается государственными мужами, однако, увы, не теми, кто непосредственно отвечает за выработку государственной политики в области образования.

Так уж сложилось исторически, что право у нас никогда не было востребовано в таких объемах, как на Западе. Между тем современная Россия претендует на то, чтобы развиваться в русле европейской (западной) цивилизации. И в этой связи ею в лице высших органов государственной власти взят на себя ряд международно-правовых обязательств. Остается только их исполнять.

Однако органы государственной власти России пока игнорируют международные обязательства, а также мнение российских и международных неправительственных организаций и ученых. В России до сих пор не решен вопрос о включении в государственные образовательные стандарты начального, среднего и высшего профессионального образования положения о правах человека и демократии, не предприняты шаги по организационно-правовому обеспечению воспитания и образования в области прав человека, просвещения населения и распространения информации по правам человека.

Рекомендации Правительству России об этом были даны, к примеру, на Всероссийской научно-методической конференции по преподаванию прав человека, состоявшейся в Москве еще в 1998г. На этом форуме Правительству РФ было, в частности, рекомендовано принять постановление «Об основах государственной политики в области информации, просвещения и обучения правам человека», образовать комиссию по информации, просвещению и обучению правам человека в соответствии с планом ООН по десятилетию обучения правам человека в 1995-2004 гг. Эти призывы не были услышаны.



К сожалению, позиция Министерства образования и науки, выраженная в государственных образовательных стандартах, явно говорит о том, что правоведение, как и политология, низведены у нас до уровня периферийных дисциплин, не имеющих серьезного научного и гражданского значения. Мизерное число времени, отведенного на изучение этих дисциплин, только дискредитирует их в глазах учащихся и закрепляет у них стойкую неприязнь к политико-правовому знанию.

Но если вести речь об изменении положения дел в этой сфере образования, то правильное, наверное, будет ставить вопрос о том, чтобы наши школы давали своим выпускникам полноценное гражданское образование. Граждановедение как специальный предмет, который преподается в российских школах, не решает этой задачи, ибо граждановедение – это лишь часть системы гражданского образования.

Гражданское образование российских школьников должно иметь два доминирующих компонента – политический и правоведческий, хотя к модулям системы гражданского образования относят еще экономику и экологию. Цель этого образования состоит в том, чтобы дать учащимся необходимый минимум знаний об их правах и обязанностях, функциях государства, о политике, демократическом правопорядке, подготовить их к ответственной и осмысленной жизни, к деятельности в демократическом правовом государстве, гражданском обществе.

У нас же нынче не только отсутствует плановая, целенаправленная работа по воспитанию у школьников, учащихся учебных заведений гражданского самосознания, чувства сопричастности к делам общества, но до сих пор нет четкого определения целей гражданского образования, что, в свою очередь, осложняет выработку образовательных стандартов гражданского образования и достижение ожидаемых результатов.

На наш взгляд, концепция гражданского образования в России наряду с юридическим смыслом не должна обходить вниманием традиционную для российского миропонимания неэтикетскую сущность понятия «Гражданин», в рамках которой под гражданином понимается человек, ответственный не только перед

государством, но и перед обществом. Гражданин – это человек, движимый стремлением к общему благу. В этом смысле гражданин – это, прежде всего, нравственный, добродетельный человек. Выражая эту позицию, известный педагог В.А. Сухомлинский писал, что для того, чтобы заложить в годы детства основу человечности и «гражданственности», надо дать ребенку правильное видение добра и зла.

Дать это «видение добра и зла» есть задача дисциплин социогуманитарного блока, особенно родного языка, литературы, истории и философии и, конечно же, учреждений культуры, искусства, средств массовой информации.

О том, какие представления о добре и зле формируют у молодых людей СМИ, особенно телевидение, говорить надо обстоятельно, но не здесь. Замечу лишь, что у многих наших СМИ отсутствует понимание того, что причина низкой правовой культуры общества – низкий уровень нравственной культуры, без повышения которого невозможно добиться состояния правокультурности. Нет у них и понимания того, что политическая и правовая образованность народа ничем не заменима в качестве фактора стабилизации общественных отношений, формирования российского гражданского общества. Впрочем, нет этого понимания и у государства в целом.

Желаемые результаты в гражданском образовании могут быть достигнуты лишь путем взаимодействия государства и общественных институтов. У нас же гражданское сознание ныне определяется лишь борьбой мнений разнообразных, порой недолговечных социальных групп и политических объединений, многие из которых превращают свои идеологии в инструмент групповой или клановой борьбы за эгоистические интересы.

Словесная, нередко словоблудная война в наших СМИ далеко не всегда превращается в созидательную энергию, а зачастую становится разрушающей все общество апатией. При этом не осознается, что гражданская апатия – это не только утрата людьми интереса к общественной жизни, когда людям уже в принципе все равно, какие ценности и программы предлагаются и реализуются.



Гражданская апатия – это атрофия правосознания у населения, а значит, это скрытый вид агрессии или, во всяком случае, потенциальная агрессия, потому что ничто больше не приводит к комплексу агрессивности человека, который чувствует свою униженность и старается преодолеть ее в обществе воинствующим комплексом превосходства над другими людьми. Этот комплекс превосходства может быть и социальным, и национальным, и политическим.

Именно в этом следует видеть корни растущего радикализма и экстремизма в молодежной среде. В кризисной ситуации сегодняшнего дня люди все чаще поступают не в соответствии с моральными и правовыми нормами, а под влиянием той негативной среды, в которой они оказались.

Другая причина низкой социальной, в том числе электоральной активности юношей и девушек, – практическое отсутствие массовых организаций, которые выражали бы и защищали их интересы. Исследования показывают, что до 40 % молодых респондентов считают, что реализовать свои права легче с группой единомышленников, с помощью организации.

Кто сегодня может выполнять эти функции? Молодежные парламенты при представительных органах местной власти? Но много ли знает наша молодежь об их деятельности? Молодежные секции и организации политических партий? Во-первых, не везде они есть, во-вторых, имеющиеся крайне малочисленны, а их деятельность, ни для кого не секрет, скорее носит бутафорский характер. К тому же не всегда создание молодежных ячеек и ветвей политических партий хорошо для молодежи. Ей нужно создавать свои организации, ассоциации и объединения.

Ясно, что и в решении этого вопроса – структурирования молодежной среды, ее активизации – также нужна четкая и долговременная государственная политика. Но многое можно сделать и в регионах: хотя бы обеспечить более репрезентативное представительство молодых людей в окружных, территориальных избирательных комиссиях.

Для политических партий, представительных органов местного самоуправления, всех тех, кто назначает и утверждает составы этих комиссий,

это реальная возможность повышения электоральной активности молодых людей.

Что же касается представительства молодежи в Государственной Думе, Совете Федерации, в законодательных органах субъектов Федерации и местного самоуправления, то говорить об этом в наше время уже считается прямо-таки признаком дурного тона.

Спору нет, по ряду объективных причин молодежи действительно труднее, чем людям старшего поколения, пробиться во власть. Молодежь не имеет нужного жизненного опыта и авторитета, у нее почти нет финансовых, организационных и административных ресурсов. Но коль скоро это так, следует активнее использовать иные ресурсы – информационные, методические, кадровые. Прежде всего, следовало бы попытаться объединить потенциал избирательных комиссий, научно-педагогической общественности и СМИ в организации позитивной, вдумчивой, ответственной информационно-разъяснительной работы среди молодых избирателей. Ведь не секрет, что с началом каждой избирательной кампании наши читатели, зрители и слушатели чаще и больше всего сталкиваются лишь с той точкой зрения, что выборы у нас – это сплошная грязь и фальсификация. Пропагандистско-разъяснительная работа такой ориентации только дискредитирует избирательный процесс.

Разумеется, было бы наивно полагать, что преодолеть социальный нигилизм молодых людей можно только традиционными информационными способами: лекциями, семинарами, статьями, телепередачами. Следует также наладить постоянное сотрудничество, равноправное общение между молодежными коллективами, особенно вузами, и органами власти. К сожалению, в нашей области такого рода контакты носят лишь эпизодический характер.

К примеру, на факультете юриспруденции и политологии РГУ для студентов уже ряд лет читается специальный курс по избирательному праву и избирательному процессу. Ежегодно в рамках этого курса получают обстоятельную подготовку более ста человек. Но они остаются почти не востребованными.



Только Облизбирком проявляет к ним интерес.

Наши старшекурсники могли бы быть использованы в качестве бесплатных помощников каждым депутатом местных представительных органов власти. Используются единицы.

Что же касается избирательных кампаний кандидатов на выборные должности и политических партий, то все они строили их, практически не ориентируясь на молодежь и студентов. Анализ предвыборных материалов кандидатов в депутаты областной Думы и Горсовета показывает, что среди 15-ти групп избирателей по упоминаемости молодежь занимает 12-е место, а студенты – 13-е. Будем надеяться, что ситуация может перемениться на следующих региональных выборах, так как с введением пропорциональной системы выборов при формировании законодательных органов власти субъектов РФ для партий открываются новые возможности работы с молодыми избирателями. Ставка на молодежь может принести им реальные дивиденды.

У политических партий есть большой набор возможностей работать в этом направлении. Важно, чтобы они начали их использовать уже сейчас и помнили, что студенческая молодежь в электоральном аспекте остается пока самой благополучной среди сверстников. И на выборах в Государственную Думу и Президента РФ, и на выборах региональных органов власти явка рязанских студентов была более чем на 20 % выше, чем явка их работающих сверстников.

Так что политическим партиям теперь никто не мешает включать в партийные списки кандидатов политически и профессионально состоявшихся молодых людей.

Наконец, о политико-правовом образовании или просвещении населения, системно отсутствующем в нашем обществе.

Как нам представляется, его организацию следовало бы начать с создания соответствующей правительственной структуры, контролируемой парламентариями, а также внепарламентскими независимыми объединениями, в том числе и научными. Обучение в системе политико-правового просвещения должны проходить, очевидно,

руководители государственных учреждений, политических и общественных организаций, депутаты всех уровней, преподаватели всех учебных учреждений, журналисты, все граждане, желающие получить политические и правовые знания для самообразования.

Что касается содержания обучения, то очевидно, что разные категории слушателей учить надо по-разному, но, как минимум, каждый прошедший курс обучения должен овладеть основными сведениями о партийной системе и партийных идеологиях, структуре и способах функционирования государственных и местных органов власти, о возможностях своего участия в принятии решений или, по меньшей мере, в выборах, о культуре политического поведения. И, конечно, политико-правовое образование призвано помочь людям вырабатывать рационалистический и демократический менталитет, умение решать свои жизненные проблемы в цивилизованном сотрудничестве с другими людьми, идти на компромиссы для относительно безболезненного урегулирования различного рода конфликтов, формировать такие качества, как чувство собственного достоинства, политическая толерантность, умение цивилизованно, в рамках закона выражать и защищать свои интересы. Иначе говоря, развивать способности быть гражданином и, конечно, патриотом.

В организации нового политического просвещения нам во многом мог бы быть полезен опыт Германии. Как известно, здесь функционирует разветвленная система политического и правового образования во главе с федеральным комитетом. Политические и правовые знания распространяют не только образовательные учреждения (школы, вузы и т.д.), средства массовой информации, но специальные фонды просвещения, существующие формально при политических партиях, но фактически почти независимые от них. Государство в значительной мере субсидирует эти фонды. Так, по законам ФРГ, за каждый полученный на выборах голос избирателя партиям выплачивается определенная сумма, часть из которой идет в фонды политического и правового просвещения. Подобные фонды ведут пропаганду среди населения, проводят



бесплатные семинары, организуют дискуссии и консультации, осуществляют другую просветительскую работу.

Хочется верить, что и у нас осознают социальную ценность политико-правовой просветительской деятельности и прави-

тельство, и предприниматели, и администраторы, и журналисты, и книгоиздатели. Иначе процесс улучшения нравственного состояния общества, особенно молодежи, затянется неимоверно.

Институт выборов как необходимый элемент правовой культуры общества

Логинов В.В.

История становления и развития института выборов в нашей стране позволяет определить действительную меру возможности конструктивного взаимодействия государства и гражданского общества, которая всегда ограничена степенью и качественными характеристиками правовой культуры общества и граждан. Правовая культура – одна из наиболее сложных интегративных категорий современной юриспруденции, содержание которой составляет определенный уровень правового мышления и чувственного восприятия правовой реальности. Вместе с тем правовая культура учитывает состояние процессов правотворчества и реализации права, а также результаты правовой деятельности в виде духовных и материальных благ, созданных людьми.

Культура выборов органов государственной власти достаточно сложна и многогранна. Она имеет множество аспектов. Но все они решающим образом зависят от ее сущностных характеристик, среди которых определяющим является то, что правовая культура гражданского общества выступает в качестве моделирующей системы, то есть в качестве системы, моделирующей форму политических выборов. Теоретико-правовое осмысление культуры политических выборов как моделирующей системы представляется чрезвычайно важным и необходимым, особенно с учетом историко-правового аспекта проблемы. Именно он дает возможность понять все другие ее аспекты, стороны, грани, углубить научные исследования в этой области, повысить их эффективность, правильно оценить

и скорректировать государственно-правовую политику и практику.

Только в исторической перспективе правовая культура в полной мере раскрывает себя как проявление духовного саморазвития общества, как некоторая относительно устойчивая и целостная система электоральных знаний о праве, оценок и норм.

Электоральную правовую культуру надо отличать от реальных процессов политических выборов, деятельности и взаимоотношений их субъектов, нормативно-правовой базы избирательного процесса, при этом осознавая, что она является их результатом, а во многом и предпосылкой. Если культура есть элемент человеческой жизни, а правовая культура – элемент правоотношений, то электоральная правовая культура – элемент выборов, электоральных процессов, деятельности и взаимоотношений их субъектов, а в более широком аспекте – элемент взаимоотношения государства и гражданского общества.

Важным элементом электоральной правовой культуры являются предвыборные программы партий и кандидатов, а также ориентации участников выборов на эти программы. Эти программы могут быть дифференцированы на те, в которых затрагиваемые проблемы либо вообще не интересуют избирателей, либо волнуют избирателей, но считаются ими производными от других, более фундаментальных проблем, или менее важными по сравнению с ними, либо являются важными для избирателей, но они не связывают возможность их решения с результатами выборов, либо избиратели считают их не только важными, но и связывают



возможность их решения с результатами выборов. Именно последняя группа программ определяет отношение избирателей к голосованию.

Значительные правовые и административные ограничения возможностей деятельности политических партий в дореволюционной России, большинство из которых сложились совсем незадолго до выборов в I Государственную Думу, стали одной из видимых и объективно фиксируемых причин низкой правовой культуры избирателей в Российской империи¹.

Установлено, что для предвыборных программ избирательных кампаний общенационального уровня характерны общенациональные проблемы, для предвыборных программ избирательных кампаний местного уровня – местные проблемы. В местных выборах преобладают тактические проблемы, в общенациональных – стратегические. Однако для предвыборных программ политических партий и движений в период 1905-1917 гг. было характерно как смешение данной проблематики, выразившееся в чрезмерной политизации выборов в органы самоуправления, так и наоборот: обращенность к сугубо местным, частным вопросам даже в условиях выборов в Учредительное Собрание в 1917 году. Многие кандидаты в депутаты Собрания говорили не об общих проблемах реформирования страны, о правовых основах взаимоотношения между центральными российскими органами государственной власти и органами регионального самоуправления, а о вопросах обеспечения городов продовольствием, о городском транспорте, об укреплении городской милиции и т. п.

В дореволюционной России была сформирована устойчивая этатистско-автократическая модель правовой культуры избирателей, для которой характерны доминирующая роль в организации избирательного процесса государственной бюрократии, чиновничье администрирование, стремление государственного аппарата упорядочить, регламентировать или даже ограничить действия и высказывания электоральных субъектов². До и после революционных событий 1917 года в России политические выборы осуществлялись именно

в рамках этой модели. Лишь с выборов 1989 года начался переход к подлинно демократической модели, для которой характерны, наоборот, доминирование закона, правовых норм, относительно более высокая свобода действий и высказываний, наличие конкуренции, элементов стихийности (спонтанности). Важную роль в этот период играют не государственный или партийно-государственный аппарат, а различные общественно-политические движения и организации, политические партии и средства массовой информации.

В различных электоральных культурах и субкультурах, в том числе в масштабах целых стран, доминируют различные ориентации избирателей: в одних – личностные, в других – партийные³.

В современной правовой электоральной культуре России личностные ориентации избирателей занимают устойчиво доминирующее место по сравнению с партийными ориентациями. Подобная тенденция проявляется себя во многих странах с развитой демократией. Партийные и личностные ориентации, содержащиеся в электоральных правовых культурах и субкультурах характеризуются и различаются мерой полноты (достаточности) и обобщенности, способом их формирования. Они могут быть, во-первых, достаточно полными и обобщенными, во-вторых, достаточно полными, но необобщенными, в-третьих, неполными, но обобщенными, в-четвертых, неполными и необобщенными. Каждый из этих типов ориентации может быть либо выделен субъектом данной электоральной правовой культуры или субкультуры самостоятельно, либо дан ему в готовом виде извне. Их особенности определяют качество и скорость электорального выбора.

В зависимости от качественных характеристик правовой культуры избирателей выборы либо играют стабилизирующую роль, содействуя политическому развитию, либо являются причиной политического упадка и дестабилизации. В определенных условиях выборы могут быть использованы для «легитимации» множества завуалированных форм авторитарного правления. Как показывает исторический опыт и практика, выборы играют огромную роль как гарант сохранения целостности системы в устойчивых



демократических обществах, развивающихся в условиях правовой государственности, выступают в качестве главного инструмента демократизации политических систем. Выборы представляют собой орган политического контроля и, в то же время, обеспечивают право политического выбора. Они играют центральную роль в политическом процессе демократического общества, поскольку привносят в политическую систему важный элемент ответственности и подотчетности, который получает юридически закреплённую форму.

Анализ опыта выборов в Учредительное Собрание в 1917 году показывает, что наибольшая активность участия в голосовании была проявлена именно там, где во главу угла ставилась задача общенационального консенсуса. Выборы, которые являются связующим звеном между гражданским обществом и государством, между традиционными социальными ценностями и новыми политическими структурами, являются средством достижения единства и национальной интеграции в переходных обществах, предотвращая кризисные явления и сложности процесса модернизации. Политические выборы – важнейший элемент консенсусной демократии, которая представляет собой способ взаимной общественно-политической оценки и ревизии действий всех государственных и общественных субъектов политического и правового процессов в режиме диалога, компромисса и сотрудничества. В юридическом плане консенсусная демократия основывается на механизме обязательных консультаций и публично-правовых соглашений, в рамках которых все участники обладают равными возможностями влиять на принимаемые решения и симметричными обязательствами по их исполнению⁴.

Можно сделать вывод, что демократические выборы — одна из главных политических и правовых ценностей общества, так как они представляют собой институт, основанный на принятии коллективных решений, непосредственным образом влияющих на весь ход политического и социального процесса. Выборы устанавливают коммуникативные каналы между государством

и социумом, элитой и массами, личностью и правительством. Выборы в демократическом обществе — главный орган, выполняющий функции правовой социализации и политического участия. Избирательная система — это средство передачи воли народа Законодательному Собранию, и сутью демократического режима является избирательный процесс. Выборы выступают одним из равно существенных элементов демократического конституционного устройства, поскольку имеют своим результатом формирование легитимного правительства. Они артикулируют все социально-групповые интересы, способствуют успешному функционированию и самосохранению системы взаимодействия общества и государства.

Подлинно демократическим является только то государство, где государственная власть ограничена правом в целях создания оптимальных условий для функционирования саморегулирующегося гражданского общества. Это ограничение достигается в процессе непрерывного толкования конституционных принципов в контексте потребностей гражданского общества, что способствует успешному функционированию «социального правового государства», деятельность которого можно сравнить с динамическим равновесием маятника, позволяющего удерживать внутривнутриполитическое движение вблизи некоего оптимального центра. Колебание внутривнутриполитического «маятника» обеспечивается не только развитостью правовых механизмов, но и особой «дуалистической» социальной инфраструктурой социального правового государства и порожденными ею институтами и механизмами демократии, которые позволяют достаточно быстро, когда этого требуют интересы саморегулирования, заменять социально-политические силы, стоящие у власти, оппозицией.

Так в демократическом конституционном государстве осуществляется обратная связь между обществом и воздействующим на него государством: общество функционирует одновременно как управляемая государством и как саморегулирующаяся система, а государство



– как управляющая система, которая, в то же время находится в зависимости от саморегулирующего общества и его потребностей⁵.

Задаче ограничения государственной власти служит суверенитет народа, связь государственной власти с народом. Однако этот принцип не означает полной неограниченности власти народа. Принцип народного суверенитета в то же время должен означать решающее участие народа в организации государственной власти и создании государственных учреждений как проявление связи народа с институтами власти.

Институт выборов является необходимым элементом правовой культуры общества, основанной на признании приоритета прав личности. Права и свободы личности в современном понимании – это обеспечение полноценной жизни индивидуума, что выражается не только в отсутствии войны или вооруженного конфликта, но и в экономическом благосостоянии, а также в защите человека от произвола государственной власти и возможности легитимным путем влиять на эту власть.

Многие ученые отмечают, что среди факторов перехода от авторитарной системы к демократической особое место принадлежит процессу имплементации прав и свобод человека. Например, С. Хантингтон определил факторы демократической модернизации, среди которых определен уровень экономического развития, изменения в социальной структуре, демократизация правовой культуры. Главным же условием перехода к демократическому устройству он назвал утверждение института выборов и введение конституционных норм и правил соблюдения прав человека. Иначе говоря, процессы утверждения институтов демократических выборов и прав человека — взаимосвязанные и взаимодополняющие политические факторы, которые в целом определяют процесс демократического строительства⁶.

В мировой правовой науке утвердилось мнение, по которому в основе перехода того или иного общества к демократии лежит провозглашение и гарантия прав и свобод человека, и построение демократического государства возможно только путем расширения политического участия граждан.

При этом именно демократические выборы выступают одним из главных условий реализации прав человека и демократизации общества.

Понятие прав человека означает совокупность правовых норм, регулирующих отношения людей между собой, а также с государством, обеспечивающих возможность действовать по своему выбору. Согласно А. де Токвилю, права есть не что иное, как добродетели, перенесенные в политическую жизнь. Именно понятие о правах позволяет людям определить, «что есть вседозволенность и произвол, а что нормальные отношения, порядок»⁷. Демократическое конституционное устройство, основанное на признании прав и свобод человека, предполагает свободный выбор возможностей, норм поведения и деятельности, конкурентную борьбу субъектов политики за определение статуса в системе власти. Последнее возможно только при наличии практики свободных выборов.

Таким образом, право избирать и быть избранным в органы власти, то есть, право участия в процессе принятия решений, является одним из основных политических прав человека. Только демократическое конституционное устройство может гарантировать гражданам его реализацию. Если права человека в комплексе представляют собой политическую ценность, то институт выборов имеет основополагающее значение в демократическом обществе. Избирательное право – составной компонент прав и свобод человека. Кроме того, оно выступает одним из основных условий их реализации.

История государства и права свидетельствует о том, что выборы сами по себе не решают социальных проблем, выборы как политико-правовой институт функционируют в системе реальных правоотношений и свой потенциал политические выборы раскрывают в тесной зависимости с состоянием социально-правового пространства.

В современном мире не найдено, несмотря на многие недостатки выборного механизма, цивилизованной альтернативы демократическим выборам. Там, где их нет, где они не вошли в правовую культуру общества, там господствуют насилие и страх, там процветают политические интриги и перевороты,



заговоры, путчи и политические убийства. Поэтому, наряду с ростом задач и функций государственной власти, все больше назревает потребность в цивилизованных формах функционирования системы взаимодействия государства и общества.

Работа по формированию и совершенствованию правовой культуры избирателей и организаторов выборов выходит за рамки обычной практики функционирования избирательной системы (образующих ее учреждений, институтов и процедур) и составляет по своему существу функциональный элемент правовой реформы, ориентированной на создание работоспособной системы политического воспроизводства государственной власти. Опыт последних избирательных кампаний выявил множество проблем, связанных с организацией и проведением выборов, и, прежде всего, пробелы правового регулирования правового статуса политических партий как субъектов избирательного процесса, соотношения частного (корпоративного) и государственного в финансировании избирательных кампаний, прямые противоречия между нормами федерального закона об основных гарантиях избирательных прав граждан и иными федеральными и региональными законами, неполноту юридической регламентации отдельных стадий и избирательных действий.

Современная избирательная система, к сожалению, оказалась несвободной от ряда существенных недостатков. К их числу следует отнести использование в процессе выборов «административного ресурса», применение избирательных технологий, прямо или косвенно связанных с нарушением законодательства, прав и интересов избирателей; противоправное вмешательство бизнеса, прежде всего крупного, в избирательный процесс, встречающиеся факты подкупа избирателей, отсутствие ответственности депутатов перед избирателями, неполнота и неточность сведений, представляемых о себе кандидатом в депутаты в соответствии с законом, популизм и демагогичность избирательных программ кандидатов (нередко депутаты в своей деятельности преследуют свои собственные интересы в ущерб избирателям), отсутствие четких требований к кандидатам,

выдвижение кандидатов, не подготовленных к профессиональной законодательной деятельности и даже не имеющих достаточного образования, невозможность отзыва депутатов избирателями.

Задачи совершенствования законодательства о выборах органов представительной власти в современной России многогранны, объемны и актуальны. Вместе с тем исторический опыт учит, что комплексно и продуманно они будут решаться лишь тогда, когда и на уровне законодателя, и на уровне отдельных граждан, закрепится представление о том, что выборы – это не просто политический акт или политико-правовая процедура по формированию органов представительной власти, но и важный институт в системе государственно – правового строительства. Это предполагает, что выборы высших органов государственной власти, наряду с другими политико-правовыми механизмами, гарантируют политическую свободу в обществе, выступают эффективным механизмом снижения, либо преодоления политических и социальных конфликтов, стимулируют рост правовой культуры общества.

1. Шелохаев В.В. Феномен многопартийности в России // История национальных политических партий России. – М., 1997. С.11–12
2. См., напр., Воробьева В.Ю. Институт выборов представительных органов власти в России XX – начала XXI вв. Автореф. дис...канд.юр. наук. – СПб., 2004
3. См.: Комарова В.В. Формы непосредственной демократии в России. – М., 1998
4. См.: Салмин А.М. Современная демократия: очерки становления. – М., 1997. С.270 – 423.
5. См.: Перегудов С. Гражданское общество в политическом измерении // Мировая экономика и международные отношения. 1995. №12. С.74–85
6. См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М., 2003.
7. Токвиль А. Демократия в Америке. – М., 1992, С. 188 – 189.





Типология политической культуры рязанских избирателей

Абрамов Ю.И.

В сентябре 2006 года Центром Социально – политических инициатив по заказу Избирательной комиссии Рязанской области было проведено социологическое исследование «Политико-правовая культура избирателей Рязанской области». Сбор первичной информации проводился методом анкетного опроса (индивидуальное интервью по формализованной анкете) по квотной выборке. Квотируемые признаки – пол, возраст, образование, тип поселения. Выборочная совокупность исследования составила 1002 человека. Ошибка выборки – не более 3%. Опрос проводился в 32-х населенных пунктах. Модель выборки строилась с учетом данных кластерного анализа результатов голосований на выборах в Государственную Думу 2003 года, соотношения численности населения, проживающего в городах и сельской местности. Предлагаемая ниже статья есть первая попытка осмысления и анализа эмпирического материала через призму классического подхода к изучению политической культуры.

Успешность демократических преобразований в значительной степени зависит от состояния политической культуры. В переходных обществах эта культура включает в себя традиционные элементы, унаследованные от прошлого, и новые элементы, формирующиеся под воздействием изменяющихся условий жизни. «Запаздывание» изменений культуры по сравнению с изменениями экономических отношений и социальной структуры в условиях «догоняющей модернизации» обусловлено не только разнородностью политических ориентаций и стереотипов поведения, характерной для трансформирующихся обществ, но и эффектом «формативных лет».

Благодаря этому эффекту ценности, усвоенные людьми в период, непосредственно предшествующий зрелости, сохраняются в течение всей последующей жизни¹. Другими словами, люди, достигшие совершеннолетия в определенные исторические периоды,

образуют когорты, отличающиеся друг от друга базовыми ценностными ориентациями. В переходный период когорты, сложившиеся в старых исторических условиях, способствуют сохранению традиционных элементов политической культуры. В то же время когорты, формирующиеся в новых исторических условиях, способствуют увеличению удельного веса новых элементов политической культуры.

Предлагаемая статья посвящена эмпирическому обоснованию возможности применения изложенных выше положений в условиях современной России. В основу типологизации положен классический подход Г.Алмонда, который выделяет три типа политических культур – патриархальную, подданническую и культуру участия². В «чистом» виде выделенные типы встречаются крайне редко.

Особую разновидность политической культуры составляет так называемая гражданская культура. Этому смешанному типу свойственны консенсус относительно легитимности политических институтов, направления и содержания проводимой политики, толерантность и политический плюрализм, взаимная ответственность гражданина и власти. В рамках данной разновидности политической культуры многие граждане могут быть активными в политике, однако при этом значительная часть других играет пассивную роль подданных. Более того, даже у тех, кто активно исполняет гражданскую роль, сохраняются патриархальные и подданнические политические ориентации³.

Основными компонентами гражданской культуры в исследовании⁴ считались: политическая заинтересованность (интерес к политике); политическая компетентность (оценка возможности влияния на решения органов власти); включенность в политическую жизнь (готовность к активному политическому протесту); удовлетворенность работой демократии; приверженность либеральным ценностям (права человека и свобода).

Данные, полученные в результате исследования, позволяют говорить



об умеренном интересе рязанцев к политике: 3% респондентов отметили, что в большой степени интересуются политикой, еще 27% оценили свой интерес как средний, 36% утверждают, что интересуются политикой в малой степени, а треть опрошенных (34%) не интересуются политикой вообще.

Уровень субъективной политической компетентности оказался намного ниже: только 37% считают, что в той или иной степени они могут оказывать влияние на решения органов власти, а более половины (56%) опрошенных полагают, что лишены такой возможности.

Среди опрошенных преобладают активные избиратели: 42% участвуют во всех избирательных кампаниях и еще 38% принимают в них участие время от времени. В то же время довольно высок уровень неудовлетворенности работой демократии в стране. Свою относительную и полную удовлетворенность отметили лишь 17% респондентов. Подавляющее большинство опрошенных совершенно не удовлетворены (34%), или, скорее всего, не удовлетворены действием демократических принципов и институтов в нашем обществе (35%). При этом 49% респондентов заявили о том, что они готовы к активному политическому протесту в случае ущемления их прав и интересов.

Изучение ценностной составляющей политической культуры избирателей через их ориентации в системе «свобода – права человека – порядок» выявило следующую картину. Выбирая, что важнее, порядок или права человека, большая часть респондентов признали, что важно и то и другое (43%). Каждый третий (35%) отдал предпочтение правам человека. Сторонников порядка оказалось гораздо меньше (18%). Однако при выборе между свободой и порядком число сторонников порядка возросло вдвое (38%). Сторонники приоритета свободы оказались в меньшинстве – всего 16% опрошенных.

Корреляционный анализ ответов респондентов на оба вопроса позволяет сделать вывод о том, что последовательно придерживаются своих ценностных ориентаций немногим больше половины опрошенных – 58%. Из них сторонников либеральных ценностей – 12%; твердых сторонников порядка – 14%; считающих значимым для себя

и либеральные ценности, и ценности порядка – 32%. Содержание же политического сознания довольно большого числа опрошенных (42%) можно оценить как эклектичное, неустойчивое и неразвитое.

Комплексный анализ ответов респондентов позволяет утверждать, что среди рязанских избирателей сложилось своеобразное равновесие (различие находится в зоне статистической ошибки) носителей всех трех типов культур: носители подданнической культуры (не готовы к активному политическому протесту) составляют 32%, представители культуры участия (активистской) составляют 34% и столько же (34%) опрошенных являются носителями «приходской» (патриархальной) культуры (совсем не интересующиеся политикой).

Согласно Г. Алмонду, в странах стабильной представительной демократии соотношение перечисленных типов политической культуры составляет: 30% – 60% – 10%, то есть активистская компонента доминирует над остальными. На основе нашего опроса можно утверждать, что подобное соотношение типов культуры (характерное для гражданской культуры) пока не свойственно большинству населения нашего региона. Мы, таким образом, можем говорить лишь об элементах гражданской культуры.

Вместе с тем, у отдельных социально-демографических групп населения параметры их политической культуры приближаются к вышеупомянутому стандарту. Это относится, прежде всего, к молодым и образованным избирателям. Среди этой группы больше, чем в среднем по выборке, тех, кто ориентируется на либеральные ценности – свобода и права человека (считают, что они «важнее порядка»). Среди людей старшего возраста, с начальным и неполным образованием больше тех, кто ориентируется на консервативную ценность: порядок (считают, что он «важнее свободы и прав человека»). У остальных категорий опрошенных распределение представителей обоих типов ценностных ориентаций не отличается от среднего по выборке.

Изучение социально-демографического состава носителей гражданской культуры позволяет сделать вывод о том, что этот тип демократической культуры в большей



степени развит у когорт населения, первичная социализация которых проходила в годы перестройки и радикальных реформ. В то же время признаки данного типа культуры в той или иной степени встречаются у представителей всех групп населения, хотя их носители пока не преобладают над носителями других типов политической культуры.

С учетом эффекта «формативных лет» можно предположить, что эти когорты в перспективе сохранят свои политические качества. По мере включения в самостоятельную политическую жизнь новых поколений доля носителей гражданской культуры в структуре населения будет возрастать. Преобладание представителей гражданской культуры над представителями других исторических типов политической культуры станет одним из факторов формирования в нашей стране стабильных демократических институтов (гражданский контроль за деятельностью органов власти, автономное участие в политической жизни, местное самоуправление и др.).

Как связаны между собой политические предпочтения, ценностные ориентации и типы политической культуры? Носители культуры участия, среди которых поровну представлены мужчины и женщины, более 50% моложе 45 лет и примерно столько же имеют среднее специальное и высшее образование, готовы прийти на выборы. Каждый третий из них (32%) готов проголосовать за «Единую Россию», 15% – за КПРФ, 11% – за «Родину», 8% – за ЛДПР и 24% пока не определились с выбором.

Носители «подданнической» культуры, среди которых 35% составляют мужчины и 65% – женщины, более половины этой группы составляют люди старше 45 лет и 75% имеют среднее образование и ниже. Основная часть их (80%) регулярно участвует в выборах. При этом 21% из них готовы поддержать «Единую Россию», еще 20% - КПРФ, а 33% пока не определились.

Среди носителей «патриархальной» культуры 40% составляют мужчины и 60% – женщины, свыше 55% старше 45 лет и 75% имеют образование среднее и ниже. Только каждый третий представитель данной группы (34%) готов принять участие в выборах. При этом 15% из них готовы поддержать

«Единую Россию» и еще 7% - КПРФ, а 60% не представляют, за кого они были бы готовы проголосовать.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы: компоненты гражданской культуры развиты у избирателей Рязанской области неравномерно; в целом у жителей региона элементы пассивных типов политической культуры преобладают над активными, однако у более молодых и образованных людей соотношение этих типов культуры близко к балансу; избиратели, у которых в той или иной степени сформировались отдельные компоненты гражданской культуры, в различной мере представлены среди социально-демографических групп населения и электората политических партий; перспективы развития гражданской культуры и формирования стабильных демократических институтов связаны с преобладанием в сфере власти тех когорт населения, которые проходили первичную социализацию в годы горбачевской перестройки и позже.

1. См. Вардомацкий А.П. Сдвиг в ценностном измерении // Социологические исследования. 1993. № 4. С. 46-55.

2. См. Г. Алмонд. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. II. Зарубежная политическая мысль. XX в. / Ред.-науч. совет: пред. совета Г. Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. С. 598–599.

3. Г. Алмонд, С. Верба. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. – 1992. – № 4. – С. 122–134.

4. Подробнее см.: Политико-правовая культура избирателей Рязанской области. Отчет по результатам социологического исследования. – Рязань: ЦСПИ, 2006.



Георгий Ильичев

Текущий год открывает новый цикл избирательных кампаний – выборы в Государственную Думу, выборы Президента России, выборы глав муниципальных районов и городских округов, а так же депутатов представительных органов местного самоуправления. В этой связи мы начинаем публиковать оценки и прогнозы ведущих экспертов и аналитиков. Вашему вниманию предлагается материал, опубликованный в газете «Известия» 26 января 2007 года.

На выборах в Думу победит Владимир Путин

На дворе еще январь, а наши политики мыслями и действиями уже в декабре – в предвкушении его второго дня, когда поздно вечером станут известны предварительные результаты выборов в Государственную Думу. Большинству населения все это пока не очень интересно: если бы голосование состоялось в это воскресенье, то на участки пришло бы меньше половины избирателей. Однако по мере приближения ко дню выборов борьба между партиями неминуемо затронет всех: агитаторы

дойдут если не до каждого подъезда, то уж до каждого телевизора точно. Поэтому мы решили заготовить декабрьские сани уже сейчас и собрали восьмерых известных политологов на третье заседание Политклуба «Известий», чтобы попытаться с их помощью ответить на главный вопрос: стоит ли ходить на выборы, если все кругом говорят, что их результат известен заранее? Мы считаем, что стоит, но решать конечно же, вам.

Валерий Федоров, генеральный директор ВЦИОМа: «Верхняя планка для «Единой России» – 45%»

Те цифры, которые я сейчас назову, основаны на результатах наших последних опросов. Пока мы можем оперировать только данными о настроениях нашего электората в еще спокойную, невыборную эпоху. Хотя для многих из политических игроков цифры, которые мы даем, пока неутешительны, но это никоим образом не должно никого из них ограничивать. Возможны значительные изменения в расстановке сил. Те, кто не забыл нашу недавнюю историю, помнят, как в 2003 году всего за четыре месяца зажглась звезда такого скороспелого движения, как «Родина». Это вроде бы подтверждает пример «Справедливой России», которая только в июле-августе заявила о себе, а уже на октябрьских выборах составляющие ее партии («Родина», Партия пенсионеров и Партия жизни) превратились во многих регионах чуть ли не в центральные фигуры. Но у нас рейтинг СР – 4% и его рост остановился еще в октябре. Много это или мало? Исходя из того, что, по нашим прогнозам, высокой явкой на выборах 2007 года в Думу мы похвастаться не сможем, она будет колебаться в районе 45%, то 4% уже сегодня – это по сути гарантия преодоления

7%-ного барьера.

За «Единую Россию» сегодня выражают намерение проголосовать 44-46% опрошиваемых нами граждан. Здесь вроде бы все безоблачно, ЕР ставит для себя задачу собрать как раз 45% голосов, но надо учитывать, что контингент ее сторонников не только самый большой, но и самый недисциплинированный. Поэтому цифра 45% на этих выборах может оказаться для ЕР слишком большой. Это верхняя планка, которую можно достичь при всеобщем напряжении усилий.

Что касается других участников нынешней парламентской кампании, то ЛДПР и КПРФ имеют наивысшие шансы воспроизвестись и в следующей Думе. Очевидно, что пока КПРФ имеет больше гарантий для этого, чем ЛДПР. Формально обе партии набирают 5-7%, но есть такая закономерность: что часть сторонников КПРФ скрывает свои настроения, и мы ожидаем более активного голосования за эту партию. Конечно, в том случае если она не станет главным мальчиком для битья. Остальные партии, по нашим данным, шансов пройти в Думу не имеют.



Сергей Марков, директор Института политических исследований: «Единственная интрига – в борьбе за повестку дня»

На парламентских выборах победит Владимир Владимирович Путин, точнее, два механизма, созданных для голосования за него на непрезидентских выборах: «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Все мы прекрасно понимаем, что этим политическим образованиям еще только предстоит стать партиями, поскольку центр принятия решений у партии находится внутри, а не вне, как это свойственно механизмам. Партия власти не может быть ведомой, она ведущая. Поэтому реальной партией власти в настоящее время является не «Единая Россия», а администрация президента (бурные переговоры за столом) и, добавлю, руководство ведущих СМИ и ряда экспертных центров (всеобщий смех). Конечно, борьба между этими механизмами, как и вообще между политическими животными одного типа, будет совершенно ожесточенной, и вместе они, без сомнения, наберут 50%. Конечно, соотношение между ними очень сильно волнует работников этих механизмов. Но волнует ли оно Россию? Сказать честно, я сомневаюсь. Россию все-таки волнует, чтобы победил Владимир Путин. Она его поддерживает, она даст ему свои голоса. А там уж как он, так сказать, даст.

Но не нужно забывать, что во время этой кампании будут еще два вида борьбы помимо

собственно борьбы партий. Один вид – борьба кланов внутри партии власти, которые будут группироваться для поддержки того или иного кандидата в преемники. Эта борьба идет в саунах, на теннисных кортах и горнолыжных склонах, но не в Куршевеле, скорее, в Красной Поляне. Другой вид борьбы, к которому я хочу привлечь максимальное внимание, – это борьба за повестку дня. Путин реализовал свою главную задачу, ради которой был избран: восстановил российскую государственность. Теперь востребована новая задача. На сегодня есть несколько основных претендентов. Первый – это запрос на Защитника, который заступился бы за слабых перед сильными, которые «пропивают в Куршевеле деньги народные». Второй претендент – Чистильщик, который избавил бы страну от этих жуликов. И третий – запрос на модернизацию, на возрождение великой страны, которая по-прежнему запускала бы в космос ракеты, у которой летали бы собственные самолеты, были бы хорошие дороги и машины. То есть это запрос на Строителя. Мне кажется, это единственная борьба, где еще сохраняется интрига. Ее развязка наступит после подсчета голосов на президентских выборах и определит, какая политика будет проводиться в России после 2008 года.

Вячеслав Никонов, президент фонда «Политик»: «Возможно появление двух паровозов партии власти»

У «Справедливой России» есть потенциал роста, связанный с тем, что левая популистская риторика имеет гораздо больший отклик в российском общественном сознании, чем правая. Когда лидеры «Справедливой России» предложат разделить Стабилизационный фонд на всех трудящихся (а уже очевидно, что они так и сделают), то это вызовет гораздо больший отклик, чем призывы «Единой России» сохранять финансовую ответственность и не разгонять инфляцию. Так что борьба между ними будет очень серьезная. У них не просто схожий электорат, он просто один. Это электорат Владимира Владимировича Путина, который разбивается на две части, потому что какая-то часть сторонников президента считает ЕР слишком либеральной и тянется к СР. Борьба

будет острой еще и потому, что одно из правил игры при пропорциональной избирательной системе: главный враг – самый ближний. В то же время ЕР может и не остановиться на 45%. Есть такой сценарий, который мне представляется наиболее реалистичным: имя преемника президента мы узнаем еще до начала думской кампании. И в этом случае возможно появление двух паровозов партии власти. Не паровозов, тянущих две разные партии, а двух паровозов, тянущих одну партию, которая будет называться «Единая Россия». Если такие паровозы, как президент и его преемник, такую цель поставят, то они помогут ей преодолеть планку 45% и потащат ЕР за 50%, ближе к 55%, а это уже почти наверняка конституционное большинство.



Валерий Хомяков, сопредседатель Совета по национальной стратегии: «20-30 демократов в Думе – этого достаточно»

Я не думаю, что шансы либералов на этих выборах так уж безнадежны. В следующей Думе к четырем уже названным партиям может добавиться «Союз правых сил», который уже получил финансирование на региональные выборы 11 марта, где он участвует в борьбе во всех 14-ти регионах. Очевидно, что если в марте они выступят относительно успешно и получают представительство в нескольких местных парламентах, у них появятся деньги и на думскую кампанию. В определенных, в том числе и кремлевских, кабинетах может сработать эффект «нельзя же совсем без демократов». Для

того чтобы Запад не обвинял нас, Россию, в том, что мы ущемляем демократию, покажите им хотя бы 20-30 демократов в будущей Думе. Этого достаточно. То есть мешать СПС не будут, может быть, отчасти и помогут.

Но для меня самой приятной неожиданностью стало бы, если бы выборы прошли честно. То есть если бы победители не пытались любыми способами выполнить план по набору мандатов, который сами же себе и поставили. И если бы у проигравших не было никакого сомнения в том, что они проиграли честно. Мне кажется, это самое главное.

Дмитрий Орлов, генеральный директор Агентства политических и экономических коммуникаций: «Стоимость среднего депутатского места составит \$700 тысяч»

У этой кампании есть как минимум четыре интриги, но уже сейчас можно точно сказать, что она будет дешевле предыдущей. Выборов по одномандатным округам больше нет, так что такие крупные игроки, как «Единая Россия» или коммунистическая партия, мобилизуют финансовые ресурсы, что называется, в одну корзину. Я бы оценил стоимость среднего депутатского места в следующей Думе в \$700 тысяч, а в целом затраты на кампанию всех партий составят не более \$1 млрд 200 млн.

Что же касается интриг, то, на мой взгляд, ЕР сохранит свое политическое доминирование в парламенте, получив примерно 46% голосов (при явке в 48%). КПРФ и ЛДПР тоже сохранят свое влияние, у них будет примерно столько же мест, сколько и сегодня. СПС не удастся эффективно применить на федеральном уровне

политтехнологии, обеспечившие правым успех на выборах в Перми. Возможно, они даже приблизятся к 7%-ному барьеру, но преодолеть его не смогут и останутся за бортом Думы. Наконец, четвертая интрига – итог борьбы «единороссов» и «эсеров» – с моей точки зрения, разрешится в пользу первых. ЕР и СР – не равные противники. «Справедливая Россия» сегодня борется за то, чтобы стать главным ограничителем доминирования «Единой России», но борется она не столько с самой ЕР, сколько с компартией. При этом оттеснить КПРФ на третье место – задача сложная и политически, и технологически, у нее есть стабильное число избирателей и колоссальный опыт в области выборных технологий. Поэтому 15% стали бы для «Справедливой России» прекрасным результатом.



Игорь Бунин, генеральный директор Центра политических технологий: «Революции не будет»

Дешевле выборы будут или нет, зависит от того, кто в них инвестирует. Прошлую избирательную кампанию инвестировало государство и предприниматели, которые хотели заработать, крупные компании вроде «ЮКОСа», которые хотели расставить своих людей, часть других крупных корпораций, которые тоже хотели расставить своих людей. Сейчас такое ощущение, что вкладываться будет прежде всего государство. Тем не менее я плохо себе представляю, чтобы одно место в партийном списке можно было бы купить за \$700 тысяч или миллион. Думаю, оно будет стоить несколько миллионов. Если же говорить о расстановке сил, то вот мой прогноз: «Единая Россия» - 35-45%, «Справедливая Россия» - 10-20%, КПРФ, ЛДПР - максимум 25%. И маленький, очень маленький шанс есть на преодоление 7%-ного барьера у СПС. Вот и все.

Революции точно не будет. У нас что, страх вечный? Элита увидела на Украине «оранжевую революцию» и начала восторженно бояться. Ой, на Украине революция! Ох, в Киргизии революция! Как могут произойти две революции в течение жизни одного поколения? В 1991 году уже произошла типичная «оранжевая революция». Как психологически можно пережить еще одну такую? Я не могу представить, чтобы у одного поколения были две разные революции, что мы с вами еще раз пойдем к Белому дому. Один раз уже ходил - хватит с меня. И с вас хватит. Семья. Приватная жизнь. Частный интерес. Вот что интересует всех. Ну и коррупция, откаты (смех в зале).

Поэтому никаких «оранжевых революций» пока не будет. Пройдет лет 10–20, пока будут созревать серьезные причины что-то ломать, потому что жить в очень вертикальном обществе не всем хочется. Мы уже привыкли, мы в советское время жили, а вот молодежи не очень понравится.

Дмитрий Орешкин, ведущий научный сотрудник Института географии РАН: «В обществе нет ясного запроса на альтернативу»

В целом про выборы можно сказать, что они будут гораздо в меньшей степени публичные и в гораздо большей степени начальнические, административные, то есть это будет не праздник электората, а праздник администрата. Поэтому можно уже заранее сказать, что они будут в значительной степени дискредитированы в глазах общества: при всем богатстве выбора никакой альтернативы на самом деле нет.

Но и в обществе нет ясного запроса на альтернативу, а уж в элитах – точно нет запроса. Региональные элиты в принципе удовлетворены, или, так скажем, не обижены слишком сильно. Бизнес-элиты тоже терпят и соглашаются. Медийные элиты порой поскрипывают, но соглашаются. Единственная не до конца удовлетворенная контрэлита –

силовая. Если она поставит на «Справедливую Россию», а очевидные намеки уже есть, тогда у этой партии появляется реальная группа выразителей ее интересов, способная повлиять на принятие решений. Так что потенциал у СР высокий - до 25%. Но я верю в талант господина Миронова, который, за что бы он ни брался в политике, все удачно разваливал, начиная от Совета Федерации и кончая своим собственным участием в президентских выборах. Думаю, мне, что развалит и «Справедливую Россию». Не сможет организовать работу на местах, не сможет соединить амбиции разных своих участников, не решится на что-то более интересное, чем просто ругать «Единую Россию». А ведь мог бы. Но Жириновский просто талантливее, опытнее и ярче, чем все «справедливцы» вместе взятые.



Максим Дианов, генеральный директор Института региональных проблем: «Одна «оранжевая технология» точно будет запущена»

Хочу напомнить, что самый большой подъем рейтинга «Справедливой России» произошел после критических высказываний в ее адрес на съезде «Единой России». Я хочу сказать, что, на кого она направит свой удар от имени власти, тот и станет главным «оппозиционером» и соберет дополнительные голоса избирателей. Начнут они «мочить» коммунистов, коммунисты будут вторыми, возьмутся за «Справедливую Россию», то же самое получится. И даже борьба «медведей» с ЛДПР, если она вдруг возникнет, приведет к тому же результату.

К сожалению, одна «оранжевая» технология на этих выборах точно будет запущена на все 100%. Кстати, об этом недавно писал в «Известиях» Максим Соколов – это технология «делегитимизации власти», говоря по-русски, объявление итогов выборов нечестными. Ведь если выборы нелегитимны, то и власть нелегитимна, а раз она нелегитимна, то у многих по отношению к ней развяжутся руки. Противостоять такому повороту можно только одним способом – либерализовать выборы, не принимать тех драконовских мер против их участников, которые возможны по действующему законодательству.

Мы все обсуждаем здесь инерционные сценарии, исключая возможность каких-либо серьезных неожиданностей. Но у нас выборы в Думу еще ни разу не проходили по одним и тем же правилам. Нет у нас и традиции проведения избирательной кампании только по партийным спискам. Поэтому рассуждать о том, как пойдет процесс, просто нет смысла. Но на два момента обратить внимание стоит. Коммунистическая партия еще с 1993 года очень успешно справляется с преодолением противодействия ей со стороны власти практически на всех выборах, так что ее результат может быть серьезнее, чем тот, что прогнозируется сейчас. Второй момент – новая избирательная система, которая была частично задействована еще в позапрошлом году, позволила Жириновскому создать огромные базовые электоральные ресурсы в регионах. До середины 2005 года у ЛДПР только в двух региональных парламентах было, по-моему, всего четыре или пять человек. А сейчас почти в трех четвертях регионов, где прошли местные выборы, у ЛДПР есть пусть небольшие, но свои депутатские группы. Это дает возможность повлиять на ситуацию на выборах федеральных.





Роль института политических партий в современной России и оценка его значения в общественном сознании

Тарасов О.А.

Васильева С.А.

Партии, по устоявшемуся мнению, являются одним из важнейших субъектов политических отношений. В этой связи определенный практический интерес представляют исследования широкого спектра проблем, связанных с процессом становления и развития многопартийности в современной России. А осмысление места, роли и значения института политических партий в российской политической системе остается одной из наиболее актуальных задач.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что в течение последних двадцати лет, со времени разрушения однопартийной системы, все попытки построения новой состязательной многопартийной системы, которая опиралась бы на ряд авторитетных партий, не увенчались успехом.

Дело в том, что система политических партий, сложившаяся в постсоветской России, по своим характеристикам довольно существенно отличается от классических партийных систем. Отличия по некоторым параметрам столь разительны, что до сих пор не решен вопрос о самом существовании партийной системы в России.

Проявления партийной жизни на протяжении последнего десятилетия дают основание говорить, в худшем случае, о наличии «декорационной» или «виртуальной» составляющей, как в отношении отдельных партийных структур, так и системы в целом, а в лучшем, — о наличии «несистемной множественности партий» или «суммы протопартий»¹.

Анализируя деятельность партий на ранней стадии развития многопартийности, некоторые исследователи пришли к выводу, что само появление партий стало данью моде, а не отражением реальной общественной потребности. Что российские партии на протяжении своей новейшей истории всегда оставались лишь «политическими

предприятиями, прошедшими лицензирование у властей»². Что даже изначально у населения не было заинтересованности в создании крупных партийных структур, поэтому к большинству партий, которые были созданы под конкретными личностями, оно относится стабильно апатично³.

Этот вывод подтверждается многочисленными социологическими исследованиями, результаты которых на протяжении нескольких лет фиксируют факт неукорененности в массовом сознании самого института политических партий.

Так, например, данные ежемесячных опросов ВЦИОМ в 2004 году свидетельствовали о том, что деятельность политических партий находится в зоне неодобрения со стороны населения. Доля россиян, не одобряющих деятельность партий, составила 48%, тогда как одобрили ее только 21%. Эти цифры позволяют говорить о «весьма критичном отношении россиян к политическим партиям и партийной системе России в целом»⁴. Причем такое соотношение оценок сохранялось уже достаточно долго.

Судя по опросам, политические партии являются наименее востребованными и заслуживающими доверия россиянами политическими институтами на протяжении всего периода их существования. Так, в 1993-1994 гг., отвечая на вопрос, какие организации лучше всего способны защитить интересы рядовых граждан, только 4 и 3% респондентов соответственно отметили роль партий. В 1997-2000 гг. по опросам ВЦИОМ, лишь 1-6% опрошенных считали, что партии «вполне заслуживают доверия», а доля тех, кто заявил, что они «не вполне» и «совсем не заслуживают доверия», повысилась в этот период с 38% до 60%⁵.

Ситуация с отношением к конкретным политическим партиям также довольно удручающая. Так, по данным социологического исследования, проведенного «Центром социально-политических инициатив» среди избирателей Рязанской области, лишь в отношении к партии «Единая Россия» сложился последовательно положительный образ,



остальные субъекты партийной системы были оценены отрицательно.⁶

Среди факторов повышающих симпатии к партиям в целом были названы наличие идеологии и реальных дел в послужном списке, и, как следствие, высокая степень влияния в регионе.

Среди факторов, определяющих отрицательное отношение к партиям, чаще всего назывались отсутствие собственной идеологии, какого-либо влияния и реальных дел, приверженность демагогии и забвение интересов избирателей.

В чем причина такой очевидной социальной девальвации института политических партий? На наш взгляд, отношение к партиям в современной России и их положение практически полностью определяется наличием целого узла проблем, в котором можно выделить внешний и внутренний уровень.

Внешние проблемы связаны с влиянием мировых тенденций на развитие партийной системы в России, которая трансформируется в условиях нарастающего глобального кризиса института политических партий, выразившегося в падении их роли и значения в рамках западных демократий.⁷

Внутренний круг проблем связан с тем воздействием, которое оказывает на партии сложившаяся в России политическая система. Очевидным результатом этого воздействия является функциональная элиминация института политических партий, проявившаяся, прежде всего, в резком сокращении набора функций, свойственных классическим партиям западных демократий.

Во всяком случае, российские образцы не являются тем, чем согласно классической модели должны быть. Они уже не являются ни каналами политической социализации граждан, ни каналами агрегации их интересов, ни институтами их представительства во власти.

Многopартийность была инициирована властными элитами с тем расчетом, чтобы сделать внутренний политический процесс более контролируемым, а также для создания демократического имиджа власти. То есть, она функционально предназначена была быть «элементом новой системы правления, не оказывающим серьезного влияния на механизм принятия решений»⁸.

По оценкам исследователей, с самого начала современная многopартийность в России начала складываться таким образом, что политические партии могут быть фактом реальности лишь после победы на выборах, когда они становятся частью политической системы⁹. Более того, партии, не сумевшие приобрести парламентский статус, вскоре исчезают с политической арены или пребывают в «политическом анабиозе». В таких условиях предвыборная деятельность партий становится в прямом смысле жизненно важной, а прохождение в парламент и формирование своей фракции – чуть ли не единственной целью существования современной российской партии.

С другой стороны, в силу специфики «институционального дизайна», закрепленного в Конституции 1993 года, партии не в состоянии контролировать исполнительную власть или корректировать проводимый ею курс.

Таким образом, партиям не была предоставлена даже абстрактная возможность трансляции общественных интересов. Из всех функций элитами была востребована одна – мобилизация электората с целью «выбивания» легитимации власти.

В таких условиях партии не могли не превратиться ни во что другое, как в «периферийные органы государственной власти», «частные политические предприятия», четко ориентированные на исполнительную власть. Поэтому российскую многopартийность вряд ли можно рассматривать как активный самостоятельный институт политической системы.

В начале 90-х гг. пришедшая к власти элита сразу же столкнулась с сильным оппонентом в лице наследницы КПСС – Коммунистической партии РФ. В условиях молодой мультипартийности, вылившейся в создание более сотни мелких партий, для КПРФ, с ее привлекательной для многих идеологией, разветвленными организационными структурами и многочисленными активными сторонниками, не было конкурентов.

Поэтому основной задачей для исполнительной власти на протяжении нескольких электоральных циклов было создание партийной структуры, способной аккумулировать решающее большее число голосов, и получить



стабильное электоральное превосходство над КПрФ.

Для обеспечения превосходства кандидатам на звание «партии власти» были предоставлены административные, финансовые и информационные ресурсы. Однако, по большому счету, в 90-е гг. основная задача так и не была выполнена. Ни ДВР, ни НДР, ни ПРЕСС, ни «Единство», ни СПС не смогли стать конкурентами КПрФ. Многочисленные попытки приводили лишь к «партийной чехарде», когда в ходе очередной избирательной кампании недавно созданные партийные образования погибали, не пройдя в Государственную Думу, а, не состоявшиеся фавориты уступали свое место очередному «муляжу партии власти». В результате этого в российской партийной системе нет большого числа устоявшихся партий, за исключением КПрФ, ЛДПР и ЯБЛОКА. Остальные сегменты партийного спектра обновляются к очередным выборам, что, несомненно, отрицательно влияет на систему в целом.

Лишь на выборах в 2003 году исполнительная власть справилась с поставленной задачей, и уже не только имела сильную «партию власти» в лице «Единой России» но и активно разрушала электоральное поле КПрФ, провоцируя скандалы и расколы внутри нее, и создавая суррогаты в виде «партий оппозиции власти» в лице блока «Родина», Народной партии РФ, Партии пенсионеров и т.п. В результате активных действий администрации Президента по вмешательству в предвыборную борьбу позиции КПрФ были значительно ослаблены, а представительство очередной «партии власти» стало превосходящим все остальные.

Таким образом, роль «архитектора» современной партийной системы прочно удерживает за собой государство в лице института президентства. Последовательно занимая «надпартийную позицию» Президенты РФ (и Б.Н. Ельцин и В.В. Путин) и представители их администрации активно вмешивались в процесс партотгенеза, моделируя не только общие условия, но и конкретных участников.

Подчиненная роль партий была определена правящим режимом с самого начала и любая содержательная эволюция партийного ландшафта санкционируется и контролируется

только им.

В этом смысле происходящая на данном этапе «оптимизация партийной системы», развивается в логике «укрепления вертикали власти» и, на наш взгляд, полностью подтверждает тезис о том, что в рамках современной политической системы России партии являются скорее частью государственного аппарата, чем элементом гражданского общества. Подобные статусные деформации российских партий влекут за собой обеднение, распыление набора классических функций политических партий и определяют то не высокое мнение о ценности партий, которое закрепилось в общественном сознании.

Анализ последних изменений партийного и избирательного законодательства свидетельствует о стремлении исполнительной власти закрепить победу в виде создания бинарной системы подконтрольных ей партий. Информационно это стремление обыгрывается как «усилия государства по созданию сильной двухпартийной системы в условиях неразвитости структур гражданского общества».

То, что это очередная симуляция убеждают последние законодательные инициативы, а конкретно переход со смешенной системы выборов к полностью пропорциональной системе через отмену выборов по мажоритарным округам. Дело в том, что слова и действия исполнительной власти противоречат друг другу в соответствии с «законом Дюверже». Согласно этому закону партийная система зависит от способа голосования и именно «мажоритарное голосование в один тур ведет к дуалистической системе с чередованием у власти больших и независимых партий»¹⁰.

Реальность такова, что главные претенденты на роль «двух больших и независимых партий» - «Единая Россия» и «Справедливая Россия» являются конкурентами только друг для друга и выходят на выборы под идентичными лозунгами поддержки политики Президента.

Учитывая же весь спектр последних изменений в избирательном и партийном законодательстве, можно говорить о складывании рискованной ситуации, чреватой возможностью окончательного установления системы «симулирующих» партий,



единственным назначением ко-торых будет являться формальное свиде-тельство в пользу демократичности режима, и содержательного обесценивания всех электоральных процедур перед лицом избирателей.

1. См. например: Никитин В.А. Проблемы становления многопартийности в современной России // Политические партии России. – М., 2000. – С. 243-244; Холодковский К.Г. Судьбы партий в России // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. – М.: РОССПЭН, 2002. – С. 152-155.
2. Иванов В. Антиреволюционер. Почему России не нужна «оранжевая революция». – М.: Издательство «Европа», 2006. – С. 111.
3. Козин М.И. Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997). – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1998. – С. 52.
4. Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье. – М.: Эксмо, Алгоритм, 2005. – С. 82-83.
5. Данные по: Кисовская Н.К. Партии и перспективы демократизации в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна: ООО «Феникс-плюс», 2001. – С. 450.
6. Подробнее см.: Политико-правовая культура избирателей Рязанской области. Отчет по результатам социологического исследования. – Рязань: ЦСПИ, 2006.
7. Подробнее см.: Тарасов О.А. Противоречия проблемы партотенеза в России как проявление общего кризиса института политической партии // Россия на пути к правовому государству: диалектика становления. Материалы регион. науч. - практ. конф. – Рязань: Академия ФСИН РФ, 2005. – С. 147-153.
8. Кулик А.Н. Многопартийность в электоральной демократии постсоветской России: в чем смысл ее существования? // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. – М.: РОССПЭН, 2002. – С. 190-191.
9. Крыштановская О. Анатомия российской элиты. – М.: Захаров, 2005. – С. 47.
10. Дюверже М. Политические партии. – М.: Академический Проект, 2002. –С. 265.





Выборы в Учредительное собрание: 90 лет спустя

Соколов А.С.

«Караул устал, пора кончать...» Эти слова матроса балтийского флота Анатолия Железнякова, сказанные в Таврическом дворце выступавшему с трибуны председателю Учредительного собрания, лидеру правых эсеров В. Чернову, стали хрестоматийными. Фактически они положили конец работе Учредительного собрания. В ночь с 6 на 7 января 1918 г. ВЦИК по докладу Ленина принял декрет о его роспуске¹. Что заставило большевистское руководство принять это решение? Этот вопрос всегда рождал различные мнения и приобретал эмоциональный накал. Он и сейчас продолжает являться предметом дискуссий среди ученых-обществоведов. Нынешняя историческая ситуация дает возможность для более спокойных и взвешенных суждений о судьбе первого народного представительства в истории России.

Лозунг Учредительного собрания, органа, созданного на основе всеобщего избирательного права и призванного выработать конституцию страны, берет начало в Великой французской революции в борьбе буржуазии с феодализмом и абсолютной монархией. На протяжении многих лет идея Учредительного собрания была для революционного и либерального движения символом грядущей победы демократической революции, призванной обеспечить переход к правовому государству. После победы Февральской революции 1917г. созыв Учредительного собрания становится реальной политической задачей. На переговорах между Временным комитетом Государственной думы и Исполкомом Петроградского Совета было решено, что создаваемое Временное правительство начнет немедленную подготовку к созыву Учредительного собрания на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования. Ему предстояло стать высшим органом законодательной власти, собранием народных представителей, уполномоченных оформить новый государственный строй и выработать конституцию страны.

Крупнейшие политические партии

России единодушно высказывались за созыв Учредительного собрания. Руководствуясь своими интересами и расчетами, они вели вокруг Собрания и времени его созыва хитроумную политическую борьбу. Например, Ленин в оценке лозунга Учредительного собрания исходил из того, что буржуазно-демократический этап революции в России завершился и необходимо было переходить ко второму его этапу – социалистическому. В то же время лидер большевиков не выступал против созыва Учредительного собрания и считал возможным использовать его при определенных условиях в интересах социалистической революции.

Меньшевики полагали, что Собрание должно провозгласить демократическую республику, выработать ее конституцию, решить рабочий, земельный, национальный вопросы, проблему войны и мира, сформировать новое правительство России. Еще большие надежды с Учредительным собранием связывали эсеры. По их мнению, народное представительство должно было провозгласить демократическую республику с широкой автономией областей, провести социализацию земли на основе уравнительного землепользования, ввести восьмичасовой рабочий день. В свою очередь кадеты полагали, что Учредительное собрание позволит ввести революционный поток в особое русло.

Большинству населения идея Собрания казалась до предела простой, ясной и привлекательной. После падения монархии, разрушения прежнего аппарата государственного управления, по мнению граждан, задачу строительства новой демократической России могло выполнить только Учредительное собрание.

В марте 1917г. Временное правительство сформировало Особое совещание для подготовки проекта положения о выборах в Учредительное собрание. В него включили специалистов в области государственного права, представителей ведущих политических партий. Председателем совещания стал член ЦК кадетской партии Ф.Ф. Кокошкин. При Временном правительстве первого состава



Совещание к работе даже не приступало. Оно начало работу лишь 25 мая 1917 г. В середине июня правительство объявило, что выборы в Учредительное собрание будут проведены 17 сентября, и оно будет созвано 30 сентября 1917 г. Однако этот срок соблюден не был. В начале августа правительство перенесло выборы на 12 ноября, а созыв Учредительного собрания на 28 ноября². Чем дальше отсрочивались выборы в Учредительное собрание, тем ожесточеннее становилось противостояние между исполкомами Советов депутатов трудящихся и органами Временного правительства. В своих воспоминаниях В. Чернов писал, что главной причиной затяжки с Учредительным собранием было то, что кадетская партия ультимативно настаивала на соблюдении всех формальностей процедуры по организации выборов³.

Положение о выборах, утвержденное Временным правительством, предусматривало пропорциональную систему выборов, основанную на всеобщем избирательном праве. С августа начала работать Всероссийская комиссия по делам о выборах в Учредительное собрание (Всевыборы). В сентябре управы городских дум и земств начали составлять списки избирателей. В октябре были опубликованы кандидатские списки политических партий.

После прихода большевиков к власти ВЦИК II Всероссийского съезда рабочих и солдатских депутатов единогласно высказался за соблюдение намеченных Временным правительством сроков выборов в Учредительное собрание⁴. В начале ноября 1917 г. возник острый конфликт между Советом Народных Комиссаров (СНК) и Всероссийской комиссией по делам о выборах в Учредительное собрание, которая отказалась представить отчет советскому правительству о ходе подготовки к выборам. В то же время такой отчет был представлен заседанию бывших членов Временного правительства.

Выборы в Учредительное собрание проводились в период острого социально-политического размежевания и противостояния. Они состоялись 12 ноября 1917 г. В ряде мест выборы состоялись в конце ноября - начале декабря. В 68 округах голосовало 44 433 тыс. избирателей, в том числе за большевиков 10 649 тыс., или 24%, за эсеров, меньшевиков

и депутатов различных национальных партий – 26 374 тыс., или 59%; за кадетов и партии, стоящие правее их, – 7420 тыс., или 17%. Из 703 депутатов, избранных в Учредительное собрание, 229 были эсеры, 168 – большевики, 39 – левые эсеры⁵. Большевики получили на выборах в целом по России меньшинство голосов. Однако они выиграли огромное большинство в обеих столицах, на Северном и Западном фронтах и Балтийском флоте. Они лидировали по числу полученных голосов по армии (в совокупном подсчете по всем фронтам и тыловым гарнизонам), по городскому населению в целом, а также в пристоличных округах (Московском и Петроградском) и в ряде стратегически важных центрах Европейской России (Владимирском, Калужском, Смоленском, Тверском и других округах)⁶. Таким образом, большевики получили серьезную поддержку среди активных слоев и групп населения (горожан и солдат).

Определенного успеха на выборах добилась партия кадетов. Хотя она набрала менее 5% голосов, большевики видели в них самых опасных противников: у них было наибольшее число активистов, наибольшее число газет, они были организованы и финансировались значительно лучше, чем эсеры. И в Петрограде, и в Москве кадеты прочно занимали следующее за большевиками место. Более того, кадеты обошли большевиков в 11-ти из 38-ми губернских городов, а во многих городах прочно заняли за ними следующее место⁷. Выборы в Учредительное собрание показали, что большевики и кадеты пользовались наибольшим влиянием среди городского населения. Большевиков, как правило, поддерживали рабочие и солдаты, кадетов – значительная часть интеллигенции, служащие, буржуазия.

В Рязанской губернии выборы в Учредительное собрание проходили по семи избирательным спискам: № 1 – кадеты; № 2 – социал-демократы (объединенные); № 3 – партии эсеров и Совета крестьянских депутатов; № 4 – трудовая народная социалистическая партия; № 5 – социал-демократическая партия (большевиков); № 6 – беспартийные избиратели Спасского уезда; № 7 – блок земельных собственников и старообрядцев. В список от партии кадетов было включено 15



человек. Трое из них были членами бывшей Государственной думы, в том числе членами бывшей Государственной Думы, в том числе посол России в Париже В.А. Маклаков, а также городской голова И.А. Антонов и гласные различных городских дум. В список от кандидатов Российской социал-демократической рабочей партии (объединенной) входили десять человек, при этом шесть из десяти человек были членами Совета рабочих, крестьянских, либо солдатских депутатов в уездах.

От партии эсеров в предвыборный список было включено 14 фамилий, представлявших Рязань и девять уездов. В числе кандидатов в Учредительное собрание от Рязанской губернии в этом списке значились председатель губернского комитета партии эсеров П.Ф. Кудрявцев, продолжавший оставаться на своем посту комиссар Временного правительства Ф.К. Павлов, офицер Рязанского гарнизона Н.В. Говоров. В список депутатов – большевиков вошло восемь кандидатов. Из них только половина представляла рязанскую организацию и работала в губернии. Среди них: губернский комиссар местных дел С.П. Середа, председатель Егорьевского Совета рабочих и солдатских депутатов И.И. Горшков, М.И. Воронков, председатель Рязанского Совета рабочих депутатов Н.В. Масалков. Другая часть кандидатов представляла партийных работников Московского областного бюро РСДРП и Московского комитета РСДРП: Н.И. Бухарин, В.В. Оболенский, М.С. Ольминский, Г.И. Благоданов. Создали свой блок на выборах «Земельные собственники и старообрядцы всех согласий». Среди кандидатов этого блока были представители помещичьих фамилий Рязанской губернии князь С.Н. Шаховской, предприниматель П.П. Рябушинский, генерал А.А. Брусилов, А.Д. Шумахер, П.П. Шиловский. Представители от трудовой народно-социалистической партии и беспартийные избиратели Спасского уезда мало что меняли в расстановке основных политических сил в ходе избирательной кампании в Учредительное собрание в Рязанской губернии.

По официальным данным, опубликованным Всероссийской избирательной комиссией, в результате выборов в Рязанской губернии эсеры получили 57,1% голосов,

большевики 36,2% голосов⁸. В Рязани за большевиков голосовало 25,8% избирателей, за эсеров – 15,3%, за кадетов – 43,2 %. В военном гарнизоне города итоги выборов в Учредительное собрание были несколько иными: за большевиков голосовало 73,5% избирателей, за эсеров – 17,9%, за кадетов – 5,4%.⁹

Выборы в Учредительное собрание отразили в значительной мере политические настроения большинства граждан страны. Более 80% депутатов составили социалисты, что свидетельствовало о социалистическом выборе России в 1917 г.

По приказу Совнаркома 23 ноября члены Всевыборов – правые кадеты и эсеры – были арестованы за саботаж. Комиссаром Всевыборов назначили большевика М.С. Урицкого. Через три дня СНК принял декрет об условиях открытия Учредительного собрания только по прибытии в столицу свыше 400 депутатов. Вопреки этому декрету кадеты организовали 28 ноября демонстрацию, пытаясь открыть Учредительное собрание явочным порядком. 45 членов Учредительного собрания провели «частное совещание» и избрали временным председателем В.В. Чернова и временный президиум в составе: Чернов В.В., Руднев, М.А. Лихач, (эсеры), Ф.И. Родичев, Н.Н. Кутлер (кадеты). В тот же день вечером кадетов объявили врагами народа, а ряд их видных деятелей арестовали¹⁰. 12 декабря ЦК РСДРП (б) принял тезисы Ленина, в которых указывалось, что «единственным шансом на безболезненное разрешение кризиса... является... безоговорочное заявление Учредительного собрания о признании Советской власти»¹¹.

20 декабря СНК постановил открыть Учредительное собрание при наличии кворума 5 января 1918 г. По воспоминаниям секретаря Собрания эсера М.В. Вишняка, «прежде, чем насильственно упразднить Учредительное собрание, Советская власть решила его унизить - предложить добровольно капитулировать, согласиться на превращение в учено-исследовательское учреждение по вопросам социалистического строительства при Совнарком»¹². 5 января 1918 г. Учредительное собрание начало свою работу. В Таврический дворец явилось 410 его членов, в том числе



155 большевиков и левых эсеров. По словам А.Ф. Керенского «открытие Учредительного собрания обернулось трагическим фарсом. Ничто из того, что там происходило, не дает возможности назвать его последним памятным бастионом защиты свободы»¹³. Большевики и левые эсеры не смогли найти общий язык с большинством депутатов. Началась бессмысленная конфронтация по поводу признания декретов Советской власти: о земле, о мире, о рабочем контроле. Большинство депутатов отказалось обсуждать предложенную большевиками «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой провозглашались основные положения советской политики. Большевистская и левоэсеровская фракции демонстративно покинули зал заседаний, объявив его контрреволюционным. На следующий день Собрание было распущено «волею революционного народа».

На переломном этапе революции 1917 г. в России возникли две репрезентативные системы – Учредительное собрание и Советы. Судьба Учредительного собрания явилась завершением рожденной Февральской революцией демократии, которая оказалась слабой и беспомощной. Не решив насущных вопросов, волновавших народ, она была атакована и справа и слева. Советы имели в начале 1918 г. перевес над Собранием. Распуск Учредительного собрания не имел сколько-нибудь серьезного отклика среди населения. Однако его разгон имел серьезные последствия для отечественной истории XX века. Во-первых,

усилилась конфронтация между левым и правым крылом российской социал-демократии. Во-вторых, большевики, разогнав неугодный парламент, посчитали, что другие акты насилия становятся психологически приемлемыми и политически неизбежными. Распуск Учредительного собрания стал очередным шагом к кровопролитной гражданской войне.

1. Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957.
2. Подболотов П. Учредительное собрание: выборы, созыв, роспуск // Народный депутат. – 1991. – № 7. – С. 119.
3. Чернов В.М. 1917 год: народ и революция // Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. – М., – 1991. – С. 357.
4. Ленин В.И. ПСС. Т. 35. С. 11.
5. Журавлев В.В., Симонов Н.С. Причины и последствия разгона Учредительного собрания // Вопросы истории. 1992. № 1. С.5.
6. Поляков Ю. Учредительное собрание: 80 лет спустя // Свободная мысль. – 1998. – № 3. – С. 66.
7. Пайлс Р. Русская революция. Ч. II. М., 1994. С. 216.
8. Фулин Ю.В. Борьба за установление Советской власти в Рязанской губернии и выборы в Учредительное собрание // Рязанский край: история, природа, хозяйство. Рязань, 1991. С. 90-94.
9. Великая Октябрьская социалистическая революция: энциклопедия / Под ред. П.А. Голуба, Ю.И. Кораблева, М.И. Кузнецова, Ю.Ю. Фигатнера. М., 1987. С. 550.
10. Политические деятели России 1917: Биографический словарь / Гл. ред. П.В. Волобуев. М., 1993. С. 403.
11. Ленин В.И. ПСС. Т. 35. С. 165.
12. Вишняк М.В. Созыв и разгон Учредительного собрания // Октябрьский переворот: Революция 1917 года глазами ее руководителей. М., – 1991. – С. 338.
13. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1993. С.333.





Выборы в I Государственную думу в Рязанской губернии

*Акульшин П. В.
Князева И. С.*

Выборы в I Государственную думу Российской империи проходили с 26 февраля по 14 марта 1906 г. Впервые рязанцы, как и жители всей страны, выбирали депутатов в общероссийский представительный орган.

«Положение о выборах в Государственную думу» было опубликовано 6 августа 1905 г.¹, вместе с Манифестом о созыве так называемой «Булыгинской думы». Так по фамилии тогдашнего министра внутренних дел А.Г. Булыгина назвали проект созыва представительного органа с законосовещательными полномочиями. В условиях разворачивающейся революции этот проект не был реализован. Но в условиях нарастающей революции создание законосовещательной думы казалось даже умеренным элементом общества жалкой подачкой властей, брошенной для успокоения населения.

Поэтому в разгар всеобщей октябрьской политической стачки, которая проходила под лозунгом политических реформ, власти издали Манифест 17 октября 1905 года «Об усовершенствовании государственного порядка». Этот юридический документ положил начало реформированию государственного строя Российской империи. Им провозглашалось создание законодательной Государственной думы, введение гражданских свобод и расширение избирательного права. В соответствии с пунктом 2 Манифеста было пересмотрено положение о выборах от 6 августа 1905 года. Указ «Об изменении Положения о выборах в Государственную думу и изданных к нему дополнений» был подписан императором 11 декабря 1905 года, на третий день антиправительственного восстания в Москве.

Текст царского Манифеста 17 октября 1905г. был доставлен в типографии рязанских газет 18 октября 1905г. Когда Манифест еще готовился к печати, в Рязани уже появился слух о его грядущей публикации. Текст Манифеста распространили более чем в 200 экземплярах, и особенно он был популярен среди учителей

Рязанской губернии. По сообщениям газеты «Рязанский Вестник», «во всех учреждениях, заведениях, на улицах намечалось особое оживление, приподнятость...»². Среди населения наблюдалась вера в перемены. Прогрессивно настроенные круги надеялись с помощью своих представителей в Думе изменить положение дел в губернии, крестьяне и большая часть рабочих все еще верили в «доброту царя». Так, после обнародования Манифеста рабочие железнодорожного ведомства Рязани устроили шествие по главной улице города с портретами императора и с пением «Боже, царя храни!».

Указ «Об изменении Положения о выборах в Государственную думу и изданных к нему дополнений» появился 11 декабря 1905г.³ Он сохранял основные положения избирательной системы, намеченных в Положении от 6 августа 1905г., но значительно расширял круг избирателей от городской курии и предусматривал создание четвертой курии – рабочей.

В условиях, когда в стране преобладало крестьянское население, составители проектов стремились сохранить преобладание дворянства. Поэтому возможность всеобщего, равного и прямого голосования даже не рассматривалась. Положение о выборах и указ от 11 декабря 1905г. вводил смешанную избирательную систему, в которой сочетались элементы сословного представительства и имущественного ценза.

Выборы производились по губерниям и областям, а также отдельно по 26 крупнейшим городам. Выборы были косвенные. Создавалось губернское избирательное собрание под председательством губернского предводителя дворянства, которое и выбирало депутатов Государственной Думы. Оно состояло из выборщиков, которые представляли избирателей от трех курий. В состав первой входили уездные землевладельцы, во вторую – городские избиратели, в третью – уполномоченные от волостей – органов крестьянского сословного самоуправления. Для первой и второй курий выборы проходили в два этапа, входящие в их состав избиратели выбирали на съездах курии своих выборщиков. Для крестьянской курии вводились четырехступенчатые выборы. Они позволяли властям обеспечить лояльность



крестьянских выборщиков. По указу от 11 декабря добавлялась еще одна курия – рабочая и существенно расширялось представительство от городской курии.

Избирателей, включенных в каждую курию, избирал соответствующий съезд уездных землевладельцев, городских избирателей, уполномоченных от волостей. Численность избирателей не влияла на число выборщиков. Один выборщик приходился в первой курии на 2000, в городской – на 40000, в крестьянской – на 300000, в рабочей – на 90000 населения.

Пассивное избирательное право предоставлялось всем имеющим активное избирательное право, за исключением тех, кто не знает русский язык, а так же рабочих, проработавших на своем предприятии менее 6 месяцев.

По положению о выборах 11 декабря не имели права выборов лица женского пола, лица моложе 25 лет, а также обучающиеся в учебных заведениях, военнослужащие, находящиеся на действительной службе, иностранные подданные и «бродячие инородцы». Не могли участвовать в выборах губернаторы, вице-губернаторы и полицейские на подведомственной территории.

Государственная дума Российской империи стала первым в России представительным учреждением, наделенным законодательными правами. Дума создавалась в обстановке широкомасштабных социально-политических потрясений, радикально изменивших весь складывавшийся столетиями облик державы, и направление ее дальнейшего развития.

От Рязанской губернии в каждую Государственную Думу избирались 8 депутатов. Согласно Положению о выборах, они определялись губернским собранием выборщиков, избранных на уездных съездах по куриям землевладельцев, горожан, уполномоченных от крестьян и на губернском съезде уполномоченных от рабочих, причем количественный состав рязанским выборщикам по куриям был установлен следующий: землевладельцев – 40, горожан (обладателей достаточного имущественного ценза) – 27, крестьян – 54⁴, рабочих – 2⁵. Таким образом, всего было 123 выборщика. К уездным избирателям (курия землевладельцев) относились лица,

владеющие землей или другой недвижимостью, а также торгово-промышленными заведениями в уезде в размере, определяемом приложением к закону. В Рязанской губернии для каждого уезда был установлен свой ценз и колебался от 125 до 200 десятин. К городским избирателям относились владельцы дорогостоящей недвижимости, крупных или средних торгово-промышленных предприятий. По крестьянской курии голосовали приписанные к сельскому обществу домохозяева.

Голосование на всех уровнях происходило тайно. Быть избранным могли лишь члены избирательной коллегии (это не распространялось на волостные сходы). На губернском избирательном собрании кандидаты намечались записками и баллотировались в порядке большинства голосов. В первом и втором турах для избрания было необходимо абсолютное большинство, в третьем – относительное.

Выборы в Государственную думу проводились администрацией при участии органов местного самоуправления под руководством министра внутренних дел. Для рассмотрения жалоб 30 сентября 1905 г. в Рязанской губернии были учреждены губернская и уездные по делам о выборах комиссии, «образуемые – губернская – под председательством председателя окружного суда..., и уездная – под председательством члена окружного суда»⁶. Губернская по делам о выборах комиссия в качестве первой инстанции проверяла правильность составления списков и избрания выборщиков и рассматривала жалобы на решения уездных комиссий. Жалобы на решения губернских комиссий рассматривал Сенат.

В качестве примера деятельности губернской комиссии можно привести жалобу в марте 1906 года одного из лидеров рязанской партии октябристов А.В. Еропкина о невключении его кандидатуры в список лиц по Рязанскому уезду. Он предоставил удостоверение Рязанской Казенной палаты, после чего Рязанская Губернская комиссия по делам о выборах, рассмотрев жалобу Еропкина, признала, что он «...удовлетворяет всем требованиям..., а потому определяет... включить просителя Еропкина в список лиц, имеющих право быть избранными в члены Государственного Совета...»⁷.



До принятия закона от 11 декабря 1905г. только 465 человек из 46 000 жителей губернского центра удовлетворяли всем видам ценза. Первоначально выборы в городе Рязани назначались на 1, 2 и 4 декабря, в губернии – на 15 и 30 декабря. Но в связи с необходимостью составить дополнительные списки избирателей в соответствии с Указом от 11 декабря 1905г. выборы состоялись позже. Число избирателей возросло почти в 10 раз, в дополнительные списки было внесено 4127 избирателей, что в общей сумме составило 4592 человека⁸.

Выборы в Рязанской губернии прошли с 26 февраля по 14 марта 1906г. Избирательная кампания проходила при высокой активности избирателей и под внимательным наблюдением властей и прессы. Рязанский губернатор В.А. Левашов, назначенный на эту должность в ноябре 1905г., активно использовал административные рычаги, чтобы не допустить к появлению оппозиционных элементов среди выборщиков, особенно от крестьянской курии.

В итоге выборов в I Государственную думу от Рязанского губернии было избрано восемь депутатов, средний возраст которых составлял около 40 лет. По сословному происхождению четверо из них принадлежали к крестьянству, трое – к городским сословиям (2 почетных гражданина и купец) и один – к дворянству.

Предвыборная борьба выявила те политические организации, которые претендовали на места в главном законодательном учреждении страны. Активисты революционных партий эсеров и социал-демократов не принимали активного участия в избирательной кампании, направив свои силы на организацию массовых антиправительственных выступлений. Сторонники самодержавных порядков держались пассивно, с трудом приспособившись к резкому изменению политической обстановки. Поэтому в центре избирательной кампании в Рязанской губернии зимой – весной 1906 года оказалось противостояние местных организаций Конституционно – демократической партии и «Союза 17 октября». Ядро их активистов составляли стоявшие на либеральных позициях деятели земского и городского самоуправления, имеющие определенный опыт участия в местных выборах. В отличие от революционеров и крайне

правых главное внимание рязанские либералы уделяли организации избирательных кампаний в Государственную думу и органы местного самоуправления. Выборы в I Государственную думу способствовали консолидации сил сторонников этих партий в губернии и превращению их из дружеских кружков единомышленников в местные организации партий парламентского типа.

В ноябре 1905г. на съезде представителей земского и городского самоуправления обозначился раскол между большинством участников, ставших на позиции, близкие к партии кадетов, и умеренное меньшинство, тяготевшее к октябристам. В Рязанском губернском земстве преобладали последние. Состоявшееся в декабре 1905г. губернское земское собрание выразило недовольство резолюциями съезда и поведением на нем таких рязанских представителей, как А.В. Елагин, А.К. Дворжак, К.И. Порозов, В.И. Шиловский, которые примкнули к «большинству» съезда. Собрание выступило против всеобщих, равных прямых и тайных выборов в Государственную думу⁹.

Рязанские октябристы с большим основанием рассчитывали на голоса выборщиков от первой курии, существенно уступая кадетам в городских избирательных собраниях. Позиция выборщиков от крестьян была неустойчивой и непредсказуемой. Некоторые современники опасались того, что они забаллотируют всех кандидатов-некрестьян.

Вождем рязанских октябристов стал князь Николай Сергеевич Волконский, один из основателей «Союза 17 октября» и член Московского отделения Центрального комитета. Его сподвижниками были А.В. Еропкин и С.С. Климов. К началу избирательной кампании они уже имели свои оформленные организации и «отделы» в самой Рязани (председатель А.В. Еропкин), Данкове (управляющий помещьем С.А. Чиж), Сапожке (председатель Уездной земской управы К.П. Шиловский), Егорьевске (председатель Губернской земской Управы В.Ф. Эман), Зарайске (городской голова Н.И. Ярцев).

Опирающийся на идею реализации императорского Манифеста и перспективу скорейшего созыва Думы, князь Н.С. Волконский и его сторонники пытались реализовать



в ходе избирательной кампании в Рязанской губернии «центристскую» тактику. Хотя они не вполне доверяли политическому курсу председателя Совета министров С.Ю. Витте, но опасались, что его может сменить более реакционный деятель. Они видели главную задачу в подавлении революционных волнений не столько военно-полицейскими методами, сколько путем конструктивного сотрудничества общественных сил. (В декабре 1905г. на губернском земском собрании Н.С. Волконский представил докладную записку, в которой предлагал образовать в каждом уезде на земские средства вооруженные дружины для охраны и защиты помещичьих имений). Большинством голосов его предложение было отвергнуто, хотя и нашло значительное число сторонников. В этих условиях Н.С. Волконский придавал большое значение скорейшим выборам в Государственную думу, рассчитывая на совместные действия умеренных земцев – практиков и «здравомыслящего» крестьянства. На соединенном совещании Санкт – Петербургского и Московского отделений ЦК «Союза 17 октября» в января 1906г. он заявил о необходимости «возможно скорее приступить к выборам в Думу, особенно от крестьян». «Правительство делает большую ошибку, испытывая так долго терпение населения, – говорил Н.С. Волконский. – Если в начале апреля Дума не будет созвана, волнения снова могут усилиться. Многочисленные аресты людей, иногда ни в чем не виновных, вызывают недовольство населения»¹⁰.

Чем раньше пройдут выборы в Думу, тем больше шансов у умеренных партий, полагал Н.С. Волконский, так как задержка с созывом народного представительства с каждым днем усиливала позиции радикальных элементов. Отмечая, что «деревню мало волнуют газетные известия о политических беседах графа Витте, и весь интерес сосредотачивается на вопросе земельном», Н.С. Волконский призывал лидеров октябристов включить крестьянский и земельный вопрос в повестку дня 1-го съезда «Союза 17 октября», по которому партии «нужно сказать больше, чем было высказано до сих пор». «Необходимо самим себе выяснить всю трудность и сложность вопросов и разъяснить это крестьянам. Желательно, чтобы местными отделами «Союза» были доставлены съезду

точные сведения и фактический материал, освещающие положение вопроса в той или другой местности»¹¹, – подчеркивал Волконский. Он полагал, что победить в избирательной кампании «левых» по крестьянскому вопросу можно, только имея конкретную программу по крестьянскому вопросу.

Уже 10 октября 1905г. газета «Рязанский вестник» сообщила, что партия «Союза 17 Октября» в городе активно готовится к выборам в Государственную думу. С этой целью ее члены распространяли во всех присутственных местах Рязани размноженные на пишущей машинке воззвания «Союза». Программа октябристов и другие предвыборные материалы часто появлялись в газете «Рязанский листок». В этом печатном органе публиковались статьи одного из лидеров местных октябристов А.В. Еропкина.

В целом агитация рязанских октябристов не отличалась большим размахом и ориентировалась на относительно узкий слой лиц. Так, члены Егорьевского отдела приняли участие в предвыборном собрании, организованном в том же месяце уездной земской управой, где раздали брошюры о порядке выборов в Думу, изданные «Союзом 17 октября»¹².

Беспокойство рязанских октябристов вызывала более энергичная агитация местных кадетов. Выступая на 1-м съезде «Союза 17 октября», в феврале 1906г., представитель Сапожковского отдела М.П. Ремизов, заявил, что провинция «вполне разделяет стремления, задачи и цели «Союза 17 октября». Но одновременно выразил обеспокоенность тем, что «провинция желала бы знать, что сделает союз, если ни одно из его предложений не будет принято в Государственной Думе». «У нас в губернии, – пояснял он делегатам съезда, – энергично действует Конституционно-демократическая партия. Распространяются воззвания, что, если программа этой партии не будет полностью осуществлена Государственной думой, то будет устроена всеобщая забастовка. Я, по крайней мере, слышал это от верных людей. И вот, нам интересно знать, что же предпримет «Союз 17 октября», если его программа не будет осуществлена полностью? Народ ждет определенного ответа»¹³.

Первое официальное собрание



сторонников партии кадетов прошло в губернском центре 17 февраля 1906 года. Его участники приняли обращение к избирателям в связи с выборами в Думу, в котором содержалась информация о предвыборной платформе и программе кадетов. Оно было отпечатано тиражом 10 тысяч экземпляров и распространено по губернии. Рязанские кадеты размещали свои материалы на страницах газеты «Рязанский вестник». Так, например, в 1906 году в этой газете за 28 февраля было опубликовано обращение в связи с выборами в первую Думу с информацией о предвыборной платформе и программе кадетов. Доставлялись в губернию и материалы, издаваемые партийным руководством. Лекции и митинги были редким явлением в избирательной кампании рязанских кадетов. Это объяснялось не столько отсутствием помещения для официальных мероприятий, сколько нежеланием обострять отношения с местными властями, которые с опасением относились к любым формам публичной активности. Заметным событием для Рязани стал приезд представителей ЦК кадетов князя П.Д. Долгорукова и известного историка А.А. Кизеветтера. Последний выступил 18 февраля с лекцией «Программа партии народной свободы (конституционно-демократической) сравнительно с программами других партий» в зале Дворянского собрания. «Рязанский вестник» сообщал, что она прошла с большим успехом, на ней присутствовало около 850 человек, в том числе много приезжих из уездов¹⁴.

Рязанские кадеты возлагали большие надежды на созыв Государственной думы. Общерусской тактикой партии кадетов на выборах в I Думу было «блокирование налево», с радикальными крестьянскими элементами с целью победы над «сторонниками режима», к которым кадеты относили и октябристов. В ходе избирательной кампании кадеты пытались привлечь на свою сторону выборщиков от крестьянства. На втором съезде Конституционно-демократической партии в январе 1906г. представитель Зарайского уезда А.З. Смагин заявлял «Позвольте вас спросить есть ли здесь народ серой сермяжной Руси? Здесь его очень мало. Наша партия должна тесно сблизиться с народом; пока партия сделала в этом отношении очень мало. Да и

в интересах самой партии необходимо сближение с крестьянами, без этой серой сермяжной Руси партия будет бессильно пройти в будущую Думу»¹⁵. В качестве пропагандистского оружия использовались идея частичного принудительного отчуждения помещичьих земель и скорейшего созыва Учредительного собрания. В этот период отношение к кадетам со стороны политически активной части крестьян было в достаточной мере благожелательным. Это подтверждают обнаружение у крестьян кадетской литературы, в частности, программы КДП и брошюры «Крестьянам о конституционно-демократической партии». Однако, как и по всей стране, лишь единицы рязанских крестьян вступили в партию¹⁶.

Выборы в I Государственную думу в целом по России принесли успех партии кадетов, которые создали самую многочисленную фракцию. Однако в Рязанской губернии избирательная компания завершилась не в пользу кадетов. Несмотря на активное участие в выборах и относительный успех в городских избирательных собраниях они потерпели поражение. Их надежды на крестьянских выборщиков не оправдались. Лишь один депутат от Рязанской губернии оказался близок по политическим воззрениям к партии «народной свободы». Это был беспартийный крестьянин И. В. Арсенов, который не вступил в ряды партии из-за нерешительности ее программы по аграрному вопросу. Вошел в Государственную думу и представитель близкой к кадетам партии «демократических реформ» В. К. Федоровский.

В отличие от результатов по всей стране, в Рязанской губернии на выборах в I Государственную думу победили октябристы. Они смогли провести в депутаты трех своих единомышленников: Н.С. Волконского, А.В. Еропкина и Н.И. Ярцева. Избранные депутаты располагали устойчивыми позициями в земствах, что давало им явное преимущество над кадетами на съездах землевладельцев, и, кроме этого, князь Н.С. Волконский и А.В. Еропкин являлись авторитетными лидерами общерусского масштаба. Они также умело воспользовались и слабостями своих политических противников¹⁷. Н.С. Волконский попытался договориться о компромиссе с рязанскими кадетами в гу-



бернском избирательном собрании. Однако лидер последних А.К. Дворжак от этого альянса уклонился, сделав ставку на голоса неустойчивых выборщиков от крестьян, и проиграл¹⁸. Это произошло благодаря тому, что возглавляемым Н.С. Волконским октябристам, на губернском избирательном собрании удалось не только получить голоса правых и умеренных выборщиков, но и привлечь на свою сторону 12 крестьян, а в дальнейшем заключить блок с другими крестьянскими выборщиками¹⁹.

В связи с итогами выборов среди рязанских сторонников партии кадетов возник конфликт, связанный с фигурой торговца книгами, издателем и видным общественным деятелем И.Ф. Жирковым. Он являлся кандидатом в выборщики от Рязанского комитета партии народной свободы, но на губернском избирательном собрании отдал свой голос октябристу Н.С. Волконскому. И.Ф. Жирков, обвиненный в нарушении партийной дисциплины, попытался публично оправдаться на страницах «Рязанского вестника». Он считал, что его поступок не являлся причиной неудачи кадетов на выборах. Ее истоки в расстановке сил на избирательном собрании и в отсутствии среди рязанских кадетов людей, «за которыми шло бы большинство»²⁰. Дело дошло до ЦК партии и было закрыто после того, когда выяснилось, что выборщик формально не состоял в партии, а лишь участвовал на её стороне в предвыборной агитации²¹.

Ответственный за работу рязанского отдела в Московского отделе ЦК партии народной свободы Н.М. Кишкин в числе причин неудач местных кадет выделял такие факторы, как малое число уездных и отсутствие волостных комитетов, крайне редкие делегатские собрания, слабая связь между губернским и уездным комитетами, плохая постановка агитационной работы²².

Успех рязанских октябристов на выборах в Государственную думу I созыва не был полным. Им удалось в ходе этой избирательной кампании повести за собой часть крестьянских выборщиков. Но большинство крестьян Рязанской губернии, как и по всей стране, проявляли стихийное недоверие ко всем лицам некрестьянского происхождения. Они стремились выдвинуть таких депутатов, которые под флагом беспартийности отстаи-

вали бы с думской трибуны именно крестьянские интересы. В I Государственной думе они объединились во фракцию под названием «Трудовая группа». Таких среди представителей Рязанской губернии оказались трое: Г.М. Ворсоби́н, Д.Г. Гостев, Б.И. Черников.

На заседаниях Государственной думы I созыва рязанские депутаты активно участвовали в обсуждении насущных проблем Российской империи. Сами выборы в первый общероссийский орган законодательной власти в начале XX века являлись важным импульсом для политического развития Рязанской губернии.

1. ПСЗ - III. Т. XXV. № 26662.
2. Рязанский вестник. 1905. 20 октября.
3. ПСЗ - III. Т. XXV. № 27029
4. Государственная дума в России. Сборник документов и материалов. – Сост. Ф.И. Калинычев. – М., 1957. – С.51.
5. Там же. С.96.
6. Государственный архив Рязанской области (далее ГАРО). Ф.639. Оп.40. Д.2, Л.105
7. ГАРО. Ф.639. Оп.40. Д.1. Л.19.
8. ГАРО. Ф. 5. Оп. 4. Д. 4501. Л. 11-18.
9. Рязанский вестник. 1905. 14, 18 декабря.
10. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК. 1905-1917 гг. В 2-х т. Т.1. Протоколы съездов и заседаний ЦК. 1905-1907 гг. М., 1996. С.48.
11. Там же. С.56.
12. Рязанский вестник. – 1906. – 16 февраля.
13. Партия «Союз 17 октября». В 2-х т. Т.1. – М., 1996. – С.116.
14. Хвостов А.И. Кадетская организация в Рязанской губернии в 1905-1907 гг. // Из истории России: идеи суждения опыт. – Рязань, 1993. – С.18.
15. Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. В 3-х т. Т.1. 1905 – 1907. – М., 1997. – С.83-84
16. Государственный архив Российской Федерации. Ф.523. Оп.1. Д.328. Л.5.
17. Алов А. Из истории выборов от Рязанской губернии в Государственную Думу // Рязанская жизнь. 1912. 15 августа. Подобная картина была на выборах в Псковской, Орловской, Саратовской губерний, от которых в Государственную Думу прошли такие умеренные земцы как граф П.А. Гейден, М.А. Стахович, Н.Н. Львов.
18. Рязанский вестник. – 1906. – 13 апреля.
19. Алов А. Из истории выборов от Рязанской губернии....
20. Рязанский вестник. – 1906. – 13 мая.
21. Рязанский вестник. – 1906. – 24 мая.
22. Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. В 3-х т. Т.1. 1905-1907. – М., – 1997. С.472-474.

О работе территориальной избирательной комиссии Скопинского района по оказанию правовой, методической и организационно-технической помощи участковым избирательным комиссиям



Котикова И.К.

Несмотря на то, что юридически территориальные избирательные комиссии начали действовать на постоянной основе с 2002 года, фактически с октября-декабря 1993 года (референдум по принятию Конституции Российской Федерации, выборы в обе палаты Федерального Собрания Российской Федерации) территориальная избирательная комиссия Скопинского района работала в непрерывном режиме, так как на нее в установленном законом порядке возлагались полномочия иных комиссий (окружных, комиссии муниципального образования), а при формировании нового состава комиссии соблюдалась преемственность. Это, безусловно, способствовало повышению профессионального уровня комиссии, накоплению практического опыта.

В то же время самое массовое звено в системе избирательных комиссий, действующих в Российской Федерации – участковые избирательные комиссии – формируются только в период соответствующих избирательных кампаний, и срок их полномочий истекает через 10 дней со дня официального опубликования результатов выборов. Соответственно, в период каждой избирательной кампании персональные составы участковых избирательных комиссий в значительной степени менялись, что требовало от членов территориальных избирательных комиссий больших усилий по организации правового и методического обучения членов участковых избирательных комиссий, как в коллективной (семинары, совещания), так и в индивидуальной формах (консультации, выезды на участки для оказания необходимой помощи отдельным комиссиям и т.п.).

Количество избирательных участков на территории Скопинского района довольно значительно, в пределах 42-45, общее число членов участковых избирательных комиссий – более 300 человек.

Учитывая, что участковые избирательные комиссии формируются территориальными избирательными комиссиями примерно за 30

дней до дня голосования, территориальная комиссия в эти сжатые сроки направляет максимальные усилия по оказанию участковым комиссиям организационной, методической и, прежде всего, правовой помощи. В составах участковых избирательных комиссий, учитывая местные кадровые реалии, членов комиссий с юридическим образованием не имеется, поэтому особенно важно довести до членов участковых комиссий необходимый объем знаний законодательства о выборах, с учетом особенностей каждой конкретной избирательной кампании.

Как практически организуется эта работа? По сложившейся многолетней практике в обязательном порядке проводятся два углубленных семинара, приуроченных к срокам:

- 1-й – за 25-20 дней до дня голосования – выдача первого экземпляра списка избирателей;
- 2-й – за 1-2 дня до дня голосования – передача участковым избирательным комиссиям избирательных бюллетеней.

На семинарах, помимо указанных документов (списки избирателей и бюллетени), каждой комиссии вручается подборка образцов документов, необходимых на данном этапе кампании.

На первом семинаре члены участковых комиссий, прежде всего, знакомятся с основными законодательными актами: отдельными статьями Конституции Российской Федерации, обзорно – с законом РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подробно – с законами РФ или субъекта, регулирующими проведение соответствующей избирательной кампании, руководящими разъяснениями Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Избирательной комиссии Рязанской области.

Почему начинаем с Конституции РФ? Не только потому, что Конституция – основной закон государства и правовая основа Российского законодательства.

Для нас, практиков, знание статей Конституции позволяет решать конкретные вопросы, регулировать возникающие конфликты.



Пример.

В марте 2004 года участковые избирательные комиссии совмещали полномочия по организации и проведению выборов Президента Российской Федерации и губернатора Рязанской области. В региональном законе «О выборах губернатора Рязанской области», в нарушение статьи 66 закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», количество переносных ящиков для голосования ставилось в зависимость от числа членов участковых избирательных комиссий (до 9 членов – 2 ящика, свыше 9 – 3).

На одном из участков, несмотря на небольшое количество избирателей, была острая необходимость в применении 3-х переносных ящиков для голосования (в состав участка входили несколько небольших деревень, в которых проживали в основном пенсионеры). Наблюдатель, представляющий интересы одного из кандидатов на должность губернатора, направил в участковую комиссию жалобу, в которой указал, что комиссия не имеет права использовать 3 ящика, ибо число членов участковой избирательной комиссии – 9. Соответственно, он требовал признать бюллетени из ящика №3 недействительными. Наблюдатель ссылался на статью закона субъекта.

Комиссия, рассмотрев жалобу, признала ее неправомерной. При этом в решении делалась ссылка на статью 76 п.5 Конституции РФ, согласно которой в случае противоречия между федеральным законом и законом субъекта действует федеральный закон.

Как уже указывалось выше, считаем методически необходимым обеспечить участковые избирательные комиссии бланками и образцами всех видов избирательной документации на каждом этапе кампании.

И семинарские занятия проводим предметно, с тем, чтобы каждый участник семинара осознанно включался в работу, держа в руках образец документа, тем самым обучаясь, как правильно, грамотно, и, прежде всего, в соответствии с законом, его заполнить.

Члены территориальной избирательной комиссии для оказания методической помощи участковым комиссиям регулярно выезжают на места, проводят там консультации в более «узком» составе с членами конкретной

комиссии, что позволяет закрепить полученные на семинарах знания, ответить на возникающие вопросы.

На семинарах перед членами участковых избирательных комиссий обязательно выступает системный администратор, разъясняющий порядок работы участковой комиссии с системой «ГАС Выборы», а также бухгалтер территориальной избирательной комиссии, разъясняющий вопросы расходования денежных средств, оформления бухгалтерских документов, порядка ведения учета и отчетности. Участковая комиссия в обязательном порядке обеспечивается не только образцами избирательной документации, но и всеми видами документов по ведению бухгалтерского учета.

На семинарах, в порядке обмена опытом, выступают более опытные члены участковых избирательных комиссий, как правило, работавшие в комиссиях ранее. По каким вопросам? Наиболее типичным для сельского района, на территории которого разбросаны десятки малых населенных пунктов: о порядке ведения реестра заявлений и организации голосования вне помещения участка, о ведении дополнительного списка избирателей, о работе с жалобами, поступившими в день голосования от представителей того или иного кандидата или политической партии и т.п.

Территориальная избирательная комиссия также в максимально возможном объеме публикует необходимые консультации и разъяснения в районной газете «Скопинский вестник», председатель комиссии в период избирательной кампании регулярно выступает по местному телевидению.

Дает ли проводимая работа результаты? Безусловно. Мы все, члены территориальной и участковых избирательных комиссий, главный экзамен держим в день голосования, при установлении итогов голосования и составлении соответствующих итоговых протоколов.

Эта деятельность комиссии находится под очень жестким контролем представителей кандидатов и избирательных объединений. От того, как сработают участковые комиссии в этот день, зависит подведение итогов по району в целом.

С чувством глубокого удовлетворения могу отметить, что за все прошедшие кампании, начиная с 1993 года по 2006 год включительно,



ни одно решение участковой и территориальной комиссии не было отменено ни вышестоящими комиссиями, ни в судебном порядке. Обращений в судебные органы с жалобами на действия комиссий не было ни разу.

А те редкие жалобы, которые направлялись на решения отдельных участковых комиссий в Избирательную комиссию Рязанской области или в органы прокуратуры, признавались неправомерными.

Вообще, исходя из личной многолетней практики, хочу отметить, что подавляющее большинство жалоб, устных и письменных, на действия участковых комиссий направляемых представителями как кандидатов, так и политических партий, свидетельствует об их слабой правовой подготовке, незнании или недостаточном понимании норм действующего законодательства. Естественно, это порождает ненужные споры и конфликты.

В период избирательных кампаний территориальная избирательная комиссия работает и как консультационно-методический кабинет. Формируются папки с примерными образцами документов, делаются подборки текстов законов, газетных публикаций. Каждый член участковой может прийти, получить консультацию, поработать с образцами документов.

В заключении хотелось бы обратить внимание на необходимость постоянного совершенствования законодательства, приближения его к реалиям организации избирательного процесса на местах, в территориальных и участковых избирательных комиссиях.

На наш взгляд законодателям, федеральным и региональным, следует глубже изучать и обобщать правоприменительную практику, прислушиваться к мнению комиссий всех уровней, закладывать в нормы закона механизмы, позволяющие эти нормы не декларировать, а применять в повседневной практике.

Приведу примеры.

Пункт 13 статьи 64 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещает зарегистрированным кандидатам и другим участникам избирательного процесса

предпринимать действия, направленные на обеспечение доставки избирателей для участия в голосовании.

А как быть, если эта норма нарушается? Такие случаи не редки: кандидаты активно пытаются организовать подвоз избирателей, особенно тех, кто проживает в отдаленных населенных пунктах, к участку, используя эту «услугу» в своих субъективных целях.

А как участковая комиссия может пресечь эти противоправные действия? Да никак. Только сделать устное предупреждение. Ни Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ни какой-либо другой законодательный акт не предусматривают ответственности за нарушение этого требования закона. Следовательно, закон бездействует, обесценивается, девальвируется.

Или возьмем п.8 ст. 28 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (имею в виду действие этой статьи на уровне участковой комиссии).

Статья гласит: заместитель председателя и секретарь участковой избирательной комиссии избираются тайным голосованием на первом заседании комиссии. Возникает вопрос: какая необходимость в тайном голосовании? Как практически его организовать? Возьмем маленький сельский участок. Избирателей человек 120-150, членов участковой комиссии – 7, причем председатель уже назначен территориальной избирательной комиссией. Разногласий по кандидатурам заместителя и секретаря нет, альтернативные кандидатуры не предлагаются.

Так нет, нужно образовывать счетную комиссию, заполнять бюллетени (с одной кандидатурой). Получается не избрание, а формальность, видимость избрания. Почему бы законодателю вопрос о механизме избрания заместителя и секретаря – тайным или открытым голосованием – не передать на усмотрение комиссии?

В государстве, обществе постоянно, непрерывно идет процесс изменений во всех сферах: экономической, политической, социальной, духовной. В соответствии с этим необходимо постоянное изменение и совершенствование законодательства.



Областная целевая программа «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007 - 2009 годы»

I. Характеристика проблемы

В 2007 году начинается очередной цикл избирательных кампаний. В декабре состоятся выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, которые впервые пройдут по пропорциональной системе. В марте 2008г. состоятся выборы Президента Российской Федерации, глав муниципальных районов и городских округов, депутатов представительных органов местного самоуправления.

В 2005-2006 годах избирательное законодательство претерпело значительные и существенные изменения, что делает процесс вхождения во власть максимально политизированным. В этих условиях деятельность политических партий и других участников избирательного процесса по участию в выборах приобретает новые правовые рамки и ориентиры. Требуется изучение, анализ законодательства о выборах и референдумах и непрерывное обучение всех участников избирательного процесса.

В декабре 2006 года истек срок полномочий членов территориальных избирательных комиссий, сформированных в 2002 году. В настоящее время закончился процесс формирования нового состава территориальных избирательных комиссий. Осенью предстоит сформировать новые составы свыше 1000 участковых избирательных комиссий для проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Таким образом, значительная часть избирательных комиссий всех уровней претерпевает кадровые изменения, и, следовательно, требуется целенаправленная и планомерная работа по их профессиональному обучению.

Опыт прошедших избирательных кампаний, особенно на региональном и местном

уровнях, показывает, что одной из основных проблем современной избирательной системы остается крайне низкий уровень доверия к институтам представительной демократии, интереса к социально-политической жизни, правовой культуры избирателей, отсутствие позитивного восприятия выборов и электоральный абсентеизм.

Все это свидетельствует о необходимости принятия целевой программы по повышению уровня правовой культуры избирателей и обучению организаторов выборов, в рамках которой были бы скоординированы усилия всех субъектов избирательного процесса.

II. Цели и задачи Программы

Целями программы являются обеспечение правового просвещения и обучения избирателей, участников референдума и организация профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов в области.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- формирование у граждан устойчивого представления о выборах как о демократической электоральной процедуре;
- создание атмосферы доверия к институтам представительной демократии, избирательной системе и организаторам выборов;
- подготовка квалифицированных специалистов в области избирательного процесса;
- стимулирование активного участия избирателей в федеральных, региональных и муниципальных избирательных кампаниях 2007-2009 годов.



III. Основные направления реализации Программы

Целевая программа осуществляется по следующим направлениям:

- организационно-методическое обеспечение реализации мероприятий Программы;
- организация профессионального обучения кадров избирательных комиссий и организаторов выборов;
- организация правового обучения избирателей, представителей региональных отделений политических партий, иных общественных объединений, кандидатов, доверенных лиц кандидатов и избирательных объединений, наблюдателей, сотрудников правоохранительных органов, представителей средств массовой информации;
- осуществление информационно-разъяснительной и просветительской деятельности;
- организация работы с молодежью по вопросам участия в избирательном процессе;
- организация и проведение научных исследований в области совершенствования законодательства о выборах и референдумах и оказание научно-методической помощи участникам выборов и референдумов.
- внедрение современных технологий в организацию обучения членов избирательных комиссий и других участников избирательного процесса;
- внедрение передового опыта организации работы по вопросам правового обучения участников выборов и референдумов и правовой культуры избирателей;
- проведение выставочных мероприятий;
- издательская деятельность.

3.1. Организационно-методическое обеспечение реализации мероприятий Программы

Организационно-методическое обеспечение реализации мероприятий Программы предусматривает разработку в установленном порядке решений Избирательной комиссии

Рязанской области (далее – ИКРО), положений и других нормативных документов, связанных с проведением мероприятий по повышению правовой культуры избирателей, участников референдумов и обучением организаторов выборов и референдумов в области.

В целях обеспечения выполнения Программы территориальные избирательные комиссии разрабатывают и представляют для рассмотрения органы местного самоуправления соответствующие планы мероприятий.

3.2. Организация профессионального обучения кадров избирательных комиссий и организаторов выборов

Для проведения данной работы целесообразна подготовка и реализация проекта «Школа организатора избирательного процесса», в соответствии с которым будет осуществляться процесс постоянного обучения членов избирательных комиссий различных уровней, «резерва» этих комиссий, бухгалтеров, системных администраторов комплексных средств автоматизации Государственной автоматизированной системы «Выборы».

Правовая подготовка будет включать изучение основ конституционного (в том числе избирательного), гражданского, административного и финансового права, иных смежных отраслей права и законодательства. Обучение должно охватывать членов территориальных избирательных комиссий (ТИК), избирательных комиссий муниципальных образований (ИКМО), окружных и участковых избирательных комиссий (ОИК и УИК) области.

Необходимые программы и методики обучения будут разработаны ИКРО в соответствии с рекомендациями Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) и Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России (РЦОИТ при ЦИК России). Программы обучения будут строиться на основе органичного сочетания и изучения теории и практики организации избирательного процесса, предусматривать проведение анализа проблемных ситуаций, тренингов, дискуссий, семинаров, «круглых столов» и других активных форм занятий.



Обучение членов ТИК, ИКМО, ОИК и УИК в области организуется Избирательной комиссией Рязанской области в соответствии с законодательством. Основной формой обучения должны быть периодические семинары, проводимые по программам, разработанным ИКРО.

3.3. Организация правового обучения избирателей, представителей региональных отделений политических партий, иных общественных объединений, кандидатов, доверенных лиц кандидатов и избирательных объединений, наблюдателей, сотрудников правоохранительных органов, представителей средств массовой информации

Для достижения целей реализации данного направления необходимы общее правовое просвещение и специальное обучение.

Правовое просвещение и специальное обучение будут направлены на вовлечение в избирательный процесс различных групп избирателей, участников референдума и должны осуществляться в следующих основных формах:

- разъяснение положений законодательства о выборах и референдуме;
- создание радио- и телепередач, проведение лекций, бесед, выставок, выпуск тематических видеофильмов;
- разработка специальных учебно-образовательных, издательских, информационно-тематических и иных просветительских проектов;
- обучения в ходе образовательного процесса в школах, в высших учебных заведениях и иных образовательных учреждениях.

В целях правового просвещения и специального обучения будут использоваться современные учебно-информационные технологии по овладению знаниями законодательства о выборах и референдуме, практическими навыками применения правовых знаний.

В целях развития общественного контроля за соблюдением законодательства о выборах и референдуме, в том числе в ходе голосования, при подсчете голосов

избирателей, подведении итогов голосования и определении результатов выборов, оформлении соответствующих избирательных документов предполагается создание и выпуск теле- и радиопередач, издание учебных и методических пособий, организация семинаров и учебных курсов, проведение юридических консультаций, лекций и так далее.

3.4. Осуществление информационно-разъяснительной и просветительской деятельности

Программа предполагает создание серии информационно-аналитических, просветительских и иных мероприятий, рассчитанных на конкретные социально-статусные, возрастные и территориальные группы населения. Информационно-просветительская деятельность будет осуществляться с применением широкого диапазона средств аудиовизуального взаимодействия с избирателями и иными категориями участников избирательного процесса, с использованием возможностей телевидения, радио, печатных и иных средств массовой информации. Информационно-просветительская продукция будет распространяться с применением современных информационных технологий.

Целями информационно-просветительской деятельности являются:

- 1) развитие электоральной культуры избирателей, кандидатов, представителей политических партий, участвующих в выборах;
- 2) формирование у всех участников избирательного процесса представления о выборах как о демократической, открытой и честной процедуре и позитивного отношения к участию в выборах.

Для достижения этих целей необходимо:

- формирование системы мониторинга отношения различных категорий избирателей к участию в выборах и к деятельности избирательных комиссий различных уровней;
- информирование граждан об основных принципах и формах участия в избирательном процессе на различных стадиях организации и проведения избирательной кампании;



- информационно-просветительская работа по противодействию использованию правонарушающих избирательных технологий на всех стадиях избирательного процесса;
- информирование граждан о важности участия в выборах и референдумах, проведение разъяснительных мероприятий, направленных на преодоление апатии и негативного отношения к выборам;
- стимулирование молодежи к участию в выборах;
- постоянное взаимодействие со средствами массовой информации.

3.5. Организация работы с молодежью по вопросам участия в избирательном процессе

Данное направление Программы должно содействовать развитию интереса молодежи к организации и проведению выборов, участию молодежи в работе избирательных комиссий, повышению уровня доверия к выборам и референдумам.

Систематическое правовое просвещение молодежи предполагает получение в рамках общественных дисциплин знаний о государственном устройстве страны, истории его развития, системе выборов, правах, свободах и обязанностях человека и гражданина, что способствует повышению электоральной активности молодежи и развитию институтов гражданского общества в целом.

В указанных целях ИКРО в установленном порядке в соответствии с законодательством взаимодействует с Управлением по делам образования, науки и молодежной политики Рязанской области, иными органами государственной власти области, органами местного самоуправления, образовательными учреждениями.

Воспитание гражданственности в молодых людях подразумевает активное овладение ими навыков политических действий. В этих целях будут использоваться различные формы работы с молодежью: олимпиады, деловые игры, конкурсы по общественным дисциплинам и избирательному праву, общеполитические дискуссии, молодежные фестивали, форумы и иные мероприятия, которые будут проводиться

в школах, средних специальных и высших учебных заведениях.

В текущем году предполагается новая форма активизации работы с молодежью – в информационной сети Интернет открыт молодежный сайт областной избирательной комиссии с возможностью непосредственного общения посетителей сайта.

Одной из форм привлечения молодежи к участию в управлении государством является организация молодежного самоуправления. В частности, молодежное парламентское движение – эффективный инструмент развития институтов гражданского общества.

Указанные формы привлечения молодежи могут служить для последующего кадрового пополнения как избирательных комиссий всех уровней, так и общественно-политических организаций и институтов власти.

3.7. Внедрение современных технологий в организацию обучения членов избирательных комиссий и других участников избирательного процесса

Совершенствование информационного обеспечения строится на принципах открытости и гласности в деятельности избирательных комиссий всех уровней, так как с этим связано обеспечение прав граждан на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, на участие в наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий.

В рамках данного направления Программы предполагается дальнейшее совершенствование Интернет-сайта ИКРО, создание отдельных страниц ТИК на Интернет-сайтах администраций муниципальных образований области, создание электронной библиотеки как средства накопления и распространения информационных и методических ресурсов.

3.8. Внедрение передового опыта организации работы по вопросам правового обучения участников выборов и референдумов и правовой культуры избирателей

В рамках данного направления ИКРО планирует в установленном порядке применять



различные формы работы с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации: проводить совместные конференции, семинары и встречи, обмен изданной комиссиями литературой и другие мероприятия.

3.9. Проведение выставочных мероприятий

Организация и проведение выставочной деятельности в области избирательного права и избирательного процесса является одной из форм активной пропаганды института выборов, призванной способствовать реализации Программы, созданию условий для развития музейной деятельности по истории выборов и референдумов в области.

При подготовке и проведении выставок необходимо решать следующие задачи:

- формирование основ специализированной музейно-выставочной деятельности по вопросам повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов и референдумов;
- классификация и систематизация документов и материалов по истории выборов и референдумов в Рязанской области;
- поиск архивных документов и материалов, подробно отражающих важные этапы и события истории выборов и референдумов;
- создание мобильных передвижных экспозиций, постоянно действующих выставок.

3.10. Издательская деятельность

Целью издательской деятельности в рамках Программы является подготовка, издание и распространение журнала Избирательной комиссии Рязанской области «Выборы: теория и практика», сборников материалов и документов, методических и информационно-справочных материалов, учебных пособий, буклетов, памяток по различным аспектам организации и проведения избирательных кампаний, повышения профессиональной подготовки организаторов выборов и правовой культуры избирателей, других участников избирательного процесса, а также специальных

газетных страничек и вкладышей по выборной тематике.

IV. Сроки реализации, объем и источники финансирования Программы

Программа рассчитана на период с 2007 по 2009 год.

Источниками финансирования мероприятий Программы являются федеральный и областной бюджеты.

V. Механизм реализации и контроля за исполнением Программы

Механизм реализации Программы основывается на взаимодействии Избирательной комиссии Рязанской области совместно с Координационно-методическим советом при Избирательной комиссии Рязанской области с избирательными комиссиями всех уровней.

Избирательная комиссия Рязанской области обеспечивает выполнение мероприятий Программы, координирует деятельность заинтересованных организаций, представляет ежеквартально в Правительство Рязанской области отчет о выполнении настоящей Программы.

Избирательная комиссия Рязанской области несет ответственность за целевое использование средств, выделяемых на выполнение Программы.

Контроль за реализацией Программы осуществляет Правительство Рязанской области.

VI. Ожидаемые конечные результаты реализации Программы и оценка социально-экономической эффективности

В результате реализации Программы предполагается обеспечить:

- Формирование у избирателей позитивного восприятия выборов и повышение доверия к институту представительной демократии;
- стимулирование электоральной активности граждан в избирательных кампаниях, проводимых на территории области;



- обучение не менее 7000 организаторов выборов и референдумов;
- появление действующих клубов и центров по вопросам повышения правовой культуры избирателей;
- активизацию деятельности органов молодежного самоуправления и рост количества молодежи, участвующей в их работе;
- количество и качественный уровень проведения выставок, телепередач, конкурсов, фестивалей, олимпиад, деловых игр по избирательной тематике.



Итоги дополнительных выборов депутата Рязанской областной Думы по избирательному округу №1

11 марта 2007 года состоялись дополнительные выборы депутата Рязанской областной Думы четвертого созыва по избирательному округу №1, включающего в себя Рязский, Милославский, Новодеревенский и Ухоловский районы. Выборы были назначены в связи с тем, что полномочия депутата, избранного в марте 2005 года, были прекращены досрочно.

В выборах приняли участие 33,64% избирателей, включенных в список на момент окончания голосования, что почти на 8% меньше, чем в 2005 году (41,45%). Наибольшая явка избирателей была в Новодеревенском районе (53,29%), наименьшая в Рязском (24,8%).

В избирательном бюллетене отсутствовала строка «Против всех кандидатов», что отчасти повлияло на количество недействительных бюллетеней: если в 2005 году их было 2,6%, то в 2007 году стало 3,59%.

Победу одержал Сальников Сергей Викторович, заместитель председателя Правительства Рязанской области, начальник управления сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области, набравший 82,4% голосов избирателей. Его соперники Козин А.А. и Наумов О.В. набрали 6,94% и 7,08% соответственно.

После сложения Сальниковым С.В. полномочий, несовместимых со статусом депутата Рязанской областной Думы, окружная избирательная комиссия зарегистрировала Сальникова С.В. избранным депутатом.



ИНФОРМАЦИЯ о деятельности Избирательной комиссии Рязанской области (ИКРО) в январе – феврале 2007 года

В текущем периоде основными направлениями деятельности комиссии были обеспечение подготовки и проведения дополнительных выборов депутата Рязанской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу №1; оказание правовой и методической помощи избирательным комиссиям при подготовке и проведении выборов глав муниципальных образований четырех сельских поселений в Касимовском, Старожиловском и Шацком муниципальных районах; обеспечение функционирования и использования ГАС «Выборы»; обеспечение функционирования Государственной системы регистрации (учета) избирателей.

За два месяца 2007 года проведено четыре заседания Избирательной комиссии Рязанской области, рассмотрено 34 вопроса.

Кроме того, традиционно в начале года утверждались планы работы Избирательной комиссии Рязанской области и контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Рязанской области на первое полугодие, план мероприятий по профессиональной подготовке организаторов выборов и референдумов и правовому обучению избирателей на 2007 год.

Еженедельно основные направления деятельности ИКРО и ход подготовки к дополнительным выборам депутата Рязанской областной Думы по избирательному округу №1 освещались председателем комиссии на телевидении и дважды – на радио.

Подготовлены заключения по проектам федеральных законов. Проведено два заседания Координационно-методического Совета при Избирательной комиссии Рязанской области

10.01.2007	Председатель комиссии Г.М. Муравьева приняла участие в заседании комитета по вопросам государственного устройства, местного самоуправления, законности, правопорядка и связям с общественными объединениями Рязанской областной Думы по обсуждению проекта закона Рязанской области «О территориальных избирательных комиссиях Рязанской области»
18.01.2007	Состоялось заседание ИКРО: утвержден список кандидатов в депутаты областной Думы, выдвинутых РРО ВПП «Единая Россия» по одномандатному избирательному округу №1 на дополнительных выборах 11 марта; утверждены план работы комиссии на первое полугодие, основные мероприятия по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и план работы Контрольно-ревизионной службы на 2007 год; установлена единая нумерация избирательных участков по дополнительным выборам депутата областной Думы; утверждены сметы расходов избирательных комиссий; учреждены два областных конкурса: на лучший материал в СМИ, освещающий подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации пятого созыва и вопросы избирательного законодательства в 2007 году и среди студентов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) на лучшую работу по теме «Выборы как форма прямой демократии: актуальные вопросы теории и практики», а также об участии в организации регионального этапа Всероссийского конкурса среди студентов и аспирантов ВУЗов и ССУЗов на лучшую работу по вопросам совершенствования законодательства «Моя законотворческая инициатива»
26.01.2007	Председатель комиссии приняла участие в презентации открытого конкурса социальной рекламы «Мой мир», которая состоялась в агентстве «Интерфакс»



31.01.2007	В городе Рязске проведен семинар-совещание с председателями, заместителями председателей, секретарями, бухгалтерами ОИК №1 и территориальных избирательных комиссий Милославского, Новодеревенского, Рязжского и Ухоловского районов
02.02.2007	Состоялось заседание ИКРО: утверждены формы открепительного удостоверения, избирательного бюллетеня, итоговых протоколов избирательных комиссий, сводных таблиц, списка избирателей по выборам депутата Рязанской областной Думы по избирательному округу №1; определено количество открепительных удостоверений и избирательных бюллетеней; утвержден объем информационных материалов, размещаемых на информационном стенде в помещении для голосования; внесены изменения в Инструкцию по делопроизводству; учреждены конкурсы: на лучший школьный музей (экспозицию) «История выборов в Рязанской области», на лучшую работу домов культуры, клубов, культурно-досуговых центров и клубов молодого избирателя «Наш выбор – наша судьба», среди библиотек на лучшую организацию работы по правовому просвещению избирателей
02.02.2007	Председатель ИКРО приняла участие в работе семинара учителей общеобразовательных школ на базе РИРО «Об изменении в избирательном законодательстве» о проведении конкурсов на лучший школьный музей, среди учителей – на лучшую методическую разработку по изучению избирательного права, а также об олимпиаде школьников по избирательному праву
05.02.2007	Проведено совещание в областной библиотеке им. Горького по организации совместной деятельности по повышению правовой культуры избирателей
07.02.2007	На базе РИРО проведена олимпиада школьников по избирательному праву
08.02.2007	Состоялось заседание ИКРО, на котором были установлены объемы эфирного времени, предоставляемого ТРК «Край Рязанский» для проведения предвыборной агитации на дополнительных выборах депутата Рязанской областной Думы по избирательному округу №1
15.02.2007	Состоялось заседание ИКРО: учрежден научно-практический журнал ИКРО; утверждены методические рекомендации по созданию школьного музея «История выборов в Рязанской области»; утверждено Положение об аккредитации журналистов при избирательной комиссии Рязанской области; утвержден проект закона Рязанской области «Об утверждении областной целевой программы «Повышение правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучение организаторов выборов и референдумов в Рязанской области на 2007–2009 годы»
16.02.2007	Прошло заседание организационного комитета по проведению регионального этапа Всероссийского конкурса среди студентов и аспирантов вузов и ССУЗов, молодых специалистов в области юриспруденции на лучшую работу по вопросам совершенствования законодательства «Моя законотворческая инициатива»
27.02.2007	Состоялось заседание редакционного Совета научно-практического журнала ИКРО по подготовке к выпуску первого номера журнала
27.02.2007	Состоялось заседание Совета директоров центральной библиотечной системы по вопросу организации совместной деятельности библиотек области и избирательных комиссий всех уровней в рамках проведения областного конкурса библиотек



Список председателей территориальных избирательных комиссий состава 2006-2010 г.г.

<i>Ермишинский район</i>	Лапшинов Евгений Федорович	1960 года рождения, образование среднее специальное, заместитель главы администрации Ермишинского городского поселения, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Захаровский район</i>	Лашенцова Марина Александровна	1965 года рождения, образование высшее, бухгалтер-экономист ЗАО «Победа», предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Кадомский район</i>	Пикулина Татьяна Александровна	1954 года рождения, образование высшее, начальник отдела районной администрации, предложенная к назначению районной Думой
<i>Касимовский район</i>	Лукашкин Владимир Ермолаевич	1943 года рождения, образование высшее, заместитель председателя Совета райпотребсоюза, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>г. Касимов</i>	Калачев Роман Николаевич	1978 года рождения, образование высшее юридическое, специалист – юрисконсульт городской администрации, предложенный к назначению собранием избирателей по месту работы
<i>Клепиковский район</i>	Митрохов Николай Степанович	1953 года рождения, образование высшее, директор ГУП «Клепиковская типография», предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Кораблинский район</i>	Хромова Галина Александровна	1951 года рождения, образование высшее юридическое, начальник юридического отдела районной администрации, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Милославский район</i>	Черняк Ольга Дмитриевна	1967 года рождения, образование высшее, управделами районной администрации, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Михайловский район</i>	Гришина Наталья Михайловна	1979 года рождения, образование высшее юридическое, специалист – юрисконсульт районной администрации, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»



Новодеревенский район	Федотова Татьяна Федоровна	1953 года рождения, образование высшее, начальник районного управления образования и молодежной политики, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Пителинский район	Лапин Алексей Иванович	1961 года рождения, образование среднее специальное-юридическое, начальник юридического отдела районной администрации, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Пронский район	Касаткин Сергей Алексеевич	1958 года рождения, образование высшее, специалист ФГУП «Ростехинвентаризация», предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Путятинский район	Никонова Елена Вадимовна	1969 года рождения, образование высшее, управделами районной администрации, предложенная к назначению собранием избирателей по месту работы
Рыбновский район	Лысаковская Марина Николаевна	1969 года рождения, образование высшее юридическое, специалист юридического отдела районной администрации, предложенная к назначению собранием избирателей по месту работы
Рязский район	Бацких Татьяна Ивановна	1959 года рождения, образование высшее, начальник отдела районной администрации, предложенная к назначению ТИК Рязского района
Рязанский район	Климочкина Оксана Владиславовна	1967 года рождения, образование высшее юридическое, консультант по правовым вопросам районной Думы, предложенная к назначению собранием избирателей по месту жительства
Сапожковский район	Люлюшин Владислав Владимирович	1970 года рождения, образование высшее, заместитель директора Сапожковского ПУ-2, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Сараевский район	Гавриков Сергей Иванович	1964 года рождения, образование высшее юридическое, временно не работает, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Сасовский район	Калачева Тамара Семеновна	1949 года рождения, образование высшее, специалист районной администрации, предложенная к назначению ТИК Сасовского района



<i>г. Сасово</i>	Шувариков Михаил Юрьевич	1975 года рождения, образование высшее юридическое, директор ООО «Транссервис», предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Скопинский район</i>	Гусева Тамара Леонидовна	1945 года рождения, образование высшее, пенсионер, предложенная к назначению собранием избирателей по месту работы
<i>г. Скопин</i>	Смирнов Виктор Сергеевич	1956 года рождения, образование высшее, директор МУП «Скопинбытсервис», предложенный к назначению ТИК г. Скопина
<i>Спасский район</i>	Епишкин Виктор Иванович	1958 года рождения, образование высшее, руководитель аппарата районной Думы, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Старожиловский район</i>	Васечкина Галина Петровна	1953 года рождения, образование высшее, управделами районной администрации, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Ухоловский район</i>	Мантрова Елена Николаевна	1968 года рождения, образование высшее, начальник отдела районного финансового управления, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Чучковский район</i>	Иришин Игорь Федорович	1958 года рождения, образование высшее, директор ООО «Ротор», предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Шацкий район</i>	Муравьева Наталья Александровна	1956 года рождения, образование среднее специальное, библиотекарь МУК «Межпоселенческая библиотека», предложенная к назначению собранием избирателей по месту работы
<i>Шиловский район</i>	Грачева Валентина Николаевна	1957 года рождения, образование высшее, начальник отдела районной администрации, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
<i>Железнодорожный район г. Рязани</i>	Баранцева Маргарита Викторовна	1976 года рождения, образование высшее юридическое, заведующая правовым отделом областного объединения организации профсоюзов, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»



Московский район г. Рязани	Пушной Михаил Михайлович	1969 года рождения, образование высшее юридическое, руководитель исполкома местного отделения политической партии «Единая Россия», предложенный к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Октябрьский район г. Рязани	Никифорова Маргарита Михайловна	1961 года рождения, образование высшее, специалист администрации г. Рязани, предложенная к назначению Рязанским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»
Советский район г. Рязани	Шишликова Ольга Вячеславовна	1976 года рождения, образование высшее, начальник отдела администрации г. Рязани, предложенная к назначению собранием избирателей по месту работы



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Абрамов Юрий Иванович – доцент Академии ФСИН России

Акульшин Петр Владимирович – доктор исторических наук, профессор РГУ им. С.А. Есенина

Васильева Светлана Анатольевна – кандидат исторических наук, преподаватель Академии ФСИН России

Ильичев Георгий Владимирович – обозреватель газеты «Известия»

Козлов Геннадий Яковлевич – доктор исторических наук, профессор РГУ им. С.А. Есенина

Котикова Инна Кузьминична – заместитель председателя территориальной избирательной комиссии Скопинского района

Князева Ирина Сергеевна – аспирант РГУ им. С.А. Есенина

Логинов Владимир Владимирович – ведущий специалист Избирательной комиссии Рязанской области

Символоков Олег Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент Академии ФСИН России

Соколов Александр Станиславович – доктор исторических наук, профессор РГТА

Тарасов Олег Александрович – кандидат исторических наук, доцент Академии ФСИН России



Законодательные и нормативные акты

Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ: Принят Государственной Думой 22 мая 2002 г. Одобрен Советом Федерации 29 мая 2002 г. (В ред. Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ). М., 2006. 413 с.

Книги, брошюры

Алексеев Р.А. Избирательная система как фактор становления и развития российской демократии: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. 20 с.

Биктагиров Р.Т., Фомин А.А. Президент Российской Федерации: конституционный статус и порядок выборов: Учебно-научное издание. Казань: Идел-Пресс, 2006. 384 с.

Воробьев Ю.Л. Мониторинг политической коммуникации в избирательном процессе. Иркутск, 2006. 103 с.

Избирательное право и избирательный процесс в решениях районных судов Республики Хакасия, Верховного Суда Республики Хакасия и Верховного Суда Российской Федерации (2004-2005). Абакан: Хакаское книжное изд-во, 2006. 244 с.

Икрянов Е.В. Политический менеджмент в современной российской избирательной системе (на примере республик Северного Кавказа): Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Черкесск, 2006. 25 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006. 912 с.

Кравцов В.В. Журналист в избирательном процессе. М.: Рип-Холдинг, 2005. 311 с. (Практическая журналистика).

Лебедев В.А. Партии на выборах: опыт, проблемы, перспективы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2006. 285 с.

Манько Н.Н. Избирательные технологии в российском политическом процессе: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. 27 с.

Молодежный парламентаризм России на страницах Интернета: Информационно-аналитические материалы о развитии молодежного парламентаризма в Российской Федерации / Под общ. ред. В.П. Волкова. М.: Норма, 2006. 112 с.

Нарушение избирательного законодательства: Прокурорский надзор, квалификация, расследование / Под общ. ред. А.М. Бородина, А.А. Новикова. СПб., 2005. 108 с.

Научно-практическое пособие по применению КоАП РФ / Под ред. П.П. Серкова. М.: Норма, 2006. 896 с.

Политическая палитра – 2005: выборы партий, электоральная характеристика. Липецкая область: Справочник / Отв. ред. А.С. Буланов. Липецк, 2005. 185 с.

Участие политических партий в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организация и ведение работы, связанной с представлением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями финансовой отчетности избирательным комиссиям: Материалы совещания с представителями политических партий (Москва, 8 июня 2006 г.) / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М., 2006. 88 с.

Харунова Э.Р. Становление многопартийности в российском электоральном пространстве: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Казань, 2006. 24 с.

Чамышев Г.А. Мифологический дискурс российского избирательного процесса: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2006. 26 с.

Чернов О.В. Методологические и методические основы использования политических технологий в избирательных кампаниях: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. 22 с.

Энциклопедия государственного управления в России: В 4 т. / Под общ. ред. В.К. Егорова. Т. IV. Ч. I. П-С. М.: Изд-во РАГС, 2006. 304 с.

Статьи

Агарков М., Миндич Д., Иванова В. Бульдоги под ковром. К выборам // Профиль. 2006. № 35. С. 20-23.

Бабаева С. Внесистемная угроза // Профиль. 2006. № 35. С. 26.

Бабиченко Д. Правка правок // Итоги. 2006. № 37. С. 12.

Барахова А. Тройная вместо «Единой» // Коммерсантъ. Власть. 2006. № 39. С. 30-32.

Барова Е. Кто там шагает левой?.. // Собеседник. 2006. № 40. С. 7.

Бурибаев А. Клиническая жизнь // Русский Newsweek. 2006. № 36. С. 24-26.

Вызов Л. Другая «Единая Россия»? // Профиль. 2006. № 32. С. 36-37.

Волков А., Привалов А. Апология безопасности // Эксперт. 2006. №35. С. 72-78.

Гаврилов Г.А. Некоторые особенности выборов по многомандатным избирательным округам // ПОЛИС: Политические исследования. 2006. № 4. С. 102-109.

Громов А. Транзит в неизвестное: [Интервью с Г. Павловским] // Эксперт. 2006. № 36. С. 92-98.

Демин Б.Е., Ключков Б.В. ГАС «Выборы» – социальная система России. Опыт развития и сопровождения // Информационные ресурсы России. 2006. № 4. С. 18-20.

Дорощев И., Разноряд М. Предпоследняя рокировка Кремля // Политический журнал. 2006. № 39/40. С. 12-14.

Итоги заочного тура X Всероссийской олимпиады школьников по граждановедческому дисциплинам и избирательному праву // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2006. № 8. С. 204-205.

Камышев Д. Национальный интернационал // Коммерсантъ. Власть. 2006. № 35. С. 30.

Камышев Д. Среднеарифметические левые // Коммерсантъ. Власть. 2006. № 41. С. 30-32.

Князев Ю. О проблеме социального выбора // Общество и экономика. 2006. № 6. С. 5-36.

Мартьянов В. Проблемы-2008 не существует // Политический журнал. 2006. № 31/32. С. 22-25.

Матосова И. Выборы глав субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления как отражение политических предпочтений электората (на примере Курской области) // Власть. 2006. № 8. С. 56-59.

Миронов А.В. К вопросу о правах местных отделений политических партий // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 8. С. 21-24.

Мостовщиков В.Д. Работа на постоянной основе – залог успешной деятельности // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2006. № 8. С. 167-175.

О повышении правовой культуры участников избирательного процесса в Южном федеральном округе Российской Федерации, организуемых избирательными комиссиями республик Дагестан, Кабардино-Балкария, Калмыкия // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2006. №8. С. 176-188.

О проведении конкурса среди студентов и аспирантов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) Российской Федерации на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса в 2005/2006 учебном году // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2006. № 8. С. 189-203.

Перед стартом больших выборов: [Беседа обозревателя журнала С. Долгополовой с руководителем аналитической группы «Меркатор» Д. Орешкиным] // Эхо планеты. 2006. № 41. С. 5-9.

Привалов А. О ста двадцати семи критериях // Эксперт. 2006. №31. С. 10.

Проверка голоса: [Два интервью]. Вешняков А. В нормах, которые предлагается ввести в законодательство, нет крайней необходимости. Плигин В. Доводка избирательного законодательства является отражением той текущей обстановки, в которой мы оказались / Беседовал Д. Бабиченко // Итоги. 2006. № 42. С. 24-26, 28.

Рудаков В. Запрос на кронпринца // Профиль. 2006. № 34. С. 46-48.

Рудаков В. Политика ресурсосбережения // Профиль. 2006. № 35. С. 23-24, 26.

Рудаков В. Сдайся, враг, замри и ляг! // Профиль. 2006. №32. С. 16-17.



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья 7-18 страниц; обзор, рецензия, информация до 6 страниц, иные материалы по согласованию с редакцией.
- ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста 14; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
- ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала.
- ◆ На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
- ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в ссылке сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
- ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид

(Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия — цифрами, месяц - словом, год принятия - четырьмя цифрами, т.е., например, 14 апреля 2006 г.), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.

- ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
- ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.

При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.

Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

Подписано в печать 26.03.2007. Формат 60x88 1/8. Усл. печ. л. 7,4. Уч.-печ. 6,8.

Тираж 500 экз. Заказ № 92

Отпечатано в ООО «Копи Принт»

390013 г. Рязань, ул. МОГЭС, 9, тел./факс (4912) 24-81-58

E-mail: kopiprint@mail.ru www.copyprint.nm.ru