

# ВЫБОРЫ: № 1 (17) теория и практика 2011

## Научно-практический журнал

Основан в 2007 году. Выходит 4 раза в год. [www.ryazan.izbirkom.ru](http://www.ryazan.izbirkom.ru)

### Учредитель и издатель –

Избирательная комиссия  
Рязанской области

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

*Муравьева Г.М.*, председатель

Избирательной комиссии

Рязанской области;

*Авдонин В.С.*, доктор политических

наук, профессор;

*Акулишин П.В.*, доктор исторических

наук, профессор;

*Абрамов Ю.И.*, доцент кафедры;

*Бадалянц Ю.С.*, доктор исторических

наук, профессор;

*Грачев В.М.*, заместитель председателя

Избирательной комиссии Рязанской

области;

*Козлов Г.Я.*, доктор исторических наук,

профессор;

*Кошелев М.И.*, доктор философских

наук, профессор;

*Симолоков О.А.*, кандидат

юридических наук, доцент;

*Соколов А.С.*, доктор исторических

наук, профессор;

*Скрышник Л.И.*, секретарь

Избирательной комиссии Рязанской

области; *Тарасов О.А.*, кандидат

исторических наук, доцент;

*Тюменев А.В.*, кандидат юридических

наук, доцент

Редакционный Совет работает

на общественных началах

Главный редактор журнала –

*Г. М. Муравьева*

Ответственный за выпуск –

*Ю. И. Абрамов*

Адрес редакции:

390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал,  
не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за  
подбор и изложение фактов, содержащихся  
в статьях; высказываемые ими взгляды не  
обязательно совпадают со взглядами редакции.

Охраняется Законом РФ об авторском праве.

Воспроизведение материалов запрещается без  
письменного разрешения издателя.

Любые нарушения закона преследуются  
в судебном порядке.

### СОДЕРЖАНИЕ

Страничка редактора.....2

#### Главная тема

*Д. Орлов, Д. Коняев.* Три плюс три: политическая модель -2011.

Аналитический доклад.....3

*А.В. Семёнов.* Выборы в Государственную Думу РФ-2011:

опыт регионального политического прогноза.....10

*А.И. Кудрявцев.* Политическая система

Российской Федерации: выборы и выбор.....17

#### Трибуна депутата

*Л.С. Пастухова.* «Культурная прививка» для молодежи .....23

Фоторепортаж.....26

#### Молодёжь и выборы

*О.И. Литина.* Психолого-педагогические основы

формирования электорального поведения молодых россиян.....28

#### Наши коллеги

*Л.И. Антонова.* Взаимодействие избирательных комиссий

Вологодской области с органами социальной защиты населения .....32

#### Технологи

*А.В. Куколев.* Выборы в эпоху перехода к информационному обществу .....35

*В.А. Холопов.* IT-демократия и модернизация механизмов

реализации институтов непосредственной демократии:

сравнительный анализ российского и зарубежного опыта

проведения электронного голосования .....39

#### Опыт работы

*С.Н. Савина.* День молодого избирателя – реальность нашего времени.....44

#### Избирательный процесс в лицах

*Г.Л. Ефремов.* Специалист с большим стажем.....49

#### Просвещение

*С.А. Волков.* Избирательная система

и ее конституционно-правовое регулирование .....50

Фоторепортаж.....56

#### Зарубежный опыт

*О.А. Маркина.* Особенности выборов в Германии .....57

#### Связь времён и народов

*Г.П. Корнев.* Маршал Рокоссовский. Крымские встречи во «Фрунзенском» .....67

Сведения об авторах .....77





## Уважаемые читатели!

Очередной номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика» открывают материалы, связанные с предстоящими в декабре текущего года выборами в Государственную Думу. В аналитическом докладе Агентства политических и экономических коммуникаций рассматриваются возможная конфигурация предстоящей избирательной кампании, различные сценарии исходов голосования, поведение политических партий в условиях модернизационного вызова. Продолжением темы является статья постоянного автора нашего журнала А. Семенова, в которой он прогнозирует возможный ход и результаты выборов в Государственную Думу по Рязанской области. Несомненный интерес представляет

попытка А.Кудрявцева осмыслить происходящие события последних лет и выявить некоторые тенденции их развития.

В этом номере мы открываем новую рубрику «Трибуна депутата». Очень надеемся, что она станет постоянной площадкой для обмена мнениями депутатов всех уровней и вызовет интерес у наших читателей. Открывает рубрику статья депутата Рязанской городской Думы Л. Пастуховой, в которой рассматриваются проблемы «культурной прививки» гражданского участия для молодежи.

Продолжением молодежной проблематики является и статья нашего нового автора О. Липиной «Психолого-педагогические основы формирования электорального поведения молодых россиян».

Мы всегда с большим удовольствием предоставляем страницы журнала нашим коллегам из других регионов. В данном номере опубликован материал председателя Избирательной комиссии Вологодской области. Людмила Ивановна делится опытом взаимодействия избирательных комиссий региона с органами социальной защиты населения в вопросах обеспечения избирательных прав инвалидов. Опыт организации данной работы, несомненно, заинтересует территориальные избирательные комиссии.

Член нашей избирательной комиссии А. Куколев анализирует проблемы выборов в эпоху перехода к информационному обществу. А заместитель Председателя Рязанской городской Думы, Главы муниципального образования г. Рязань В. Холопов предлагает сравнительный анализ российского и зарубежного опыта проведения электронного голосования.

Практическим работникам территориальных избирательных комиссий адресована статья председателя ТИК г. Сасово С. Савиной, в которой подробно рассказывается о работе по подготовке и проведению Дня молодого избирателя.

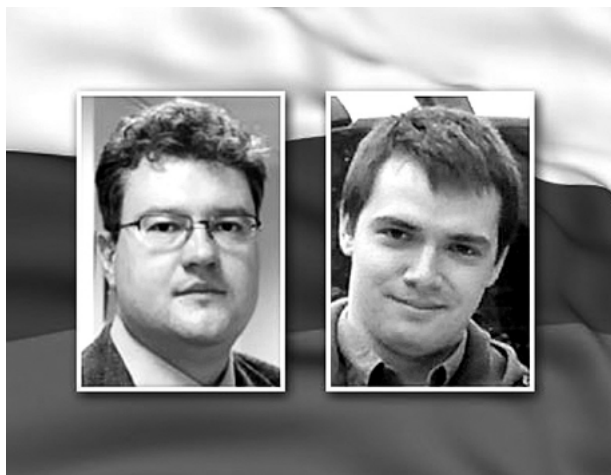
В представляемом номере содержатся также фоторепортажи и другие материалы.

С уважением,

Г.М. Муравьева



## Три плюс три: политическая модель-2011. Аналитический доклад



*Д. Орлов, Д. Коняев*

Выборы нового созыва Государственной Думы – не просто очередное голосование. В декабре 2011 года начнется новый длительный цикл в российской политике: будет создана конфигурация политической системы до 2016 года.

Какие «рамки» задает избирательной кампании Кремль? Как будет развиваться ситуация? В какой мере сохранят электоральную поддержку традиционные российские парламентские партии? Будут ли в Думе новые игроки? Какие политические силы смогут гарантировать продолжение процесса модернизации страны и политической системы после 2011 года? На эти вопросы мы постараемся дать ответ в этом докладе.

### **Усложнение системы: вероятная конфигурация**

Последние действия и заявления президента Дмитрия Медведева недвусмысленно говорят о понимании им рисков отставания развития партийно-политической системы от актуальных вызовов, которые стоят перед страной.

Усиление политической конкуренции – не просто лозунг. В 2008 – 2010 годах было

принято немало законов, гарантировавших участникам избирательного процесса равные возможности. Участие в выборах для партий «второго эшелона» (зарегистрированных, но не имеющих представительства в Государственной Думе) было существенно упрощено. Уже есть первые результаты проведения такой политики – системная непарламентская оппозиция относительно успешно выступила на региональных выборах.

В новом Послании Федеральному собранию Дмитрий Медведев продолжил тему реформирования политической системы, предложив изменить способ выдвижения кандидатов в муниципальные собрания. Фактически президент формулирует программу «достройки здания» российской партийной системы – к парламентским выборам 2011 года партизация должна дойти до муниципального уровня.

Однако если фракционный состав Государственной Думы останется таким же, как сейчас, угроза «застоя» в партийной политике, о которой предупреждал Дмитрий Медведев в известном видеобращении и интервью руководителям федеральных телеканалов, может усилиться. При этом существующая ситуация – проблема не только и не столько «Единой России», сколько партийной системы в целом.

После региональных выборов моноцентрическая политическая модель образца 2005–2008 годов уступила свое место более дифференцированной. Равные условия созданы, конкурентные рамки заданы. Для партий это одновременно возможность, которой желательно воспользоваться, и вызов, на который необходимо дать ответ. Готовность к ответу не слишком высока. Партии это в значительной мере осознают. Непубличная реакция руководства КПрФ на жалобы партийных органи-



заций с мест на использование властью и правящей партией административного ресурса в прошедшей осенней региональной избирательной кампании была вполне определенной и весьма показательной. Первый заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников фактически призвал региональных деятелей Компартии более активно работать (прежде всего, по выдвижению кандидатов), а не оправдывать собственные политические и технологические проблемы давлением внешних сил.

Можно с высокой степенью вероятности ожидать перемен в расстановке сил в Государственной Думе нового созыва. Какими будут эти перемены, зависит, прежде всего, от наличия политической воли у самих партий. Первый заместитель руководителя президентской администрации Владислав Сурков заявил недавно, что в новый состав нижней палаты парламента могут пройти 3–5 партий.

Вероятное увеличение количества партий в парламенте соответствует множеству различных политических и партийных интересов; по этому поводу может сложиться масштабная предвыборная элитная коалиция.

Кремль, очевидно, заинтересован в росте политической конкуренции, а также в демонстрации того, что 5-процентный барьер является действующей нормой, а не гипотетической возможностью. «Новые старые игроки» («Яблоко» и «Правое дело») уже сегодня заявляют о стремлении, преодолев 5-процентный барьер, пройти в Думу и сформировать 1–2-мандатные фракции. Прохождение в нижнюю палату парламента одного из таких игроков очень вероятно, двух – в принципе возможно: запрос на либеральные и социал-либеральные ценности, по данным различных социологических центров, разделяют 12–18% россиян.

«Единая Россия» заинтересована в том, чтобы, даже получив на выборах 52–55% голосов (для правящей партии это программный минимум), сохранить в нижней палате парламента конституционное большинство или максимально приблизиться к нему. В случае формирования системы «3 больших фракции

и две-три малых» это вполне возможно. Прохождение в Государственную Думу одной или даже двух либеральных партий не будет противоречить интересам либерального крыла «Единой России»: в отличие от «новых старых игроков», оно опирается на либерально-лоялистский электорат. К тому же правящая партия, вероятнее всего, будет использовать в кампании по выборам в Государственную Думу максимально широкое электоральное послание (см. следующий раздел). А в случае, если в парламент пройдет «Яблоко», его конкуренция с либеральным крылом «Единой России» вообще будет весьма условной: социальный либерализм объективно перемещает эту партию в левую часть политического спектра.

Наконец, две из трех ныне существующих оппозиционных парламентских партий смогут увеличить свое представительство в Думе, что также делает их объективными сторонниками схем «3+2» или «3+3». И лишь одна из оппозиционных парламентских партий – та, которая окажется при подобном развитии событий вытесненной за пределы 7-процентного барьера (но, скорее всего, все-таки сможет преодолеть 5-процентный), – будет откровенным противником расширения представительности нижней палаты парламента.

Сценарий «единый фронт против «Единой России» в парламентской кампании – 2011 откровенно маловероятен. Союз парламентской и несистемной оппозиции уже продемонстрировал свою неэффективность. Ситуативное блокирование КПРФ с «Солидарностью» в конце 2009 – начале 2010 гг. привело к перетеканию общественной поддержки к несистемной оппозиции, которая действовала намного более активно, и было быстро пресечено руководством Компартии. Гипотетическая коалиция КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России», «Яблока» и «Правого дела» изначально невыгодна двум (а возможно, и трем) потенциальным участникам соглашения из пяти; она может привести к тому, что в Думу пройдут только ее очевидные лидеры – Компартия и ЛДПР.





Шансы недавно созданной партии народной свободы «За Россию без произвола и коррупции» («Парнас») на участие в парламентских выборах можно оценить как довольно низкие. Скорее всего, имеющиеся в распоряжении ее лидеров организационные, технологические и финансовые ресурсы не позволят провести ее государственную регистрацию весной 2011 года. К тому же партия имеет отчетливо коалиционную структуру и крайне децентрализованную систему принятия важнейших решений, близкую к *liberum veto*. Это неудивительно: у Михаила Касьянова, Бориса Немцова, Владимира Рыжкова, Владимира Милова и возглавляемых ими организаций весьма разнородные политические цели. Очень вероятно, что «Парнас», не будучи зарегистрированным, будет играть на «уличном» поле, пытаясь добиться делегитимизации выборов. В этом интересы новой партии кардинально противоречат не только интересам Кремля и «Единой России», но и всей парламентской, а особенно – системной непарламентской оппозиции.

### **Конструирование электоральных посланий партий: начало**

Уже сегодня очевидно, что понимание социальной повестки и адекватность электорального послания партий, подготовленного в соответствии с ней (включая интегральную тему качества жизни, интересующую средние слои), в декабре 2011 года станут решающим фактором для победы на выборах в Государственную Думу. Это осознает вся партийная элита, однако не у всех партий есть ресурсы для выработки и эффективной трансляции электоральных посланий.

Обострение политической конкуренции, отмечавшееся наблюдателями на региональных выборах 14 марта и 10 октября 2010 года, обусловлено тем, что социальная и электоральная база каждой из партий в значительной степени сформирована. Сформировав и актуальный резерв мобилизации избирателей, партии начали играть на полях конкурентов, а

также бороться за голоса граждан, электоральные предпочтения которых ещё не сформировались.

Несмотря на то, что предвыборные программы партий ещё не сформированы, мы уже можем предполагать, с какими электоральными посланиями партии выйдут на старт предвыборной гонки.

«Единая Россия» в своих посланиях традиционно использует и будет использовать имиджевую коалицию с правящим tandemом – наряду со стратегией «реальных дел». Владимир Путин в интервью каналу «Россия» дал понять, что планирует возглавить список партии на парламентских выборах. Это означает, что фигура Путина станет мощным фактором электоральной мобилизации.

«Единой России» необходимо дать четкий ответ на актуальные вызовы хаоса, насилия и коррупции, обострившиеся в связи с событиями в станице Кущевская и на Манежной площади, – возможно, транслируя уже заявленную позицию Путина по этому поводу («порядок должен быть»). Очевидно, что правящая партия, скорее всего, предложит и универсальную социальную программу, направленную на удовлетворение интересов различных общественных групп. В кампании с высокой вероятностью будут использоваться конструкты, разработанные во время межпартийных конференций – прежде всего региональные партийные проекты, принимавшиеся лично Владимиром Путиным. А послание президента 2010 года ориентирует правящую партию на внимание к будущему, теме детства, семейные ценности и продолжение модернизации политической и экономической системы. «Единая Россия» будет претендовать минимум на 52–55% голосов, а значит, программа партии обречена быть одновременно всеохватной и дифференцированной, адресованной различным общественным группам и социальным слоям.

Парламентская оппозиция традиционно будет конструировать своё послание на основе собственных программ. КПРФ,



«Справедливая Россия» и ЛДПР, скорее всего, будут продолжать использовать «нишевые» стратегии, опираясь на электоральную базу и актуальный резерв электоральной мобилизации. Наиболее успешно такой подход традиционно используют коммунисты; показательно, что попытка идеологов КПРФ разработать новое уникальное послание на базе «социалистической модернизации» в 2009–2010 годах полностью провалилась. И лишь после возврата к жесткой критике власти партия смогла отыграть позиции, потерянные во время поиска новой концепции избирательной программы.

Системная непарламентская оппозиция будет вынуждена либо кардинально пересмотреть партийные программы, адаптируя их к актуальным вызовам, либо вступить в открытую конфронтацию с парламентской оппозицией и радикальными силами в надежде перехватить часть протестного электората (вторая стратегия очевидно предпочтительнее в силу электоральной привлекательности публично-го конфликта партий).

В первую очередь «донором» может стать «Справедливая Россия» как партия с наиболее нечеткими программными установками и наименее удачными технологическими решениями, применявшимися во время выборов (исключая некоторые регионы в осенней кампании 2010 года). К тому же у «Яблока», например, свои счеты с партией Сергея Миронова – именно «Справедливая Россия» в 2007 году забрала у этой партии значительную часть голосов избирателей.

«Яблоко» может преодолеть 5-процентный барьер в случае адекватного позиционирования партии и лично Григория Явлинского, возвращение которого в политику востребовано – во всяком случае, в избирательном цикле 2011–2012 годов. Успешным может быть позиционирование «Яблока» как «партии совести»; партии, опирающейся в первую очередь на моральные принципы, а не на тактические ходы, позволяющие набрать небольшое количество голосов за счет громких скандалов; партии, принципиально

не сотрудничающей с организациями фашистского толка, «либеральными радикалами» и экстремистами. «Яблоко» выгодно отличается от других либералов традиционным и активным социальным посланием, а также жестко критическим отношением к «бандитскому капитализму» 90-х. Партия может опираться на ту часть образованного класса, для которой важна моральная составляющая политики, а также на сторонников «Справедливой России».

«Правое дело» обречено бороться за объединение разрозненного правого избирателя – и, скорее всего, обречено в этой борьбе традиционно проиграть. Активизация «Яблока» и создание «Парнаса» практически не оставляют «Правому делу» шансов на реальную консолидацию либерального электората. Для «Яблока» союз с «Правым делом» невозможен из-за «наследия 90-х» и таких фигур, как Леонид Гозман; для «Парнаса» – из-за того, что создание «Правого дела» проходило при активном содействии Кремля. Впрочем, послание партии – набор традиционных либеральных свобод – в случае его эффективной трансляции вполне может способствовать преодолению партией 5-процентного барьера.

Шансы «Патриотов России» на преодоление даже 5-процентного барьера на сегодня минимальны. Несмотря на то, что партия имеет выстроенную структуру и работающие управленческие органы, на политическую систему она практически не влияет. В информационном поле партии практически нет. Со времени ее последнего успешного участия в региональных выборах прошло уже 2 года. Однако в случае, если Геннадий Семигин решит резко активизировать деятельность «Патриотов России» (а он полностью контролирует партию), одним из наиболее реалистических вариантов её электорального послания может стать игра на национал-патриотическом поле. В таком случае «Патриотам России» придется конкурировать за голоса избирателей с ЛДПР и патриотически ориентированной частью «Единой России».



## Состав будущей Государственной Думы: сценарии

Сценарное прогнозирование результатов выборов мы осуществляем исходя из расчета распределения мандатов по методу Хэра (простая квота), который использовался при распределении депутатских мандатов по итогам выборов в Государственную Думу в 2007 году. Однако в условиях роста политической конкуренции более логичным было бы использование итальянского по происхождению метода Импералии (метода делителей), который уже применялся в процессе распределения депутатских мандатов в ряде регионов России. Метод Импералии – система распределения мандатов, при которой партии, набравшие большее количество голосов, имеют относительное преимущество по отношению к партиям-миноритариям. Введение в 2008-2009 годах норм, в соответствии с которыми избирательный барьер имеет сложную конфигурацию и предусматривает разную цену мандатов (количество голосов избирателей, необходимое для получения мандата при преодолении 5-процентного барьера, кратно больше, чем количество, необходимое для получения мандата при преодолении 7-процентного барьера), представляет собой еще один весомый аргумент в пользу введения метода Импералии.

### 1. Консервативный сценарий

По данным ВЦИОМ на 4-5 декабря 2010 года, электоральная поддержка «Единой России» составляет 51%, причем этот показатель зафиксирован в межвыборный период на фоне отсутствия активной агитации. Уровень поддержки правящей партии стабилен (отмечаются незначительные колебания от 49 до 52 процентов за длительный период) и не требует вмешательства Кремля или специальной мобилизации.

В случае отсутствия явных кризисов во время предвыборной гонки конфигурация парламента существенно не изменится. «Единая Россия» получит от 52 до 55% голосов, обеспечив себе простое большинство. Ак-

тивная роль в кампании Владимира Путина может довести ее электоральную поддержку до 58–62% голосов. Оппозиционные парламентские партии, скорее всего, незначительно улучшат свой результат по сравнению с итогами парламентских выборов 2007 года. Однако возможны флуктуации – КПрФ может набрать существенно больше голосов за счет жесткой конкуренции со «Справедливой Россией».

Этот сценарий представляется вероятным, но не оптимальным с точки зрения угроз «застоя» и «бронзовения» и необходимости усиления политической конкуренции.

### 2. Вытеснение «слабого звена»

Для обеспечения политической конкуренции и расширения партийного спектра Государственной Думы следующего созыва Кремль при поддержке «Единой России» может начать «игру на выбывание». Игра может быть направлена как против «Справедливой России» (что вероятнее), так и против ЛДПР.

При этом развитая региональная сеть и наличие резервов мобилизации позволят нынешним парламентским миноритариям пройти и в Думу нового созыва. Но негативная коррекция их результата до 5–7% и переход «Справедливой России» или ЛДПР к статусу партии, имеющей фракцию из 1–2 депутатов, вполне возможны.

В случае, если при этом в Думу пройдут два непарламентских системных миноритария («Яблоко» и «Правое дело»), парламент станет 6-партийным, при этом три «малых партии» консолидируют 15–18% процентов голосов избирателей, получив после распределения по 1–2 мандата каждая. В этих условиях «Единая Россия», даже набрав 52–55% голосов, тем не менее, обеспечит себе конституционное большинство (или вплотную приблизится к нему) и сможет по-прежнему контролировать парламент, однако в новых условиях – в условиях расширенного политического спектра.

Этот сценарий можно считать вполне реалистичным. В случае его реализации Кремль и «Единая Россия» станут союзниками системной непарламентской оппозиции.



Прохождение «Яблока» и «Правого дела» в Думу обеспечит развитие многопартийности и политической конкуренции в России, предотвратив «оппозиционный застой».

### **3. «Новые старые игроки» начинают и проходят**

Третий сценарий близок ко второму за одним важным исключением. 6-партийный парламент образуется не в результате «игры на выбывание», а в результате активизации российского либерального спектра и появления в обществе устойчивого запроса на парламентскую либеральную и социал-либеральную оппозицию.

Проблема нынешнего состава Государственной Думы заключается в некоторой несбалансированности политического представительства. Отсутствие либеральных партий в Думе (исключая либеральное крыло «Единой России») объяснимо в контексте дискредитации либеральных идей в России в 90-е годы. Однако в обществе есть слои, симпатизирующие либеральным ценностям, и их позиция становится все более и более артикулированной.

Если запрос на партии с либеральными и социал-либеральными ценностями оформится в голосование «либерального» избирателя за непарламентских системных оппозиционеров, «Яблоко» и «Правое дело» могут пройти в Думу, однако их мобилизационный потенциал все же не позволит этим партиям преодолеть 7-процентный барьер. Как и во втором сценарии, «Справедливая Россия» или ЛДПР лишится значительной части голосов, будет отброшена за 7-процентный барьер и станет одной из «малых» оппозиционных парламентских партий.

Таким образом, в Думе появятся 3 малых фракции и 3 больших с доминирующей ролью «Единой России» при получении этой партией более 52% голосов и сохранении конституционного (близкого к конституционному) большинства.

Этот сценарий довольно вероятен. Формирование устойчивой либеральной оппозиции в Думе ознаменует собой окончательное

складывание политической системы, в которой в парламенте будут максимально полно представлены все активные силы политического спектра России – левые (КПРФ, «Справедливая Россия», «Яблоко»), широкий центр («Единая Россия»), правые (ЛДПР, «Правое дело»). Формирование такой системы произойдет методами «мягкой эволюции». Политическая конкуренция еще более вырастет, а «приз» для «малых» парламентских партий – преодоление 7-процентного барьера на выборах 2016 или 2021 годов – будет значимым фактором ее постоянного стимулирования.

### **4. «3+2»**

Реализация сценария предполагает, что при развитии событий либо по сценарию (2), либо по сценарию (3) в парламент проходят не две, а одна системная непарламентская оппозиционная партия – скорее всего, «Яблоко». Состав парламента в этом случае по сравнению со сценариями (2) и (3) существенным образом не изменится, однако возможна поствыборная радикализация «Правого дела».

В любом из рассмотренных сценариев развития событий правящая партия сохраняет доминирование в парламенте и в политической системе, а в случае прохождения в Думу «новых игроков» – и конституционное большинство (или близкий к нему уровень представительства в нижней палате парламента).

### ***Кто «оседлает» модернизацию: новый вызов для «Единой России»***

Роль модернизационной идеологии с началом 2011 года определенно меняется. Прежде всего, она объективно встраивается в новую, более сложную архитектуру национальной повестки дня. Особенно это стало заметно после послания Президента, имевшего отчетливое социальное содержание и адресованного большинству населения, и событий на Манежной площади, актуализировавших общественный запрос на порядок. Кроме того, понимание модернизации элитами становится более детальным, технологичным и инстру-





ментальным. Однако в любом случае для влияния на наиболее динамичную часть электората и элиты тема модернизации очень важна: это повестка будущего, повестка эффективного развития страны.

Из всех политических акторов в России единственным игроком, который в состоянии реально и системно поддержать процесс модернизации, является «Единая Россия». У правящей партии есть необходимые для этого возможности: поддержка правящего тандема, административные и кадровые ресурсы, а также связь с потенциальной базой модернизации (энергичными представителями правящей элиты, бизнесом, общественными организациями). Модернизацию практически невозможно осуществить без «Единой России»: будучи партией большинства, она в то же время ответственна и ориентирована на будущее. Градус популизма у любой оппозиционной партии заведомо намного выше.

Запустив процесс модернизации, в том числе в социально-политической сфере, президент обозначил и необходимость модернизации самой «Единой России». Модернизация правящей партии может проходить по нескольким направлениям одновременно.

*Первым направлением* может стать оптимизация работы управленческого аппарата партии и усиление эффективности работы с кадрами.

*Вторым направлением* может быть аудит численности – чистка партии от «мертвых душ».

*Третье возможное направление* – переход к проектному подходу в текущей деятельности, тем более что система отбора и осуществления партийных проектов уже политически заявлена Борисом Грызловым и технологически отработана (на межрегиональных партийных конференциях и на регулярной основе). Имея сильные региональные отделения, правящая партия уже в состоянии разворачивать масштабные проекты большого охвата, близкие к общенациональным (например, дорожный), что недоступно для любой другой партии.

*Четвертым направлением* модернизации «Единой России» может стать активизация внутрипартийной дискуссии и ее реформирование для привлечения к обсуждению законопроектов максимально большого количества людей. Целесообразно вообще сделать такое обсуждение всенародным – по примеру обсуждения закона «О полиции». В первую очередь необходимо обсуждать наиболее острые проблемы и важнейшие законопроекты, например, упомянутые президентом в его послании – о госзакупках, о реформе ЖКХ, о поддержке семей и «детский пакет». Запуск «Единой Россией» механизма всенародного обсуждения может стать эффективным ответом на традиционные «народные референдумы» КПРФ.

В случае успешной модернизации текущей работы и партийной структуры «Единая Россия» сможет не только укрепить свою роль в процессе модернизации страны, но и структурировать модернизаторские силы в устойчивую коалицию, включающую в себя представителей бизнеса, активистов общественных организаций, политические партии, различные элиты, в целом образованный класс.

С усилением влияния «Единой России» – общенациональной институциональной структуры – на реальную модернизационную повестку модернизационная коалиция будет нарастать по принципу «снежного кома». В перспективе это может привести к реальной массовой поддержке модернизационного выбора.

\* \* \*

Распространено мнение, что модернизация – удел будущего. Это действительно так. Однако будущее может наступить раньше, чем кажется. Для партийно-политической системы это может произойти уже в декабре 2011 года – в случае усиления представительности и качественного обновления состава Государственной Думы.

Источник: ИА «REGNUM»,  
[www.regnum.ru](http://www.regnum.ru)



## Выборы в Государственную Думу РФ-2011: опыт регионального политического прогноза



*А.В. Семёнов*

Наступивший 2011 год знаменует собой начало нового федерального избирательного цикла, который стартует с выборов в Государственную Думу Федерального собрания

РФ в декабре 2011 года. В связи с этим было бы интересно спрогнозировать возможный ход и результаты данных выборов по Рязанской области, опираясь на методологию политического прогнозирования.

Объектом политического прогнозирования выступает сама политика, а предметом – познание возможных состояний политических событий, явлений, процессов. Выделяют два основных типа политического прогноза: нормативный и поисковый.

**Нормативный прогноз** представляет собой прогнозирование достижения желаемых состояний на основе заранее заданных норм, идеалов, стимулов, целей. Такой прогноз отвечает на вопрос: какими путями достичь желаемого?

**Поисковый прогноз** – определение возможных состояний того или иного политического явления, процесса, события в будущем путем экстраполяции наблюдаемых тенденций при условном абстрагировании от решений, способных видоизменить эти тенденции. Такой прогноз отвечает на вопрос: что вероятнее всего произойдет в обществе при условии сохранения существующих социально-политических тенденций?

Объективная основа прогнозирования политических событий состоит в том, что их будущее заключено в настоящем, но только в

возможности. Возможность существует объективно в самой действительности как скрытая тенденция её дальнейшего развития. Политический прогноз раскрывает будущее политического развития как нечто объективно обусловленное предшествующим ходом вещей, но оно не является predetermined. Таким образом, прогноз строится на основе политического анализа, т.е. описания и выявления, объяснения причин прошлых и настоящих состояний с последующим предсказанием будущих состояний.

Основными методами политического прогнозирования являются методы, построенные на экспертной оценке в различных вариациях: «мозговой штурм», «Дельфи», метод сценариев, метод комиссий, исторических аналогий и т.д. Несколько особняком стоят методы моделирования и прогнозирование на основе анализа динамических рядов статистических данных.

Когда мы говорим о прогнозировании хода и результатов предстоящих выборов в Государственную Думу – 2011, то мы говорим о построении поискового прогноза на основе анализа тех тенденций, которые имели место в прошлом и имеют место сегодня. Все факторы, которые могут оказать влияние на динамику электоральных предпочтений на предстоящих выборах, мы считаем целесообразным разделить на две большие группы: **факторы макросреды и факторы микросреды.**

К факторам макросреды относятся те факторы, которые смогут предопределять общенациональный контекст предстоящих выборов. Среди таковых мы, в первую очередь, выделяем следующие:

- экономические;
- социально-политические;
- социально-психологические;
- природные.



К факторам микросреды мы относим те факторы, которые будут предопределять региональный контекст предстоящих выборов, в первую очередь, к ним относятся факторы, связанные с положением и возможностями рязанских региональных отделений политических партий. Среди таковых мы, в первую очередь, выделяем следующие:

- финансовый;
- организационный;
- личностный.

Факторы макросреды и микросреды подлежат анализу, в первую очередь, на основе качественной экспертной оценки. Но мы будем оперировать и эмпирическими данными. При этом основной эмпирической базой для нашего прогноза будут выступать результаты выборов в Рязанскую областную Думу-2010, частично – результаты выборов в Рязанскую городскую Думу-2008.

Итак, начнем с анализа факторов макросреды. Среди всех **экономических факторов**, как показывает практика прошлых выборов, наибольшее влияние на электоральную динамику будут оказывать следующие:

- ✓ уровень инфляции и рост цен;
- ✓ уровень реальных доходов населения;
- ✓ степень дифференциации доходов;
- ✓ уровень тарифов на услуги ЖКХ.

Повышение уровня инфляции и рост цен на основные потребительские товары, которые произошли в 2010 году и в начале 2011 года, непосредственным образом будут предопределять электоральную динамику среди «подвижных» избирателей. В первую очередь на рост цен повлияло несколько основных факторов: неурожай 2010 года, повышение акцизов на нефтепродукты и повышение социальных выплат из фонда оплаты труда. Это, несомненно, будет играть на руку оппозиционным партиям, в первую очередь, КПРФ.

Вместе с тем учитывая практику прошлых лет, можно прогнозировать, что к лету, осени 2011 года власти постараются с помощью административных мер, налогового администрирования временно, к выборам,

приостановить рост цен на основные потребительские товары. И тем самым к выборам обеспечить партии власти – «Единой России» благоприятный предвыборный экономический контекст. Но такой политике могут помешать природные факторы: всё будет зависеть от погодных условий и условий урожая 2011 года.

Также ситуация усугубляется ростом тарифов на услуги ЖКХ при одновременном падении качества предоставляемых услуг. Можно прогнозировать, что тема ЖКХ на предстоящих выборах станет одной из важнейших тем повестки выборов.

Что касается уровня реальных доходов и степени их дифференциации, то здесь ситуация не такая однозначная. С одной стороны, за прошедший год уровень реальных доходов населения в среднем по РФ начал расти, но не достиг докризисного уровня. Вместе с тем та активизация роста цен в начале 2011 года может существенным образом не просто остановить, но и привести к снижению реального уровня доходов населения по покупательной способности. Одновременно растет уровень дифференциации доходов населения. Такое положение вещей является естественным в условиях экономического кризиса: богатые – богатеют, бедные – беднеют.

Вместе с тем рост дифференциации обусловлен политикой Правительства. Политика постоянной индексации пенсий действительно увеличивает реальный уровень доходов пенсионеров, но при этом уровень индексации заработных плат работников бюджетной сферы явно отстает. Тем самым начинает возникать парадоксальная ситуация, когда уровень доходов пенсионеров начинает превышать уровень доходов работников бюджетной сферы. В связи с этим многие отечественные социологи и политологи вновь стали применять термин «работающие бедные», возникший в 90-е годы, применительно к работникам бюджетной сферы.

Такая политика в сфере доходов населения с одной стороны «укрепляет» базовый электорат «Единой России» в лице пенсионеров, с другой стороны – «размывает» в лице



работников бюджетной сферы. Пока трудно однозначно прогнозировать, как это скажется на результатах «Единой России», так как пенсионеры всегда были более дисциплинированными избирателями по сравнению с работниками бюджетной сферы.

Среди **социально-политических факторов**, предопределяющих электоральную динамику можно выделить следующие:

- ✓ **уровень социально-политической стабильности;**
- ✓ **уровень конфронтации между политическими партиями;**
- ✓ **уровень коррупции и преступности;**
- ✓ **уровень политической участия населения.**

В целом по России **уровень социально-политической стабильности** является достаточно высоким. Исключение составили выступления в Москве на Манежной площади и последовавшие за ним выступления в других крупных городах (Санкт-Петербург, Самара и др.). Но вместе с тем нельзя сказать, что это стало отражением общей социально-политической нестабильности в стране, скорее наоборот, это были исключения, которые лишь подтверждают достаточно высокий уровень стабильности.

**Уровень конфронтации между политическими партиями** на федеральном уровне остается относительно низким. Можно говорить о высоком уровне конфронтации между региональными отделениями партий (в частности, как в Рязанской области между «Единой Россией» и ЛДПР), но на федеральном уровне периоды жесткой конфронтации давно уже позади. Естественно к выборам уровень конфронтации будет искусственным образом повышаться, но вряд ли достигнет критических отметок.

Можно отметить, что среди всех социально-политических факторов **уровень коррупции и преступности** в стране может стать определяющим результаты предстоящих выборов. Уровень коррупции и связанной с ней преступности давно достиг критической точки в России, но при этом до 2010 года не оказывал

такого значительного влияния на общественное мнение и электоральное поведение.

События в станице Куцевской и на Манежной площади, первопричиной которых является коррупция, показали, что социально-политическая стабильность в стране может фактически мгновенно перейти в состояние крайней нестабильности именно из-за высокого уровня коррупции. При этом те меры, которые власти предлагают для решения проблемы коррупции и преступности пока носят более декларативный характер и вряд ли в течение текущего года смогут реально изменить ситуацию.

Такое положение вещей создает более благоприятный общенациональный предвыборный контекст для оппозиционных партий. Но при этом оппозиционные партии должны реально усиливать конфронтацию с партией власти «Единой Россией», чего пока не наблюдается.

**Уровень политического участия** мы, в первую очередь, рассматриваем с позиций электорального участия населения. Всё последнее десятилетие показывает, что уровень электорального участия на выборах федерального уровня остается достаточно высоким. Поэтому можно прогнозировать, что уровень явки на предстоящих выборах не будет существенно отличаться от прошлых выборов в Государственную Думу.

Среди **социально-психологических факторов** можно выделить следующие:

- ✓ **массовые стереотипы и установки;**
- ✓ **динамика массовых настроений.**

На основе доминирующих стереотипов и установок российский электорат уже традиционно делят на три большие группы: **политически ориентированные, личностно ориентированные и подвижные избиратели («болото»).**

У **политически ориентированной группы** доминирующими оказываются стереотипы, связанные с понятными им образами жизни, и соответственно с ценностями и идеалами: «жить как раньше», «жить как теперь», «жить как на Западе».





**Личностно ориентированные избиратели** основывают выбор на стереотипных представлениях о «соответствующих» качествах политика: «самый сильный», «самый умный», «чудотворец», «борец» и т.д.

У **подвижных избирателей** доминирующие стереотипы не проявляются ярко, они часто меняют предпочтения и голосуют на основе достаточно случайных мотивов.

Необходимо отметить, что в Рязанской области достаточно типичная для России структура электората: 15–20% – политически ориентированные избиратели; до 50% – личностно ориентированные избиратели; до 30% – подвижные, «болото». При этом если мы говорим о базовых электоратах партий, то политически ориентированный электорат – это, в основном, электорат КПРФ и ЛДПР (до 10% и до 5% соответственно). Остальные 5% политически ориентированного электората делят между собой «Единая Россия», «Справедливая Россия», партии правого толка («Правое дело», «Яблоко»).

Базовый электорат «Единой России» – это, в первую очередь, личностно ориентированный электорат, который позитивно воспринимает образы В.В. Путина и Д.А. Медведева – до 40% личностно ориентированного электората на федеральном уровне. И, как правило, до 15 % «болота» на федеральных выборах поддерживают «Единую Россию» по причине того, что эта часть «болота» старается всегда быть на стороне большинства.

При этом необходимо отметить, что с начала 2000-х годов в России стала формироваться группа политически ориентированного электората с ярко выраженными радикально-националистическими стереотипами и установками. При этом эта часть электората формируется и из политически ориентированных, и личностно ориентированных и подвижных избирателей. Среди основных причин, обусловивших формирование данной группы электората можно выделить следующие: две войны в Чеченской республике; террористические акты в РФ; «наплыв» трудовых мигрантов как из бывших союзных республик СССР, так и

республик Северного Кавказа РФ; рост социального и имущественного неравенства среди населения.

Пожалуй, был единственный пример в истории новой России, когда во время избирательной кампании пытались использовать данные стереотипы и установки – кампания партии «Родина» в Мосгордуму в 2005 году. В то время список «Родины» через суд был снят с выборов. В целом все 2000-е годы политика выстраивалась на основе маргинализации и выведения данной группы электората за рамки институциональной политики.

Но как показали события на Манежной площади, данные меры привели только к распространению и укреплению радикально-националистических стереотипов и установок. О чем свидетельствуют результаты опросов общественного мнения, проведенные ВЦИОМ и ФОМ после событий на Манежной площади: до 20% россиян поддерживали выступления 11 декабря 2010 года. Таким образом, одной из основных тем предстоящих выборов станет тема национальной политики, и ни одной из партий проигнорировать эту тему вряд ли удастся. Более того, представители всех российских партий после событий на Манежной площади, тем или иным образом начали высказывать свои позиции относительно национальной политики в надежде на позитивный ответ со стороны избирателей.

Но здесь и кроется основная проблема для партий. С одной стороны данную тему игнорировать не удастся, с другой стороны выше упомянутая группа электората придерживается радикальной, «махровой» формы национализма, которая находится вне рамок действующего законодательства и реально может угрожать целостности и стабильности в Российской Федерации.

**Фактор массовых настроений**, в первую очередь, предопределяет электоральное поведение «болота», но здесь необходимо отметить, что именно результаты голосования «болота» фактически всё последнее десятилетие в России и решали исход выборов различного уровня.



Массовые настроения являются предвестником общественного мнения. Массовые настроения определяются расхождением двух факторов: с ожиданиями людей, связанными с общими для множества людей массовыми потребностями и интересами, с одной стороны, и реальными условиями для реализации ожиданий – с другой. При этом важным является именно рост ожиданий, который может быть крайне динамичным, в то время как реальные условия жизни меняются не столь кардинально. В итоге крайнее расхождение этих факторов порождает массовую активную неудовлетворенность, которая может выливаться как в массовые стихийные акции, так и в электоральные предпочтения.

Целый ряд событий в прошлом году (станция Куцевская, лесные пожары, Манежная площадь и т.д.) способствовали динамике массовых настроений в сторону активно-неудовлетворенных, которые, за исключением Манежной площади, не нашли активации в действиях и могут проявить себя на предстоящих выборах.

Можно сказать, что до лета 2010 года **природные факторы** не являлись приоритетными при политическом анализе и прогнозе электорального поведения в России. Но небылая жара, лесные пожары и смог летом 2010 года эту ситуацию кардинальным образом изменили. И здесь как раз будет сказываться инерция массового сознания: дело в том, что в массовом сознании устойчиво сохраняются сильные стимулы и эмоциональные состояния, каковые, как правило, порождаются негативными ситуациями и событиями. Уже сейчас можно говорить о том, что лесные пожары и смог лета-2010 будут непосредственным образом определять электоральные предпочтения.

Более того, природа продолжает преподносить сюрпризы и нынешней зимой, с которыми власти и коммунальные службы, в целом по стране пока не справляются. Всё это усугубляет состояния массовой неудовлетворенности, фиксирует данные состояния как доминантные. Можно говорить о том, что погодные условия предстоящим летом, осенью и в начале зимы, когда непосредственно состо-

ятся выборы, и адекватность реакции властей, коммунальных служб и т.д. на возможные капризы природы предопределят, останутся ли настроения массовой неудовлетворенности в качестве доминантных в массовом сознании.

Как говорилось выше, **факторы микросреды**, в первую очередь, связаны с возможностями региональных отделений политических партий повлиять на результаты выборов именно в Рязанской области. И здесь важнейшее значение имеют **финансовые возможности** региональных отделений партий. Среди региональных отделений лидером по финансовым возможностям всегда выступала «Единая Россия».

На прошедших выборах в облдуму, несколько рязанских финансово-промышленных групп (ФПГ) активно финансировали ЛДПР, чем и предопределили её результат. Но вместе с тем необходимо вспомнить, что в 2008 году, на выборах в Рязанскую городскую Думу, фактически те же самые ФПГ активно финансировали региональное отделение партии «Патриоты России».

Это показывает, что руководство данных ФПГ, в первую очередь, ориентируется на планируемый электоральный результат и обеспечение представительства в тех или иных органах власти, в то время как идеологические различия для них являются несущественными. Можно прогнозировать, что на выборах в Государственную Думу рязанские ФПГ подойдут более дифференцированно к вопросу финансирования региональных отделений партий и тех финансовых возможностей, которые были у ЛДПР в период выборов в облдуму, скорее всего, уже не будет.

Положение в финансовом плане КПРФ, «Справедливой России», «Правого дела», «Яблока», «Патриотов России» пока точно прогнозировать сложно, но можно утверждать, что к предвыборному периоду каждое из этих региональных отделений будет стараться нарастить финансовые возможности. Вместе с тем вряд ли можно представить себе ситуацию, при которой какое-либо региональное отделение политических партий могло бы хотя бы приблизиться по финансовым возмож-



ностям к региональному отделению «Единой России».

**Организационные возможности** региональных отделений связаны с возможностями формирования и реализации адекватных стратегий и тактик в избирательной кампании. Так как стратегия каждой партии во многом будет определена на федеральном уровне, то на региональном уровне на первый план выйдут тактические мероприятия региональных отделений партий. И здесь, как показывают результаты выборов в Рязгордуму и облдуму, между региональными отделениями партий есть существенные различия.

Анализируя ход выборов в облдуму, можно сказать, что уровень управления избирательными штабами во многом определил результаты региональных отделений партий. Именно поэтому «Единая Россия» обеспечила результат в основном за счет районов области, а ЛДПР – за счет областного центра.

Но вместе с тем результат КПРФ практически никак не взаимосвязан с организационными возможностями регионального отделения, которые традиционно являются низкими, но при этом результат на различных выборах остается достаточно стабильным. Это объясняется тем фактом, что базовый электорат КПРФ является политически ориентированным и низкие финансовые и организационные возможности регионального отделения значительного влияния на результат не оказывают.

«Правое дело», «Патриоты России» и «Яблоко» в период выборов в облдуму продемонстрировали крайне низкий уровень как финансовых, так и организационных возможностей. При этом региональное «Яблоко» даже не смогло набрать необходимое количество подписей для регистрации. Региональные «Патриоты России», которые в 2008 году на выборах в Рязгордуму демонстрировали высокие финансовые и организационные возможности, благодаря поддержке известной рязанской ФПГ. Но данная ФПГ на выборах в облдуму стала поддерживать ЛДПР и стало понятно, что все финансовые и организационные возможности относятся именно к данной ФПГ, а не к региональным отделениям партий.

«Справедливая Россия» в период выборов в облдуму продемонстрировала достаточно высокий уровень как финансовых, так и организационных возможностей, но результат вряд ли можно назвать удовлетворительным – 6,15%. И для «Справедливой России» такой результат был связан с личностным фактором.

**Личностный фактор** связан с формированием региональной части списка политических партий. Напомним, что большая часть российского электората – это лично ориентированные избиратели (до 50%), поэтому и роль личностей, которые будут представлять политические партии на региональном уровне, крайне высока.

Последние выборы в областную Думу, как никакие, показали значимость личностного фактора на региональном уровне. Можно отметить, что и региональные отделения партий стали понимать значимость личностного фактора. Но при этом все региональные отделения на выборах в облдуму обратились к практике привлечения федеральных «тяжеловесов».

И действительно, ни в одной кампании до этого такого количества федеральных «паровозов» в партийных списках не было:

- ✓ в списках «Единой России» – Губернатор, два депутата Государственной Думы (А. Фомин, К. Марков);
- ✓ в списках ЛДПР – 17 депутатов Государственной Думы во главе с В. Жириновским;
- ✓ в списках КПРФ – 1 депутат Государственной Думы, член ЦК КПРФ (В. Федоткин);
- ✓ в списках «Справедливой России» – член Совета Федерации от Рязанской области, член Центрального Совета партии (Р. Алтынбаев);
- ✓ в списке «Правого дела» – депутат Рязанской областной Думы, член Высшего Политсовета партии (А. Перехватова);
- ✓ в списке «Патриотов России» – Председатель Федерального Исполкома партии (Н. Корнеева).



Но при этом результаты выборов в облдуму предопределили именно региональные «тяжеловесы». В частности, в округе № 1 победил Н. Игнатов («Единая Россия») с результатом 63,81%, в то время как результат «Единой России» в Новодеревенском районе, который входит в округ №1 – 72,17%. В округе № 17 победил И. Трубицын (ЛДПР) с результатом 56,92%, в то время как результат ЛДПР в территориальной комиссии Октябрьская 1 (тот же округ № 17) – 36,28%.

При этом необходимо отметить, что крайне низкий результат «Единой России» в городе Рязани как на выборах в Рязгордуму, так и в облдуму начинает становиться закономерным именно вследствие личностного фактора. Пока региональной «Единой России» не удалось представить в своих списках личностей, которые могли бы обеспечивать высокий результат в областном центре. В целом, результаты именно по городу Рязани обеспечивались на основе отождествления регионального отделения с образами В.В. Путина и Д.А. Медведева.

Можно прогнозировать, что проблемы с личностным фактором у региональной «Единой России» будут и на выборах в Государственную Думу и результат по городу Рязани не будет существенным образом отличаться от результатов в Рязгордуму и облдуму.

В целом, все региональные отделения партий столкнутся с проблемой формирования региональной части партийного списка. С одной стороны, это связано с высоким уровнем конкуренции за места в региональной части списка практически во всех региональных отделениях партий.

С другой стороны, лидеров в региональных отделениях партий, которые бы могли обеспечить значительный электоральный «привес» крайне мало и их влияние носит территориально ограниченный характер. В частности, присутствие в региональной части списка ЛДПР И. Трубицына может обеспечить ЛДПР на предстоящих выборах существенный «привес» голосов по городу Рязани, но вряд ли как-то повлияет на результаты по районам области.

У регионального отделения КПРФ остается фактически единственная фигура В. Федоткина, которая крайне позитивно воспринимается в базовом электорате КПРФ, но вряд ли сможет обеспечить голоса со стороны «болота».

Как показали результаты выборов в облдуму, фигуры А. Перехватовой («Правое дело»), Н. Корнеевой («Патриоты России»), Р. Алтынбаева («Справедливая Россия») не могут обеспечить региональным отделениям данных партий хоть какой – то значимый электоральный результат.

Таким образом, можно прогнозировать, что личностный фактор региональной части списка, в первую очередь, будет определять результаты ЛДПР по Рязанской области. У остальных региональных отделений пока не наблюдается возможностей использовать личностный фактор для увеличения электорального результата.

На основе анализа выше перечисленных факторов можно резюмировать следующее. В целом факторы макросреды создают более позитивный контекст для оппозиционных партий, в то время как факторы микросреды более позитивны для регионального отделения «Единой России». Таким образом, результат «Единой России» по Рязанской области на предстоящих выборах может быть в пределах результатов по выборам в облдуму (50-53%), хотя возможно и снижение до 45%. При этом результат, в основном, будет обеспечен за счет районов области. Именно в городе Рязани и возможно снижение результата, так как именно в городах электорат более чувствителен к действию факторов макросреды.

Результат КПРФ благодаря благоприятной макросреде для оппозиционных партий может подрасти до 25%, но здесь многое будет зависеть от регионального отделения и его финансовых, организационных и личностных возможностей.

Результат ЛДПР во многом будет предопределен личностным фактором региональной части списка. И при правильном подходе к формированию списка может вырасти до





20%. Если же региональная часть списка будет неудачной, то результат может значительно упасть – до 10%.

Результаты «Справедливой России» вряд ли существенным образом будут отличаться от результатов в облдуму и могут составить от 6 до 8%. «Правое дело», «Патриоты России», «Яблоко» каждые в отдельности смогут набрать от 2 до 3%.

При этом необходимо отметить,

что приведенные цифры носят больше ориентировочно-прогностический характер, так как качественное прогнозирование позволяет лишь определять порядок цифр и последовательность мест партий по результатам выборов в регионе. И то лишь с той оговоркой, что те тенденции и явления, которые мы наблюдаем сегодня, останутся в течение оставшегося периода времени без существенных изменений.



## Политическая система Российской Федерации: выборы и выбор



**А.И. Кудрявцев**

Приближается очередной цикл главных выборов в России: в российский парламент – Государственную Думу и Президента. Можно сказать, что уже на-

чались арьергардные бои за популярность кандидатов, за выбор политического курса государства в предстоящие годы, за симпатии избирателей. И все это происходит на фоне усложнения и обострения внутривнутриполитической ситуации в стране, усугубления негативных политических процессов, роста неуверенности и, судя по всему, некоторой растерянности и нервозности власти. Последние несколько лет создавалось впечатление стабильности, устойчивости развития России. Но как показали события последнего времени – все это только казалось. Попробуем осмыслить происходящие события и некоторые тенденции их развития.

Первое. Де-факто, политическая система России стала однопартийной. И это – данность, реальность. Не может страна быть, например, Данией, Бельгией или Францией. Ее особенности диктуются и вытекают из истории, религии, традиций, геополитического положения, менталитета народов ее населяющих. Можно говорить, доказывать, показывать, что сейчас у нас многопартийность, ибо имеются семь политических партий. Но суть заключается не в их количестве, а в том, сколько из них имеют реальные шансы на приход к политической власти. В СССР была лишь одна партия – КПСС, руководящую роль которой до 1990 года закрепляла Конституция советского государства. В то же время в ряде стран так называемого социалистического содружества их было несколько: в Польше, Чехословакии, ГДР – пять, в Болгарии – две. Но была ли их политическая система многопартийной? Разумеется, нет. Как нет ее в современном Китае, где у власти бессменно стоит компартия, хотя имеется помимо нее вполне официально еще восемь так называемых демократических партий.

Принято считать на Западе, что однопартийность в современных условиях – признак



авторитаризма или тоталитаризма. Так ли это на самом деле? Индия, например, является демократической страной, но там с 1950 по 1990 год за исключением двух непродолжительных периодов у власти стояла одна политическая партия – Индийский национальный конгресс. В Японии с 1945 по 2009 год без перерыва власть удерживала Либерально-демократическая партия. А в государстве Ватикан установлена абсолютная теократическая монархия, о политической системе которого никто не пишет и не говорит как о тоталитарной. А в США, Англии разве есть существенная разница между правящими политическими партиями, которых, как известно, всего лишь две в каждой из этих стран?

Важнее другое: на каких социально-экономических основах и морально-нравственных принципах базируются правящие политические партии, какие у них цели и идеалы, какими конкретными способами и методами они реализуют власть. Все это с неизбежностью отражается на политической системе общества. Приходится констатировать, что нынешняя российская политическая система, являясь однопартийной, не имеет системы самозащиты и самоочищения, она подвержена коррозии вследствие активного проникновения в ее ряды криминала. Только вершиной айсберга являются события в станице Куцевской Краснодарского края, где бандиты творили преступления и произвол на протяжении почти двух десятилетий. Причем губернатор края А. Ткачев был вынужден признать, что подобная ситуация сложилась и в других районах края.

Если бы дело ограничивалось одним регионом России! Аналогичное положение, как стало известно из СМИ, открылось в г. Гусь-Хрустальном Владимирской области, в г. Энгельсе Саратовской. И подобная ситуация – по всей стране.

Но самое тревожное и неприятное – это то, что преступные группировки проникли во власть, что лидеры ОПГ нередко являются руководителями государственных и муниципальных органов власти, бизнесменами, владельцами достаточно крупного капита-

ла. Поэтому, видимо, совсем не случайно, на фото во время инаугурации Президента РФ Д.А. Медведева фигурирует человек, «похожий на бандита из станицы Куцевской – С. Цапко», стоящий рядом с кубанским губернатором А. Ткачевым.<sup>1</sup> Кстати говоря, как после этого можно относиться к требованию «правых» партий («Правое дело», «Яблоко») и коммунистов, слывущих «бессреббниками», губернаторов не назначать, а избирать? Не нужно обладать богатой фантазией, чтобы предвидеть кто будет избран, кого должны и как должны избирать в субъектах федерации. Криминал просто упрочит свое положение, если не питать иллюзий насчет того, что все само собой образуется за счет «чистой» и, разумеется, «честной» конкуренции. Но ведь чистой и честной конкуренции ни в экономике, ни в политике, да и в природе не бывает, если смотреть на жизнь не через розовые очки, не через схоластические «научные» и «правильные» схемы, если права человека воспринимать как идеал, к которому нужно стремиться, совершенствоваться, но не как догму, подлежащую немедленному и неуклонному воплощению в жизнь, особенно в отношении бандитов, о которых, как ни странно, больше всего и заботятся официальные и самозванные защитники этих прав.

Ныне сложившаяся политическая система в силу своей социальной опоры не может успешно воплощать идеалы демократии, прав человека, правового и социального государства в жизнь. Но означает ли это невозможность возврата к принципам гуманизма, света и добра? Думается, что нет. Никогда в человеческом обществе, где присутствует разум и воля, идеи большинства народа не могут не преобладать и не торжествовать.

Что для этого нужно? Нужна политическая воля властвующих, проникшихся идеей того, что дальше так жить нельзя, дальше – будет пропасть, распад государства или потеря его суверенитета. И услуги нынешней властвующей элиты будут никому не нужны, как не нужны будут и ее персоналии. Посмотрите на М. Горбачева: его пример – другим наука? Но это еще неплохой вариант.



В оправдание существующего положения дел довольно часто ссылаются на недостаточную правовую базу для борьбы с криминалом. Да ведь она и не может никогда быть вполне достаточной по одной простой причине: жизнь никогда не стоит на месте, она постоянно движется, развивается, а право всегда достаточно стабильно. Именно поэтому в правоприменительной практике не должно быть формального отношения к закону, именно поэтому существует и так называемый дух закона. Но чтобы это использовать, нужна политическая воля властьпредержащих, способная оттеснить ОПГ от власти и бизнеса – материальной основы современного криминала. К сожалению, системных и зримых шагов в этом направлении пока не просматривается. В свое время, в начальный период президентства Д.А. Медведева был принят закон о борьбе с коррупцией. Причем его содержание по ходу обсуждения в Госдуме было скорректировано по принципу «один шаг вперед – два шага назад». И поэтому он коррупционерам и не страшен, он им – не помеха в их рискованной деятельности. И совершенно ожидаемо в СМИ 11 января 2011 г. появилось сообщение о том, что глава Счетной палаты РФ С. Степашин заявил Президенту Д. Медведеву об увеличении объема коррупции за последнее время вдвое. Кстати, декларирование доходов высокопоставленных чиновников формально есть, а декларирования их расходов – нет. И еще одна странность: у многих чиновников, особенно высокопоставленных, заработки жен превышают «скромные» зарплаты своих супругов не просто в разы, а то и в десятки и даже в сотни раз (Ю. Лужков – Е. Батурина). А ведь всем известна русская пословица насчет того, как и откуда начинается гнить рыба.

Думается, наступил уже переломный момент в жизни государства и политической системы общества: если криминал не будет отстранен от главных рычагов политики внутри государства, то радужных перспектив в будущем у нас быть не может, ибо преступность высасывает все живительные соки из хозяйственного и государственного организма, под-

рывает веру граждан в справедливость власти и лишает ее социальной опоры.

**Второе.** Декабрь 2010 года ознаменовался конфликтной ситуацией в Москве и других крупных городах России на национальной почве. СМИ пестрят различными анализами, предложениями, требованиями по «разруливаю» социальной напряженности в стране. Но, по большому счету, прикрываясь сложной внутривнутриполитической обстановкой, некоторые силы, политические группы, которые партиями, в силу их малочисленности и ничтожности связи с народом, и назвать-то трудно, пытаются реализовать свои далеко идущие и ранее нереализованные корыстные и разрушительные цели, морально поощряемые и материально поддерживаемые западными «друзьями». Именно эти «демократы» и «борцы за права человека» систематически, настойчиво, во всех только им доступных средствах массовой коммуникации пытаются чернить наше прошлое, распространяют мысли о неполноценности русского народа и о том, что он не созрел до «передовых» идей наших радикальных либералов, которым, в свою очередь, не повезло с народом. А посему такой народ не достоин сожаления и эксперименты с ним можно и нужно продолжать еще более непреклонно и бескомпромиссно. Такой подход можно наблюдать практически во всех выступлениях по многим программам Российского телевидения страстного, бескомпромиссного и вездесущего Н. Сванидзе, вроде бы флегматичного и неглубокого, но настойчивого и нудного Л. Млечина и др.

Более двух тысяч лет назад древнегреческий философ Платон считал политику, руководство деятельностью государства, схожей по своей природе с работой пастуха, пасущего стадо на определенной территории, имеющего обязанности и поддерживающего дисциплину с целью сохранения этого стада.

Если наложить эту схему на современную Россию, то можно получить следующую картину: несколько волков вторгаются в стадо овец, режут их, калечат, насилюют. Овцы как могут, стихийно сопротивляются, ведь их



больше, чем волков. Но тут появляется пастух и упрекает овец в отсутствии политкорректности и толерантности. Да к тому же обидчики и не волки вовсе, а по документам – такие же овцы.

Возникает вопрос: когда не останется овец, что будет с пастухом? Предугадать не трудно.

Примерно таким образом в СССР проводилась, да и в современной России реализуется национальная политика. Еще В.И. Ленин в первые годы Советской власти говорил о возмещении обид ранее угнетенным народам со стороны русской нации. XVIII съезд ВКП(б) провозгласил интернационализм, который сочетался бы с борьбой против «подлого великодержавного шовинизма». Поэтому совершенно не случаен был и всплеск русофобии в период агонии СССР и после его распада. Ежедневно мы наблюдаем его продолжение и «творческое» развитие. А по существу ничего не изменилось в национальной политике, если таковая имеется, в постсоветское время.

И вполне закономерно и логично возникает вопрос: «Каким образом и когда русский народ угнетал другие народы?» Никто не давал ответа, да и не мог этого сделать по одной простой причине: не было этого в нашей истории. И в то же время Советская власть продолжала активно, поощряясь западными либералами, бороться с мифическим великодержавным, т. е. русским, национализмом, а в благодарность получила национализм малых (малочисленных) наций, который и разрушил СССР. И это вполне объяснимо, ведь была обогнана, унижена государственнообразующая нация, являвшаяся стержнем государства. А выводов из происшедшего сделано не было. И сейчас в общественное сознание систематически вбрасывается и внедряется мысль через СМИ о традиционном русском невежестве, абсолютной покорности властям, чуть ли не генетической способности русского народа покоряться и быть одновременно буйным, жестоким и непредсказуемым.

Более того, СМИ вещают о русском фашизме, даже более жестоком и отвратитель-

ном, чем фашизме германском: вспомним хотя бы шоу-передачу М. Швыдкого по телеканалу «Культура». Что это было? Провокация или подсказка методов и направлений борьбы с Россией и русскими, возбуждение национальной нетерпимости? Почему такое возможно на нашем ТВ?

В результате мы получили декабрьские события, которые во многом повторяют то, что происходило весной-летом 1991 года, когда разрушительно-националистические, русофобские лозунги маскировались и сейчас маскируются под требования защиты прав некоторых общечеловеков в Минске или России, немедленной реализации принципов демократии, разумеется в западной ее интерпретации, озвучиваются тут же требования никем не уполномоченных граждан «Россия – без Путина» и т.п. К тому же терпимость правоохранительной системы, властей всех уровней к «волкам в овечьей шкуре» часто переплетается с коррупцией и мздоимством, бизнесом и криминалом, что подтверждает газета «Правда» 26 декабря 2010 года, когда пишет о том, что некоторые работники милиции, прокуратуры, совершившие уголовные преступления занимают высокие посты в правоохранительных органах не только Краснодарского края, но и Москвы. И это доказано судебными решениями.<sup>2</sup>

Происходит соединение и сращивание в единое целое определенной части бюрократии, националистов, криминалитета и лжезащитников прав человека в легковоспламеняющуюся и взрывоопасную смесь. Разумеется, есть тут люди и заблуждающиеся, и не очень-то разбирающиеся в тонкостях политической кухни, но есть и провокаторы, и агенты влияния зарубежных «доброжелателей» и «друзей», и религиозные фанатики, и фанаты футбольные, и чьи-то деньги немалые.

И все это происходит в преддверии главных, а может быть, и судьбоносных для России, выборов в Госдуму и Президента. Достаточно откровенно пишет об этом С. Маркидонов – приглашенный научный сотрудник Центра стратегических и международных исследо-





ваний (Вашингтон, США): «Приближается 2012 год, год выборов, и национальная тема превращается в ходкий политический товар».<sup>3</sup> Для Запада – это товар. Там все является товаром: люди, ресурсы, идеи, территории и вообще всякая большая или даже маленькая выгода. России это касается самым непосредственным образом, которая является, согласно учению английского теоретика геополитики Х. Макиндера, сердцем мира – «Хартлендом», сутью чего есть сибирские территории, лежащие к востоку от Енисея. Об этих интересах Запада в апреле 2009 года довольно открыто заявила бывшая госсекретарь США при президенте Б. Клинтоне М. Олбрайт, назвав большой несправедливостью владение богатствами Сибири одной Россией.

Главное для любой власти – распространение своего влияния на умы как можно большего числа своих соотечественников и превращение тем самым своей идеологии в массовое политическое сознание, являющегося основным фактором политики, устойчивости или неустойчивости политической системы. Статья 13 Конституции РФ не разрешает установления какой-либо идеологии в качестве государственной или обязательной. А статья 29 (п. 2) не допускает пропаганду или агитацию, «возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду». Можно ли сказать, что эти статьи Основного Закона выполняются? Сомнительно.

Надо отметить, что федеративное государство, созданное по национальному признаку, часто провоцирует межэтнические и межнациональные конфликты, кровопролитие, ибо деление наций на коренные и некоренные, титульные и нетитульные ведет к удержанию власти определенными группами людей, кланов, семейств не по деловым, моральным и политическим качествам, а по принципу родства, количества богатства и связей. Нарушается, таким образом, принцип равенства граждан РФ перед законом. Имея реальное превосходство в правах в «своих» субъектах федерации представители титульных кланов

аналогичным образом ведут себя и на остальной территории страны, считая это всеобщим правилом. И никто – ни должностные лица, ни суды, ни другие правоохранительные органы – не пытаются разрушить такие стереотипы поведения, что еще более усугубляет ситуацию в межнациональных отношениях, подрывает устойчивость и стабильность всей политической системы общества. Одни не понимают, почему другим позволено все, а другие – почему нельзя делать то, к чему они привыкли и считают это нормой?

Невнятная политика государства в этом вопросе только разжигает страсти со всех сторон и создается впечатление о поддержке властью и тех и других. Думается, это делается не специально, а от безволия и утопичного мышления, что все рассосется само собой. У нас практически отсутствует пропаганда интернационализма и равноправия людей в рамках единой России. Зато широко освещаются и подчеркиваются особенности многочисленных наций.

В человеческом обществе реализация интересов отдельных лиц и социальных групп происходит с помощью и через решающую роль сознания, которое не дано нам от рождения и не передается генетически, а формируется и обществом, и коллективом, и идеологией, выражающей в концентрированной и закамуфлированной форме запросы определенных социальных групп, чаще всего – экономически и политически господствующего класса или стремящегося быть таковым. А средством практического применения этих процессов является политическая система, устанавливающая равновесие и компромисс между различными политическими силами.

Из сказанного можно сделать определенные выводы, главный из которых состоит в следующем: история человечества пока не дала такой идеи, учения, теории, которая при реализации могла бы воплотить в жизнь действительное содружество народов и наций, других социальных слоев населения без противоречий и конфликтов. Бесперспективно добиваться справедливости (хотя никто не знает



что это такое) для одной группы граждан, не пытаясь осуществить это в рамках данного государства для других.

Отсюда вытекает и вопрос о сочетании морали, силы, права, политической воли и ответственности представителей власти за судьбы государства и его подданных, всех граждан, а не только тех, кто громко кричит и называет себя демократами, борющимися якобы за права человека, причем монопольно ими интерпретируемых и при ближайшем рассмотрении которых достаточно часто выявляется весьма корыстная, и хорошо проплачиваемая сущность.

Основной задачей любой политической системы, даже самой демократичной и цивилизованной, является установление согласия, равновесия, компромисса между интересами различных национальных, социально-политических, классовых и религиозных групп общества. Насилие не может быть просто устранено из жизни людей даже в самых успешных и цивилизованных государствах, где всегда были и есть и фанатики, и экстремисты, и различного рода авантюристы. А они, как правило, очень активны и сплочены в своей разрушительной деятельности. Им и должно противостоять государство, как важнейшая составная часть политической системы общества, оно должно максимально использовать рычаги ненасилия в первую очередь. Но оно не имеет права отказываться и от насилия для предупреждения еще большего насилия. Забвение этого правила, дополненного отсутствием политической воли у высших руководителей государства, всегда приво-

дят к трагическим негативным последствиям. Вспомним, в этой связи, события в СССР и восточно-европейских странах в конце 80-х – начале 90-х годов, когда произошел Великий Развал великого государства.

Выбор у российской власти, политической элиты пока есть: политическая система в основном сформировалась и функционирует. Но нельзя потерять ее управляемость, эффективность которой зависит от многих факторов, в том числе и от затронутых в данной публикации. Предстоящие Выборы в Государственную Думу, а затем и Президента могут и должны изменить вектор сползания нашего государства и общества в развал, хаос, насилие и криминал в перспективу устойчивого роста реальной экономики и на этой основе – уровня и качества жизни наших граждан вне зависимости от их социальной, национальной или конфессиональной принадлежности. А наши граждане должны выбрать такую власть, которая бы была ответственна перед ними, была бы мужественной в борьбе со всеми пороками, мешающими нам нормально жить и работать и у которой, что очень и очень важно, всегда слово и дело не расходились бы.

<sup>1</sup> См.: «Новая газета», 3.12.10.

<sup>2</sup> См.: «По следам сокрытых преступлений» // «Правда», 26 декабря 2010 г.

<sup>3</sup> Сергей Маркидонов. «Опасная карта. Уроки девяностых для учителей. // Полит. РУ, 23 декабря 2010 г. Автор – приглашенный научный сотрудник Центра стратегических и международных исследований (Вашингтон, США), кандидат исторических наук.



## «Культурная прививка» для молодежи



### Визитная карточка

Родилась в городе Рязани. Имеет высшее юридическое образование, кандидат политических наук; в настоящее время учится в докторантуре Российского государственного социального университета.

Трудовую деятельность начала в 2002 году библиотекарем Академии права и управления ФСИН; с 2006 года ведет преподавательскую деятельность по дисциплинам «Политология» и «Муниципальное право».

Основатель Общественного молодежного парламента Рязанской области; первый председатель Молодежной парламентской Ассамблеи при Совете Федерации РФ.

С марта 2008 г. – депутат Рязанской городской Думы, председатель комиссии по молодежной политике.

### Л.С. Пастухова

Модернизация общественно-политической сферы предполагает, в первую очередь, усиление компонента участия населения в принятии решений, увеличение гражданских инициатив (их количественных и качественных показателей); эффективность включения населения в процессы комплексного развития территорий, в том числе через институты гражданского общества; более интенсивное развитие и обновление политических институтов на местном и региональном уровнях.

Объективным представляется факт востребованности гражданского участия на местном уровне (в работе, например, ТСЖ и ТОС; выборах органов местного самоуправления); в работе партийных организаций и др. Вместе с тем процесс формирования гражданской культуры длителен, сопряжен со множеством факторов как собственно общественно-политического характера, так и социального, культурного и экономического.

Молодежь, а также дети в этом отношении представляют особый интерес как возрастная группа, которой в силу понятных причин легче во временном и организационном плане, чем другим возрастным группам, привить через игровые технологии в образова-

нии, молодежной политике культуру участия в развитии собственной территории (региона или муниципального образования) и страны в целом.

Молодость – это период проб, период выбора. Каждый молодой человек выбирает из всего многообразия моральных, политических, эстетических и других ценностей то, что подходит ему. В этом отношении в молодежной политике и образовании заложен ресурс предоставления возможностей проб, через которые у молодого человека могут сформироваться основы для профессиональной деятельности, а также самоактуализации как гражданина.

В процессе социализации молодого человека «культурная прививка» гражданского участия может быть сделана в разные временные периоды: в рамках дошкольного образования (например, через ролевую игру «Наш дом – наш подъезд», где детям предлагается проиграть проблемы управления многоквартирным домом и их возможной роли в этом процессе; нарисовать дом своей мечты и др.); в средней школе (через развитие эффективной системы школьного самоуправления, введение факультативных предметов, связанных с жилищным просвещением, а также вопросами участия населения в управлении муниципалитетом); в студенческой среде (через развитие студен-



ческого самоуправления, молодежных общественных объединений, молодежных парламентских структур и др.).

Многоаспектность механизмов социализации подразумевает и различные возможности для принятия молодыми людьми культуры гражданского участия.

В традиционном механизме социализации усвоение ребенком, молодым человеком норм участия будет основываться на поведении, стереотипах, характерных для его семьи и ближайшего окружения (соседского, приятельского и др.). В этом плане особую роль могут сыграть на местном уровне проекты, ориентированные на вовлечение семей, например, в благоустройство собственного двора; работа ТОСов; а также мероприятия, организованные в рамках дошкольного и школьного образования, предполагающие участие как ребенка, так и членов его семьи (например, проведения игры «Выборы» в средней школе за неделю до реальных выборов на практике увеличивает электоральную активность жителей микрорайона, одновременно повышая правовую культуру самих школьников); работа семейных клубов по месту жительства.

В институциональном механизме социализации овладение нормами участия будет проходить при взаимодействии ребенка, молодого человека с институтами общества и различными организациями: семья, детский сад, школа, институт, органы ученического/студенческого, самоуправления и др.

Некоторое из перечисленного изначально представляют собой игровую форму участия: например, школьный или студенческий парламент. Вместе с тем именно игровые методы наиболее эффективно закладывают основу для формирования гражданской культуры и дальнейшего участия человека в развитии, например, муниципального образования на практике.

Одновременно важно просвещение молодежи о возможностях гражданского участия, существующих в реальной практике и закрепленных законодательно. Так, например, ФЗ № 131 «Об общих принципах организа-

ции местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрел такие формы влияния граждан на процесс принятия решений на местном уровне как участие в собраниях, конференциях, опросах, публичных слушаниях, референдумах. Наиболее распространенной формой стало проведение публичных слушаний. Законодательно предусмотрено, что обязательному обсуждению на публичных слушаниях подлежат проекты устава (изменений к нему) муниципального образования, местного бюджета; планов и программ развития муниципального образования, генеральных планов и правил землепользования и застройки (и изменений в эти документы); проекты планировки и проекты межевания территорий поселений (и изменений в них); решений об отклонении от установленных параметров застройки и об изменении разрешенного вида использования недвижимости и др. На практике участие населения, в том числе и молодежи, в работе публичных слушаний нельзя назвать активным, несмотря на то, что перечень обсуждаемых вопросов актуален и важен. Позиция молодежи и ее участие в закрепленных уже законодательно формах на практике могут стать серьезным интеллектуальным и экспертным ресурсом.

Сопутствует же неучастию молодых людей в этих процессах во многом простое незнание законодательно предусмотренных возможностей.

В обсуждении подходов к формированию «новой школы» в нашей стране, вероятно, особое внимание может быть уделено аспектам жилищного просвещения учащихся, их вовлечения в процесс развития муниципального образования через просветительские проекты, общегородские конкурсы и игры «Мой город» и др. (проведение которых, во-первых, расскажет молодежи о стратегических планах местной власти по развитию территории в среднесрочной и долгосрочной перспективе; во-вторых, позволит осуществить мониторинг собственно молодежных идей на предмет их видения будущего муниципалитета/региона: что будет иметь обоюдный эффект).





В стилизованном механизме социализации индивид будет осваивать нормы участия в определенной субкультуре. Здесь особую роль может сыграть работа клубов по месту жительства, местные программы и проекты, ориентированные на молодежь и детей группы риска, неформальные молодежные объединения и др.

В межличностном механизме социализации освоения норм участия индивидом будет проходить в процессе его взаимодействия с субъективно значимыми для него лицами (родителями, уважаемым взрослым, другом-сверстником), которые могут быть членами тех или иных организаций и групп, с которыми он взаимодействует.

Нельзя недооценивать роль информа-

ционного механизма социализации, который преимущественно влияет на детей и молодежь через Интернет (возможности и ограничения, которые создают социальные сети, скайп, блогосфера и др.). Данная сфера меньше всего управляема со стороны, роль ее во временном промежутке будет только усиливаться. Именно поэтому определенный ресурс могут представлять сетевые игры, связанные с избирательным процессом, механизмами участия населения в управлении территорией и др.

Подход «культурной прививки» для молодежи актуализирует востребованность молодежной политики, системы образования как умной, опережающей текущее время силы, участвующей в формировании молодого поколения россиян.





**29** января 2011 года в Рязанском областном институте развития образования состоялась Областная олимпиада школьников по избирательному праву, которая уже в пятый раз проводится Избирательной комиссией Рязанской области совместно с Рязанским областным институтом развития образования и Министерством образования Рязанской области в рамках Всероссийской олимпиады школьников по праву. В этот раз олимпиада была посвящена предстоящим в декабре 2011 года выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В олимпиаде приняло участие 79 учащихся, из которых девятиклассников – 27 человек, десятиклассников – 26 человек, одиннадцатиклассников – 26 человек.

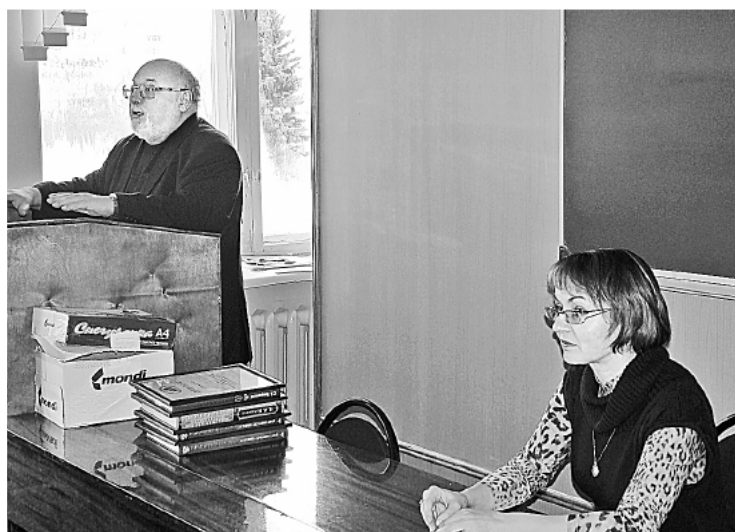
По итогам Олимпиады были определены победители:

– в возрастной категории 9 класс – **Арсеньева Валентина** – учащаяся МОУ «Виленская СОШ» Михайловского района, набравшая 33 балла;

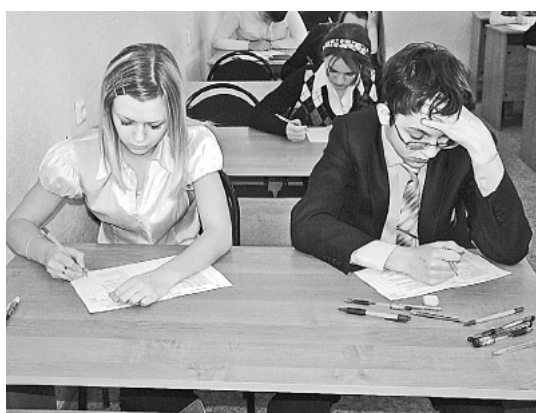
– в возрастной категории 10 класс – **Тарасова Арина** – учащаяся МОУ «Виленская СОШ» Михайловского района, набравшая 42 балла из 42 возможных;

– в возрастной категории 11 класс наибольшее количество баллов – 38 получили **Коростелёв Сергей**, учащийся МОУ Михайловская СОШ №2, и **Соловьёва Ольга**, учащаяся МОУ «Кораблинская гимназия».

Победители были награждены дипломами Избирательной комиссии Рязанской области и ценными подарками.









## Психолого-педагогические основы формирования электорального поведения молодых россиян



**О.И. Липина**

Основополагающие выборы считаются в политической науке условиями, которые закрепляют демократию и способствуют в дальнейшем ее стабильному суще-

ствованию в обществе. Как отметил в своем выступлении Президент РФ Д.А. Медведев на заседании Мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности» в г. Ярославле (сентябрь, 2010 г.), становление российской демократии сегодня проходит в эпоху образованного человека, где особое значение имеет культура гражданского долга личности. Демократическое начало нашего государства должно складываться из убежденности россиян в том, что они действительно являются свободными.

В связи с этим большую актуальность получает вопрос формирования доверия к институтам демократии, в частности – вопрос доверия к представителям партий со стороны населения.

Проведенное в 2007 г. Институтом социологии РАН исследование образа жизни российской молодежи и ее электорального поведения показало, что новый тип избирателя в стране не отличается развитостью интереса к политике. Например, доля молодежи, непосредственно участвующей в политической деятельности государства в 2007 г. составила всего 2%. На прямой вопрос: «Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни? И если да, то в какой форме?» почти каждый второй

молодой россиянин (49%) дал отрицательный ответ. Утверждать, что аполитичность граждан носит тотальный характер было бы ошибкой, потому что более трети молодых россиян (34%) регулярно смотрят новости по телевизору, 28% молодежи получают информацию о политической жизни страны из газет, журналов, Интернета. Другой дело, что у современной молодежи, как и у всего населения России в целом, наблюдается ярко выраженная тенденция к деидеологизации. Так, социологи отмечают, что с 1997 г. по 2007 г. сократилось число приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России.

Становится очевидным, что наряду с хорошей информированностью и мобильностью российское население, особенно молодое, демонстрирует неустойчивые политические предпочтения, скептическое отношение к идеологии. В целом политическое поведение россиян – это позиция потребителя, которая в условиях приоритетных вопросов развития свободного российского общества не может являться оптимальной как для решения вопроса расширения в стране слоя активных политических участников, так и для определения пути формирования чувства гражданской солидарности и доверия власти.

Одна из главных причин ситуации – нарушения в непосредственно психологическом механизме регуляции социального поведения личности. Известно, что в системе «внутренних» регуляторов электорального поведения человека центральная позиция принадлежит усвоенным интериоризированным гражданским ценностям. Именно они как продукты культуры служат для личности основанием выбора. Однако ценности гражданского долга при переходе во «внутренние», психологические, факторы влияния на политическое поведение человека должны непосредственно в самом обществе быть представлены «внешне»,





в виде сформировавшейся аксиологической системы, имеющей определенный социальный институт для выполнения функции передачи гражданских ценностей в сознание личности. В этой связи возникают вопросы: «Существуют ли «внешние», то есть социальные гражданские ценности в российском обществе и представлены ли они в индивидуальной ориентированности россиян?»

Для верного ответа необходимо установить суть значения понятий «ценность» и «гражданские ценности». В работах ученых данным терминам дано множество определений. Разработанными же нам видятся следующие точки зрения:

1) ценность – это не любая значимость явления, предмета, а его положительная значимость, которая своим истоком имеет человека, его цели и идеалы (И.С. Нарский);

2) ценности – идеальные цели общества (Г.М. Андреева);

3) ценность – значимость для человека чего-то в мире (С.Л. Рубинштейн), «универсалия смысла» (В. Франкл).

Возможность понимать под ценностью положительную значимость со смыслом, приближенную к идеалу, дает нам право рассматривать в качестве гражданских ценностей и их компонентов ряд культурных категорий, а именно: *верность Отечеству; гордость за страну; героизм; гражданственность; государство; доблесть; долг перед Отечеством; забота о стране; родной край; мужество; отзывчивость; Отчизна/Отечество; патриот; патриотизм; порядочность; почитание традиций; преданность стране; преклонение перед Родиной; свобода; страна; Родина; Россия; уважение к Родине; честность*. Отметим, выборка данных аксиологических понятий не носит стихийный характер. Напротив, она обусловлена тем, что каждая из представленных смысловых единиц является средством, с помощью которого можно охарактеризовать, **во-первых**, ценностный опыт положительного отношения человека к своей стране, **во-вторых**, качества гражданской культуры избирателя.

В период с 2009 г. по 2010 г. на базе Рязанского государственного радиотехнического университета нами было проведено исследование, где выявлялась сформированность системы гражданских ценностей молодежи. В фокусе анализа находилось молодое поколение от 17 до 22 лет, студенты, обучающиеся по специальностям «Государственное и муниципальное управление», «Управление персоналом», «Социальная работа». Исследование проводилось с использованием социально-психологических игр по направлениям «Я-HOMO MORALIS», «Я в обществе», «Я и моя социальная роль» (автор-составитель Н.Е. Щуркова). Общее число респондентов – 80 человек.

Результаты исследования показали: гражданские ценности, такие, как долг перед Отечеством, патриотизм и др. среди духовных, культурно-исторических, материальных ценностей не были выделены студентами. Если семья, воспитание детей, т.е. культурно-бытовые ценности, заняли прочные лидирующие позиции в структуре ценностных ориентаций респондентов наряду с такой ценностью, как создание материального достатка, то гражданские ценности как жизненные ориентиры и идеалы молодыми людьми не осознавались вовсе.

За полученными частными результатами исследования нетрудно увидеть общую для России проблему – проблему отсутствия в обществе сформированной системы гражданских ценностей. В нашем случае студенты, проходя во время игры этапы рефлексии, сосредотачивались на анализе той ценностной системы, которая в их сознании являлась уже сохраненной и выступала элементом мотивационно-потребностной сферы. Понятий «верность Отечеству», «гордость за страну», «героизм», «гражданственность» и др. не было в структуре личности студентов. На наш взгляд, данное психологическое проявление объясняется отсутствием у молодежи соответствующего социального опыта и опыта эмоционально-ценностного отношения к чувствам должностования перед страной.



Не стоит забывать и о следующем. Приведенные компоненты должны формироваться через содержание образования в школах и вузах. Результаты исследования, напротив, свидетельствуют о неэффективной передаче этими социальными институтами системы гражданских ценностей молодежи. В подтверждение довода приведем пример.

Так, нами были проанализированы действующие в средней школе учебники по русскому языку (стабильные учебники для 5–7 классов под ред. Н.М. Шанского и продолжающие их учебники для 8–9 классов С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова; параллельные учебники по русскому языку под ред. В.В. Бабайцевой, а также учебники под ред. М.М. Разумовской и П.А. Леканта). Проведенное исследование учебных комплексов выявило, что стабильные учебники, по сравнению с параллельными, в меньшей степени содержат языковой материал, целенаправленно дающий представление о ценностях государства, страны, отражающий реалии сегодняшнего дня. Тексты как хранители ценностного социокультурного опыта народа в современных учебниках по русскому языку представлены скупо. Кроме того, во всех анализируемых объектах отсутствует *система приемов* подачи сведений о ценностях и их значении в жизни человека. Также в учебниках не разработана и *система заданий*, в которой ценностный компонент обучения нашел бы свое отражение. Трудно представить себе, как российские подростки будут ориентироваться на гражданские ценности, если в содержании образования ведущего предмета «Русский язык» выстраивание приоритетов подрастающей личности далеко от идей гражданской активности, политического участия в жизни государства. При этом требования образовательных программ были и остаются направленными на формирование основ российской гражданской идентичности, становление гуманистических и демократических ценностей.

Парадоксальная получается ситуация. Организованная школьная практика, форми-

рующая в широких масштабах различные формы социального поведения людей, живет по своим стихийным требованиям, опираясь в педагогическом процессе на традиционную систему обучения, в которой буквально о гражданских ценностях «ни строчки», а Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования – по своим. Считаем, что становления свободной личности, осознающей ценность собственного политического участия, в России будет тормозиться до тех пор, пока взаимодействие между обозначенными структурами не станет иметь упорядоченный характер.

Безусловно, в науке существуют современные педагогические модели нравственного воспитания личности (С.А. Ефименкова, И.А. Соловцева, Т.И. Петракова, Т.В. Черникова, Л.Л. Шевченко). Все представленные концепции реализуются через специальные дополнительные курсы обучения, некоторые из них базируются на внедрение религиозного компонента в содержание светского образования. Каждая из моделей направлена на внедрение в школьную практику либо личностно-ориентированного, либо культуроведческого подходов и в большей степени акцентирует внимание на процессах воспитания нравственной культуры учащихся, а не конкретно-гражданской. С нашей точки зрения, формирование системы гражданских ценностей при обучении должна базироваться на трех основаниях. Первое основание состоит в выделении аксиологического подхода из преобладающих компетентностного и личностно-ориентированного подходов в содержании общего образования. Вторым положением является создание по гуманитарным дисциплинам специальных разработанных методических систем, которые, реализуя федеральный и национально-региональный компоненты в образовании, должны основываться на изучении концептов (например, концептов *отечество*, *дом/семья*, *героизм*, *гражданственность*), что предполагает более целенаправленное введение сведений о выдающихся людях России, о знаменитых



ученых, о традициях, культуре и языке русского народа через учебный текст, работа с которым предполагает воспитание гражданской культуры личности. В этой связи третьим основанием является использование в процессе обучения наряду с дидактической единицей «текст» понятия «концепт». Последний как ментальная единица языка обладает возможностью отражать ценностную картину мира человека через обогащение его словаря лексикой этнокультуроведческой, гражданской тематики. Концептный принцип отбора методического материала для ценностно-ориентированного обучения при этом становится ведущим. Его применение в школьной практике потенциально способно обеспечить точность в соответствии содержания образования современной психологической и социокультурной ситуации в обществе.

Конечно, сегодня нельзя ещё в полной мере говорить о выходе России из кризиса гражданской идентичности, возникшем в стране в начале 90-х годов. Явное тому доказательство – приведенные статистические данные о политическом участии россиян в жизни государства. Каждые выборы в нашей стране – это не только отражение партийных ориентаций избирателей, но и определение границы между индивидуальной и социальной системой ценностей человека. Сила образования сегодня, на наш взгляд, в способности стать для молодого поколения институтом и центром создания социальных и психологических предпосылок для расширения политического участия юных россиян, в рамках чего поиск ответов на вопросы о формировании гражданской идентичности и гражданской культуры становится ясным.





## Взаимодействие избирательных комиссий Вологодской области с органами социальной защиты населения



*Л.И. Антонова*

В любой стране, в любом слое общества есть группа людей, кого сейчас принято называть лицами с ограниченными возможностями здоровья, а коротко – инвалидами. Число их растет, их проблемы долгое время оставались только проблемами их семей. Но постепенно отношение общества к этой категории своих членов стало меняться. Можно выделить **3 периода** осознания обществом (и государством) основного направления поддержки инвалидов:

- обеспечение обычного ухода в семьях или соответствующих учреждениях;
- реабилитации и компенсации дефекта;
- интегрирование в нормальную жизнь общества.

Только в 1991 году появились «Стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов», которые, хотя не являются обязательными, но уже становятся нормами международного обычного права, применяемого большим числом государств.

Цель: инвалиды имеют те же права, что и другие лица, однако у них есть препятствие для полноценного участия в общественной жизни.

Обязанности государства и здорового сообщества: принимать необходимые меры для устранения этих препятствий и обеспечение равных возможностей.

**Что для этого нужно?**

- ✓ Углубленное понимание проблемы.

- ✓ Строгий учет этой категории граждан (например, в нашей области социальные службы создают «Электронный социальный регистр Вологодской области»).
- ✓ Вспомогательные услуги, доступность.
- ✓ Занятость.
- ✓ Поддержание доходов и социальное обеспечение.
- ✓ Совершенствование законодательства.
- ✓ Разработка политики интеграции и планирование мероприятий.
- ✓ Подготовка персонала для работы с данной категорией населения.

Все это составляющие реабилитации и интеграции инвалидов в обществе. Все это осуществляется в нашей области. Я говорю это потому, что отдельно от улучшения жизни инвалидов нет и осуществления их политических прав.

### *Взаимодействие с органами социальной защиты населения*

Основным принципом работы избирательных комиссий и органов социальной защиты населения стал следующий: «Инвалиды – наши сограждане и они должны пользоваться всеми благами и правами этого общества!»

В Вологодской области проживает 124 тысячи инвалидов, избирателей из них – более 119 тысяч. В 2005–2008 годах в области действовала программа «Социальная поддержка инвалидов», с 2010 года – долгосрочная целевая программа «Безбарьерная среда», цена которой – 361 млн. руб.

Программа позволит соединить имеющиеся островки доступности с местами проживания инвалидов, путем создания непрерывной цепи соответствующей инфраструктуры: жилье





– подъезд – тротуар – остановка общественного транспорта – приспособленный автобус – магазин, библиотека, больница, школа и т.д.

**Конкретные цифры: в рамках программы приспособлено к нуждам инвалидов:**

- 150 квартир;
- 316 остановок общественного транспорта;
- 188 административных зданий и сооружений;
- 45 низкопольных автобусов;
- 62 единицы специально оборудованного транспорта для учреждений здравоохранения, образования и соцзащиты;
- 13 гусеничных подъемных устройств.

Программой предусмотрено обеспечение общедоступности общеобразовательных школ, где, как правило, и расположены избирательные участки.

В созданный при Губернаторе области Совет по делам инвалидов включены руководители всех 8 общественных организаций инвалидов и представители избирательной комиссии тоже. Вопросы о мерах по формированию безбарьерной среды для инвалидов на территории области рассматривались на этом Совете, а на заседании избирательной комиссии субъекта и руководителей объединений инвалидов – вопросы подготовки к выборам в период избирательных кампаний.

**Каковы же формы и методы нашей совместной работы по реализации инвалидов их избирательных прав?**

Это традиционные формы: совещания, посещение и сотрудничество с общественными организациями инвалидов, лекции и беседы, индивидуальные встречи и т.д. Конкретная работа:

1. Организационная работа – выявление категорий граждан с ограниченными возможностями, составление списков, оборудование избирательных участков.

2. Информационное обеспечение – индивидуальная разноска извещений, встречи с членами ветеранских организаций и обще-

ственных объединений инвалидов, изготовление информационных материалов крупным шрифтом, «бегущая строка» в информационных видеороликах, выявление желания инвалидов голосовать вне помещений для голосования и др.

3. Обеспечение непосредственного участия в голосовании граждан с ограниченными возможностями – оказание помощи на избирательном участке, выезд на дом.

Совместная работа с органами социальной защиты как в межвыборный период, так и при проведении избирательных кампаний дает неплохие результаты.

Учреждения социального обслуживания, имеющиеся в каждом районе области, тесно взаимодействуют с участковыми избирательными комиссиями, в 186 сельских поселениях области работают 174 участковых социальных работника, которые:

- ✓ информируют граждан о важности предстоящих выборов, о ходе предвыборной кампании, о кандидатах;
- ✓ доставляют подопечным отделений социального обслуживания на дому листовки и периодические издания о выборах, заявления о голосовании вне помещения участковой избирательной комиссии.

Работники социального обслуживания включаются в состав участковых избирательных комиссий, участвуют в избирательных кампаниях в качестве доверенных лиц, помощников кандидатов.

В период выборов в домах-интернатах для престарелых и инвалидов и в психоневрологических интернатах области (где проживают дееспособные граждане) создаются специальные избирательные участки.

Участковая социальная работа позволяет переходить от заявительного к **выявительному** принципу оказания помощи: он очень хорошо укладывается в избирательные кампании.

Для привлечения инвалидов к информации о предстоящих выборах используем и нетрадиционные шаги.



Совместно с администрацией города Вологды на предстоящих 10 октября 2010 года дополнительных выборах депутата Вологодской городской Думы вместе с приглашениями на выборы в каждую семью доставлялась и социально-значимая информация:

- ✓ о правах различных категорий населения (инвалидов, ветеранов, молодежи, малообеспеченных семей) с простыми, буквально «пошаговыми» инструкциями, как и куда необходимо обратиться за реализацией этих прав;
- ✓ о реализации социально-значимых решений администрации города и области (например, о порядке получения субсидий на оплату услуг ЖКХ – кто имеет на неё право, как оформить документы – с указанием справочных телефонов и т.д.).

## Проблемы

Суммировав опыт прошлых избирательных кампаний, можно отметить основные проблемы обеспечения участия инвалидов в избирательном процессе:

### 1. Проблема информирования:

а) недостаточное количество и трудности в подготовке агитационных материалов в аудиоформате (для слепых и слабовидящих);

б) недостаточное количество информации для инвалидов по слуху (бегущая строка, сурдоперевод видеороликов и других материалов);

2. Проблема доступности избирательных участков (обустройство подходов и подъездов к участкам, выходов из жилых домов, транспорт и т.д. – все, входящее в понятие безбарьерной среды);

3. Общая проблема: – отсутствие подготовленных специалистов для работы с инвалидами различных категорий (например, практически нет сурдопереводчиков).

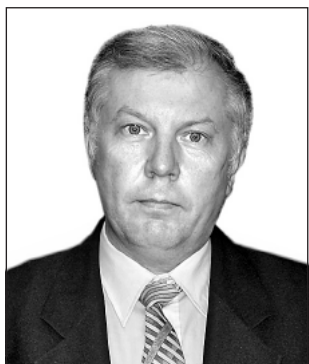
## Предложения

Для активизации участия инвалидов в избирательном процессе, кроме решения перечисленных выше проблем, для повышения степени включенности этой категории населения во все сферы общественной жизни, считаем необходимым скорейшее изменение избирательного законодательства для предоставления возможности маломобильным группам населения (в первую очередь инвалидам молодого возраста) участвовать в выборах с помощью современных информационных технологий: голосование по Интернету или СМС-голосование. Успешный опыт применения таких технологий уже есть в нашей области и других регионах России.





## Выборы в эпоху перехода к информационному обществу



**А.В. Куколев**

Информатизация избирательной системы Российской Федерации является частью глобального перехода к информационному обществу.

Информационные и телекоммуникационные технологии (ИКТ) на основе систем телекоммуникации в настоящее время являются ключевыми технологиями XXI века, которые на ближайшие десятилетия будут являться основным двигателем научно-технического прогресса и экономического роста, важным фактором социальной стабильности в обществе. Возрастающая макроэкономическая роль ИКТ, их развитие и внедрение самым непосредственным образом влияет на состояние экономики всех стран мира, уровень их промышленного и социального развития, и, следовательно, на стабильность политической системы. Это обусловлено тем, что информированность, осведомленность играют очень важную роль в жизнедеятельности как отдельного человека, так и общества в целом. Слова Талейрана: «Кто владеет информацией – владеет миром» – наполняются не только политическим, но в большей мере и социальным смыслом.

В геополитическом плане сегодня наблюдается процесс информационной глобализации общества. На основе развития информационно-телекоммуникационных сетей происходит создание единого информационного пространства.

Знание, информация должны принадлежать всем, доступ к ним является гражданским правом, а попытка его ограничивать должна рассматриваться как покушение на свободу личности. В окружающем нас мире происходят радикальные изменения. Развитие телекоммуникаций делает мир всё более взаи-

мосвязанным. Человек становится сопричастным ко многим событиям в других странах, формируется новый тип человеческого сознания – глобальное сознание.

Это относится и к избирательному процессу как механизму демократического формирования власти, где ключевая роль принадлежит выборам. В целом происходит закрепление и конкретизация общеевропейских избирательных стандартов, синхронизация и гармонизация международного и национального правового пространства, обеспечение реализации избирательных прав и свобод человека и гражданина, подготовка и проведение демократических выборов, сокращается противоречивость, разбросанность и дублирование соответствующих правил и рекомендаций, закреплённых в документах различных международных организаций. Придание обязательного международно-правового характера стандартам демократических выборов и обеспечение избирательных прав и свобод участников избирательного процесса. Степень интеграции страны в единое общеевропейское и мировое информационное пространство определяет сегодня не только её положение в мировом сообществе, но и возможности для дальнейшего экономического, интеллектуального и научно-технического развития. Как известно, в технологически развитых странах информационный сектор в экономике является одним из основных.

В информационном обществе возникают некоторые особенности, которые могут влиять на участников избирательного процесса: появление новых экономических отношений; появление новых видов деятельности; наличие виртуальных субстанций; свободы в выборе профессии и места работы. Возникают развитые информационные потребности людей, а на их основе формируется высокая информационная культура.

**К характерным чертам и признакам информационного общества следует отнести:**



- формирование единого информационно-коммуникационного пространства России как части мирового информационного пространства, полноправное участие России в процессах информационной и экономической интеграции регионов, стран и народов;
- становление и в последующем доминирование в экономике новых технологических укладов, базирующихся на массовом использовании перспективных информационных технологий, средств вычислительной техники и телекоммуникаций;
- создание и развитие рынка информации и знаний как факторов производства в дополнение к рынкам природных ресурсов, труда и капитала, переход информационных ресурсов общества в реальные ресурсы социально-экономического развития, фактическое удовлетворение потребностей общества в информационных продуктах и услугах;
- возрастание роли информационно-коммуникационной инфраструктуры в системе общественного производства;
- повышение уровня образования, научно-технического и культурного развития за счет расширения возможностей систем информационного обмена на международном, национальном и региональном уровнях и, соответственно, повышение роли квалификации, профессионализма и способностей к творчеству как важнейших характеристик услуг труда;
- создание эффективной системы обеспечения прав граждан и социальных институтов на свободное получение, распространение и использование информации как важнейшего условия демократического развития.

Необходимость перехода к информационному обществу тесно связана с изменением характера воздействия научно-технического прогресса на жизнь людей. В конце XX века скорость смены технологических укладов в производстве, технологиях предоставления продукции и услуг и управлении этими процессами существенно увеличилась. Если в начале и даже в середине века такие смены происходи-

ли в периоды времени, значительно превышающие длительность жизни одного-двух поколений, то сегодня смена технологического уклада происходит за более короткий срок. При этом кардинально меняется образ жизни большей части населения, социально-психологическая модель поведения людей и общества в целом. Особенно существенно начинают отличаться модели поведения нынешнего и будущего поколений – известная проблема «отцов и детей». Очевидно, что одним из факторов, способных в определенной степени ослабить воздействие на психику человека подобных изменений в образе жизни, является уровень информационной подготовленности человека к грядущим изменениям. Одним из важнейших показателей изменения образа жизни во второй половине нашего века является развитие и использование новых информационно-коммуникационных технологий во всех областях социальной жизни и деятельности, уровень производства и потребления обществом информационных продуктов и услуг. Очевидны изменение отношения к информации и расширение возможностей получения и применения информации для усиления человеческого потенциала и его развития во многих направлениях.

Формируется новая интеллектуальная технология. Благодаря появлению новейших математических методов анализа, основанных на компьютерном линейном программировании (цепи Маркова) стало возможным осуществлять математическое моделирование избирательных компаний.

Социальные и природные события в равной степени поддаются счету, и для сведения всего в природе к законам, подобным тем, которые открыл Ньютон с помощью дифференциального исчисления, все, что нужно, – это достаточное число наблюдений и развитые математические средства.

Математическая модель – это упрощенный вариант действительности, используемый для изучения ее ключевых свойств. Чарльз Лейв и Джеймс Марч дают такое определение модели: «Модель – это упрощенная картина реального мира. Она обладает некоторыми, но не всеми свойствами реального мира. Она





представляет собой множество взаимосвязанных предположений о мире. Как и любая картина, модель проще тех явлений, которые она по замыслу отображает или объясняет».

Модели социальных процессов решают важную задачу, выявляя для изучения и экспериментирования ключевые этапы избирательного процесса. Это может показаться удивительным, но политические процессы действительно обладают рядом особенностей, подлежащих математической обработке. Итоги голосования на выборах приводятся в виде чисел. В опросном исследовании политические мнения выражаются в виде процентных соотношений между различными группами респондентов. Вообще использование статистики в избирательном процессе опирается на математический аппарат. Шаг от простого количественного исследования к построению математической модели в этой области очень логичен.

Математическое моделирование не ограничивается операциями с количественными, оно может также иметь дело с качественными характеристиками избирательного процесса. Некоторые этапы избирательного процесса – такие, как принятие решений на выборах или распределение голосов избирателей, – могут быть определены полностью в математических терминах. В данных случаях математические модели являются средством изучения логических следствий из наблюдаемых правил. Математические модели помогают достоверно изучать особенности избирательного процесса. В нескольких уравнениях математической модели зачастую может быть заключён огромный объём информации. Во многих случаях возможно компьютерное моделирование избирательного процесса.

Используя средства математического моделирования в ходе предвыборной компании, политолог оказывается в состоянии взять на вооружение многие из методов, разработанных в логике, статистике, экономике и других отраслей знаний, и применить их к изучению поведения электората. Математическое моделирование социального поведения насчитывает более двадцати лет и в настоящее время активно развивается.

Преимуществом математического моделирования является также то, что оно позволяет различным научным дисциплинам обмениваться своими исследовательскими средствами и приемами. Тому можно привести много примеров: в моделях, используемых в политологии, задействованы не только основные математические средства, но и масса методик, заимствованных из эконометрики, социологии и биологии. Опросное исследование – представляющее собой, по сути дела, сложную математическую модель распределения общественного мнения между различными группами населения – является широко распространенным методом, используемым в большинстве социальных наук. Заимствование происходит и в обратном направлении: специалисты по системотехнике, разрабатывая крупные компьютерные модели глобальных социально-демографических процессов, для уточнения политических аспектов были вынуждены обратиться к политологическим моделям. Подобным же образом и теория игр была изначально разработана экономистами и политологами для анализа явления конкуренции и лишь впоследствии превратилась в раздел чистой математики. Помимо стимулирования междисциплинарного обмена методами и идеями, математические модели полезны также тем, что позволяют увидеть глубинную однородность явлений, которые на первый взгляд не имеют между собой ничего общего.

Эмпирическая проверка математической модели бывает нужна не всегда: в некоторых случаях исходные предположения описывают процесс исчерпывающим образом (это относится, например, к правилам избирательной процедуры), и выводы модели в проверке не нуждаются. Но обычно исходные допущения содержат факторы, в теоретической разработке модели полностью не специфицированные и нуждающиеся в оценке с опорой на фактические данные. Поскольку реально все модели социальных процессов предполагают значительный элемент случайности, эмпирические тесты помогают установить также и предсказательную силу модели. Проверка модели включает в себя те же самые этапы опера-



ционализации, измерения и статистического анализа, которые обсуждались нами в других главах, хотя для проверки математической модели нередко требуется определенная адаптация стандартных статистических методик. Это позволяет разрабатывать сценарии, применять системный анализ и осуществлять управление ходом избирательной кампании.

С появлением Web 2.0 возрастает важность ресурсов нового типа – онлайн-социальных сетей – как средств распространения мнений, влияющих на действия пользователей сети. Эти реалии коснулись журналистов, политиков, ученых, аналитиков – всех тех, кто нуждается в оперативной и разносторонней информации. А одной из самых современных тенденций в развитии этих СМИ стало появление и бурное развитие в последние несколько лет социальных медиа, пришедших на смену массовым СМИ. Необходимо отметить что параллельно с распространением интернет-технологий в современном мире наблюдается тенденция сужения и формализации традиционных каналов политической коммуникации в традиционных СМИ, связанная с фильтрацией контента (владельцы СМИ, государственные структуры). В таких условиях блоги (интернет-дневники) становятся все более популярным и удобным средством коммуникации.

Например, в последней президентской избирательной кампании США для данных целей Барак Обама и его сторонники широко использовали онлайн-социальные сети, что, по утверждению аналитиков, в немалой степени способствовало его победе. Исследование, проведенное по заказу Cisco компанией Compete, незадолго до последних выборов президента показало возросшую роль визуальных сетей в качестве источника информации во время президентских кампаний.

Компания Compete опросила более 1800 зарегистрированных американских избирателей, определивших себя в качестве сторонников демократической и республиканской партий, независимых или не определившихся с выбором. В результате выяснилось, что:

- с 2004 по 2008 год объем трафика популярных видеосайтов вырос в 5 раз;

- 62% респондентов указали, что регулярно использовали Интернет (с помощью компьютера) в качестве источника информации о ходе президентской кампании 2008 года; более высокий показатель лишь у телевидения – 82%;

- около 30% зарегистрированных избирателей следили за ходом избирательной кампании 2008 года с помощью онлайн-видео; 75% из них считают, что видео позволяет более точно судить о такого рода событиях;

- активно за ходом президентской кампании 2008 года следили 62% пользователей онлайн-видео и лишь 37% пользователей иных, несетевых видеотехнологий.

Согласно исследованию, проведенному Cisco, к 2013 году 90% передаваемого по сетям контента составит видео, прежде всего, частных пользователей. Значительную часть этого объема составит контент, передаваемый во время сеансов видеосвязи.

По мнению экспертов, активному росту сегмента потребительской видеосвязи способствуют, во-первых, возрастающая популярность бесплатных сервисов, и, во-вторых, проникновение видеосвязи в компании, а оттуда – в дома сотрудников. Последняя тенденция наблюдается и в странах Европы, где сегодня быстрыми темпами распространяется использование видеосвязи частными лицами.

В информационном обществе настоящая мощь спрятана не в самих технологиях, а в процессе глобализации: глобальных коммуникациях, глобальном обмене информацией, глобальном обучении, глобальных знаниях. В обеспечении доступа населения к мировым информационным ресурсам (в том числе научным, образовательным и культурным) независимо от географического местонахождения и социального статуса. Адаптация населения к жизнедеятельности в обществе, всё больше насыщенном информационными технологиями в быту, политической жизни, производственной и научной деятельности. Процесс глобализации не имеет границ, на него практически не может влиять обстановка в стране, идеологическая ориентация, правительство.



# IT-демократия и модернизация механизмов реализации институтов непосредственной демократии: сравнительный анализ российского и зарубежного опыта проведения электронного голосования



**В.А. Холонов**

## 1. Мировой опыт электронного голосования

История электронных выборов берет свое начало в недалеком прошлом.

Несколько десятков лет назад идеи проведения голосования с использованием достижений науки и техники казались если не фантастикой, то делом далекого будущего. Первые публикации на тему электронных выборов появились в 1981 году, а первые масштабные экспериментальные шаги в этом направлении были сделаны всего 10 лет назад. В Соединенных Штатах Америки во время президентских выборов в 2000 году многие избирательные участки отказались от голосования на бумажных бюллетенях, решив использовать технические средства: рычажные аппараты (старое средство для голосования, когда избиратели крутят рычаг около фамилии кандидата), перфокарточные машины (рядом с фамилиями кандидатов на специальных картах пробиваются отверстия), а на «зажигательных» избирательных участках вводились электронные методы голосования. Первый блин вышел комом из-за различия технических инструментов в разных регионах. Многие помнят, что прогнозы результатов выборов постоянно менялись из-за того, что пересчет голосов на некоторых участках сильно тормозился, в то время как на других все давно было посчитано. Эксперты, однако, сочли, что виноваты в сбоях на выборах как раз устаревшие методы голосования, а электронным следует включить «зеленый свет». В

2002 году в США был принят закон «Помоги проголосовать Америке» (Help America Vote Act, HAVA), обязавший избирательные комиссии создать и пополнять электронные централизованные базы избирателей (ранее делать это было не обязательно).

Власти приняли решение устранить неравенство на уровне избирательных участков в разных регионах Америки. Федеральное правительство постановило выделить отдельным штатам бюджет на замену устаревших рычажных и перфокарточных аппаратов, а также – создать комиссию, контролирующую процесс модернизации процесса выборов. В последующие годы электронные системы голосования продолжали захватывать континент, а традиционные устаревшие методы – постепенно уходить в прошлое. По данным компании Election Data Services уже в 2006 году примерно 66 миллионов избирателей (то есть, 38%) могли при желании воспользоваться на выборах системами электронного голосования. Однако на практике во время выборов в Конгресс США в этом году аппаратами для электронного голосования опробовали на практике примерно 10% американских избирателей. Вопросы введения электронных выборов активно обсуждаются и в других странах. В 2002 году инициативная группа депутатов Европарламента сделала предложение принять резолюцию, касающуюся электронной демократии. Депутаты посчитали, что уже на выборах в Европарламент в 2004 году стоило бы внедрить систему голосования через Интернет. Это, по мнению авторов идеи, могло бы стать хорошей мотивацией для пассивных избирателей, так как им не пришлось бы вставать с насиженных диванов или кресел, чтобы волеизъявиться. Однако, поразмыслив, европарламентарии пришли к выводу, что за два



года реализовать такой масштабный проект не представляется возможным. Поэтому вот уже несколько лет и до сегодняшнего дня в Европе электронные методы голосования используются в пилотных проектах: их тестируют, отмечают достоинства и слабые стороны, затем совершенствуют. Например, в Великобритании за последние 9 лет успели провести более 150 пилотных проектов, в Швейцарии – около восьми, а во Франции электронные выборы были внедрены в 2007 году – и это нововведение, кстати, совпало с рекордно большой явкой избирателей.

Разговоры о переходе на электронные системы проведения выборов ведутся в странах Прибалтики. В Эстонии выборы по Интернету ведутся повсеместно. Работники местных избирательных комиссий уверены в том, что голосование он-лайн дает больше свободы гражданам: во-первых, можно голосовать дистанционно, во-вторых – за несколько дней до официального дня выборов. Это позволяет, в частности, изменить в случае чего свой выбор. А в Литве, начиная с 2006 года, проводятся экспериментальные проекты.

Разработка и развитие средств электронного голосования является современным и перспективным направлением. Почти все страны Европы, США, Индия, Бразилия, Венесуэла, Казахстан, Южная Корея имеют опыт если не разработки, то применения подобных систем. Совокупное население стран, применявших электронное голосование на выборах, составляет более 2 млрд. (или примерно 30% населения Земли). В США, Бразилии и Венесуэле используются системы электронного голосования североамериканского производства (компания Diebold).<sup>2</sup>

Эти системы оснащены тактильным экраном (touchscreen), на котором отображается электронный бюллетень. Причем в Бразилии осуществлен переход на полностью электронное голосование, 432 тыс. избирательных участков по всей стране оснащены электронными устройствами. В Венесуэле переход на электронное голосование произошел в 2006 году. Особенностью применения систем электронного голосования в этой стране является

использование двойного подсчета голосов: после того как избиратель прикоснется к экрану и поставит галочку рядом с именем нужного кандидата, машина выдает заполненный бумажный бюллетень, который необходимо бросить в урну. При подведении итогов члены избирательной комиссии и представители каждого кандидата подсчитывают эти бюллетени и сравнивают полученные данные с результатами электронного голосования.

В Европе наибольшее распространение получили электронные урны голландского производства (фирма Nedap), которые используются в Германии, Франции, Дании, Ирландии и ряде других стран. Причем, если во Франции е-голосование остается на стадии экспериментов, то в Нидерландах большинство граждан использовали те же машины Nedap PowerVote по всей стране, за исключением Амстердама, Арнхема и нескольких малых городов.

В Индии было принято решение полностью перейти на электронное голосование после выборов 1996 года, которые проводились на основе использования только бумажных бюллетеней, что привело к использованию 2,5 миллионов избирательных урн и 8 тысяч тонн вручную разобранных листов бумаги. После этого все 800 тысяч участков для голосования (около 660 млн. избирателей) было решено оснастить электронными урнами, чтобы полностью избавиться от бумажных бюллетеней. Выпуск электронных урн осуществляют государственные корпорации Electronics Corporation of India и Bharat Electronics.<sup>3</sup>

В Белоруссии и Казахстане проводятся эксперименты по использованию электронных устройств для голосования белорусского производства, в основе которых используются машины с тактильным экраном. Проводится постепенное внедрение голосования через Интернет: Эстония – в 2006 году на районных выборах использовала Интернет-голосование, в котором участвовали 2% избирателей; Австрия – тестирует Интернет-голосование в университетах, Германия – в корпорациях, а Португалия провела уже два общенациональных теста. Реальные электронные выборы проводят в небольших муниципалитетах





Швейцарии, а Испания объявила о создании электронного правительства для басков, которые будут выбирать его путем Интернет-голосования. Финляндия проводит эксперименты по использованию мобильной связи для голосования.

Использовалось электронное голосование на местных выборах в Великобритании (01.05.2003 г.). Особенностью данных выборов стало то, что 21% избирателей голосовали, не приходя на участки, что явилось наивысшим результатом среди европейских стран. В различных регионах страны избиратели имели возможность заочно проголосовать одним из предложенных способов: посредством SMS, тонового набора телефона, Интернет, интерактивного цифрового телевидения и сенсорных электронных урн, установленных на участках. Такое внимание к электронному голосованию связано с тем, что в Великобритании с каждым годом на избирательные участки приходит все меньше людей. Парламентские выборы 2001 года стали в этом смысле рекордными, так как явка избирателей на них была наименьшей с 1918 года. На выборах в местные советы в 2002 году явка составила 37%. Это стало продолжением всевропейской тенденции снижения политической активности. Благодаря электронному голосованию, количество проголосовавших избирателей составило 60 %.<sup>4</sup> В 1998 году в Австралии произошел конфуз с традиционными бумажными бюллетенями, когда два кандидата набрали практически равное число голосов, и при нескольких пересчетах перевес оказывался то у одного, то у другого претендента. В результате власти приняли решение о разработке EVACS-системы электронного голосования и подсчета голосов. Процесс ее создания был полностью прозрачен: объявили конкурс с известными участниками и известным жюри, а итоговый продукт отдали на экспертизу известной третьей стороне – аудиторской софтверной фирме BMM International. Наконец, все программное обеспечение EVACS написано в открытых исходных кодах на базе ОС Linux, и в виде zip-файла доступно любому для ознакомления непосредственно на официальном сайте страны.<sup>5</sup>

## 2. Российская практика электронного голосования

Российская практика внедрения современных систем голосования за последние несколько лет сделала большой шаг вперед, хотя все текущие «электронные выборы» были чисто экспериментальными. В октябре 2008 года был проведен первый эксперимент: голосование через Интернет протестировали во время выборов в местные органы власти в городе Новомосковске Тульской области. Задачей эксперимента являлось прежде всего изучение отношения избирателей к новым формам голосования. Выяснилось, что новинки российским избирателям по нраву: в проводимом параллельно с обычными «бумажными» выборами опросе поучаствовали 61,8% избирателей из числа тех, кто пришел на «экспериментальные участки». При этом явка избирателей на участки, где проводилось тестирование, была больше, чем на все остальные в среднем примерно на 10%. Социологические опросы, проведенные Центральной избирательной комиссией (ЦИК РФ) до эксперимента, показали, что в будущее электронных выборов верят примерно 60% опрошенных. После проведения тестирования показатели изменились: в поддержку голосования через Интернет высказался уже 71% респондентов. Но, что самое главное, проведя тестирование, сотрудники ЦИК пришли к выводу, что дальнейшая работа по внедрению электронных методов голосования целесообразна, и переход от урн с бюллетенями к компьютерам и другим техническим средствам возможен уже в ближайшем будущем. Голосование по Интернету с помощью специальных защищенных дисков – единственный метод, разрабатываемый Центризбиркомом. Возможно, российские граждане смогут также выполнять свой гражданский долг с помощью мобильных телефонов, заполняя виртуальный бюллетень и отправляя его на соответствующий номер. Эту систему голосования недавно протестировали участники Всероссийского молодежного лагеря «Селигер 2009». Участвовавший в эксперименте глава ЦИК Владимир Чуров заявил, что уже до конца года будет принят закон об электронном



голосовании, и в марте 2010 граждане России получают альтернативу бумажным бюллетеням. А в 2011 году избирательные участки будут оборудованы веб-камерами – для того, чтобы каждый желающий мог пронаблюдать процесс выборов в Интернете. Практика оборудования избирательных участков веб-камерами существует уже сейчас, правда, пока не распространена повсеместно. Например, в ряде городов России камеры снимали происходящее во время выборов в марте 2009 года – с 8 утра до 22.00. В частности, такие эксперименты проводились в Ростове-на-Дону, в Томской и Волгоградской областях, в республике Башкирия.

В настоящее время в избирательной системе Российской Федерации автоматизирована деятельность: ЦИК России, ИКСРФ, ТИК.

На каждом из этих уровней имеется комплекс средств автоматизации (КСА) Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»).

На избирательных участках используются технические средства подсчета голосов:

✓ с 2003 года комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ);

✓ с 2006 года устройства сенсорного голосования (УСГ) в составе комплексов для электронного голосования (КЭГ).

По состоянию на апрель 2010 года в избирательной системе Российской Федерации используются 3100 КОИБ и 25 УСГ (по 5 УСГ в каждом КЭГ). Из них 1100 КОИБ находятся в оперативном управлении ЦИК России и 2000 КОИБ – собственность Московской городской избирательной комиссии, 25 УСГ – федеральная собственность.

Такое количество технических средств подсчета голосов обеспечило на выборах Президента Российской Федерации в 2008 году потребность в 1,61% от общего количества избирательных участков (96 614).

В рамках реализации поручения Президента России предлагается оснастить избирательные участки автоматизированными рабочими местами участковой избирательной комиссии (АРМ УИК), совместимыми с комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), устройствами сенсорного голосования (УСГ).

АРМ УИК должен быть оборудован средствами передачи данных протокола об итогах голосования в электронном виде, подписанных электронно-цифровой подписью (ЭЦП) в вышестоящие избирательные комиссии. Участковая комиссия, используя АРМ УИК, может подготовить протокол об итогах голосования, осуществить проверку контрольных и логических соотношений, установленных законодательством, печать протокола об итогах голосования и передачу его в вышестоящую комиссию, с последующим вводом информации в ГАС «Выборы».

### 3. Результаты использования электронных средств голосования

Преимущества электронных форм голосования понятны, пожалуй, всем. Во-первых, голосуя через Интернет или с помощью мобильных устройств, избиратели могут не утруждать себя походами на участки. Это особенно актуально для тех, кто находится далеко от дома, но хочет проголосовать. Возможность голосовать не только на определенном избирательном участке, зарегистрировавшись на нем предварительно, может повысить явку избирателей – ведь гражданам в таком случае придется прилагать меньше усилий. Кроме того, электронные выборы зачастую более удобны в труднодоступных уголках страны, где проблематично организовать участки.

Во-вторых, электронное голосование ничуть не сложнее традиционного: нужно лишь с ответственностью подойти к изучению прилагающихся к «избирательным программам» инструкциям. Некоторые эксперты считают, что электронные формы голосования за счет централизованности и ряда других факторов являются более точными и оперативными. Проще говоря, компьютеру легче посчитать поступившие данные, чем людям перебрать огромное количество бумажных бюллетеней. Да и проверить результаты электронного голосования гораздо проще, в случае, если возникают подозрения в том, что во время подсчета голосов были допущены ошибки. И, хотя придумать и воплотить в жизнь систему электронного голосования сложно и дорого, на практике эти инвестиции оправдывают себя: затраты делаются



однократно (до момента износа техники или морального старения программного оборудования), а использовать их можно многократно (не тратя деньги на отпечатывание бюллетеней).

С другой стороны, есть у электронных выборов и несколько опасных недостатков. Самая главная опасность заключается в том, что системы онлайн-голосования могут атаковать киберпреступники, нарушая или блокируя весь процесс, а то и фальсифицируя результаты. Показательный пример: в марте 2009 года ЦИК РФ проводил очередной электронный опрос примерно 30 тысяч избирателей. Система голосования была подвергнута хакерским атакам – всего их насчитали около 270 тысяч раз. Эта цифра настораживает, так как если учесть, что проведенный эксперимент не имел юридической силы, страшно представить, с какой силой могут атаковать систему во время реального голосования. С другой стороны, представители Центральной избирательной комиссии сами призывали активистов попытаться обмануть компьютерную систему – так как это позволит наглядно увидеть недочеты и исправить их. Автор книги «Выбор Черного Ящика» (Black Box Voting: Ballot Tampering in the 21st Century), журналистка Беверли Харрис (Beverly Harris) считает, что не бывает 100% безопасных машин для электронного голосования. И виноваты в этом вовсе не их создатели, а тот факт, что технологии взломов компьютерных систем развиваются гораздо стремительнее, чем сами системы. Хакеры – не единственная опасность для электронных выборов. Практика экспериментов в разных странах продемонстрировала, что современные системы зачастую уязвимы перед обычными перепадами пользовательского трафика. А во время очередного этапов выборов президента США в 2008 году результаты на одном из избирательных участков были фальсифицированы из-за обычного сбоя электричества – будничной бытовой проблемы, от которой нельзя быть полностью застрахованным. Наконец, некоторые люди склонны считать, что электронные формы голосования противоречат принципу гласности и открытости выборов. Конституционный суд Германии в этой связи в марте 2009 года запретил ис-

пользовать компьютеры в голосованиях. Скорее всего, этот запрет не будет существовать вечно. Электронные способы голосования рано или поздно вытеснят традиционное бросание бюллетеней в урны точно также, как переписка по электронной почте и общение в Интернете фактически за пару десятков лет сделали архаизмом и поводом поностальгировать бумажные письма. Где-то электронные выборы вполне успешно прижились уже сейчас, во многих странах о модернизации процессов голосования пока что даже не задумываются. Но непременно задумаются в будущем. Да, у выборов по Интернету или с помощью мобильных телефонов есть свои недостатки. Но есть они и у традиционных методов. «Москва не сразу строилась», – пожалуй, этой фразой проще всего охарактеризовать процесс «интернетизации», происходящей в сфере организации голосования. Многие проблемы, безусловно, ещё придется решить, слабые места – укрепить. И можно будет смело идти голосовать по-новому. Или не идти, а остаться сидеть дома, проголосовав по телефону.

В качестве заключения следует подчеркнуть, что развитие государства всегда определяется культурой его граждан и степенью их свободы. Достичь высот в обозначенных критериях возможно лишь совместными усилиями всех людей. IT-технологии при переходе от представительной демократии к непосредственной – это далеко не точка разлома поколений россиян или нравственности нашей молодежи. Внедряемые на государственном и муниципальном уровнях информационные средства – это всего лишь один из предлагаемых правительством сценариев развития российского государства, требующий организации со многих сторон, в том числе и со стороны интеллектуального и культурного развития человечества в целом.

<sup>1</sup>Dutton W. Digital democracy: electronic access to politics and services. — Oxford, 2009, P.134

<sup>2</sup>Holmes D. Virtual Politics. Identity and Community in Cyberspace. — London, 2008, P.145

<sup>3</sup>Там же, P.148

<sup>4</sup>Riley T.B. Electronic Governance & Electronic Democracy. — SI 1 Publishing, 2000, P.150

<sup>5</sup>Rheingold H. Virtual community. — London, 2009, P.120



## День молодого избирателя — реальность нашего времени



**С. Н. Савина**

Сегодня руководство нашей страны всё чаще и чаще говорит о том, что в структуры власти на всех уровнях следует привлекать молодежь. А это означает, что работе

с молодежью в части развития политического и гражданского интереса к вопросам властных полномочий следует уделять значительное время и силы.

День молодого избирателя имеет всероссийский статус и проводится ежегодно в целях развития демократии, повышения уровня информированности молодых избирателей о выборах, создания условий для осознанного участия в голосовании, формирования у молодых людей гражданской ответственности, увеличения интереса молодых и будущих избирателей к вопросам управления государственными и местными делами посредством выборов.

Уже становится традицией в феврале проводить День молодого избирателя в нашем городе Сасово. Территориальная избирательная комиссия города уделяет большое внимание формированию правовой культуры молодежи. Встречи с молодежью — это часть работы комиссии, которая в контексте времени получила особое развитие.

Территориальная избирательная комиссия города выступила организатором целого ряда мероприятий для молодежи. Основная цель, которую преследует комиссия — выявление и поддержка молодежного актива, повышение правовой культуры и развитие активной жизненной позиции молодежи.

ТИК г. Сасово ежегодно составляет план подготовки и проведения Дня молодого избирателя на территории муниципального образования. Практически все учреждения средне-

го специального образования, где обучается молодежь и подростки, поддерживают предложение избирательной комиссии и активно включаются в работу. Основными формами работы организации Дня молодого избирателя являются открытые уроки по правовой культуре, круглые столы, встречи с представителями администрации, территориальной избирательной комиссии, депутатами городской Думы, конкурсы рисунков, плакатов, спортивные и культурно-массовые мероприятия с подростками и молодежью.

В рамках Дня молодого избирателя наиболее ярко и наглядно проходят встречи старшеклассников и студентов с членами Территориальной избирательной комиссии. На встречах молодые люди проявляют интерес к проблеме выборов, активно принимают участие в диалоге по вопросам избирательного права, организации процесса голосования и т. д. Лейтмотивом встреч является неоспоримый тезис: право избирать и быть избранным закреплено в основном законе нашей страны — Конституции Российской Федерации. Ежегодно в подобных встречах принимает участие около 200 человек.

Мне бы хотелось привести один пример, как можно интересно организовать урок истории, связанный с темой избирательного права. В 2009 году в 9-м классе средней общеобразовательной школы № 3 проходил урок истории, который проводила учитель истории **Лощинина Елена Николаевна**. Тема урока: «Избирательное право». Урок проходил в нетрадиционной форме. Класс был поделен на 4 группы. Ребята в течение урока работали с методической литературой, документами, отдельными статьями Федерального закона и Закона Рязанской области «О выборах в органы местного самоуправления». Они самостоятельно искали ответы на вопросы учителя. Мне посчастливилось стать реальным участником, свидетелем и очевидцем изучения выборного процесса на уроке. Я постаралась ответить на все вопросы ребят. Спектр вопросов был достаточно широк:





– Можно ли подделать бюллетени и результаты голосования?

– Как узнать, где можно проголосовать?

– Можно ли дважды проголосовать на одних выборах;

– Можно ли исправить ошибку, если поставил значок не там, где хотел;

– Где можно проголосовать, если в день выборов решил уехать в другой город?;

– Что бывает в случае, если результат голосования 50% на 50% и т. д. ?

На самом деле активность детей приятно удивила. Но она проявилась не сразу, а в процессе общения. Сначала была заметна некоторая их замкнутость, но по истечении времени интерес к теме избирательного права значительно возрос. Это своеобразный показатель того, как надо строить работу с молодыми избирателями, постепенно вызывая интерес через средства массовой информации, рекламные объявления, размещение щитов, организацию встреч, бесед и т. д.

Еще в прошлом году в школах города для кабинетов истории, школьных музеев были собраны материалы, связанные с выборным процессом разных лет. В продолжение этой работы ТИК города передала ряд методических материалов, журналов, газет, брошюр для создания экспозиции музея средней общеобразовательной школы № 3 г. Сасово. Директор школы **Сарычева Светлана Николаевна** поддержала предложение создать экспозицию в кабинете



истории, посвященную выборной тематике. Переданная литература используется на уроках истории, права, обществознания, внеклассных мероприятиях и т. д. В средней общеобразовательной школе № 6 г. Сасово (директор школы **Макарикова Ирина Анатольевна**) в 2008 году организовали школьный музей «История выборов Рязанской области». В копилке музея собраны богатейшие материалы, сохранившиеся со времён 50 годов прошлого столетия. Экспозиция состоит из уникальных экспонатов: газетных статей, агитационных материалов, листовок, плакатов. Все это бережно хранится в музее и демонстрируется на стендах до настоящего времени.

Не могу обойти тот факт, что в 2009–2010 гг. учащиеся школ № 3 и 6 г. Сасово принимали активное участие в конкурсе рисунков, объявленном областной избирательной комиссией. Работы ребят размещены в альбоме «Я рисую выборы».

Нельзя не отметить, что основными направлениями работы образовательных учреждений по повышению правовой культуры являются: учебные курсы «Обществознание», «Основы правовых знаний», использование межпредметного подхода, организация внеурочной деятельности. Учителя накапливают опыт по проблемам совершенствования правового





го образования на методических совещаниях, конференциях обмениваются им, используют его на практике. Это ежедневная кропотливая работа, которую невозможно оценить, увидеть, но, продолжив ее, по истечении времени мы обязательно получим положительные результаты.

Образовательные программы, проекты по гражданско-правовому образованию: «Право и жизнь», «Свобода. Выбор. Ответственность», «Я – человек и гражданин» и другие включают в себя тематические классные часы, конкурсы, беседы, лекции, конференции, встречи с депутатами и т. д. Все эти мероприятия прочно вошли в традиции деятельности образовательных учреждений.

В начале февраля 2010 года на базе ОГОУ СПО «Сасовский технологический техникум» была организована презентация Клуба молодого избирателя и встреча с представителями Общественной Молодежной Палаты г. Сасово на тему «Голосуем впервые». В мероприятии приняли участие студенты техникума, педагоги и представители Общественной Молодежной Палаты. Целью данной встречи стал поиск путей повышения активности молодежи на выборах депутатов Рязанской областной Думы, осознанность и добровольность волеизъявления голосования молодежи. Диалог с гостями помог молодым людям сделать вывод

о том, зависит ли от голоса каждого избирателя результат избирательной кампании.

Отрадно, что в 2009–2010 гг. в каждом образовательном учреждении созданы Клубы молодого избирателя. В Сасовском сельскохозяйственном техникуме также активно работает Клуб молодого избирателя «Выбор». В течение учебного года проведено несколько встреч с членами участковых избирательных комиссий, круглых столов и бесед на темы, связанные с избирательным правом граждан.

➤Единый урок по избирательному праву;

➤Посвящение в избиратели (встречи, заседания клубов молодого избирателя, совместные мероприятия с молодыми избирателями).

Хочется отметить ряд ярких мероприятий, которые проводились в Сасовском сельскохозяйственном и технологическом техникумах (в настоящее время эти учебные заведения объединены в индустриальный техникум г. Сасово). Студенты технологического техникума под руководством тогда ещё директора **Маркова Вячеслава Анатольевича** и заместителя директора по воспитательной работе **Мишанькиной Таисии Викторовны** организовали игру в реальном времени «Выборы». Между активными представителями студенчества были распределены роли членов избирательных комиссий, кандидатов, наблюдателей, агитаторов, избирателей. Каж-

дый старался выполнить свою задачу максимально успешно и правдоподобно, что в результате и удалось. Предвыборная работа проведена, день голосования организован, подведение итогов состоялось. Результат – наглядное воздействие на сознание молодежи, пробуждение интереса к выборному процессу. И хотя это была только игра, но проба своих сил в игровой ситуации позволила каждому молодому человеку «примерить» на себя







некоторые компоненты политической жизни нашей страны и почувствовать себя гражданином в полном понимании этого термина, когда человек в соответствии со своим собственным взглядом и пониманием проблемных ситуаций способен повлиять на изменение жизни людей к лучшему.

Нас в целом радует, что молодежь на сегодняшний день занимает активную позицию, анализирует ситуацию в городе и стране и смело об этом говорит перед аудиторией. Очень хорошо, что хотя бы в форме игры, но существует возможность репетировать свои политические амбиции.

В рамках Дня молодого избирателя в Сасовском сельскохозяйственном техникуме успешно организовали выборы в Молодежную Думу. Голосованию предшествовала избирательная кампания, проводившаяся с 10 по 24 марта 2009 г. Восемь кандидатов встречались с избирателями в учебных группах, знакомили их со своими предвыборными программами, распространяли листовки. Каждый избиратель мог ознакомиться с характеристикой, вывешенной на стенде дирекцией техникума. Из 330 студентов, обучающихся в техникуме – 270 приняли участие в голосовании. 35 студентов отсутствовали по уважительным причинам. И только 25 студентов уклонилось от участия в выборах. Все как в реальной жизни, в начале были объявлены выборы, затем созданы избирательные комиссии, прошел период выдвижения кандидатов, агитация, «день тишины» и, собственно, тот самый главный день, из-за которого все заглавалось.

Во время выборов на избирательном участке зафиксировано только одно нарушение – некий студент попытался проголосовать дважды.

В составе избирательной комиссии – в основном члены «совета студенческого самоуправления техникума» – они же взяли на себя всю работу по организации предвыборной кампании, оформлению избирательного участка, составлению списков, изготовлению бюллетеней для голосования.

В результате демократических выборов в Общественную Молодежную Думу г. Сасо-



во 26 марта 2009 г. избраны будущие экономисты: **Никита Кузьмин**, **Ольга Давыдова**, **Юлия Горохова** и будущий правовец – **Марина Смирнова** (сегодня эти ребята выпускники, они работают по специальности и сохраняют свою активность на рабочих местах).

Организовать эту трудоемкую работу руководству техникума было под силу, потому что идейными вдохновителями подобной акции стали: тогда ещё директор ССХТ **Сименеева Рузия Рустамовна**, которая на протяжении 20 с лишним лет является председателем участковой избирательной комиссии, **Князькова Александра Федоровна**, заместитель директора техникума по воспитательной работе, также опытный член участковой комиссии и молодой преподаватель учётных дисциплин **Лукашкина Екатерина Юрьевна**, которая в своё время была депутатом молодёжного парламента Рязанской области 3-го созыва, параллельно один из молодых председателей избирательной комиссии на выборах 2010 года.

Хочу подчеркнуть, что благодаря проведенной работе в коллективах техникумов молодежь была проинформирована об избирательном праве, процессе голосования и подсчета голосов. Эта работа направлена на подготовку молодежи, будущих избирателей к реальному участию в выборном процессе.



В целях повышения избирательной культуры в молодежной среде администрации города, ТИК и Общественной Молодежной Палатой г. Сасово была проведена акция «Молодежь и выборы» на лучший плакат, листовку, памятку, отражающие выборную тематику. Одно из главных условий акции заключалось в том, чтобы содержание материалов не носило агитационный характер, а лишь пропаганду участия в выборах, побуждение голосовать и быть активным гражданином. Лучшие плакаты и листовки были размещены на избирательных участках.

В акции приняли участие свыше 30 студентов средних специальных заведений города. Победителями стали: Никита Кузьмин – студент 3 курса Сасовского сельскохозяйственного техникума и Максим Ярошевский – студент 2 курса Сасовского технологического техникума. Максим Ярошевский настолько был увлечен выборной тематикой, что изъявил желание принять участие в работе участковой избирательной комиссии. За время подготовки и проведения выборов как член комиссии проявил себя с наилучшей стороны, как ответственный, исполнительный молодой человек. За активную работу в УИК Максим был отмечен благодарственным письмом Территориальной избирательной комиссии.

Также в прошедшем году администрацией города, территориальной избирательной комиссией, Общественной Молодежной Палатой и Управлением образования и молодежной политики был организован городской конкурс среди детей дошкольного и младшего школьного возраста «Я рисую выборы». В течение месяца дети самостоятельно и совместно с родителями рисовали на тему выборов. Более 350 работ детей было представлено на суд жюри. Все работы в день голосования были выставлены на избирательных участках. Причем работы отбирались и размещались по месту жительства детей. По итогам конкурса было отобрано 30 лучших работ по 4 возрастным категориям и 6 номинациям. По окончании дня голосования в центральной детской библиотеке была организована выставка ри-

сунков на тему «Выборы глазами детей». Там же состоялось торжественное вручение памятных подарков победителям.

В рамках Дня молодого избирателя стало доброй традицией проведение концерта в детской музыкальной школе им. А. П. Аверкина. Ежегодно свыше 100 молодых людей, среди которых учащиеся общеобразовательных школ, студенты средних специальных учебных заведений становятся зрителями необыкновенного музыкального действа. Казалось бы, какое воздействие на сознание молодежи, будущих избирателей, может оказать такая творческая форма как концерт? Репертуар, конечно же, не связан с основной тематикой мероприятия, но эффект концертов очевиден. Основная идея и мысль мероприятия до зрителя доносится в выступлениях приглашенных представителей территориальной избирательной комиссии, Сасовской городской Думы и администрации города.

Хочу подчеркнуть, что мероприятия в рамках Дня молодого избирателя не только позволяют повысить политическую и правовую культуру молодежи, но и способствуют развитию лидерских, организаторских способностей, формированию жизненной позиции.

Мероприятия с молодыми избирателями проводятся во всех старших и средних звеньях общеобразовательных школ города систематически. Избирательная комиссия стремится сделать эти мероприятия эффективными, использовать не только традиционные, но и новые методы для формирования позитивной инициативы молодых избирателей.

Так, с использованием самых разнообразных форм и методов работы в г. Сасово организуется День молодого избирателя. Традиции сложились, положительный опыт имеется, поэтому одной из главных задач нового состава ТИК является поддержка и приумножение бывших инициатив, что непременно будет исполнено. Молодежь города Сасово – активная, в меру амбициозная. Важно понимать это и со своей стороны стремиться в своей деятельности стать интересными для молодежи, в том числе в части правового обучения и правового воспитания.





## Специалист с большим стажем

*Г.Л. Ефремов*

Свое первое организационное заседание территориальная избирательная комиссия Чучковского района в новом составе провела накануне нового 2011 года – 27 декабря. Комиссия собралась практически в полном составе. Из 9 членов ТИК отсутствовал только один человек по уважительной причине. Как и требовало законодательство, на заседании были тайным голосованием избраны заместитель председателя и секретарь комиссии.

Еще при выдвижении кандидатур, для включения в бюллетень для тайного голосования по выборам секретаря, все присутствующие члены комиссии были единодушны. Ими была предложена только одна кандидатура – это Раиса Сергеевна Козлова. При подсчете бюллетеней счетной комиссией было установлено, что за нее проголосовали единогласно. И это не случайно. Ведь Раиса Сергеевна имеет многолетний опыт в организации работы районной избирательной комиссии и проведении выборов всех уровней. Поскольку в должности секретаря ТИК она бессменно на общественных началах работает с 1994 года. А до этого несколько раз участвовала в работе участковой избирательной комиссии в р.п. Чучково.

Раиса Сергеевна Козлова в настоящее время работает инспектором в Чучковском

территориальном секторе Министерства социальной защиты населения Рязанской области. Родилась и выросла она в р.п. Чучково. Пользуется большим уважением среди коллег по работе и населения поселка. Ее кандидатура на утверждение в состав территориальной избирательной комиссии была предложена на собрании избирателей по месту жительства. Раиса Сергеевна имеет высшее экономическое образование. Накопленный опыт и зна-

ния избирательного законодательства, аккуратность и грамотность в оформлении документации – все это позволяет Раисе Сергеевне успешно справляться с возложенными обязанностями секретаря территориальной комиссии.

В период подготовки и проведения выборов она оказывает большую помощь участковым избирательным комиссиям. Многие обращаются к ней за консультацией и разъяснениями. И по всем вопросам

она дает грамотные исчерпывающие ответы. За многолетнюю и добросовестную работу Р.С. Козлова дважды награждалась Почетной грамотой Избирательной комиссии Рязанской области.

Раиса Сергеевна дала согласие на участие в работе территориальной комиссии еще на один срок, поскольку ей трудно представить основную работу без общественной.



*Раиса Сергеевна Козлова*



## Избирательная система и ее конституционно-правовое регулирование



**С.А. Волков**

Почему существует «право в праве» – избирательное в конституционном? Получается, что одна отрасль права как бы вмещает в себя другую отрасль? Это не

так. Конституционное право – это сложившаяся и цельная совокупность институтов и норм, но такое устойчивое и привычное название (не избирательный институт или институт голосования, а избирательное право) все-таки не случайно. В большинстве стран мира внутри отдельной отрасли права имеются самые важные институты, которые именуются правом. Достаточно вспомнить гражданское право, обязательственное право, авторское право, наследственное право. Эти институты действительно являются ведущими структурными частями гражданского права и могут выделяться и изучаться отдельно. Точно также и избирательное право занимает место и играет особую роль в системе норм конституционного права, поскольку нормы избирательного права определяют порядок создания самых важных органов государства – представительных органов местного самоуправления.

По европейской традиции избирательное право – это неотъемлемая часть конституционного права. Если же обратиться к конституционному праву США, то данный институт изучается многими прикладными науками. Избирательное право в конституционном праве ограничивается лишь судебными решениями Верховного суда, которые касаются равенства граждан в осуществлении субъективного избирательного права, т.е. связаны с реализацией прав гражданина. Обширные вопросы

права, связанные с выборами, в американское конституционное право не входят.

Отечественная система права и правовая наука построены по европейским традициям и правилам (романо-германская система), и институт, который называется избирательным правом, изучается именно в рамках конституционного права.

Что же стоит за понятием «избирательное право» в Российской Федерации? Как оно определяется? Данное понятие имеет как минимум два значения. Прежде всего, это совокупность норм, регулирующих порядок избрания представительных органов и должностных лиц в государстве. Такое определение обычно относится к избирательному праву в объективном смысле. В субъективном значении избирательное право – это право граждан участвовать в образовании представительных органов, т.е. избирать эти органы и быть избранными. Это субъективное право личности может быть активным (право избирать) и пассивным (право быть избранным).

Наряду с понятием «избирательное право», как правило, используется термин «избирательная система». Под избирательной системой в широком смысле понимают систему общественных отношений, которые возникают в связи с реализацией норм избирательного права. Избирательная система понятие более широкое, чем избирательное право, поскольку оно включает помимо норм, сложившиеся общественные отношения, которые могут в чем-то не совпадать с нормами либо регулироваться и неписанными нормами и традициями.

Понятие «избирательная система» применяется и в более узком значении – как закреплённая в законе система выдвижения кандидатов и подсчета голосов, т.е. конкретный способ организации выборов.

Выборы – это один из старейших институтов конституционного права. Согласно пра-



вилам, существующим в древних демократиях (Древний Рим и Древняя Греция), участие свободных людей в голосовании было обязательным и за это даже платили. Затем данный институт практически исчез на многие сотни лет, поскольку в мире воцарился абсолютизм и в государственные органы никто никого не избирал. Возродились выборы и избирательное право, которое их регулирует, только в эпоху буржуазных революций XVIII в. вместе с созданием первых писанных конституций. В XIX в. избирательное право получило свое дальнейшее развитие, а в XX в. сформировалось в виде современного института.<sup>1</sup>

В настоящее время избирательное право – это один из немногих государственно-правовых институтов, который закреплен и достаточно полно разработан также в нормах международного права. Например, ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. закрепляет право каждого человека принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через свободно избранных представителей. Далее, в п. 3 этой статьи говорится, что воля народа – основа власти правительства. Эта воля должна находить свое выражение в периодических и не фальсифицированных выборах, проводимых всеобщим, равным, тайным голосованием, или других равнозначных формах, обеспечивающих свободу голосования.

Вообще, вопросы, связанные с избранием депутатов или должностных лиц, имеют порой некий ореол таинственности, непредсказуемости, мистики. Часто, наоборот, перед проведением выборов объявляется, что их результат известен. Такие тревожения вокруг выборов неслучайны: от их результатов слишком многое зависит. Итогами выборов является избрание глав государств, создание правительств, которые будут определять внутреннюю и внешнюю политику страны, ужесточать налоги или наоборот, ослабить налоговый пресс и вообще влиять на условия жизни граждан.

Например, в США долгое время была популярна так называемая «циклическая» теория выборов, согласно которой исход предвыборной борьбы зависит от природных циклов, связанных с погодой, с фазами луны и т.д. Авторы этой теории утверждали, что существует всеобщий циклический закон, который определяет и смертность от сердечных болезней, и вспышки эпидемий, и ход рыбы на нерест, и в числе прочего – общественную жизнь, так что нужно изучать не столько потребности граждан, сколько эти природные явления.

Один из французских теоретиков придерживался мнения, что выборы Франции во многом определяются характером почвенного покрова на избирательном округе. Если почва там богатая, плодородная, то и крестьяне более зажиточные и на выборах побеждает правая консервативная партия. Если почва бедна, то предпочтение отдается левым партиям.

Элемент мистики явно присутствует в так называемой теории «нулевых» президентов, некогда весьма популярный в США. Согласно этой теории президент, избранный в тот год, который заканчивается нулем, имеет трагическую судьбу. Была даже составлена таблица. Первым в таблице стоит 9-й президент – Уильям Генри Харрисон, который был избран в 1840 году (умер в 1841 г.). 16-й президент Авраам Линкольн был избран в 1860 г. и вскоре погиб от пули убийцы в 1865 г. Президент Джеймс Гарфилд был избран в 1880 г. и убит в 1881 г. Уоррен Гардинг, избранный в 1920 г. умер спустя три года. Президент Франклин Делано Рузвельт избирался 4 раза. Одно из его избраний пришлось на 1940 г. и вскоре он скоропостижно скончался. 35-й президент США Джон Кеннеди был избран в 1960 г. и застрелен в 1963 г. В этот список включали даже Рональда Рейгана, избранного в 1980 г. Как известно, на него также было покушение, и он остался жив лишь благодаря усилиям медиков. Если бы это случилось 50-100 лет назад, он бы непременно погиб. Естественно, никакой научной ценности подобные теории и мистификации не имеют, но на многих они производят впечатление.<sup>2</sup>

Источники избирательного права часто делятся на писанные нормы и неписанные нормы.



Писанные нормы включают акты, принятые государственными органами, иногда и акты общественных организаций. К писанным нормам относятся, прежде всего, конституции, законы и акты, имеющие силу законов. Иногда это подзаконные акты и различные инструкции. К писанным нормам также относятся международные договоры, которые могут содержать основные принципы избирательного права (например, упомянутая Всеобщая декларация прав человека), парламентские регламенты или уставы, судебные решения, которые используются в качестве судебных конституционных прецедентов. Нормы общественных организаций, иногда составляющих часть избирательного права, – это уставы политических партий.

К неписанным нормам относят правовые обычаи и традиции и, в некоторых случаях, толкования норм о выборах, которые иногда проводят высшие избирательные комиссии или верховные трибуналы по выборам.

Нормы о выборах часто содержатся в разделах конституций, посвященных правам и свободам граждан, где право избирать и быть избранным закрепляется как одно из важнейших политических прав. В ряде случаев такие нормы включаются в разделы, касающиеся высших органов власти государства, так как последние формируются путем выборов. В ряде конституций выборам, избирательному праву посвящены специальные главы или разделы. Для современного конституционного процесса это становится все более характерным явлением.

В некоторых конституциях, помимо общих принципов и универсальных положений, иногда дается очень регламентированное описание порядка выборов. Закрепляются способы определения результатов голосования, подведения их итогов, упоминаются даже случаи несовместимости должностей, некоторые избирательные цензы и т.д. В большинстве же конституций специально отмечается необходимость более детального регулирования выборов путем издания специального закона. В Испании, согласно ст. 81 Конституции, всеоб-

щие выборы должны регламентироваться не обычным, а органическим законом. В Италии избирательное право регламентируется обычным законодательством, однако ст. 72 Конституции запрещает применять упрощенную процедуру рассмотрения законопроектов, т.е. они должны всегда приниматься по всем правилам, поскольку это очень важные законы.

Так или иначе, практически любая страна имеет хорошо разработанные избирательные законы, которые и составляют основной массив избирательного права. Очень часто издаются отдельные законы по выборам каждого органа власти, например избирательный закон о выборах в парламент, о выборах президента, о выборах в органы местного самоуправления и т.д. По каждому виду выборов принимается отдельный закон.

Иногда в числе источников избирательного права забывают называть регламенты палат парламентов. Между тем это очень важный источник, потому что при помощи норм, содержащихся в регламенте, часто избираются и главы государств, и главы правительств, и другие важные лица. Регламенты существенно дополняют основные нормы, содержащиеся в конституциях и специальных избирательных законах. Существует три вида избирательных систем:

- ✓ мажоритарная;
- ✓ пропорциональная;
- ✓ смешанная.<sup>3</sup>

Исторически первой была мажоритарная система, в основе которой лежит принцип большинства: избранными считаются такие кандидаты, которые получили установленное большинство голосов. В зависимости от определения большинства голосов выделяют:

- систему относительного большинства – побеждает тот кандидат, который получил больше голосов, чем его соперники – больше «за», чем «против»;
- система абсолютного большинства – для победы необходимо абсолютное большинство голосов – 50 % + 1 голос (1%);
- система квалифицированного большинства – требуется квалифицированное большинство (в  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$  и т.д.).





Главный смысл пропорциональной системы заключается в том, чтобы каждая политическая партия или другое избирательное объединение, участвующие в выборах, получили в парламенте число мандатов, пропорциональное числу поданных за нее голосов. Для этого используется метод избирательной квоты или метод избирательного частного – это наименьшее число голосов, необходимое для избрания одного кандидата. Для того чтобы избежать засилья в парламенте мелких конфликтующих группировок, отражающих интересы незначительного числа избирателей, в пропорциональной системе введено правило, называемое «заградительный пункт». Согласно ему партии, не собравшие установленного минимума голосов, исключаются из распределения мандатов.

Система, которая призвана соединить все позитивные стороны мажоритарной и пропорциональной систем, называется смешанной.

Таким образом, законодательство о выборах может быть весьма обширным и детальным. Предметом регулирования являются техника выборов, методы и приемы создания избирательных округов, участков, подсчет голосов, порядок голосования и ряд других вопросов. Например, регулируются деятельность политических партий, связанных с выборами, финансирование расходов кандидатов и партий, участвующих в выборах, способы борьбы с нарушениями избирательных принципов и законов, вводятся нормы об уголовной и административной ответственности (в соответствующие уголовные и административные кодексы), принимаются специальные законы об ответственности за нарушения правил выборов, регламентируются деятельность должностных лиц, проводящих выборы, агитация и пропаганда во время выборов и т.д. Вопросы, связанные с выборами, могут регламентироваться в комплексном виде либо представляют собой целый блок законов, подзаконных актов и норм. К сказанному следует добавить, что нормы, входящие в избирательное право, бывают материальными и процессуальными. Процессуальные нормы составляют большую часть избирательного права.

## ***Понятие и система принципов избирательного права России***

Принципы права обладают универсальностью, высшей императивностью (обязательностью), общезначимостью. Они образуют определенную систему, для которой характерно наличие особых связей, отражающих роль и значение отдельных правовых начал для формирования и развития российского права, составляющих его отрасли и институтов. Принципы избирательного права представляют собой основополагающие начала, являющиеся фундаментом правового регулирования избирательных отношений. Они обеспечивают механизм правового регулирования, служат критерием законности и правомерности действий граждан, их избирательных объединений, (системы) избирательных комиссий, органов государственной власти и органов местного самоуправления, судов общей юрисдикции.

Примечательно, что принципы Конституции РФ, определяющие федеративный характер государственности, с одной стороны, формируют конституционные основы федерализма и его конституционно-правовую модель, а с другой, они непосредственно взаимосвязаны с принципами, устанавливающими общее нормативно-учредительное определение форм и механизма народовластия в контексте конституционного положения о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Данное требование в значительной мере присуще (корреспондирует) принципам избирательного права. Принципы избирательного права очерчивают основополагающие параметры, в рамках которых складывается правовой механизм регулирования избирательных отношений. Кроме того, эти принципы определяют направление развития избирательного права в качестве подотрасли конституционного права.

Развитие современного избирательного права в условиях углубления и рас-



ширения демократических начал в организации и проведении выборов делает весьма актуальной задачу формирования универсального стандарта (критериев) системы (перечня) политико-правовых и организационно-технологических принципов ротации и передачи публичной власти по итогам избирательных кампаний.<sup>4</sup> Поэтому рассмотрение системы принципов является одной из базовых характеристик избирательного права Российской Федерации. Отметим, что реформирование российского избирательного права началось в 1993 году, с момента принятия новой Конституции Российской Федерации. Именно Основной Закон создал базу и условия, во-первых, для динамичного развертывания избирательного законодательства, нормы которого обеспечивают избирательные права граждан России, их избирательных объединений, во-вторых, для становления российского избирательного права в качестве самостоятельной подотрасли конституционного права России, очертил направление развития нынешнего динамично развивающегося избирательного права. В этой связи принципы, на которых основывается конституционная регламентация, не только определяют параметры всего законодательного регулирования, но и призваны служить критерием оценки действующего законодательства.<sup>5</sup>

К сожалению, отсутствие в Основном Законе главы об избирательной системе не способствовало обозначению предельно четких ориентиров избирательной реформы, приоритетным направлением которой являлось воссоздание на новых принципах избирательного права Российской Федерации.<sup>6</sup> Поэтому конституционное закрепление принципов избирательного права было минимизировано в ныне действующей Конституции России. Определяющее значение для избирательного права Российской Федерации приобрел Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. Начав-

шаяся с принятия Основного Закона реформа российского избирательного права была призвана обеспечить и гарантировать демократический и легитимный процесс свободного, равноправного волеизъявления граждан при формировании представительных и исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, способствовать построению единой и согласованной, оптимально сбалансированной и непротиворечивой избирательной системы, отражающей федеральную природу государства и гарантирующей стабильность и преемственность в деятельности выборных органов государственной и муниципальной власти. Поэтому вопрос о принципах избирательного права не может быть сведен только к субъективному праву граждан на участие в выборах и гарантиям его реализации. Под принципами российского избирательного права следует понимать общепризнанные, базовые, универсальные начала (стандарты), отражающие демократическую природу выборов как конституционной основы народовластия, определяющие фундамент правового регулирования избирательных прав, согласованную систему гарантий, процедур, обеспечивающих императивное, честное (нефальсифицированное) проведение различных видов выборов в Российской Федерации, реализацию и защиту избирательных прав российских граждан.

На основании изложенного предлагается следующая классификация принципов российского избирательного права, которая основана на их целевом предназначении в организационно-правовом механизме регулирования избирательных отношений, а также непосредственной взаимосвязи, зависимости и дополнения одних принципов другими. По этому критерию принципы избирательного права следует систематизировать по трем основным группам. Это, во-первых, принципы организации и проведения выборов; во-вторых, принципы участия граждан России в выборах; в-третьих, принципы, дополняющие (сопутствующие) две предыдущие группы.



Первую группу принципов образуют исходные (базовые) начала правового обеспечения избирательных отношений, связанные с обязательностью, периодичностью, своевременностью назначения, свободой, альтернативностью, состязательностью выборов, допустимостью различных избирательных систем, независимостью органов (избирательных комиссий), обеспечивающих проведение выборов, подлинностью (несфальсифицированностью) выборов, федеративной основой российского избирательного права, разграничением полномочий между субъектами избирательного процесса, запретом одновременного проведения выборов и референдума Российской Федерации.

Ко второй группе принципов участия граждан России в выборах следует отнести: всеобщее, равное, прямое избирательное право, а также добровольность реализации субъективных избирательных прав на основе личного и тайного голосования.

К третьей группе принципов избирательного права относятся: публичность, открытость, территориальная основа выборов, ответственность за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации.

Таким образом, оценивая всю совокупность принципов, положенных в основу современного российского избирательного права, нельзя не признать, что они отражают демо-

кратическую природу выборов как одного из главных конституционных институтов народовластия и, как следствие, призваны служить безусловными ориентирами в организации и проведении федеральных, региональных и муниципальных выборов в Российской Федерации.

<sup>1</sup>Лысенко В.И. Некоторые проблемы российского избирательного права // Государство и право. 2001. №7. С.21-23

<sup>2</sup>Чудаков М.Ф. Выборы: правовые основы, избирательные технологии. – Минск, 2000. С. 54

<sup>3</sup>Постников А.Е. Избирательное право России. – М., 1996. С.86

<sup>4</sup>Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Отв. ред. – А.В. Иванченко. – М., 2005. С.16

<sup>5</sup>Ковачев Д.А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и эффективность // Журнал российского права. – М., 2005. №9. С.77; Златопольский Д.Л. О сущности Конституции // Журнал российского права. – М., 2003. №10. С. 64.

<sup>6</sup>Яшин А. А. Конституционно-правовые основы участия молодежи в голосовании (выборах и референдумах). Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – М., 2000. С.21; Постников А. Е. Система избирательного законодательства в Российской Федерации. Диссертация в форме научного доклада на соискание ученой степени докт. юрид.наук. – М., 2001. С. 4.







**21** января 2011 года в Рязанском филиале Московского университета МВД России состоялся научно-практический семинар «Актуальные проблемы развития конституционализма в Российской Федерации», в котором приняла участие Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева. Ее выступление «Актуальные проблемы развития избирательного законодательства» вызвали большой интерес участников семинара и вылилось в дискуссию о путях совершенствования регионального законодательства о выборах.







## Особенности выборов в Германии



**О.А. Маркина**

Выборы в Германии являются основой конституционного строя и основным принципом функционирования политической системы. В ст. 20 Основного Закона провоз-

глашено, что «вся государственная власть исходит от народа. Она осуществляется народом путем выборов и голосований, а также через специальные органы законодательной, исполнительной и судебной власти»<sup>1</sup>.

Избирательное право ФРГ переняло некоторые черты англосаксонской традиции. Введение элементов мажоритарной системы выборов в традиционную европейскую избирательную систему привело к концентрации германской партийной системы<sup>2</sup>.

В ФРГ после объединения была осуществлена реформа избирательного законодательства, целью которой явилось преобразование законодательной базы избирательного права и избирательной системы в контексте распространения действия законодательства ФРГ на территорию бывшего ГДР. Значение этих преобразований состояло в адаптации законодательных норм ФРГ к правовым реалиям объединенного пространства с параллельной рецепцией опыта двойного посттоталитарного правового строительства и одновременным повышением качества избирательного закона. Вследствие этого общество, стабилизировав основные институты и нормы избирательного права, приобрело устойчивость в политической жизни, и было обеспечено нормальное проведение выборов.

Немецкий ученый К.Р. Корте считает, что «выборы в Германии – выборы депутатов Бундестага, представителей в законодатель-

ные собрания земель, депутатов Европейского Парламента, представителей в муниципалитеты, Бундеспрезидента, Бундесканцлера; действия граждан, избирательных органов и органов государственной власти по составлению списков избирателей, выдвижению и регистрации кандидатов, голосованию и подведению его итогов и другие избирательные действия в соответствии с Основным законом, федеральными законами и иными правовыми актами, в том числе представительных органов государственной власти земель»<sup>3</sup>.

Германский государствовед Р. Шик так трактует формулу выборов: «Выборы и способ их реализации являются неотъемлемым признаком и основой демократии. В отличие от стран с тоталитарным режимом, где отсутствуют избирательные возможности для различных политических направлений, в Германии основой являются демократичные законоположения права народа (*Recht das Volke*), которые определяют возможность распределения власти через регулярные выборы. При демократии граждан, осуществляя свое активное избирательное право, участвует в осуществлении государственной власти»<sup>4</sup>.

К. Вебер, анализируя понятие избирательной системы, пишет, что «избирательная система складывается из всей совокупности правовых норм, регулирующих порядок проведения выборов, предусмотренных международными соглашениями, Основным законом и федеральными законами, используемый при выборах в органы федеральной государственной власти, органы власти земель, а также при выборах в органы местного самоуправления»<sup>5</sup>.

В немецком юридическом словаре содержится следующее определение: «Избирательная система – система установления результатов выборов, зафиксированная в законодательных актах»<sup>6</sup>.

В Основном Законе ФРГ и Законе о выборах понятия избирательной системы не со-



держится. П. 1 Закона о выборах<sup>7</sup> содержит термин «избирательная система», но не раскрывает его понятия. Основной закон не содержит отдельной статьи или отдельного раздела об избирательной системе или избирательном праве. В качестве базовой нормы федерального избирательного права Конституция ФРГ предписывает в ст. 38, что депутаты германского бундестага избираются на основе общих, прямых, свободных, равных и тайных выборов<sup>3</sup>.

Правовую основу федеральных выборов в Германии и избирательного права в целом составляют следующие нормативные акты:

1. Основной закон Федеративной Республики Германия 1949 г. – Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland<sup>9</sup>, в котором в самых общих чертах – в пар. 3, посвященном бундестагу, – дается описание схемы проведения выборов.

2. Федеральный закон о выборах – Bundeswahlgesetz от 23 июля 1993 г. в редакции от 9 июля 1997 г.<sup>10</sup>, в котором подробно описывается избирательная система, порядок формирования избирательных органов, цензы пассивного избирательного права, проведение голосования, подведение результатов выборов, повторное голосование, выборы в бундестаг, заключительные положения.

3. Положение о федеральных выборах и выборах в Европейский парламент – Bundeswahlordnung от 8 марта 1994 г., в котором подробно регламентируются процедуры голосования, создания и работы избирательных комиссий, подведение и оценка результатов выборов<sup>11</sup>.

4. Приложения к положению о федеральных выборах – Anlagen zur Bundeswahlordnung<sup>12</sup>.

5. Закон о политических партиях – Gesetz über die politischen Parteien от 1967 г.<sup>13</sup>

6. Закон о проверке правильности выборов – Wahlprüfungsgesetz<sup>14</sup>.

7. Закон об избирательной статистике – Wahlstatistikgesetz<sup>15</sup>.

8. Законы земель об организации выборов.

В Германии выборы проводятся по трем уровням в соответствии с уровнями публичной власти: федеральном, региональном и местном – выборы в бундестаг, ландтаги и коммунальные парламенты.

Активным избирательным правом обладают граждане Германии, достигшие восемнадцати лет. Участие в выборах в Германии не является обязательным. В то же время около половины немцев готовы поддержать введение обязательного участия в выборах, чтобы таким образом повысить явку избирателей. Как выяснила социологическая служба Emnid для газеты Bild am Sonntag, такого мнения придерживаются 47% участников опроса, проведенного на текущей неделе. При этом 49% респондентов высказались против<sup>16</sup>.

Выборы в Германии – прямые, то есть они проходят без привлечения делегатов или выборщиков. Выборы являются также тайными. Нарушение тайны голосования является уголовным преступлением. Каждый избиратель имеет столько же голосов, сколько любой другой; все голоса имеют принципиально одинаковую силу. Внутри и около зданий, где находятся помещения для голосования, а также перед входом в эти здания, запрещено оказывать влияние на избирателей. Выборы, подсчет голосов и подведение итогов выборов осуществляются открыто<sup>17</sup>.

Право выдвигать кандидатов на выборах в бундестаг имеют политические партии и лица, обладающие избирательным правом. Беспартийные лица могут выдвигать свою кандидатуру только в мажоритарном избирательном округе. Подавать земельные списки могут только партии. Выбор и выдвижение кандидатов на уровне федерации и федеральных земель производится практически только партиями<sup>18</sup>.

Депутаты бундестага избираются сроком на 4 года. Выборы в федеральный законодательный орган Германии проходят по смешанной системе. Половина состава парламента 299 человек избираются по мажоритарной системе. Так решается, кто из кандидатов будет представлять землю в федеральном пар-



ламенте. Вторая половина бундестага избирается по партийным спискам. Второй голос определяет общее число депутатов одной партии в парламенте, и именно в этом состоит его большая значимость. Число мест, полученных в одномандатных округах (прямых мандатов), входит в общее число мест в парламенте, полученных партией по второму голосу.

Парламентские места получают только те партии, которые или набрали не менее 5 % голосов, поданных за свой партийный список, или победили не менее чем в трёх одномандатных округах. Количество мест, получаемых прошедшей в бундестаг партией, пропорционально количеству голосов, поданных за её список, и вычисляется по методу Сант-Лагьё. При использовании метода Сант-Лагьё места распределяются последовательно, одно за другим. На каждом шаге очередное место присуждается той партии, которая обладает наибольшей квотой, вычисляемой по формуле:

$$\frac{V}{2s + 1}$$

где  $V$  — общее количество голосов, поданных за партию;

$s$  — количество мест, полученных партией к данному шагу.

После присуждения места квота партии пересчитывается с учётом нового количества полученных мест. Эти места заполняются теми кандидатами от партии, которые одержали победу в своих одномандатных округах. Если таких кандидатов меньше, чем полученных партией мандатов, то оставшиеся парламентские места заполняются согласно партийному списку. Если же кандидатов от партии, победивших в одномандатных округах, больше, чем общее количество мандатов, полученных партией, то для таких кандидатов в бундестаг вводятся дополнительные места.

День выборов в бундестаг в Германии назначает Федеральный Президент: воскресенье или на установленный законом нерабочий

день. Голосование осуществляется лично избирателем, к нему допускается лишь тот, кто внесен в список избирателей или имеет удостоверение на право голосования, предусмотрена возможность голосования по почте. Избиратель голосует посредством официальных избирательных бюллетеней в официальных конвертах, разрешено использовать и счетные машины — при обеспечении тайны голосования — для «облегчения голосования и подсчета голосов»; в этом случае избирательный бюллетень, конверты и урны не используются. В 2002 г. на выборах впервые применялась система электронного голосования. Аппаратами были оснащены избирательные участки в 29 городах страны.

В Германии каждая партия может получать пожертвования (в том числе для выборов), но они не могут превышать в общей сложности около 110 млн. евро. Сведения о пожертвованиях более 10 тыс. евро должны быть опубликованы. Могут давать пожертвования «иностранцы», если это граждане Европейского союза, совместное предприятие, 50% капитала которого находится в собственности немецких граждан; но каждое такое пожертвование не может превышать 500 евро. Установлены и иные ограничения. Партии получают финансирование и из государственного бюджета: около 0,7 евро за каждый голос за первые полученные 5 млн. голосов (далее идет иное исчисление). Бюджетные средства начисляются также в зависимости от размеров пожертвований и собранных партией членских взносов. На такое финансирование имеют право все партии, получающие на федеральных выборах не менее 0,5% голосов. Обычно его получают около 20 партий<sup>19</sup>.

Выборы в бундестаг организуются федеральным руководителем выборов, который назначается Федеральным министерством внутренних дел. К основным функциям федерального руководителя выборов относятся:

1. Подготовка и проведение при поддержке избирательных органов земель, избирательных округов и избирательных участков выборов в бундестаг и Европейский парламент;



2. Руководство в соответствии с Законом о политических партиях учредительными съездами политических объединений.

Особенностью выборов в Германии является их партийный характер. Партии играют основную роль в борьбе за голоса избирателей и переделывание мандатов.

Если рассматривать исторический аспект формирования партийной системы Германии, то все ее развитие связано с двумя политическими силами – СДПГ и ХДС/ХСС (социал-демократическая партия и христианско-демократический союз).

*Социал-демократическая партия* Германии была основана в 1863 г. Фердинандом Лассалем как Общегерманский рабочий союз. Свое современное название партия получила в 1890 г. после отмены германского «Исключительного закона против социалистов», который на протяжении 12 лет запрещал социалистические и социал-демократические организации и их деятельность в Германской империи вне рейхстага и ландтагов. Впервые партия победила на федеральных выборах в 1969 г. и находилась у власти до 1982 г. Возвращение партии к власти произошло в 1998 г., когда избирательный список возглавил Г. Шредер, и партия победила на выборах.

Второй актор германских избирательных кампаний – *партия Христианско-демократический союз (ХДС)* была образована в 1946 г. В 1973 г. партию возглавил Г. Коль, который с 1982 по 1998 год занимал пост федерального канцлера Германии. В бундестаге представлен блок ХДС/ХСС. Христианско-социальный союз действует только в Баварии, но в бундестаге образует фракцию с ХДС.

Таким образом, особенностью выборов в Германии с 1949 г. стало постоянно соперничество двух основных партий немецкой политической системы – СДПГ и ХДС/ХСС. СвДП при этом не занимала постоянного положения в коалиции с одной из партий, а примыкала к ним с целью создания коалиции с той или иной политической силой. Поэтому

партийную систему Германии очень часто называют системой «двух с половиной». В этом состояла ее основная особенность. Ситуация изменилась в 1980 г. с появлением на политической арене нового актора – партии «Союз 90/Зеленые», которая уже в 1983 г. преодолела 5-процентный барьер и прошла в федеральный парламент. Сегодня в парламенте Германии, кроме двух старейших партий, постоянно представлены три малые партии – «Союз 90/Зеленые», «Левая партия», СвДП. В последнее время им отводится все большая роль в формировании правящей коалиции, что означает повышение политического значения малых партий в политической системе Германии.

В истории Германии всеобщие прямые выборы с тайным голосованием впервые были предусмотрены Законом о выборах, принятом Северо-Германским союзом 17 апреля 1867 г., а в последующем детально регламентированы в ряде законов – Законе о выборах в рейхстаг от 31 мая 1869 г. и в Законе Германской империи о выборах от 16 апреля 1871 г. Прорыв в направлении демократизации немецкого избирательного права произошел в Веймарской республике. Декларированные в «Призыве к выборам в Учредительное собрание» от 12 ноября 1918 г., принципы свободных выборов нашли свое закрепление в Законе о выборах от 27 апреля 1920 г. Они были включены также в Закон о выборах в рейхстаг от 6 марта 1924 г. Известные события в Германии 30–40-х годов остановили демократические процессы как в политической практике, так и в сфере правового регулирования немецкой избирательной системы.

Выборы в первый германский бундестаг были проведены 14 августа 1949 года. Всего на этих выборах было избрано 410 депутатов. В выборах участвовали 4 из ныне представленных в бундестаге политических партий: Социал-демократическая партия (SPD), Христианско-демократический союз (CDU), Христианско-социальный союз (CSU) – только в Баварии, Свободная демократическая





партия (FDP). Депутатские мандаты были распределены следующим образом: СДП – 136; блок ХДС/ХСС – 141; СвДП – 53; прочие – 80. В ныне работающем 14-м бундестаге представлены 5 политических партий: СДП – 298; блок ХДС/ХСС – 245; СвДП – 43; «Зеленые» (GRÜNE) – 47; Партия демократического социализма (PDS) – 36.

В новейшей истории Германии особый интерес вызывают выборы 1998 г. и 2005 г. В первом случае политическая власть перешла от ХДС/ХСС к социал-демократам под руководством Г. Шредера, а в 2005 г. политические предпочтения избирателей оказались вновь у христианских демократов.

В 1998 г. в Германии сложилась особая общественно-политическая ситуация. Г. Коля уже не обладал таким политическим ресурсом, как на предыдущих избирательных кампаниях. Обострение ситуации было связано и с расколом внутри партии, где решался вопрос о выдвижении в качестве кандидата на пост канцлера Г. Коля или В. Шойбле – председателя фракции. Очевидно, что отсутствие полной партийной поддержки у Г. Коля в совокупности с социально-экономическими проблемами в стране, не могло не сказаться на результатах выборов.

Основная тема выборов 1998 г. – экономическая политика и особенно борьба с безработицей. В течение 1998 г. ротация проблем, обозначенных жителями Германии как наиболее важных, выглядела следующим образом: безработица – 83–91%; проблемы иностранцев и миграция – 8–16%; пенсионная система – 9–12%.

Результаты СДПГ в 1998 г. в 40,9% позволили ей вместе с «Зелеными» создать правящую коалицию и впервые с 1972 г. стать сильнейшей фракцией в парламенте.

Блок ХДС/ХСС потерпел поражение, потеряв 6,3% голосов избирателей с общим результатом 35,1%. Первый раз с 1949 г. партия получила менее 40% голосов избирателей.

Результат «Зеленых» составил 6,7%, СвДП – 6,2%. Социал-демократы в совокупности с «Зелеными» получили 325 мандатов,

что стало основанием считать их общим партийным достижением.

Наибольшего успеха СДПГ достигла в землях Бремен и Саар. Здесь результат партии превосходил 50%. ХДС большее количество голосов получил в Баварии – 47,7%, худшие результаты Союза в Берлине (23,7%) и Бранденбурге – 20,8%.

Выборы традиционно прошли в атмосфере обострения общественных конфликтов. Социал-демократы добились успеха у работающих членов профсоюзов, представители Союза – у регулярно посещающих церковь католиков. Каждая в своей социальной группе партии получили более  $\frac{2}{3}$  голосов избирателей. СДПГ получила поддержку у служащих и предпринимателей Восточной Германии, которые были целью предвыборной кампании социал-демократов. Кроме того, они снова смогли завоевать расположение рабочих. Только западногерманские фермеры и восточногерманские служащие, как и раньше, проголосовали за Союз. Среди западногерманских фермеров количество электората ХДС возросло на 10%.

По результатам кампании сформировалась «красно-зеленая коалиция». Г. Шредер был избран федеральным канцлером, Й. Фишер министром иностранных дел и вице-канцлером.

Рассмотрим избирательную кампанию 1998 г. с точки зрения позиционирования политических партий и применения избирательных технологий.

В связи с обострением экономической ситуации в Германии, предвыборные программы политических партий не имели существенных отличий. Поэтому в их содержание были положены различные основные идеи. ХДС делал особый акцент на будущий успех тех, кто останется верным Союзу и в очередной раз проголосует за него. Партий разрабатывались две основные линии. Первое направление – поляризация избирательной борьбы. Второе – позиционирование личности Г. Коля как гаранта стабильности в стране. Основной слоган кампании: «Уве-



ренность в мире завтра!». Главным элементом политической кампании стала личность Г. Коля и его успехи в процессе объединения Германии и деятельность в рамках Европейского валютного Союза. Кроме того, партия напоминала об уже имеющихся экономических достижениях правительства Г. Коля, которое оно не хотело терять вместе со своим народом. Главным девизом, разработанным специально для Г. Коля, стало: «Мировой уровень для Германии!».

Однако практическая реализации избранных основных идей кампании стала проблематичной. По результатам многих опросов Г. Шредер определялся избирателями как «предпочтительный канцлер» по сравнению с лидером ХДС. Темы немецкого единства и валютного союза не нашли широкой поддержки у электората, более заинтересованного в своем будущем и рабочих местах. Кроме того, проблематично было позиционировать в качестве «национального оплота» человека, чья позиция внутри партии была довольна шаткой, а политические неудачи широко обсуждались в прессе и в политической элите.

Партия усиливала имидж стабильности и уверенности путем проведения достаточно жесткой кампании в отношении «красно-зеленой коалиции» (СДПГ + «Зеленые»). ХДС в своей кампании пыталась создать впечатление у избирателей, что коалиция социал-демократов и «зеленых» под прикрытием общенациональной избирательной кампании стремится возродить в обществе левые настроения и тенденции. Партия обратилась к населению с вопросом: хотят ли немцы в следующем тысячелетии жить под руководством центристской коалиции ХДС и СвДП или союза левых – СДПГ, «зеленых» и ПДС.

СДПГ в своей предвыборной борьбе старалась построить себе имидж партии, которая, с одной стороны, желает сохранить достигнутые успехи, а с другой, – является силой, способной к реализации в стране изменений в лучшую сторону. Главными сюжетными

линиями кампании стали: экономическая политика, где СДПГ выступала за инновации и порядок; социальная политика, где главный акцент был сделан на достижение социальной справедливости. Партия выступала как «адвокат» института семьи и подчеркивала значение молодежи и достойного будущего для нее. Социал-демократы не выделяли какой-то отдельной целевой группы. Своей программой они старались заинтересовать как можно больше избирателей. Политическая программа и политическая платформа строились таким образом, чтобы практически каждый избиратель мог заинтересоваться ее содержанием или отдельными составляющими и проголосовать за СДПГ.

ХДС потратила на предвыборную кампанию 50 млн. марок. Особенностью предвыборного поведения партии стало использование телевидения в большей степени, чем других СМИ. По сравнению с 1994 г. количество видеороликов увеличилось более чем в два раза – с 254 до 559. По сравнению с СДПГ – 88 предвыборных видеороликов – в шесть раз.

ХДС специально для предвыборной кампании стала выпускать газету, которая тиражом в 6,5 млн. экземпляров распространялась в Восточной Германии. Кроме статей в стиле «желтой прессы», газета содержала публикации, направленные на внутреннее сознание восточных немцев. В них пропагандировались ценности немецкого единства, и в качестве главного субъекта процесса объединения Германии представлялся Г. Коль.

СДПГ строила предвыборную кампанию, основываясь на данных социологических исследований, которые проводились с января 1996 г. до конца 1997 г. Анализ данных исследования позволил социал-демократам выделить 4 основные целевые группы:

✓ мужчины от 45 лет, чаще всего квалифицированные рабочие. В целом, эта группа составляла раньше классический электорат СДПГ, но в последние годы отвернулась от партии и стабильно голосовала за ХДС. Данную часть избирателей необходимо было вер-



нуть и, в первую очередь, путем эксплуатирования темы борьбы с безработицей;

✓ молодые люди (мужчины) с хорошим профессиональным положением. Они, по мнению исследователей, должны были предпочесть «зеленых». СДПГ пыталась завоевать их голоса, выступая простив социальной дискриминации и экономизации общества;

✓ молодые женщины, как правило, служащие или чиновники. Они чаще всего попадали в группу «нерешительных избирателей», чьи позиции могут изменяться. Их голоса СДПГ пыталась привлечь такими же лозунгами, как и предыдущую целевую группу. Кроме того, им обещалась более современная семейная политика, по сравнению с той, которую реализовывало прежнее правительство;

✓ «неопределившиеся» избиратели. Они, по данным исследований, составляли до 10% электората. В борьбе за их голоса СДПГ позиционировала себя как партию, понимающую повседневные заботы гражданина Германии и стремящуюся частично перенять эти заботы на себя.

СДПГ, по сравнению с другими выборами в бундестаг, начала свою предвыборную кампанию очень рано. Фактически она стартовала в 1997 г. – в апреле 1997 началась, так называемая, инновационная кампания.

Первой сюжетной линией кампании стало: «У нас снова начался экономический рост», далее последовала «Так может выглядеть Германия в 2002 г.».

Летом 1997 началась «двойная избирательная кампания», главными направлениями которой стали *инновации* и *социальная справедливость*. Она была призвана объединить не только эти две линии предвыборной борьбы, но и двух лидеров партии – Г. Шредера и О. Лафанта.

Летом 1998 г. началась, наконец, тематическая предвыборная кампания, которая должна была объединить основные темы с положительными ожиданиями и надеждой избирателей. В последние 4 недели велась имиджевая кампания, или борьба кандидатов, где политические технологи СДПГ использовали

имиджевые превосходства Г. Шредера над Г. Колем и его возросшую популярность.

Медийная стратегия СДПГ выглядела следующим образом. Партия не стала выкупать большое количество времени в СМИ и печатных полос, а строила свою кампанию на увеличение числа информационных поводов и их темах. Таким образом, было решено, что динамичность, креативность и новизна кампании заставит СМИ самих рассказывать о ней.

В то же время социал-демократы подготовили огромные плакатные площади, что стало основной политической рекламой кампании. Они менялись от начала и до конца кампании. Идея состояла в том, что плакаты так часто меняются, что СМИ будут постоянно сообщать о смене, содержании и слогане плакатов. Как показали мониторинги, на 80% цель плакатной кампании была достигнута. Месседжи на плакатах очень часто были обращены к образу Г. Коля, который должен быть вытеснен с помощью центрального слогана кампании «Мы готовы!». Так, например, интересен следующий ряд плакатов:

Плакат 1. Изображен снеговик. Надпись: «Через пару месяцев он исчезнет»

Плакат 2. Изображен Г. Коль. Надпись: «Он тоже».

Плакат 3. Изображен логотип СДПГ. Надпись: «Мы готовы!».

Общей тенденцией выборов 1998 г. было их активное освещение в СМИ. Причиной стала неуверенность в исходе выборов. Речь шла о необходимости учета голоса каждого избирателя и привлечения каждого на выборы. Выборы освещались активнее, чем другие политические темы и события в стране. Так, немецкий канал RTL более 70% новостного времени посвящал освещению предвыборной борьбы.

Если резюмировать использование политических технологий на выборах 1998 г., то можно констатировать их «американизацию» с данного времени. На выборах 1998 г. в большей степени, чем ранее на любых других, использовались избирательные технологии,



СМИ, имиджевые преимущества кандидата от СДПГ. Именно кампания Г. Шредера впервые была построена на активном использовании образа кандидата, что нетипично для выборов в Германии. В целом, 1998 г. считается годом зарождения тенденций технологизации и американизации германских выборов. В большей степени они были продемонстрированы на выборах 2002 г. и последующих лет. В 1998 г. был заложен первый камень в систему внешнеброских избирательных кампаний, с различием между конкурентами лишь по форме и языку преподносимых решений и по личностям кандидатов.

Следующими стали выборы 2002 г., которые однако не оставили такого яркого следа, как кампании 1998 и 2005 г. Вместе с тем рассмотрим их основные аспекты и результаты. В выборах приняли участие 24 партии. Основная борьба, как всегда, развернулась между партиями СДПГ и ХДС/ХСС. Кроме того, в выборах приняло участие 3542 кандидата (в 1998 г. – 5062).

В качестве кандидата на пост федерального канцлера от СДПГ снова был выдвинут Г. Шредер, от ХДС – Эдвард Штойбер. Впервые в истории своей партии определила своего кандидата и СвДП. Им стал Г. Вестервелле. Таким образом, партия представляла себя как самостоятельную силу, способную получить высокие результаты на выборах.

Главными темами предвыборной борьбы стали война в Ираке, положение дел на рынке рабочей силы, образовательная система, экологические проблемы. Существенное место в избирательной кампании заняла тема скандала с незаконным финансированием ХДС, в результате чего в 2000 г. Г. Коль был вынужден уйти с поста почетного председателя ХДС. Повлияло на тематику политических заявлений и наводнение в районе р. Эльбы и способы решения данной проблемы.

Результаты выборов 2002 г. выглядят следующим образом: СДПГ – 38,52%, ХДС – 29,5%, ХСС – 8,99%, «Зеленые» – 8,56%, СвДП – 7,37%.

Особенностью выборов стало то, что СДПГ впервые получила менее 40% голосов избирателей, как и ХДС в 1998 г. *Партия демократического социализма* потеряла статус парламентской и смогла провести в парламент лишь двух кандидатов, избранных по одномандатным округам. Впервые в истории выборов Германии кандидат от партии зеленых, выдвинутый по округу, получил большинство голосов и прошел в парламент, опередив своих соперников из СДПГ и *Партии демократического социализма*.

Наибольший интерес у исследователей, аналитиков, СМИ вызвали выборы бундестага 2005 г. Выборы прошли досрочно в связи выражением недоверия канцлеру со стороны бундестага. Причиной стало серьезное поражение СДПГ на региональных выборах, и в первую очередь, на выборах в земле Северный Рейн-Вестфалия, где партия традиционно занимала доминирующую позицию. Она получила на выборах в ландтаг 31,7% голосов, что называют ее «наихудшим результатом». В то же время ХДС с 43,3% выступила с наилучшими показателями. Г. Шредер поставил вопрос о доверии перед парламентом 1 июля 2005 г. Свою позицию федеральный канцлер обосновал тем, что после поражения социал-демократов в крупнейшей федеральной земле, правительство утратило поддержку населения, необходимую для продолжения экономических и социальных реформ. Бундестаг вынес вотум недоверия федеральному канцлеру. 21 июля 2005 г. президент ФРГ распустил парламент и назначил новые выборы. В прямом телеэфире Хорст Кёлер заявил о роспуске бундестага и проведении досрочных выборов 18 сентября 2005 года. Свое решение он обосновал серьезностью задач, которые Германии предстоит решить в ближайшее время. По словам Кёлера, после тщательного анализа и консультаций с представителями всех политических партий он пришел к выводу, что досрочные выборы – наилучшее решение в сложившейся ситуации.





25 августа 2005 г. началась новая предвыборная кампания, самая короткая в истории ФРГ. У партий оказалось всего три недели для агитации избирателей.

Результаты партий впервые оказались практически одинаковыми, что говорит об отсутствии у населения четких политических позиций и предпочтений. СДПГ получила 34,2 %, ХДС/ХСС – 35,2 %, «Зеленые» – 8,1 %, СвДП – 9,8 %, «Левая партия» – 8,7 %. Последняя сформировалась в стране за лето из членов бывшей социалистической партии ГДР и отколовшегося от СДПГ левого крыла во главе с бывшим председателем Оскаром Лафонте-ном, не согласным с центристской политикой Шрёдера.

Основными направлениями предвыборных программ партий стали безработица, налоговая политика, здравоохранение, внешняя политика, внутренняя безопасность, образование, общество и семья, экология.

Результаты выборов оцениваются немецкими аналитиками следующим образом. ХДС/ХСС показали свой худший результат на выборах за всю историю ФРГ. Вместе с тем, они достигли цели – не допустить «красно-зеленой коалиции». СДПГ также потеряла голоса избирателей и возможность сформировать фракцию большинства. Выдающимися стали выборы 2005 г. для СвДП, которая впервые с 1990 г. стала третьей по численности фракцией в парламенте.

По итогам избирательной кампании федеральным канцлером Германии была избрана А. Меркель, которая впервые сформировала правительственную коалицию из ХДС/ХСС и социал-демократов. Это стало самым основным и наиболее значимым для германской политики результатом выборов.

Следующим этапом нашего анализа являются выборы в парламент 2009 г. В выборах приняли участие 27 политических партий. В СДПГ произошли персональные изменения. На пост федерального канцлера от партии был выдвинут Франк-Вальтер Штанмайер – министр иностранных дел. А. Меркель была выдвинута от ХДС.

Главными темами кампании ведущих партий традиционно стало понижение налога на добавленную стоимость, безработица, здравоохранение, энергетическая безопасность, пенсионное обеспечение. В качестве особенности кампании А. Меркель называют нечеткость позиции партии и их «туманное» изложение, что дало возможность манипулировать мнением избирателей. Как показали результаты, такая тактика оказалась успешной.

Выборы 2009 г. ознаменовались самой низкой явкой избирателей – 71 %, что, по мнению немецких экспертов, свидетельствует о потере доверия политикам и веры в позитивные изменения.

Результаты выборов существенно изменили политическую картину в Германии, так как партия СДПГ получила худший результат с 1949 г. – 23 %. Одной из причин поражения социал-демократов можно назвать кризис идентичности и мощную конкуренцию со стороны социалистов и Левой партии. Результаты других партий следующие: ХДС – 27,3 %, ХСС – 6,5 %, СвДП – 14,6 %, Левая партия – 11,96 %, Зеленые – 10,7 %.

По результатам выборов была сформирована новая правящая коалиция, положение которой в Германии сегодня является нестабильным. Летом 2010 г. институтом исследования общественного мнения Emnid по заказу газеты Bild am Sonntag был проведен опрос общественного мнения. По его результатам только 37 % опрошенных считают, что коалиция в составе ХДС/ХСС и СвДП просуществует еще три года. В том числе и 40 % сторонников ХДС/ХСС говорят о том, что правительство Ангелы Меркель (Angela Merkel) не продержится до 2013 года. Согласно данным другого исследования Infratest-dimap, приведенных агентством фра, 53 % опрошенных предостерегают коалиционному правительству досрочное окончание совместной работы. Только 40 % респондентов уверены в надежности нынешнего правительства.

Еще одной особенностью выборов 2009 г. стало то, что впервые за всю историю выборов в Германии за ходом кампании сле-



дита миссия международных наблюдателей ОБСЕ. В результате было отмечено, что Германию отличает четкая организация процесса голосования и в целом организация выборов.

Итак, в заключение отметим, что выборы в Германии по своим организационно-правовым основам схожи с выборами в России. Однако их отличает высокая степень организации, отсутствие коррупционных схем и скандалов, незначительное применение форм черного пиара.

С точки зрения политической составляющей выборы в Германии перестают быть идеологизированными. Как и в России, изби-

рателям все труднее становится найти принципиальные отличия в программах партий, а основные темы еще в большей степени схожи и отражают общую негативную ситуацию в социально-экономическом и политическом развитии Германии. Появляются первые тенденции абсентеизма и недоверия партиям, что сказывается на избирательной явке.

С точки зрения политических технологий и политической рекламы, Германия, на наш взгляд, находится далеко от уровня американских выборов и даже российских. Общей тенденцией является переход от политических стратегий к социальным и имиджевым.

<sup>1</sup>Основной закон ФРГ // <http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/BRD.HTM>

<sup>2</sup>Форетнер К. Факторы, определяющие партийный спектр Германии // [http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec\\_gor/page18.html](http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page18.html)

<sup>3</sup>Цит. по: Korte K.-R. Wahlen in der Bundesrepublik Deutschland. Bonn, 1999.

<sup>4</sup>Цит. по: Академический юридический журнал «Некоторые вопросы совершенствования федерального законодательства о выборах». 2002. № 4.

<sup>5</sup>Там же

<sup>6</sup>Цит. по: Немецко-русско-немецкий юридический словарь Polyglossum 3.52 / А. Аксенов, А. Науменко, Б. Науманн, И. Фаградианц, Р. Шахиджанян, П. Яковенко.

<sup>7</sup>Bundeswahlgesetz. Bonn, 1998.

<sup>8</sup>Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland: Textausgabe; Stand: Juli 1998 / Deutscher Bundestag. Verwaltung. Referat Öffentlichkeitsarbeit. Bonn, 1998.

<sup>9</sup>Там же.

<sup>10</sup>Bundeswahlgesetz. Bonn, 1998.

<sup>11</sup>Bundeswahlordnung. Aufl.-Bonn, 1998. S. 1–495.

<sup>12</sup>Grundgesetz. Verfassungsreform G. 35 Aufl. München, 1998. S. 67–88.

<sup>13</sup>Gesetz über die politischen Parteien (Parteiengesetz). 4 aktual. Aufl. Bonn, 1994. S. 1–36.

<sup>14</sup>Grundgesetz. Verfassungsreform G. 35 Aufl. München, 1998. S. 67–88.

<sup>15</sup>Ibid. S. 98–120.

<sup>16</sup><http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4726228,00.html?maca=rus-rss-ru-all-1126-rdf>

<sup>17</sup>Игнатенко В.В., Плахотнюк В.А. Особенности правового регулирования выборов в Бундестаг ФРГ 15 созыва (по материалам сети Интернет) // Академический юридический журнал. № 3. 2002.

<sup>18</sup>Игнатенко В.В., Плахотнюк В.А. Указ. раб.

<sup>19</sup>Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юрист, 2005. С. 245.



## Маршал Рокоссовский. Крымские встречи во «Фрунзенском»



*Г.И. Корнев*

В жизни мне повезло на памятные встречи и беседы с людьми яркими, умными, сумевшими создать то, что до них считалось невозможным, недостижимым, причем в совершенно разных областях: в политике, литературе, военном искусстве, космосе, культуре.

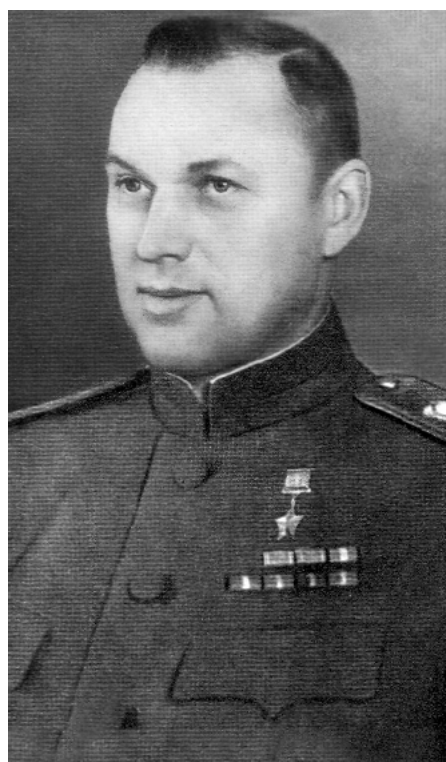
С одними работал, служил в армии под их началом, с интересом слушал и беседовал. Со многими дружил, вместе путешествовал и отдыхал, бывал на охоте или рыбалке.

Безусловно, все эти уникальные люди оставили свой след в моей памяти. Среди наиболее замечательных – Маршал Победы **Константин Константинович Рокоссовский**. О нем, о моих встречах с ним и пойдет речь. Прошло много лет, а я до сих пор вспоминаю эту нашу встречу как подарок судьбы.

Лето 1967 года выдалось на редкость жарким даже для тех мест, где я в те годы служил в армии. Это юг Казахстана и Центральная (Средняя) Азия. Тут каждое утро встает испепеляющее солнце, легко проглатывая долгожданную ночную прохладу. И это на протяжении трех месяцев. Невыносимо жарким бывает июль – макушка лета, когда солнце палит из необъятной глубины неба. Порой кажется, что нет такой силы, которая заставила бы его умерить свой гнев. Ни тучки на небе, ни ветерка над землей. Жара выжимает последние капли пота, одежда пропитана солью. Люди маются, ищут спасения от навалившегося

зноя. Ночью температура не опускается ниже 30 градусов, поднимаясь к полудню до 40-45 градусов в тени. Из помещения выходишь как в сауну. Жар сухой, с горчинкой далеких пожаров. У водоемов толпы утомленных солнцем людей. Все и всё жаждут дождя, влаги, прохлады. Вот и последняя неделя августа вновь отметилась душной тяжелой жарой. Откуда-то из дальних песков суховея несет свою очередную порцию зноя, смешанного с запахом пыли и гари.

И только в начале сентября жара пошла на убыль. Утром становится немного прохладней, да и днем солнце стало уже не таким жгучим. Единственное, что существенно помогало нам вытерпеть это пекло, так это новая облегченная форма, специально введенная для этих мест. В ее комплект входил



*А. Рокоссовский*





ло: панамы, рубашка с отложным воротником и короткими рукавами, брюки на выпуск и легкие туфли коричневого цвета. Большим подспорьем было и то, что на обед отводилось два часа, чтобы хоть как-то укрыться от жары. И вот наступил тот день, который запомнился мне на долгие годы. Как говорили в нашей среде: «Не было бы счастья, да жара нам помогла». Мозги стали плавиться. Мне объявили, что есть горящая путевка в Крым и я могу ею воспользоваться.

Все произошло в срочном порядке: написали проездные документы и вручили путевку на 24 дня в санаторий «Фрунзенское», что на южном берегу Крыма. Как мне рассказали «бывалые», названный санаторий ракетных войск стратегического назначения, куда мне предстояло добраться поездом за отведенные четыре дня, располагался в очень живописном месте у восточного подножья горы знаменитой Медведь-горы (Аю-Дага).

В два дня скорый поезд Алма-Ата–Москва доставил меня до Саратова, где предстояла пересадка на другой поезд Саратов – Симферополь. Интерес к этому маршруту у меня возник еще дома. То, что проходил он по историческим местам, стало для меня по-настоящему познавательным и увлекательным событием. Из Симферополя в Ялту уже в те годы была проложена первая в СССР горно-троллейбусная линия почти 100 км. Вот по ней я и завершил свой четырехдневный путь, поведавший много нового и интересного.

Во-первых, скажу откровенно, когда наступала ночь, я с нетерпением ждал рассвета, чтобы вновь наслаждаться незабываемыми пейзажами волжских просторов, таманскими красотами и чудесной природой Приазовья и Крыма.

Во-вторых, в эту поездку мне удалось не только проехать по местам боевой славы, но и побывать сразу в четырех городах-героях. К этому мы еще вернемся, а сейчас в пункт назначения – санаторий «Фрунзенское».

В санаторий я прибыл в установленный срок. Однако первые впечатления от увиденного, мягко говоря, были не совсем радост-

ными. Во-первых, с внешней стороны по всему периметру санаторий был огорожен высочайшим забором. Верхнюю часть в три ряда «украшала» колючая проволока. Да еще мощные «железные» ворота и проходная. Открытая часть санатория оставалась только со стороны моря, где располагался пляж. Однако эта видимая открытость тоже была под контролем. Там круглосуточно на рейде стояли сторожевые катера.

И все-таки это был санаторий, причем один из лучших по своему оснащению и месту расположения среди подобных здравниц Министерства обороны СССР. А что касается режима и усиленной охраны, то к этому мы привыкли в войсках того времени. Кроме того, как потом выяснилось, в правом углу санатория располагались коттеджи и отдельный пляж для министров обороны стран Варшавского договора.

Пора, в которую я прибыл на отдых в Крыму, называется бархатным сезоном, поэтому людей в санатории было очень много и рассчитывать на приличный номер, мягко говоря, не приходилось. Однако выход был найден. Начальник санатория предложил нам, четверым молодым офицерам, разместиться в корпусе для детей, который с начала сентября пустовал. Изучив будущее место для ночлега и отдыха, мы согласились разместиться в предложенном корпусе, о чем не пожалели. Двухэтажное здание, в котором нам предстояло жить, было новой постройки и находилось в очень живописном месте территории санатория. Это был дендропарк с вольерами для экзотических животных и птиц и красивыми ухоженными аллеями.

Погода в Крыму действительно бархатная: не очень жарко, вода в море теплая, ласковая. Стоят тихие солнечные дни, что не идет ни в какое сравнение с той жарой, о которой я уже говорил в начале своего рассказа. Поэтому было бы грешно не воспользоваться этими дарами природы сполна. С раннего утра и до позднего вечера мы наслаждались морем и поездками по историческим местам. Уже в первые дни успели побывать в городе-герое Севасто-



ле, ему мы отвели полный день. Были в Ливадийском дворце, где проходила известная Ялтинская конференция с участием глав трех государств: И. Сталин, Ф. Рузвельт, У. Черчилль. Побывали в Ялте, Гурзуфе, Артеке, в уникальном Никитском ботаническом саду, посмотрели Ласточкино гнездо, Бахчисарайский фонтан и другие примечательные места южного берега Крыма.

В тот день утро выдалось теплым, нежно светило солнце, после завтрака мы, как обычно, вчетвером дружно разместились на летней скамейке, расположенной в тенистой и ухоженной части аллеи и стали намечать план на предстоящий день. В это время увидели, что в нашу сторону идет высокий, стройный человек в белой летней одежде, а рядом с ним милая, невысокого роста женщина и что-то рассказывает и показывает своему спутнику. Как только они приблизились к нам, мы дружно, не сговариваясь, вскочили и замерли как в строю, по стойке смирно!

Конечно, мы узнали его. Это был маршал К.К. Рокоссовский. Поздоровавшись, Константин Константинович показал нам жестом: садитесь. Сам присел в центре скамейки, при этом предложил своей спутнице прогуляться и, повернувшись к нам, сказал: «А я побеседую с этими молодыми людьми». Это была наша первая встреча с легендарным полководцем. Не трудно представить состояние, в каком мы прибывали в первые минуты. Беседа шла, что называется «в одни ворота». Маршал интересовался: кто мы и откуда, как проходит служба, где мы уже успели побывать в Крыму? Мы дружно, но очень сдержанно отвечали. Сказывалось напряжение, в котором мы все еще прибывали. Но постепенно беседа стала более непринужденной – мы стали более уверенно отвечать на вопросы маршала.

Очередь дошла до меня. Я спокойно ответил маршалу, что служу в Южном отдельном ракетном корпусе у генерал-лейтенанта А.А. Колесова. Константин Константинович внимательно посмотрел на меня и сказал, что он хорошо знает этого генерала. Потом

речь зашла о дислокации войск, я пояснил, что разброс частей очень велик. Дивизии и бригады размещены на территории трех республик: в России на Алтае, в Казахстане и Узбекистане. Поэтому у ракетчиков есть своя авиационная эскадрилья с полным набором самолетов и вертолетов. Моя часть беседы завершилась на приятной ноте: маршал просил передать привет генералу Колесову. Мне же оставалось только сказать спасибо. Он улыбнулся и сказал: «Что, за генерала благодаришь?»

На этом наша первая встреча с легендарным полководцем завершилась. Он легко встал, посмотрел в сторону своей спутницы, одиноко стоящей в конце аллеи: «Супруга, наверное, заждалась меня» и, как бы прощаясь, спросил: «Что, вы каждое утро здесь бываете?» Мы дружно и утвердительно ответили ему, что отсюда начинаем каждый новый день. «Ну, тогда еще свидимся», – сказал Константин Константинович, – и направился к своей супруге, а мы долго смотрели ему вслед с надеждой на новую встречу.

С большим нетерпением мы ждали следующего утра в условленном месте. Только теперь мы уже не садились на свой полюбившийся диванчик, а стояли вокруг него, с нетерпением поглядывая в ту сторону, откуда мог появиться маршал.

Наши надежды оправдались. Таким образом, нам удалось еще два раза встретиться с Константином Константиновичем. Во время наших встреч, конечно, мы старались каких-то серьезных разговоров на военные темы с маршалом не заводить, и все же не удержались. Мы спросили его о том, какой из 1418 дней войны был для него самым тревожным, самым трудным, самым счастливым? Маршал ответил очень коротко и просто: «Пожалуй, самым тревожным был день накануне 21 июня 1941 года. Очень тяжелыми были дни в октябре 1942 года под Москвой. В марте, там в Сухиничах, меня ранило и я до мая был в госпитале. Что касается светлых дней, то это, конечно, день Победы, и когда 24 июня 1945 года я коман-



довал парадом Победы на Красной площади в Москве. Правда, в этот день шел сильный дождь, и мой парадный мундир промок насквозь и дома я не мог его снять, пришлось пороть по швам».

Мы интересовались о том, как проходила историческая битва на Волге. Маршал рассказал, что сражение началось в ноябре 1942 года под Сталинградом. В то время К. Рокоссовский командовал Донским фронтом. Завершилась великое противостояние только 2 февраля 1943 года. Нашими войсками в плен было взято свыше 90 тысяч солдат и офицеров. Среди пленных оказалось 24 генерала во главе с фельдмаршалом Паулюсом, который в тот же день вечером был доставлен в штаб фронта.

«Вы его допрашивали?» «Нет, мы с ним беседовали. Это был разговор, главным образом, о положении военнопленных. Хорошо помню, что фельдмаршал просил нас, чтобы мы не заставляли его нарушать данную им присягу. Мы обещали ему таких вопросов не касаться и слово свое сдержали. В кольце под Сталинградом оказалось двадцать две дивизии и другие части 6-й немецкой армии. Фашистское командование обрекло на гибель сотни тысяч своих солдат. Несколько месяцев оно заставляло их сражаться без всякой надежды на спасение. По своей сути эти люди были обречены на полное уничтожение. Только наша гуманность спасла жизнь многим немецким солдатам. Победа под Сталинградом была достигнута в очень трудных условиях». Этими словами маршал закончил свой короткий рассказ о победе под Сталинградом. А когда я спросил его, что скоро ли мы сможем познакомиться с его воспоминаниями о войне? Он ответил, что «... скоро завершу работу над своей книгой и думаю, в следующем году вы сможете дать ей свою оценку. Сейчас очень много появилось мемуаров наших военачальников». На этом беседа закончилась.

К великому сожалению, свою книгу маршал так и не увидел. В то время он был уже очень болен. Когда в больницу привезли

сигнальный выпуск, он уже не мог читать. Рокоссовский подписал книгу в печать, утвердил ее название «Солдатский долг». А через несколько дней автора мемуаров не стало...

Великий Маршал Победы К.К. Рокоссовский ушел из жизни 3 августа 1968 года, почти ровно через год после наших памятных встреч в Крыму. Хоронили его, как подобает, со всемирноинскими почестями. На похороны маршала летал наш командир – генерал А. А. Колесов и по возвращении все рассказал.

На Главной площади страны в Кремлевской стене чернеют более ста небольших гранитных досок, на них золотом написаны имена видных деятелей Советского государства, маршалов Великой Отечественной войны, космонавтов. Здесь словно поднимаешься по ступеням истории. Среди этих досок есть и доска Маршала Великой Победы Константина Рокоссовского. Каждый раз, когда бываю в Москве, я прихожу на это место у Кремлевской стены, чтобы выполнить свой сыновний долг перед теми, кто ценой своей жизни защищал свою Родину.

### *Дом на улице Грановского*

Прошло двадцать пять лет с той памятной встречи с маршалом К. Рокоссовским в Крыму, и вот новая встреча. Только не с самим маршалом, а с домом, в котором он жил до самой своей кончины. В середине 80-х я работал в Президиуме Верховного Совета Казахстана и по долгу службы должен был выехать на две недели в Москву для работы в аппарате Президиума Верховного Совета СССР. Предстоял большой объем работы, т.к. нерешенных вопросов накопилось много, тем более что некоторые из них не терпели каких-либо отлагательств. Прежде всего, на повестке дня была оперативная и окончательная доработка материалов по изданию справочника «СССР. Административно-территориальное деление союзных республик» по состоянию на 1 января 1987 года. Предстояло наладить работу по приему граждан Казахстана с обращениями



по тем или иным вопросам в Приемную Президиума Верховного Совета СССР, в народе ее называли «Калининская приемная». В ней, в свое время, вел прием граждан Всесоюзный староста М.И. Калинин, отсюда и пошло это название. Эти и другие вопросы требовали моего личного участия.

Та моя плановая рабочая поездка в Москву совпала по срокам с дежурством в Кремле Председателя Президиума Верховного Совета Казахской ССР С. Мукашева. По своей должности он одновременно являлся Заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР и поэтому пару раз в год работал в Кремле около месяца. Естественно, мы воспользовались этим, удобным для нас совпадением командировок и в первой половине июля 1987 года прибыли в белокаменную столицу.

По дороге в Москву решили, что проживать там будем в непосредственной близости друг от друга, т. к. С. Мукашеву в его работе, как всегда, нужна была моя помощь. Встречавшие нас в аэропорту московские коллеги предложили разместиться в самом центре столицы на улице Грановского, 3. В этом доме Президиум Верховного Совета СССР содержал пятикомнатную гостевую квартиру – тут мы и разместились.

Для меня проживание в самом центре столицы было оптимальным, ведь все необходимые для рабочих контактов ведомства располагались в шаговой доступности. Очень важен для меня был и сам дом, в котором мы поселились. Красивое монументальное пятиэтажное сооружение из красного кирпича в дореволюционное время – это доходный дом Шереметьева в Романовом переулке. В советское время здесь было много разных жильцов – старых коммунистов, партийных вождей, министров, героев войны – маршалов Победы. На фасаде дома среди множества памятных досок я насчитал десять таких досок с именами «полководцев Победы» среди них: Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, С.М. Буденный, А.М. Василевский, С.К. Тимошенко, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, К.А. Мерецков, Ф.И. Голиков, В.И. Чуйков.

Познакомившись с домом, я вспомнил рассказ о нем Эллы Жуковой – дочери знаменитого маршала, с которой у меня были встречи во время ее пребывания в Казахстане. Элла рассказывала, что в этом знаменитом здании на Грановского семья Жуковых поселилась еще в 1943 году, когда вернулась из Куйбышева. Квартира была огромная и почти пустая, ее пришлось долго обживать. Для этого вновь поселившимся жильцам предоставлялась казенная мебель и домашняя утварь, за пользование которой устанавливалась чисто символическая ежемесячная плата. И только в конце восьмидесятых годов нам представилась возможность выкупить эту мебель. Она смеется и говорит: «Взяли недорого».

Меня, конечно, больше всего интересовал, кто же жил в этом доме? Неужели только одни маршалы? Конечно же, нет. Не стоит думать, что в этом доме жили только «привилегированные» жильцы. Например, в одном подъезде жили семья Рокоссовского и Конева, в этом же подъезде В. Молотов с семьей занимали целый этаж, а на пятом этаже была коммуналка, в которой жили потомки простых людей. В подвальных помещениях жили рабочие, обслуживающие домовое хозяйство. Их дети играли во дворе дома вместе с детьми маршалов и партийных секретарей.

Что касается семьи маршала Рокоссовского, то мне удалось узнать, что поселилась она в «маршальском» доме на Грановского только в 1957 году. Перед этим К.К. Рокоссовский вернулся из Польши, где в течение семи лет был министром обороны. Новая квартира состояла из девяти комнат. Семья маршала до самой его смерти так и не смогла до конца «освоить» эти просторы, поэтому две комнаты использовали в качестве кладовых. Рокоссовские вели довольно замкнутый образ жизни. У них в семье работала женщина, которая попала к ним еще в 1940 году во время службы маршала на Украине. Она прошла вместе с семьей всю войну и прожила с ними более 46 лет.

В настоящее время дело Великого маршала продолжает его внук, Константин Васильевич Рокоссовский. Пошел по стопам деда





– стал военным, но дослужился только до полковника. Сегодня работает в Государственном НИИ военной медицины Минобороны России. Его мать – Ариадна Константиновна Рокоссовская – была единственной дочерью маршала и его жены Юлии Петровны Барминой. Известной журналисткой стала правнучка маршала Рокоссовского Ариадна, которая ведет рубрику «Полководцы Победы» в «Российской газете» и помогает нам все больше и больше узнавать о великих полководцах, в том числе о своем прадеде Константине Рокоссовском. А недавно в приложении к «Российской газете» – «Регион» – я обнаружил приятную информацию. Всего в тридцати километрах от Курска, в местечке Свобода Золотухинского района, находится один из главных духовных центров России – Коренная Рождество Богородицкая пустынь, неразрывно связанная с Коренской ярмаркой.

Сегодня Курская Коренская ярмарка – это крупнейший в Центральном федеральном округе действующий выставочный комплекс. Здесь же еще одно историческое место – мемориальный комплекс «Командный пункт (КП) Центрального фронта». В 1943 году в период подготовки и ходе Курской битвы в местечке Свобода размещались КП и Штаб Центрального фронта под командованием Маршала Константина Рокоссовского. Экспозиция музея знакомит многочисленных посетителей с содержанием и масштабами организаторской деятельности командующего фронтом в дни Курской битвы. На территории комплекса восстановлен блиндаж Константина Рокоссовского. Так в регионе, возрождая вековые традиции, чтут память защитников земли Российской.

В центральном зале Музея Вооруженных сил страны в Москве, в зале Победы, в одной из витрин находится и парадный мундир К. Рокоссовского со всеми наградами. Их много – более сорока!

Сегодня можно согласиться с утверждениями о жизненном триумфе и трагедии великого полководца – настолько драматична судьба и воинская карьера К. Рокоссовского. Драгуном, за доблесть на поле брани Первой

мировой будущий маршал получил высшую солдатскую награду Русской армии – Георгиевский крест, но в советское время его не носил. Блестящему военачальнику на допросах в НКВД выбили зубы и сломали ребра, он все равно стремился на фронт сражаться с реальными, а не мнимыми врагами своего народа. Тут Рокоссовский за героизм получал не только боевые награды, но и немецкие осколки в могучее тело. Маршал совершенно справедливо и заслуженно командовал Парадом Победы на Красной площади в Москве, оставшись в благодарной исторической памяти нашей страны и всего мира.

В ноябре 1949 года поляк К. Рокоссовский стал министром национальной обороны освобожденной Польши, одновременно занимал пост заместителя председателя Совета министров ПНР. Послевоемная политическая ситуация в этой стране была очень напряженной. После семи лет безупречной службы по укреплению польской армии Рокоссовскому его земляки дали понять, что дальнейшее пребывание маршала в Польше является нежелательным. Он был слишком мощной фигурой на польском политическом небосклоне. Советское руководство отозвало Рокоссовского в СССР, тем самым на время сохранив дружественные отношения с соседним государством. Советский и в то время уже польский маршал стал, к сожалению, разменной картой в большой и противоречивой внешнеполитической игре.

Вернувшись в Москву, Рокоссовский занимал пост заместителя министра обороны СССР. Впоследствии он работал в этом же министерстве главным инспектором – на этой должности великий маршал и окончил свой славный боевой и жизненный путь. Таков для нас был и остается Константин Рокоссовский. Память о нем живет в народе как о человеке, выполнившим свой *солдатский долг*.

### *Хождение за три моря*

Мое путешествие в Крым можно образно назвать «хождением за три моря». И вот



почему. Первое – это, конечно, расстояние. Общая протяженность маршрута составила более десяти тысяч километров. Под стук колес в вагоне за восемь суток, сменив четыре часовых пояса, преодолел расстояние равное от Санкт-Петербурга до Владивостока. Это равносильно проехать через всю Россию с запада на восток. Даже Афанасий Никитин мог бы позавидовать.

Вторая составляющая – это путешествие из Азии в Европу: одним махом от берегов Аральского моря через Керчинский пролив, соединяющий Азовское и Черное моря попасть на южный берег Крыма – это здорово! Судите сами, за одну поездку побывать сразу у трех морей, об этом можно было только мечтать. А главное – побывать в четырех городах-героях: Волгограде, Керчи, Севастополе, Москве.

Вот об этой, теперь уже далекой, но памятной поездке, и как мне удалось ее недавно повторить, и пойдет сегодня речь. Свой рассказ начну в той последовательности, с которой продвигался и как эта поездка воспринималась тогда и по прошествии более сорока лет.

Начнем с Арала. В шестидесятые годы это еще море, оазис в пустыне, житница огромного количества людей, населяющих его берега. Водная гладь, влияющая на огромное жизненное пространство от Арала до Каспия, включая юго-западную Сибирь.

Проезжая вдоль северо-восточного берега моря, там, где когда-то полноводная Сырдарья встречалась с Аралом, всюду на привокзальных площадях многочисленных железнодорожных станциях, начиная от Джусалов и до Аральска, можно было увидеть горы из пудовых полосатых арбузов и желтопузых, похожих на торпеды дынь. И, само собой, рыба на любой вкус и кошелек: вяленая, копченая, истекающая жиром и издающая аппетитные запахи. Продавцы наперебой предлагали, почти за бесценок все эти дары природы, обезумевшим от такого изобилия пассажирам. Сразу оговоримся, что было все это тогда, а сегодня удручающая картина,

словно ужасной силы ураган все сдул, разрушил, оставив после себя песчаные барханы да голую степь.

В шестидесятые годы Арал был основным поставщиком рыбы не только в Среднеазиатском регионе, но и за его пределами. Здесь в больших объемах добывался осетр, сазан, судак, язь, сом, толстолобик и другие виды рыб. В тугайных зарослях и камышах Сырдарьи водилось огромное количество разнообразной дичи. Была прекрасная охота на дикого кабана, фазана и водоплавающую дичь, а на острове Барсакельмес располагался известный на весь мир Куланий заповедник. Всего в нескольких десятках километров севернее от Арала была построена космическая гавань – Байконур.

Сегодня, когда я пишу эти строки, я невольно возвращаюсь к тем временам, а совсем недавно мне удалось вновь совершить поездку в те милые сердцу края. Не трудно себе представить, с каким настроением я возвращался от увиденного и пережитого мною.

Конечно, все можно понять, найти массу объяснений и причин, на первый взгляд уважительных и объективных. В том, что произошло за какие-то сорок с небольшим лет. Кто будет отвечать за эту катастрофу? Иначе не назовешь.

В ближайшей перспективе с карты мира может исчезнуть Аральское море. К великому сожалению, как недавно высказался Президент Казахстана Н.А. Назарбаев: «О восстановлении уровня Арала речи сейчас быть не может, это просто невозможно». Боль Арала – это наша общая экологическая трагедия. Уже теперь обнажившееся дно умирающего Арала площадью 40–50 тыс. кв. км разносит сотни тысяч тонн песка и вредных минеральных солей, которые достают Оренбургскую, Волгоградскую, Саратовскую области и южные территории Уральского региона.

Однако вынужден сказать и о другом, когда с завидной настойчивостью, регулярно оглашают, словно по заказу, о повороте стока сибирских рек в Центральную Азию. Дело дошло до того, что стали раздаваться упреки в адрес «старшего брата», который якобы безу-



частью относится к проблемам бывших союзных республик.

Сама идея о переброске части стока Оби в сторону Аральского моря не нова, только по моим подсчетам ей уже более тридцати лет. Я даже имел «счастье» в 1986 году встречаться с авторами, руководителями специальной группы разработчиков во главе с Н.Ф. Васильевым – министром милиорации и водного хозяйства СССР. А нынче по этой проблеме с большой долей правды может сказать губернатор Омской области Леонид Полежаев, который вот уже несколько лет бьет тревогу о возрождении Иртыша, что с каждым годом мелеет. Когда-то могучий Иртыш перестал быть судоходным, потому что его зарегулировали в соседнем Казахстане, также собирается поступить и Китай.

Поэтому прежде чем вернуться к вопросу о переброске стока сибирских рек в зону Арала, надо независимым экспертам все это перепроверить и подтвердить разумность и обоснованность этой идеи. Тем более что живем мы уже в новом столетии.

Что же мы имеем в «сухом остатке». Над всей этой безжизненной пустыней гордо возвышается детище и гордость Страны Советов – космодром Байконур. Только ему под силу выдержать надвигающуюся экологическую катастрофу. Подтверждением сказанному может служить недавно подписанное соглашение между Россией и Казахстаном о долгосрочной аренде нашей первой космической гавани.

Нам же остается продолжить наше путешествие. Вторая, очень важная остановка – город-герой Волгоград. Это бывший Царицын, такое название город носил вплоть до 1925 года, а затем был переименован в Сталинград, и носил имя «вождя всех народов» до 1961 года. В этом году после известной оценки культа личности Сталина, город был переименован в Волгоград. Такое решение в те годы было воспринято в нашем обществе неоднозначно. Не могли смириться с этим, прежде всего те, кто ценой своей жизни защищал город на Волге. С того времени, как был переименован город, прошло всего пять

лет, поэтому мы, как и большая часть людей продолжали именовать его по-прежнему Сталинградом.

Вот в такой обстановке мне впервые довелось побывать в городе, овеянном воинской славой. Все, что запомнилось на долгие годы, – это главная высота России – Мамаев курган и монумент «Родина-мать», что величаво возвышается над музеем-заповедником «Сталинградская битва». Автор проекта Е. Вучетич изначально планировал соорудить памятник высотой 25 метров, но Никита Сергеевич Хрущев сказал, что наша «Родина» не должна уступать по высоте статуе Свободы, что в США. В итоге статуя «Родина-мать» стала 85-метровой. Только один меч в ее руке 33 метра!

Когда проезжаешь мимо этого узнаваемого символа, то кажется, что он провожает тебя – поворачивается в твою сторону. Это впечатляющее зрелище! Дух захватывает, сердце наполняется гордостью за свой народ, за страну, за нашу Победу! Это поистине Величаяя память благодарных потомков. Только на Мамаевом кургане покоятся останки 34,5 тысяч солдат, погибших защитников Сталинграда.

Сегодня город-герой является не только местом паломничества туристов, но и центром противостояния местной общественности и власти. Уже много лет волгоградские активисты пытаются доказать, что мемориал стал разрушаться, а выделяемые средства на реставрацию разворовываются.

В апреле 2010 года раздавая очередное интервью, губернатор Волгоградской области А.Г. Бровко, говоря о всемирно известной скульптуре, признался, что памятник разрушается и нуждается в реставрационных работах. «Ведь по этому бренду нас узнают во всем мире. Это такой бренд! Такой бренд!» – сокрушался губернатор.

Прочитав эти строки, мне стало обидно не только за памятник, но и за бренд губернатора. Так и хочется напомнить этому «радетелю» и ему подобным, что «бренд» в дословном переводе с английского – «фабричное клеймо», или «фабричная марка», «торговый



знак». Как видим «бренд» – чистейшее иностранное слово. Только вряд ли это защитит его перед фронтовиками, кто видит в памятнике Героям Сталинградской битвы не торговый знак, а символ нашей Победы!

Ну, а мы продолжим наше путешествие в Крым. Дальше путь лежал на Керчь. Однако прежде чем попасть в этот город-герой предстоит на железнодорожном пароме переправиться со станции Кавказ, что на западе Таманского полуострова, через Керченский пролив. На все эти маневры всего около двух часов и наш поезд оказался на другом берегу пролива. Вот и древняя Керчь. Город был основан еще в шестом веке до нашей эры под названием Пантикапей – столица Боспорского царства. В составе России находится с 1774 года. В этом городе сооружен мемориальный ансамбль героям обороны. Звание города-героя Керчь получила только в 1973 году. Во время Великой Отечественной войны за город шли кровопролитные бои, защитники города стойко отражали атаки фашистов с моря и суши. Здесь poleglo огромное количество советских солдат, а город был практически полностью разрушен. Город был восстановлен и стал еще краше, только теперь он в составе другого государства.

Не могу не сказать и о другом, немало важном, наболевшем, что прежней дороги в Крым, по которой мы успешно ездили, теперь просто не существует. Паром закрыли, идут многолетние споры между Украиной и Россией о приграничных территориях в районе Керчинского пролива. Страдают люди двух братских народов, коих разделяет не только пролив, а наша «мудрая» внешняя политика с обеих сторон.

Дальше путь лежал вдоль юго-западного берега Азовского моря и озера Сиваш. Это тоже памятные места еще со времен гражданской войны. Станция Джанкой с ее горьким запахом полыни.

Только к вечеру наш поезд прибыл в Симферополь – столицу Крымского полуострова. Из Симферополя предстояла поездка в сторону Ялты, где впервые в Советском Союзе

была проложена горно-троллейбусная линия. Почти сто километров на троллейбусе по живописной горной дороге южного берега Крыма – это настолько интересно и увлекательно, что остается в памяти на долгие годы.

Что касается Севастополя, то в этот город-герой я попал спустя пять дней после размещения в санатории. Для этой поездки нам специально выделили микроавтобус, обеспечили «сухим пайком» и отправили с рассветом в Севастополь – город морской славы, где каждая пядь земли окраплена кровью наших воинов, наших соотечественников. Севастополь был основан в 1783 году, как военно-морской порт и крепость. За свою, почти двухсотлетнюю историю прославился героической обороной в 1854–1855 годах в ходе Крымской войны и в 1941–1942 года в период Великой Отечественной войны. В честь этих исторических событий в 1959 году в городе создана панорама «Оборона Севастополя 1854–1855 годов» и диорама «Штурм Сапун-горы 7 мая 1944 года». В 1965 году Севастополю было присвоено звание город-герой.

В музее обороны Севастополя мне довелось познакомиться с личными вещами Н.И. Крылова – Маршала Советского Союза – заместителя министра обороны СССР, Главнокомандующего Ракетными войсками стратегического назначения, в которых я в то время служил и был лично знаком с Николаем Ивановичем. В годы войны он возглавлял штабы армий оборонявших Одессу, Севастополь и Сталинград.

Говорить сегодня о Севастополе – значит вновь возвращаться к вопросу: как могло так случиться, что город русской славы и мужества, город-крепость государства Российского оказался за пределами России? И все разговоры вокруг военно-морской базы, которую Россия арендует в Севастополе, – это, мягко говоря, не по-взрослому. Здесь нужна гибкая, мудрая и дальновидная внешняя политика кровно близких государств – России и Украины.

В поездках по южному берегу Крыма я не заметил, как быстро закончилось время от-





дыха и пришло время прощаться с санаторием и отправляться в обратную дорогу. На этот раз путь лежал через Москву, главный город-герой, где я намеривался за четыре дня увидеть «всю» столицу. В основном с этой задачей я справился: побывал на Красной площади, в Александровском саду, в музеях Кремля, на ВДНХ, в Третьяковке, прокатился на прогулочном катере по Москве-реке, навесил любимый магазин «Юридическая литература». Словом, был и в других местах, – насколько хватило сил и времени. Москва – лучший город Земли, встретил меня по-доброму, стояло настоящее «бабье лето», теплые осенние дни и я постарался этим воспользоваться на всю катушку. Разумеется, за эти дни я немного устал, но был счастлив и доволен.

С Казанского вокзала я отправился теперь в обратный путь домой на своем любимом фирменном поезде № 7 Москва–Алма-Ата. Впереди оставшиеся 3,5 тысячи километров и почти трое суток в вагоне. Это время для отдыха, размышлений и радостных воспоминаний от увлекательного путешествия.

Вернувшись домой, я рассказал о своей поездке в Крым, о встречах с маршалом К.К. Рокоссовским своему отцу-фронтовику. Отец знал о войне не понаслышке, он был ее активным участником. Воевал под Ржевом, защищал Ленинград на Волховском фронте. Был тяжело ранен, имел контузию, лечился в госпиталях и снова возвращался на передовую. Он познал войну с солдатских позиций, как маленький винтик в огромной машине смерти! Свой день Победы встретил в Чехословакии на Центральном фронте, которым в то время командовал Константин Рокоссовский. Поэтому отец, когда услышал мой рассказ о встречах и беседах с Рокоссовским, в этот день особым образом излил свои чувства, позвав своего соседа Антона, разлив по стаканам «боевые сто граммов» сказал: «Антон, ты представляешь, мой сын сидел рядом и говорил с самим маршалом вот так же, как мы

с тобой сейчас сидим и говорим. Ты понимаешь?! Радость отца еще раз подтвердила, что народ помнит, любит и ценит огромную роль К.К. Рокоссовского в Великой Отечественной войне и его большие заслуги в ее окончании и Победе.

После я еще не раз рассказывал своему отцу и его друзьям-фронтовикам о моих встречах с великими маршалами Победы, генералами и крупными военачальниками, все это составляло им минуты радости и неподдельной гордости.

Отпуск закончился, я вернулся на службу и вместе с докладом о том, что за это время замечаний не имел, в первую очередь передал уважаемому мною генералу Александру Александровичу Колесову привет от великого Маршала Победы Рокоссовского.

\* \* \*

Завершаю свой рассказ о той такой давней и незабываемой поездке в Крым. С тех самых пор прошло более 40 лет – срок немалый. Живем мы сегодня уже в другой стране и новом столетии. Для людей моего поколения бывшие события воспринимаются с вполне закономерной ностальгией.

Сегодня для большинства наших людей душевно созвучен смысл выражения: «Тот, кто не тоскует по Советскому Союзу, не имеет сердца. А тот, кто думает, что его можно было бы сохранить – не имеет разума». Да, безусловно, многое хотелось бы вернуть. Но история, как известно, не знает сослагательного наклонения. Просто у каждого времени свои герои, свои события и жизненные отметины. СССР был нашей молодостью, порой сбывшихся и несбывшихся надежд, временем страстных и нежных чувств.

Скажу откровенно: я не тоскую по тем временам, не желаю их возвращения, но хочу, чтобы жизнь продолжалась с благодарностью к нашему достойному и великому прошлому.

6.07.10 г.

г. Рязань



## Сведения об авторах

**Антонова Людмила Ивановна** – кандидат политических наук, председатель Избирательной комиссии Вологодской области

**Волков Сергей Андреевич** – член Избирательной комиссии Рязанской области

**Ефремов Григорий Леонидович** – председатель ТИК Чучковского района

**Корнев Геннадий Петрович** – член Избирательной комиссии Рязанской области

**Коняев Дмитрий** – ведущий аналитик Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК)

**Кудрявцев Александр Иванович** – кандидат философских наук, доцент Академии ФСИН РФ

**Куколев Александр Владимирович** – член Избирательной комиссии Рязанской области

**Липина Олеся Игорьевна** – кандидат педагогических наук, доцент РГРТУ, консультант Рязанской городской Думы

**Маркина Ольга Алексеевна** – кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина

**Орлов Дмитрий Иванович** – кандидат исторических наук, генеральный директор Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК)

**Пастухова Лариса Сергеевна** – кандидат политических наук, депутат Рязанской городской Думы, председатель комиссии по молодежной политике

**Савина Светлана Николаевна** – председатель ТИК г. Сасово

**Семёнов Александр Викторович** – кандидат политических наук, доцент РЗИ (ф) МГУКИ

**Холопов Владимир Анатольевич** – профессор кафедры РГРТУ, заместитель Председателя городской Думы, Главы муниципального образования г. Рязань



## Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7–18 страниц; обзор, рецензия, информация – до 6 страниц; иные материалы – по согласованию с редакцией.
  - ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см, сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
  - ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала. На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
  - ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
  - ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
  - ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
  - ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.
- При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.
- Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.



*Дизайн обложки: Никулаев Николай Александрович  
Литературный редактор: Константинова Татьяна Витальевна  
Верстка: Чудинина Елена Владимировна  
Корректор: Белозёрова Алевтина Николаевна*

Подписано в печать 24.02.11. Формат 60х90 1/8. Усл. печ. л. 10.  
Заказ № 641, тираж 500 экз. 2011 г.

Отпечатано в ГУП РО «Рязанская областная типография»  
390023, г. Рязань, ул. Новая, 69/12



**Для заметок**