

ВЫБОРЫ: № 3 (11) теория и практика 2009

Научно-практический журнал

Основан в 2007 году.

Выходит 4 раза в год.

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель –

Избирательная комиссия

Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г.М., председатель

Избирательной комиссии

Рязанской области;

Авдонин В.С., доктор политических

наук, профессор;

Акулишин П.В., доктор исторических

наук, профессор;

Абрамов Ю.И., доцент кафедры;

Бадалянц Ю.С., доктор исторических

наук, профессор;

Грачев В.М., заместитель председателя

Избирательной комиссии Рязанской

области;

Козлов Г.Я., доктор исторических наук,

профессор;

Кошелев М.И., доктор философских

наук, профессор;

Символоков О.А., кандидат

юридических наук, доцент;

Соколов А.С., доктор исторических

наук, профессор;

Скрынник Л.И., секретарь

Избирательной комиссии Рязанской

области; *Тарасов О.А.*, кандидат

исторических наук, доцент;

Тюменев А.В., кандидат юридических

наук, доцент

Редакционный Совет работает

на общественных началах

Главный редактор журнала –

Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –

Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:

390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал,
не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за
подбор и изложение фактов, содержащихся
в статьях; высказываемые ими взгляды не
обязательно совпадают со взглядами редакции.

Охраняется Законом РФ об авторском праве.
Воспроизведение материалов запрещается без
письменного разрешения издателя.

Любые нарушения закона преследуются
в судебном порядке.

СОДЕРЖАНИЕ

Страница редактора 2

Президент России

Д.А. Медведев. Россия, вперед! 3

Актуально

В. Чуров. Интервью председателя ЦИК России

Владимира Чурова «Выборы – основа демократии»

в журнале «VIP» (№ 7–8/2009) 11

Главная тема

В.С. Авдонин. Очерки политической истории выборов

Рязанской областной Думы (1994–2005 гг.)

Предисловие автора 15

Очерк 1 16

Очерк 2 28

Правоприменение

М. Гришина. Эфир надо делить поровну.

Россия первой в Европе будет учитывать

информацию в СМИ о партиях 48

Трибуна экспертов Рязанского отделения РАПН

С.А. Трыканова. Региональные выборы

в Европе в условиях мирового финансового кризиса 53

М.В. Балашова. О некоторых вопросах формирования (избрания)

органов территориального общественного самоуправления 54

Молодежь и выборы

Анна Кашина. Как стать «звездным» президентом 59

Связь времен и народов

Г.П. Корнев. Семипалатинские годы Федора Достоевского 63

Назначения

Скобелев Сергей Борисович 66

Хроника

Избирательная комиссия Рязанской области

в июне-августе 2009 года 68

Сведения об авторах 74





Уважаемые читатели!

Одиннадцатый номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика» открывает статья Президента РФ Д.А. Медведева, в которой он определяет стратегические задачи для нашей страны и общества. А приглашение к дискуссии по актуальным проблемам нашего настоящего и будущего вряд ли оставит в стороне нашего равнодушного читателя.

О деятельности ЦИК в период между двумя циклами выборов, о новшествах и законодательных инициативах в отношении выборных процессов и всего, что с ними связано, рассказывает в интервью журналу «VIP» (№ 7–8/2009), которое мы перепечатаем в данном номере, Председатель ЦИК России В.Е. Чуров.

В нашем регионе началась подготовка к выборам в Рязанскую областную Думу. Принят соответствующий Закон в новой редакции, представлена на рассмотрение областной Думы схема одномандатных избирательных округов, проводятся другие необходимые мероприятия. Следующий выпуск нашего журнала мы посвятим именно этой проблематике, а главная тема представляемого номера – ретроспектива выборов в областную Думу. Мы обратились к В.С. Авдониному с предложением подготовить серию очерков о том, как это было. Владимир Сергеевич откликнулся на предложение редакции, и мы начинаем публикацию подготовленных очерков.

Несомненный интерес организаторов выборов вызовет комментарий члена ЦИК России Майи Гришиной по поводу принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации Порядка и Методики учета объема эфирного времени, отведенного на освещение деятельности каждой парламентской партии в общероссийских телевизионных и радиопрограммах.

С этого номера в нашем журнале появляется новая рубрика «Трибуна экспертов Рязанского отделения Российской Ассоциации Политической Науки (РАПН)». Открывают новую рубрику статья С.А. Трыкановой, анализирующая региональные выборы в Европе в условиях мирового финансового кризиса, и статья М.В. Балашовой, в которой рассматриваются некоторые вопросы формирования органов территориального общественного самоуправления.

Летом нынешнего года Избирательная комиссия реализовала весьма любопытный проект – выборы президента оздоровительного лагеря – и поучаствовала в проекте по выборам парламента в студенческом лагере-семинаре. О том, как это было, рассказывается в материале А. Кашиной.

Под рубрикой «Связь времен и народов» публикуется исследование члена Избирательной комиссии Рязанской области Г.П. Корнева «Семипалатинские годы Федора Достоевского», в котором автор рассказывает о встречах писателя с нашими земляками-рязанцами и о его дружбе с с Чоканом Валихановым, казахским ученым-исследователем, русским офицером, адъютантом генерала-губернатора Западной Сибири.

В представляемом номере содержатся и другие материалы.

С уважением,

Г.М. Муравьева



Россия, вперед!



Д.А. Медведев

**Уважаемые сограждане!
Дорогие друзья!**

Публикуемая сегодня статья написана мной для того, чтобы довести до каждого из Вас, до всех граждан России мое представление о стратегических задачах, которые нам предстоит решать, о настоящем и будущем нашей страны. И пригласить всех, кому есть что сказать, к участию в дискуссии по этим темам. Ваши оценки, замечания и предложения будут учтены при подготовке Послания Президента России Федеральному Собранию, практических планов развития нашего государства.

Через несколько месяцев Россия вступает в новое десятилетие нового века. Конечно, рубежи времени и «круглые» даты имеют скорее символическое, чем практическое значение. Но они дают нам повод осмыслить прошлое, оценить настоящее и задуматься о будущем. О том, что предстоит каждому из нас, нашим детям, нашей стране.

Сначала давайте ответим себе на простой, но очень серьезный вопрос. Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на границу, на какое-нибудь «всесильное учение», на что угодно, на кого угодно, только не на себя? И есть ли у России, перегруженной такими ношами, собственное завтра?

В следующем году мы будем праздновать шестьдесят пятую годовщину победы в Великой Отечественной войне. Этот юбилей напомним нам о том, что наше время было будущим для тех героев, которые завоевали нашу свободу. И что народ, победивший жестокого и очень сильного врага в те далекие дни, должен, обязан сегодня победить коррупцию и отсталость, сделать нашу страну современной и благоустроенной.

Мы, современные поколения российского народа, получили большое наследство. Заслуженное, завоеванное, заработанное упорными усилиями наших предшественников. Иногда ценой тяжелых испытаний и действительно страшных жертв. Мы располагаем гигантской территорией, колоссальными природными богатствами, солидным промышленным потенциалом, впечатляющим списком ярких достижений в области науки, техники, образования, искусства, славной историей армии и флота, ядерным оружием. Авторитетом державы, игравшей значительную, а в некоторые периоды и определяющую роль в событиях исторического масштаба.

Как мы распорядимся этим наследством? Как приумножим его? Какой будет Россия для моего сына, для детей и внуков моих сограждан? Каково будет ее место, а значит, и место наших потомков, наследников, будущих поколений россиян, среди других наций – в мировом разделении труда, в системе международных отношений, в мировой культуре? Что нужно сделать, чтобы качество жизни граждан России и сегодня, и в будущем неуклонно повышалось? Чтобы наше общество становилось богаче, свободнее, гуманнее, привлекательнее? Чтобы оно было в состоянии дать всем желающим лучшее образование, интересную работу, хороший доход, комфортную среду для личной жизни и творческой деятельности?

У меня есть ответы на эти вопросы. И прежде, чем их сформулировать, я бы хотел дать оценку нынешнего положения дел.



Мировой экономический кризис показал: дела наши обстоят далеко не самым лучшим образом. Двадцать лет бурных преобразований так и не избавили нашу страну от унижительной сырьевой зависимости. Наша теперешняя экономика переняла у советской самый тяжелый порок – она в значительной степени игнорирует потребности человека. Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, – сырьем либо импортными товарами. Готовые же изделия, произведенные в России, в основной массе пока отличаются крайне невысокой конкурентоспособностью.

Отсюда и большее, чем у других экономик, падение производства во время нынешнего кризиса. И запредельные колебания фондового рынка. Все это доказывает, что мы сделали далеко не все необходимое в предшествующие годы. И далеко не все сделали правильно.

Энергоэффективность и производительность труда большинства наших предприятий позорно низки. Но это полбеда. Беда в том, что, похоже, это не очень волнует владельцев, директоров, главных инженеров и чиновников.

Как следствие – на уровне глобальных экономических процессов влияние России, прямо скажем, не так велико, как нам бы хотелось. Конечно, в эпоху глобализации влияние любой страны не может быть абсолютным. Это было бы даже вредно. Но возможности нашей страны должны быть значительными, подобающими исторической роли России.

Демократические институты в целом сформированы и стабилизированы, но их качество весьма далеко от идеала. Гражданское общество слабо, уровень самоорганизации и самоуправления невысоки.

С каждым годом нас становится все меньше. Алкоголизм, курение, дорожно-транспортные происшествия, недостаточная доступность многих медицинских технологий, экологические проблемы сокращают жизнь миллионов людей. А наметившийся рост рождаемости пока не компенсирует убыль населения.

Мы сумели собрать страну, остановить центробежные тенденции. Но проблем еще очень много. Включая самые острые. Терро-

ристические атаки на Россию продолжаются. Жители республик Северного Кавказа просто не знают покоя. Гибнут военные и работники правоохранительных органов, государственные и муниципальные служащие, мирные люди. Конечно, эти преступления совершаются при поддержке международных бандгрупп. Но давайте признаем: ситуация не была бы настолько острой, если бы социально-экономическое развитие юга России было по-настоящему результативным.

Итак, неэффективная экономика, полусоветская социальная сфера, неокрепшая демократия, негативные демографические тенденции, нестабильный Кавказ. Это очень большие проблемы даже для такого государства, как Россия.

Не стоит, конечно, сгущать краски. Делается многое. Россия работает. Она уже не то полупарализованное полугосударство, каким была еще десять лет назад. Все социальные системы функционируют. Только этого недостаточно. Ведь они лишь воспроизводят текущую модель, но не развивают ее. Не изменяют сложившийся уклад жизни. Сохраняют пагубные привычки.

Добиться лидерства, полагаясь на нефтегазовую конъюнктуру, невозможно. Надо понять, прочувствовать всю сложность наших проблем. Откровенно обсудить их, чтобы действовать. В конце концов не сырьевые биржи должны вершить судьбу России, а наше собственное представление о себе, о нашей истории и о нашем будущем, наш интеллект, трезвая самооценка, наша сила, чувство собственного достоинства, предприимчивость.

Называя пять приоритетов технологического развития, предлагая конкретные направления модернизации политической системы, меры по укреплению судебной власти и противодействию коррупции, я исхожу из моих представлений о будущем России. И ради этого будущего считаю необходимым освобождение нашей страны от запущенных социальных недугов, сковывающих ее творческую энергию, тормозящих наше общее движение вперед.

К недугам этим отношу:

✓ Вековую экономическую отсталость, привычку существовать за счет экспорта сы-



рья, фактически выменивая его на готовые изделия. Элементы инновационной системы создавались – и небезуспешно – Петром Великим и последними царями, и большевиками. Но цена этих успехов была слишком высока. Они достигались, как правило, чрезвычайным напряжением сил, на пределе возможностей тоталитарной государственной машины.

✓ Вековую коррупцию, с незапамятных времен истощавшую Россию и до сих пор разедающую ее по причине чрезмерного присутствия государства во всех сколько-нибудь заметных сферах экономической и иной общественной деятельности. Но дело не только в избыточности государства. Бизнес тоже не безгрешен. Многие предприниматели озабочены не поиском талантливых изобретателей, не внедрением уникальных технологий, не созданием и выводом на рынок новых продуктов, а подкупом чиновников ради получения «контроля над потоками» перераспределения собственности.

✓ Широко распространенные в обществе патерналистские настроения. Уверенность в том, что все проблемы должно решать государство. Либо кто-то еще, но только не каждый на своем месте. Желание «делать себя», достигая шаг за шагом личных успехов не является нашей национальной привычкой. Отсюда безынициативность, дефицит новых идей, нерешенные вопросы, низкое качество общественной дискуссии, в том числе и критических выступлений. Общественное согласие и поддержка обычно выражаются молчанием. Возражения очень часто бывают эмоциональными, хлесткими, но при этом поверхностными и безответственными. Что ж, и с этими явлениями Россия знакома не первые сто лет.

Приходится слышать, что нельзя полностью вылечить хронические социальные болезни, что традиции непоколебимы, а история имеет свойство повторяться. Но когда-то и крепостничество, и повальная неграмотность казались неодолимыми. Однако же были преодолены.

Что касается традиций – их влияние, конечно, значительно. Но они, вписываясь в каждую новую эпоху, все же претерпевают изменения. Некоторые из них просто исчезают. Да и не все они полезны. Для меня традиции – это

только неоспоримые ценности, которые надо беречь. Это межнациональный и межконфессиональный мир, воинская доблесть, верность долгу, гостеприимство и доброта, свойственные нашему народу. А взяточничество, воровство, умственная и душевная лень, пьянство – пороки, оскорбляющие наши традиции. От них следует избавляться самым решительным образом.

И, конечно же, современная Россия не повторяет собственное прошлое. Наше время по-настоящему новое. И не только потому, что оно течет вперед, как всякое время. Но и потому, что открывает перед нашей страной и перед каждым из нас огромные возможности. Такие возможности, которых не было и в помине двадцать, тридцать, тем более сто и триста лет назад.

Впечатляющие показатели двух величайших в истории страны модернизаций – петровской (имперской) и советской – оплачены разорением, унижением и уничтожением миллионов наших соотечественников. Не нам судить наших предков. Но нельзя не признать, что сохранение человеческой жизни не было, мягко скажем, в те годы для государства приоритетом. К сожалению, это факт. Сегодня впервые в нашей истории у нас есть шанс доказать самим себе и всему миру, что Россия может развиваться по демократическому пути, что переход страны на следующую, более высокую ступень цивилизации возможен. И что он будет осуществлен ненасильственными методами. Не принуждением, а убеждением. Не подавлением, а раскрытием творческого потенциала каждой личности. Не запугиванием, а заинтересованностью. Не противопоставлением, а сближением интересов личности, общества и государства.

Мы действительно живем в уникальное время. У нас есть шанс построить новую, свободную, процветающую, сильную Россию. И я как президент обязан сделать все от меня зависящее, чтобы этот шанс был использован нами в полной мере.

В течение ближайших десятилетий Россия должна стать страной, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами: «умной» экономикой, создающей уникальные



знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности.

Недавно я определил пять стратегических векторов экономической модернизации нашей страны. Во-первых, мы станем одной из лидирующих стран по эффективности производства, транспортировки и использования энергии. Разработаем и выведем на внутренние и внешние рынки новые виды топлива. Во-вторых, сохраним и поднимем на новый качественный уровень ядерные технологии. В-третьих, российские специалисты будут совершенствовать информационные технологии, добьются серьезного влияния на процессы развития глобальных общедоступных информационных сетей, используя суперкомпьютеры и другую необходимую материальную базу. В-четвертых, мы будем располагать собственной наземной и космической инфраструктурой передачи всех видов информации; наши спутники будут «видеть» весь мир, помогать нашим гражданам и людям всех стран общаться, путешествовать, заниматься научными исследованиями, сельскохозяйственным и промышленным производством. В-пятых, Россия займет передовые позиции в производстве отдельных видов медицинского оборудования, сверхсовременных средств диагностики, медикаментов для лечения вирусных, сердечно-сосудистых, онкологических и неврологических заболеваний.

Следуя этим пяти стратегиям лидерства в сфере высоких технологий, мы будем также уделять постоянное внимание развитию наиболее значимых традиционных отраслей, прежде всего агропромышленного комплекса. Каждый третий из нас проживает на селе. Доступность современных социальных услуг для сельских жителей, рост их доходов, улучшение условий их труда и быта всегда будут нашим приоритетом.

И, само собой разумеется, Россия будет хорошо вооружена. Достаточно, чтобы никому не пришлось в голову угрожать нам и нашим союзникам.

Эти цели реалистичны. Задачи, поставленные для их достижения, сложны, но решаемы. Детальные, поэтапные планы движения вперед в указанных направлениях уже разра-

батываются. Мы будем поощрять и стимулировать научно-техническое творчество. Прежде всего поддержим молодых ученых и изобретателей. Средняя и высшая школы подготовят достаточное количество специалистов для перспективных отраслей. Научные учреждения сосредоточат основные усилия на реализации прорывных проектов. Законодатели примут все решения для комплексной поддержки духа новаторства во всех сферах общественной жизни, создания рынка идей, изобретений, открытий, новых технологий. Государственные и частные компании получают всемерную поддержку во всех начинаниях по созданию спроса на продукты инновационной деятельности. Иностранным компаниям и научным организациям будут предоставляться самые благоприятные условия для строительства в России исследовательских и конструкторских центров. Мы пригласим на работу лучших ученых и инженеров из разных стран мира. И, главное, мы будем объяснять нашей молодежи, что важнейшим конкурентным преимуществом являются знания, которых нет у других, интеллектуальное превосходство, умение создавать вещи, нужные людям. Как писал А.С. Пушкин: «Есть высшая смелость: смелость изобретения, создания, где план обширный объемлется творческой мыслью». Изобретатели, новаторы, ученые, учителя, предприниматели, внедряющие новые технологии, станут самыми уважаемыми людьми в обществе. Получат от него все необходимое для плодотворной деятельности.

Инновационная экономика возникнет, конечно, не сразу. Она часть культуры, основанной на гуманистических ценностях. На стремлении к преобразованию мира ради лучшего качества жизни, ради освобождения человека от бедности, болезней, страха, несправедливости. Талантливые люди, стремящиеся к обновлению, способные создавать новое и лучшее, не прилетят к нам с другой планеты. Они уже здесь, среди нас. И об этом недвусмысленно свидетельствуют результаты международных интеллектуальных олимпиад, патентование за рубежом изобретений, сделанных в России, и настоящая охота, ведущаяся крупнейшими компаниями и университетами мира, за нашими лучшими специалистами. Мы – государ-



ство, общество и семья, – должны научиться находить, растить, воспитывать и беречь таких людей.

Считаю технологическое развитие приоритетной общественной и государственной задачей еще и потому, что научно-технический прогресс неразрывно связан с прогрессом политических систем. Считается, что демократия возникла в Древней Греции, но в те времена демократия существовала не для всех. Свобода была привилегией меньшинства. Полноценная демократия, утвердившая всеобщее избирательное право и юридически оформленное равенство всех граждан перед законом, демократия для каждого возникла сравнительно недавно, каких-нибудь восемьдесят-сто лет назад. Демократия стала массовой, когда массовым стало производство самых необходимых товаров и услуг. Когда уровень технологического развития западной цивилизации сделал возможным всеобщий доступ к элементарным благам, к системам образования, медицинского обслуживания, информационного обмена. Каждое новое изобретение, улучшающее качество жизни, дает дополнительную степень свободы для человека. Делает условия его существования более комфортными, а социальные отношения – более справедливыми. Чем «умнее», интеллектуальнее, эффективнее будет наша экономика, тем выше будет уровень благосостояния наших граждан, тем свободнее, справедливее, гуманнее будет наша политическая система, общество в целом.

Распространение современных информационных технологий, которому мы будем всячески содействовать, дает беспрецедентные возможности для реализации таких фундаментальных политических свобод, как свобода слова и собраний. Для выявления и ликвидации очагов коррупции. Для прямого доступа к месту практически любых событий. Для непосредственного обмена мнениями и знаниями людей всего мира. Общество становится открытым и прозрачным как никогда. Даже если это не нравится правящему классу.

Политическая система России также будет предельно открытой, гибкой и внутренне сложной. Она будет адекватна динамичной, подвижной, прозрачной и многомерной со-

циальной структуре. Отвечать политической культуре свободных, обеспеченных, критически мыслящих, уверенных в себе людей. Как и в большинстве демократических государств, лидерами в политической борьбе будут парламентские партии, периодически сменяющие друг друга у власти. Партии и их коалиции будут формировать федеральные и региональные органы исполнительной власти (а не наоборот), выдвигать кандидатов на пост главы государства, руководителей регионов и местного самоуправления. Они будут иметь длительный опыт цивилизованной политической конкуренции. Ответственного и содержательного взаимодействия с избирателями, межпартийного сотрудничества и поиска компромиссных вариантов решений острейших социальных проблем. Соединят в политическое целое все части общества, граждан всех национальностей, самые разные группы людей и наделенные широкими полномочиями российские земли.

Политическая система будет обновляться и совершенствоваться в ходе свободного соревнования открытых политических объединений. При сохранении межпартийного консенсуса по стратегическим вопросам внешней политики, социальной стабильности, национальной безопасности, основ конституционного строя, охраны суверенитета нации, прав и свобод граждан, защиты права собственности, неприятия экстремизма, поддержки структур гражданского общества, всех форм самоорганизации и самоуправления. Подобный консенсус существует во всех современных демократиях.

В этом году мы начали движение к созданию такой политической системы. Политические партии получили дополнительные возможности влиять на формирование исполнительной власти в субъектах федерации и муниципалитетах. Смягчены формальные требования по ряду вопросов партстроительства. Облегчены условия выдвижения кандидатов на выборах в Государственную Думу. Законодательно установлены гарантии равного доступа к государственным средствам массовой информации парламентских партий. Принят и ряд других мер.

Не всех устраивают темпы нашего движения в этом направлении. Говорят о необ-



ходимости форсированного изменения политической системы. А иногда и о том, чтобы вернуться в «демократические» девяностые. Но возврат к парализованному государству недопустим. Поэтому хочу огорчить сторонников перманентной революции. Спешить мы не будем. Спешка и необдуманность в деле политических реформ не раз в нашей истории приводили к трагическим последствиям, ставили Россию на грань распада. Мы не вправе рисковать общественной стабильностью и ставить под угрозу безопасность наших граждан ради каких-то абстрактных теорий. Не вправе приносить стабильную жизнь в жертву даже самым высоким целям. Еще Конфуций заметил: «Нетерпимость в малом разрушает великий замысел». Мы «наелись» этого в прошлом. Реформы для людей, а не люди для реформ. В то же время не обрадую и тех, кого полностью устраивает статус-кво, тех, кто боится и не хочет перемен. Перемены будут. Да, они будут постепенными, продуманными, поэтапными. Но – неуклонными и последовательными.

Российская демократия не будет механически копировать зарубежные образцы. Гражданское общество не купить за иностранные гранты. Политическую культуру не переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ. Эффективную судебную систему нельзя импортировать. Свободу невозможно выписать из книжки, даже если это очень умная книжка. Мы, безусловно, обязательно будем учиться у других народов. Будем перенимать их опыт, учитывать их успехи и просчеты в развитии демократических институтов. Но никто не проживет нашу жизнь за нас. Никто не станет за нас свободным, успешным, ответственным. Только наш собственный опыт демократического строительства даст нам право утверждать: мы свободны, мы ответственные, мы успешны.

Демократия нуждается в защите. Как нуждаются в защите основные права и свободы наших граждан. Защите прежде всего от коррупции, порождающей произвол, несвободу и несправедливость. Мы только приступили к формированию такого защитного механизма. Его центральной частью должен быть суд. Нам предстоит создать современный эффективный

суд, действующий в соответствии с новым законодательством о судоустройстве и опирающийся на современное правопонимание. Нам также предстоит избавиться от пренебрежения к праву и суду, которое, как мне неоднократно доводилось говорить, стало нашей печальной «традицией». Но при формировании новой судебной власти недопустимы скачки и кампанейщина, равно как и болтовня о том, что сама система сгнила и проще набрать новый судебный и правоохранительный корпус, чем изменить их. У нас нет «новых» судей, как нет «новых» прокуроров, милиционеров, сотрудников спецслужб, чиновников, бизнесменов и т.д. Нужно создать нормальные условия работы для действующего правоохранительного корпуса, решительно избавляясь от проходимцев. Нужно учить правоохранителей охранять и защищать права и свободы, справедливо, четко и эффективно разрешая конфликты в правовом поле. Необходимо устранить неправоное влияние на судебные акты, какими бы соображениями оно ни диктовалось. В конечном счете, судебная система сама способна разобраться, что в интересах государства, а что отражает шкурный интерес коррумпированного бюрократа или предпринимателя. Необходимо прививать вкус к правовой культуре, законопослушанию, уважение к правам других, включая такое важное, как право собственности. Именно суды при широкой общественной поддержке призваны очистить страну от коррупции. Это сложная задача. Но выполняемая. У других же стран все получилось.

Мы будем делать все возможное для нормализации жизни людей на российском Кавказе. Экономические и гуманитарные программы для юга страны будут в ближайшее время пересмотрены и конкретизированы. Будут разработаны отдельные и очень четкие критерии эффективности работы руководителей государственных структур по проблемам Кавказа. Это касается прежде всего федеральных и региональных министерств и ведомств, ответственных за качество политики в сфере промышленного производства, финансов, социального развития, образования, культуры. В то же время правоохранительные органы продолжат подавление бандгрупп, стремящихся



запугиванием и террором навязать населению некоторых кавказских республик свои бредовые идеи и варварские порядки.

Негативные демографические тенденции должны быть замедлены и остановлены. Повышение качества медицинского обслуживания, стимулирование рождаемости, безопасность на дорогах и производстве, борьба с пандемией алкоголизма, развитие физической культуры, массового спорта должны стать и стратегическими, и при этом повседневно решаемыми государственными задачами.

Какую бы сферу ни затрагивали преобразования, их цель в конечном итоге одна – повышение качества жизни в России. Создание условий для обеспечения граждан жильем, работой, медицинской помощью. Забота о пенсионерах, защита детей, поддержка людей с ограниченными возможностями – прямая обязанность властей всех уровней.

В речах российских политиков часто звучит напоминание о том, что согласно нашей Конституции Россия – социальное государство. Это действительно так, но не следует забывать и о том, что современное социальное государство – это не раздувшийся советский собес и не спецраспределитель с неба свалившихся благ. Это сложная сбалансированная система экономических стимулов и социальных гарантий, юридических, этических и поведенческих норм, продуктивность которой в решающей мере зависит от качества труда и уровня подготовки каждого из нас.

Общество может распределять через государство только то, что зарабатывает. Жить не по средствам – безнравственно, неразумно и опасно. Нужно подтягивать экономику, чтобы больше зарабатывать. Не просто получать только потому, что нефть в какой-то момент подорожала, а именно зарабатывать.

Мы будем повышать эффективность социальной сферы по всем направлениям, уделяя повышенное внимание задачам материального и медицинского обеспечения ветеранов и пенсионеров.

Модернизация российской демократии, формирование новой экономики, на мой взгляд, возможны только в том случае, если мы воспользуемся интеллектуальными ресурсами

постиндустриального общества. Без всяких комплексов, открыто и прагматично. Вопрос гармонизации отношений с западными демократиями – это не вопрос вкуса или каких-то личных предпочтений тех или иных политических групп. Наши внутренние финансовые и технологические возможности сегодня недостаточны для реального подъема качества жизни. Нам нужны деньги и технологии стран Европы, Америки, Азии. Этим странам нужны в свою очередь, возможности России. Мы крайне заинтересованы в сближении и взаимном проникновении наших культур и экономик.

Конечно, не бывает отношений без противоречий. Всегда найдутся спорные темы, причины для разногласий. Но обидчивость, кичливость, закомплексованность, недоверие и тем более враждебность должны быть исключены на взаимной основе из отношений России с ведущими демократическими странами.

У нас много общих задач, среди которых такие безусловно приоритетные и касающиеся буквально каждого жителя Земли, как нераспространение ядерного оружия и снижение риска неблагоприятных техногенных изменений климата.

Мы должны уметь заинтересовать партнеров, вовлечь их в совместную деятельность. И если для этого нужно что-то изменить в самих себе, отказаться от предрассудков и иллюзий – так следует и делать. Речь, конечно, не идет о политике односторонних уступок. Безволие и некомпетентность не могут дать ни уважения, ни благодарности, ни выгоды. Это уже было в нашей недавней истории. Наивные представления о непогрешимом и счастливом Западе и вечно недоразвитой России неприемлемы, оскорбительны и опасны. Но не менее опасен и путь конфронтации, самоизоляции, взаимных придирок и претензий.

Не ностальгия должна определять нашу внешнюю политику, а стратегические долгосрочные цели модернизации России. При этом Россия, оставаясь одной из ведущих экономик, ядерной державой и постоянным членом Совета безопасности ООН, должна открыто и прямо говорить о своей позиции, отстаивать ее на всех площадках. Не юлить и не приспосабливаться. А в случае угрозы собственным интересам –



решительно защищать их. Мне уже доводилось говорить о таких принципах нашей внешней политики в августе прошлого года.

Наряду с активной работой на западном направлении мы должны углублять сотрудничество со странами ЕвразЭС, ОДКБ, СНГ. Это наши самые близкие, стратегические партнеры. У нас с ними общие задачи по модернизации наших экономик, обеспечению региональной безопасности, более справедливому устройству мирового порядка. Мы должны также развивать всемирную кооперацию с нашими партнерами по линии ШОС и БРИК.

У российского народа, как у каждого великого народа, яркая, героическая, вызывающая уважение и восхищение и в то же время – противоречивая, сложная, неоднозначная история. По-разному воспринимают нас разные люди и разные страны. И многое еще предстоит сделать для защиты нашего исторического наследия от искажения и политических спекуляций. Мы должны смотреть на свое прошлое трезво. Видеть в нем и грандиозные победы, и трагические ошибки, и примеры для подражания, и проявление лучших черт национального характера.

В любом случае мы будем внимательны к своей истории, будем ее уважать. Уважать прежде всего роль нашей страны в поддержании сбалансированного мирового порядка на протяжении многих веков. Россия всегда, на всех этапах своего становления стремилась к достижению более справедливого мироустройства.

Не раз именно Россия оказывала покровительство малым народам, столкнувшимся с угрозой порабощения или даже уничтожения. Так было и совсем недавно, когда режим Саакашвили совершил преступное нападение на Южную Осетию. Не раз разрушала авантюристические планы претендентов на мировое господство. Россия дважды выступала в авангарде великих коалиций: в XIX веке – остановившей Наполеона, в XX – разгромившей нацистов. И в военное, и в мирное время – если справедливое дело требовало решительных действий – наш народ приходил на помощь. Россия всегда была верным союзником на войне и честным партнером в экономических и дипломатических делах.

В будущем Россия будет активным и уважаемым участником всемирного содружества свободных наций. Достаточно сильной для того, чтобы оказывать существенное влияние на выработку решений, имеющих глобальные последствия. Чтобы не допускать чьих-либо односторонних действий, которые могли бы нанести ущерб национальным интересам и негативно сказаться на наших внутренних делах, снизить уровень доходов россиян, повредить их безопасности.

Для этого мы уже сегодня вместе с другими странами добиваемся реформирования наднациональных политических и экономических институтов. Целью такой модернизации является развитие международных отношений, учет интересов как можно большего количества народов и стран. Установление таких правил сотрудничества и разрешения споров, в основе которых были бы современные представления о равенстве и справедливости.

Таковы мои взгляды на историческую роль нашей страны, на ее будущее. Предлагаемые мной ответы на вопросы, касающиеся каждого из нас.

Я приглашаю всех, кто разделяет мои убеждения, к сотрудничеству. Приглашаю к сотрудничеству и тех, кто не согласен со мной, но искренне желает перемен к лучшему. Нашей работе будут пытаться мешать влиятельные группы продажных чиновников и ничего не предпринимающих «предпринимателей». Они хорошо устроились. У них «все есть». Их все устраивает. Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его. Но будущее принадлежит не им. Оно принадлежит нам. Таких, как мы, абсолютное большинство. Мы будем действовать. Терпеливо, прагматично, последовательно, взвешенно. Действовать прямо сейчас. Действовать завтра и послезавтра. Мы преодолеем кризис, отсталость, коррупцию. Создадим новую Россию. Россия – вперед!

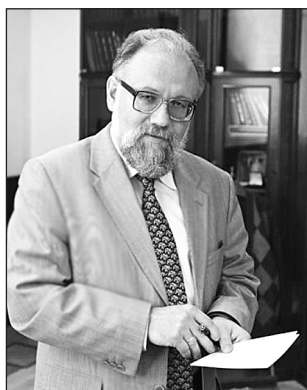
10 сентября 2009 года, 12.00

Источник:

<http://www.kremlin.ru/news/5413>



Интервью председателя ЦИК России Владимира Чурова «Выборы — основа демократии» в журнале «VIP» (№7—8 / 2009)



Повод для встречи с председателем Центральной избирательной комиссии **Владимиром Чуровым** есть всегда. Особенно в последнее время, когда различных новшеств и законодательных инициатив в отношении выборных процессов и всего, что с ними связано, более чем достаточно. О заботах ЦИК в период между двумя циклами выборов Владимир Чуров рассказал в беседе с корреспондентом «VIP-Premier».

VIP-Inform

Владимир Евгеньевич Чуров —

председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с марта 2007 г. Родился в 1953 г. в Ленинграде. После окончания Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова работал в ОКБ аэрокосмической аппаратуры. В 1990 г. избран депутатом Ленсовета. В 1991 г. приглашен А.А. Собчаком на работу в Комитет по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга. Через три года возглавил Управление международного сотрудничества городской администрации. Депутат Госдумы России четвертого созыва по списку ЛДПР. Совместно с исполкомом МПА СНГ и ЦИК России принимал участие в разработке демократических норм и правил наблюдения за выборами, общих подходов к оценке избирательного процесса. Автор около 30 научных работ, книги «Тайна четырех генералов». Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Дружбы, международными, ведомственными и региональными и общественными знаками отличия.

— В одном из выступлений Вы назвали выборы стратегическим государственным ресурсом. Что имелось в виду?

— Основой всякого демократического государства являются демократические выборы: прямые, равные и всеобщие, проходящие с необходимой периодичностью, установленной законом, на основе тайного волеизъявления. А главный признак наличия этого стратегического ресурса у государства — активное участие в избирательном процессе всех групп общества, то есть избирателей, политических партий, их кандидатов, агитаторов, представителей законодательной и исполнительной ветвей власти, сотрудников избирательных комиссий всех уровней вспомогательных структур. Например, штатная численность сотрудников избирательных комиссий в период между выборами составляет около 5 тысяч человек, а во время федеральных выборов по всей стране к ним присоединяются еще почти миллион членов участковых избиркомов. Нельзя забывать об участии в избирательном процессе прессы. Согласитесь, в целом это сила очень мощная.

— Ваше мнение, сколь велико значение участия прессы в выборном процессе?

— Сегодня этот вопрос из числа риторических. Демократические выборы без журналистов невозможны. СМИ, включая электронные, выступают основным и наиболее эффективным проводником той информации, которую избирательные комиссии, кандидаты и партии предоставляют своим избирателям. Никто более объективно и полно об их деятельности не расскажет. И я считаю очень важным принятие нового закона, предложенного Президентом России, о гарантиях равного доступа партий к средствам массовой информации не только по освещению самих выборов, но и в межвыборный период.



– Насколько эффективным оказалось введение единого дня голосования? Чье это новшество?

– Это – новшество российских законодателей. С осени прошлого года все выборы в субъектах РФ сведены в два единых дня голосования: второе воскресенье марта и второе воскресенье октября. Несмотря на небольшой опыт, можно сделать вывод, что это нововведение себя оправдало. Оно позволяет более качественно контролировать выборный процесс, обеспечивать единообразие в его организации. Работы у членов ЦИК от этого только прибавилось, а не убавилось, как могло бы кому-то показаться. Пример: прошло немного времени после проведения выборов в марте, причем не везде они проходят в один этап, но тут же уже рассматриваются и перепроверяются обращения и заявления граждан. По их итогам принимаются соответствующие решения; если необходимо, то предлагаются поправки в законодательство и нормативные акты. Чтобы все это систематизировать, опять нужно время. А с конца июля уже начнется процесс подготовки к следующему единому дню голосования – 11 октября. При этом у нас не существует разделения по величине городов и субъектов Федерации. Везде одинаково большая работа.

Исключение из общего правила единых дней голосования составляют лишь досрочные выборы, как это недавно происходило в Сочи. В принципе, у местной избирательной комиссии имелась правовая возможность перенести выборы на очередной единый день голосования, но с учетом той нагрузки, которую испытывает город как столица Олимпиады-2014, ждать сочинцы не захотели. Поэтому избирательный процесс остается непрерывным, а принцип, согласно которому готовиться к следующим выборам нужно по завершении предыдущих, неизменным. Это имеет отношение как к избирательным комиссиям, так и к кандидатам и партиям, намеревающимся принять участие в выборах.

– Новым обстоятельством в состоявшихся в марте выборах стало смс-голосование. Что это такое? Кто имеет право на такое голосование, какова система контроля, чтобы

конкретный голос по телефону «прозвучал» в пользу того кандидата, за кого проголосовал избиратель?

– Электронное голосование позволит внедрить персональный контроль и учет, доступный только самому избирателю. Не исключено, что в перспективе мы перейдем на эту систему, пока же речь идет о конкретных группах избирателей, находящихся на маяках, на кораблях и в других труднодоступных местах. Интерес к такой форме голосования достаточно высок. Особенно среди молодежи, которая в силу своей «продвинутой» тянется к различным техническим новинкам. В настоящее время эта система апробируется не только в России, данный опыт имеется уже не менее чем в полусотне стран. В частности, система использования смс испытывалась во время последних парламентских выборов в Казахстане в комплексах электронного голосования. На прошедшей в апреле выставке «Выборы–Космос–Связь» в атриуме Центризбиркома, кстати сказать, впервые организованной, любой желающий имел возможность проверить систему голосования по спутниковому или мобильному телефону путем передачи смс-сообщения. Но даже после полной технической готовности мы сможем перейти на эту систему голосования повсеместно, только приняв соответствующий закон.

– Какая связь между выборами и космосом? Почему была выбрана именно эта тема для экспозиции?

– Сегодняшние выборы в развитом государстве без использования космических технологий не проводятся. В настоящее время в 7 субъектах Федерации передача информации по итогам голосования осуществляется по спутниковым каналам связи. К декабрю 2011 года, когда состоятся выборы депутатов Государственной Думы России шестого созыва, число таких субъектов значительно возрастет. При голосовании в удаленных местностях внедряется система КОСПАС-САРСАТ, используемая для автоматического оповещения в случае аварии, изменения погодных условий, чтобы в любой момент можно было, на-



пример, определить местонахождение членов участковых избиркомов.

Более современными навигаторами системы ГЛОНАСС предполагается оснастить транспортные средства, привлекаемые к обеспечению голосования. Это даст возможность не только следить за перемещением документов в режиме он-лайн, но и, надеюсь, минимизировать число трагедий при транспортировке протоколов и прочей отчетно-выборной документации. В прошлом году в фойе первого этажа ЦИК была установлена памятная доска с фамилиями наших коллег, утонувших и погибших в результате теракта, дорожно-транспортного происшествия... Это – наша боль и постоянное напоминание о том, в какой зависимости человеческие жизни находятся от многих обстоятельств, в том числе от несовершенства технических средств.

На выставке были продемонстрированы выборные технологии с использованием спутниковой связи и навигации по дистанционному голосованию, Интернета и специально выделенных сетей. Эти новинки позволят не только расширить число голосующих граждан, находящихся за рубежом, в отдаленных местностях, но и достичь стопроцентной надежности, чтобы конкретный голос, как Вы выразились, прозвучал в пользу конкретного кандидата.

– *После прошлогодних выборов Президента США можно было услышать разговоры в нашей стране о недемократичности и подтасовке фактов у них. В то же время есть оппоненты, которые, пользуясь данными официального сайта ЦИК России, пытаются доказывать, что в наших мартовских выборах также было много фальши. Как вы оцениваете эти словесные пикировки, и какова в них доля правды?*

– Сравнивать выборы в наших двух странах не совсем корректно хотя бы потому, что в США выборы не являются прямыми. Избиратели там голосуют, но после этого их волю представляют коллегии выборщиков. У нас, как Вы знаете, по-другому. Но суть не в этом. В принципе, я вообще мог бы не отвечать на этот вопрос. От людей, называющих

себя специалистами, придумавшими некий цифровой ряд, на который они периодически ссылаются, мы отличаемся тем, что опираемся только на официальные документы и отчеты. В число этих официальных документов входят и материалы, полученные из Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. Однако я отвечу на этот вопрос исключительно из уважения к Вашему изданию. Опираюсь при этом на свой опыт профессиональной статистической обработки различных физических процессов.

Так вот, те, кто моделирует цифровой ряд в целях дискредитации наших выборов, берут, например, город, в котором 120 избирательных участков. На трех из них такие «специалисты» обнаруживают совпадение данных. Сводят эти данные в единую таблицу. Затем эта таблица выдается за фактическое положение дел во всем городе. А данные-то только по трем участкам, расположенным в разных районах, из 120. Расчет на то, что рядовой избиратель или читатель не будет во все это глубоко вникать. Другой прием этих «специалистов» строится на утверждении, что выборы в некоторых регионах нашей страны управляемы. Называется конкретный регион – Мурманская область, а в качестве подтверждения управляемости приводятся показатели по 200 участкам, где была стопроцентная явка избирателей. Но никто не поясняет, что все эти 200 участков – суда Мурманского морского пароходства, где явка избирателей всегда была и будет таковой. Куда с парохода денешься! Таким образом, я могу пояснить каждую арифметическую выкладку, представляемую как честную, но не являющуюся таковой на самом деле. Впрочем, не могу не согласиться, что у всякого «эксперта» может иногда появиться и умная мысль. Но только к утверждениям, порочащим наши выборы, это не относится.

– *Скажите, с чем связаны изменения, позволяющие партии, не перешедшей избирательный барьер, попасть в Госдуму?*

– Я законодательство не комментирую, я его исполняю. Это была инициатива Президента РФ, который внес соответствующие поправки, и всем известно, что это – реализация



соответствующей части его первого Послания Федеральному собранию. Единственное, что я могу сказать: это еще один шаг к развитию демократии в нашем обществе. ЦИК будет исходить из этой законодательной нормы.

– *Вы неоднократно утверждали, что к работе нужно относиться «по-старопартийному». Насколько это правильно в наше многопартийное время?*

– Быть членом партии и работать «по-старопартийному» – это, как говорят в Одессе, две большие разницы. Я не принадлежу ни к какой партии уже с 1991 года, однако это не мешает мне придерживаться своего стиля работы и считать себя последним либеральным монархистом-большевиком. Я, например, не возражал бы против введения «партмаксимума» при оплате труда, как это было в ранний период развития Советского государства. Тогда действовал принцип, при котором член партии, находящийся на руководящей работе, не мог получать зарплату свыше определенного уровня. Убежден, что это – основа для равноправного существования разных слоев населения. Сегодня, к сожалению, такого закона нет, хотя он очень бы не помешал. И не только в партийных структурах.

Не нужно думать, что смысл работы «по-старопартийному» измеряется лишь материальными критериями. Делу, которое выполняешь, особенно когда речь заходит о высоких государственных должностях, нужно

отдаваться целиком. Дав согласие на ту или иную должность, вы, наряду с немалым административным ресурсом и полномочиями, в первую очередь берете на себя огромный груз ответственности. А значит, работать вполсилы нельзя. Нужно умело организовывать свой рабочий день так, чтобы быть физически здоровым и максимально долго оставаться трудоспособным.

Вы думаете, просто так крупные государственные и политические деятели заводят собаку? Это не дань моде, а почти необходимый атрибут сверхзанятого человека. Тот, кто полностью отдает себя работе, обязательно должен иметь рядом бессловесного друга, который в любую минуту поможет снять стресс или накопившуюся усталость. Он как своеобразный релаксант, который счастлив лишь тем, что сидит у ног хозяина, как, впрочем, и сам хозяин, сидя у его ног. Образцом «старопартийного» отношения к делу для меня являются Серго Орджоникидзе, Алексей Косыгин, Евгений Примаков, Владимир Путин, Дмитрий Медведев. Из зарубежных деятелей – Франклин Рузвельт, Шарль де Голль, Гельмут Коль...

– *Извините, а у Вас есть собака?*

– Конечно. И, сколько себя помню, всегда была.

Материал подготовил Виктор СИРЫК

Источник: http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2009/07/24/int_churov_vip.jsp

Уважаемые читатели, в журнале № 3 (7) за 2008 год в статье И.А. Буртова «Избирательная система США» по вине редакции не опубликована часть материала. Мы приносим свои извинения и публикуем недостающий материал:

«В ходе подготовки статьи были также использованы следующие материалы и публикации об избирательной системе США:

Дж. Уилсон. Американское правительство. М., 1995;

Зарубежное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003;

Борисов И. Консерватизм и демократизм американских выборов (Как они выбирают) /Адвокат. 2001. № 1;

Информационные материалы сайта Newsru.com».



Очерки политической истории выборов Рязанской областной Думы (1994—2005 гг.)



В.С. Авдонин

Предисловие автора

П у б л и к а ц и я данных очерков имеет целью познакомить общественность области, представителей органов власти, политических партий и всех заинтересованных граждан с совсем недавними событиями политической истории нашего региона. Особенность очерков о недавней истории обычно сопряжена с тем, что среди их читателей огромное большинство сами были участниками этих событий, переживали их лично, имеют о них собственные представления, оценки, хорошо помнят те или иные детали и подробности происходившего. С одной стороны, это, как правило, вызывает повышенный интерес к обобщенным публикациям на эти темы, с другой – стимулирует желание спорить, не соглашаться с авторами подобных публикаций, предлагать иные трактовки и выводы из происходивших событий. На наш взгляд, это вполне естественно и весьма полезно. Размышляя и дискутируя о недавнем прошлом, мы учимся лучше его понимать, извлекать из него уроки, видеть проблемы и перспективы. Это прошлое еще не так далеко от нас, многие его аспекты продолжают жить в настоящем, на них еще можно воздействовать, сделать что-то иначе, лучше, не повторить ошибок и т.д. А это и есть задача развития – понять и сделать лучше, а не просто сломать и сделать по-другому.

Опыт обращения к событиям недавней политической истории региона для автора – не первый. В последние годы учеными области

был издан целый ряд публикаций на эти темы, вызвавший заметный общественный интерес. В числе откликов на них были разные оценки и пожелания. В большинстве случаев они касались уточнения различных фактов и обстоятельств тех или иных событий, а также предложений по методологии анализа. Но обвинений в предвзятости или тенденциозности анализа не было. В тех публикациях мы старались работать с фактами максимально объективно и учитывать достаточно широкий круг условий и обстоятельств, используя в качестве инструментария методы статистики, юриспруденции, социологии, политической науки. Конечно, в тех работах имелись и недостатки, связанные, прежде всего, с недостаточной разработанностью этой тематики в отечественной политической науке. Тем не менее, те публикации были оценены как весьма полезные и перспективные.

В нынешних очерках, представляемых читателям, мы в определенной мере опираемся на материалы прошлых публикаций. В то же время эти материалы были существенным образом переработаны, изменены и дополнены новыми разделами с учетом задач и жанра этой публикации. Уже в скором времени (март 2010 года) в области предстоят очередные выборы в Областную Думу. Подготовка к ним уже фактически началась. Органы власти, политические партии, общественные организации, СМИ постепенно переходят на режим предвыборной работы. В этих условиях целесообразно подчеркнуть значение предстоящих выборов, напомнив общественности, избирателям, политическим силам региона их недавнюю историю. На наш взгляд, это тем более актуально, учитывая общее снижение статуса выборов в российской политике последних лет. Общество придает все меньшее значение выборам, считая, что на них все предопреде-



лено, а от избирателей мало что зависит. Отсюда – рост равнодушного, а то и агрессивно-негативного отношения к выборам.

В то же время следует отметить, что, как показывает изучение истории выборов в регионе, их роль и в политическом, и в социально-экономическом развитии области была достаточно высока. Борьба на выборах и их результаты оказывали решающее влияние на пути развития области, на ее отношения с федеральным центром, на формирование политического режима, управленческих структур и многие другие аспекты политической, экономической и социальной жизни. Конечно, в большей мере это относится к губернаторским выборам. Но сегодня эти выборы отменены, и выборы областной Думы остаются единственными выборами общерегионального уровня, что объективно повышает их значимость для развития области. Можно добавить также, что в конституционном демократическом обществе, путь которого выбрала наша страна, именно выборы признаны важнейшим легитимным институтом воздействия граждан на власть, а гарантии избирательных прав содержатся в Конституции России. В политическом плане значение выборов может меняться, но их конституционно-правовые гарантии остаются неизменными.

Жанр данных очерков не представляет собой детального и всестороннего анализа выборов Рязанской областной Думы в духе электоральной политологии. Это именно очерки, позволяющие напомнить основные факты, аспекты, события, конфликты, связанные с этими выборами в прошлые годы. В то же время отдельные элементы электорального политологического анализа в них применены. Очерки не связаны единым повествованием, а представляют собой отдельные изложения, посвященные избирательным акциям разных лет. Но структурно они однотипны. Каждый очерк содержит пять разделов, содержащих информацию о политическом и социально-экономическом контексте выборов, об этапах выдвижения и регистрации кандидатов, об агитационных кампаниях и результатах выборов. В очерк 3 введены также разделы о повторных выборах.

Очерк 1.

Выборы Рязанской областной Думы первого созыва (март 1994 г.)

1. Политическая ситуация в области накануне выборов

Во многом политическая обстановка в области в период подготовки к выборам определялась общероссийскими политическими тенденциями. Они характеризовались господством исполнительной власти в Центре и на местах, общим политическим усилением президента, его окружения и политических формирований и групп, поддерживающих его курс. Оппозиционные силы, группировавшиеся в основном в Советах, после политического кризиса сентября-октября 1993 г. и ликвидации системы Советов потерпели поражение и были существенно ослаблены. Часть лидеров оппозиции находилась в тюрьмах по обвинению в мятеже, деятельность некоторых политических партий была приостановлена. В то же время к началу 1994 г. положение стало постепенно меняться. Пропрезидентские силы не смогли добиться полного подавления оппозиции. На выборах в Федеральное Собрание в декабре 1993 г. они имели лишь ограниченный успех, а оппозиция получила в новом парламенте заметное представительство. Уже на первых заседаниях палат Федерального Собрания ряд депутатов пытались ставить вопросы о законности действий президента в период осеннего кризиса, в том числе и о законности его тогдашних указов. Пропрезидентский блок, таким образом, вновь столкнулся с противодействием оппозиции и был вынужден вновь искать способы усиления давления на нее.

В Рязанской области эти процессы имели ряд существенных особенностей. Прежде всего, сопротивление политике президента и поддержка Верховного Совета в период осеннего кризиса были здесь заметно сильнее, чем в ряде других регионов. По итогам выборов в Федеральное Собрание оппозиция добилась существенных успехов. Из пяти депута-



тов, избранных на федеральных выборах от области, трое были представителями оппозиции (в Совет Федерации был избран член КПРФ В. Любимов, а депутатами Государственной Думы стали член АПР С. Еньков и А. Ионов – по спискам КПРФ). Представители пропрезидентских сил, несмотря на благоприятную для них общую политическую обстановку, не смогли обеспечить себе господствующее положение.

Положение в области вызывало недовольство президентской администрации деятельностью главы администрации области Л. Башмакова и обостряло его конфликт с лидером пропрезидентских сил в области, мэром Рязани В. Рюминым¹. Накануне объявления выборов в областную Думу этот конфликт губернатора и мэра еще больше обострился. Одновременно с выборами в Думу глава области объявил и о проведении выборов органов местного самоуправления в Рязани, в том числе и выборов мэра города. Действующий мэр не имел в городе гарантированной электоральной поддержки и мог лишиться на этих выборах своего поста и утратить политическое влияние. Он выступил с резкой критикой решений главы администрации области, объявил их незаконными и обратился в суд. Одновременно он использовал и свои неформальные связи в окружении президента. В результате в конце января 1994 года по решению администрации президента глава администрации области Л. Башмаков был освобожден от занимаемой должности. Новым главой администрации 25 января 1994 г. указом президента был назначен Г. Меркулов, работавший вице-мэром Рязани. Это назначение рассматривалось как победа мэра в конфликте с бывшим главой администрации области. Предполагалось, что в политическом плане это назначение укрепит положение в области пропрезидентских сил и ограничит влияние оппозиции.

Все эти события протекали на фоне начавшихся предвыборных мероприятий и оказывали на них существенное влияние. Острый конфликт внутри исполнительной власти, развившийся накануне выборов и приведший к смене главы администрации области, имел

для выборов областной Думы важные последствия. Прежде всего, он вызвал дестабилизацию стратегии исполнительной власти в отношении формирования представительного органа. Основные правовые рамки для нового органа и его выборов были уже определены прежним главой администрации области. Изменить их в ходе начавшегося избирательного процесса без явных правовых нарушений новая администрация не могла. Ей приходилось действовать в рамках уже установленных правил, приспосабливаясь к ним и волей-неволей воспроизводя заложенную в них логику действий. Так, например, ряд параметров представительного органа (очень небольшой состав, минимальное число депутатов, работающих на постоянной основе, возможность совмещения депутатского мандата с руководящими постами в администрации и др.), а также ряд параметров выборов (одномандатные округа, созданные на базе крупных районов, высокая норма явки для признания выборов состоявшимися, роль районных администраций в создании окружных и участковых избирательных комиссий и др.) предоставляли наиболее благоприятные возможности для прохождения в Думу глав крупных районов области или их непосредственных представителей. Судя по всему, прежнее областное руководство формировало правила для нового представительного органа с учетом интересов группы руководителей крупных районов. Новая администрация была вынуждена с этим считаться, несмотря на то, что опиралась преимущественно на административные структуры в областном центре, с которыми была тесно связана и где имела больше сторонников среди избирателей, чем в районах.

Другим аспектом влияния смены главы администрации на выборы Думы было усиление политической дестабилизации. С приходом нового губернатора она заметно повысилась, так как связанные с прежней администрацией группы сталкивались с угрозой утраты своего влияния и стремились сохранить его, активно выступая на выборах. Активизировалась и оппозиция, также стремившаяся противопоставить новому областному



руководству усиление своего влияния в ходе выборов. В свою очередь, и новое руководство области было вынуждено искать дополнительную поддержку для укрепления своего правящего положения и также активно проявлять себя на выборах. Все эти процессы усиливали противоречивый политический фон начинавшейся думской избирательной кампании.

Таким образом, общефедеральные политические тенденции этого периода (доминирование исполнительной власти и ослабление оппозиции, пытающейся консолидировать свои силы) проявлялись в области с некоторыми особенностями². К их числу относились дестабилизация региональной исполнительной власти, вызванная внутренним конфликтом и сменой главы администрации, и повышенное влияние оппозиции, частично восстановившей свои позиции после политического кризиса осени 1993 г. И то, и другое осложняло доминирование исполнительной власти в региональной политике и затрудняло ее воздействие на выборы областной Думы.

2. Социально-экономический контекст выборов

Важное влияние на выборы областной Думы оказывала и социально-экономическая обстановка в области. Ее общие тенденции были очень неблагоприятны. С 1990 г. в области разворачивался экономический кризис, принявший глубокий и устойчивый характер.

Индекс объема промышленного производства в 1993 г. снизился по сравнению с 1990 г. на 33%. В 1991 году он снизился на 5%, а 1992 год был рекордным по темпам падения промышленного производства в области³. Особенно болезненно он затронул предприятия оборонного и строительного комплекса, а также легкую промышленность. Ситуация на многих промышленных предприятиях резко ухудшилась, что резко обострило положение их работников. На некоторых предприятиях производство вообще прекратилось.

В сельском хозяйстве области также усиливались негативные тенденции. В аграрный сектор резко сократился приток материальных

ресурсов. Продолжался процесс выбывания земель из сельскохозяйственного оборота, развернувшийся с начала 80-х гг. За период 1990–1993 гг. посевные площади в области сократились на 110 тыс. га, т.е. 6,54%, и составили к уровню 1980 г. 85,64%. Средний валовый сбор зерна за первую половину 90-х гг. сократился по сравнению с тем же среднегодовым показателем за вторую половину 80-х гг. на 17,5%, производство картофеля (без личных подсобных хозяйств населения) – в 4 раза (по сравнению с первой половиной 80-х гг. – в 6 раз). Особенно болезненным для сельского хозяйства области, имевшего мясо-молочную направленность (около 60% в структуре производства продукции сельского хозяйства на начало 90-х гг.), являлся кризис в животноводстве. Так, в 1993 г., по сравнению с 1990 г., производство мяса сократилось более чем в 2 раза, молока – на 36%⁴.

Сельское хозяйство, машиностроительный и строительный комплекс области все больше проявляли себя как «аутсайдеры» начавшегося процесса реформ. Они не могли приспособиться к новым условиям и, лишённые материальной поддержки со стороны государства, сворачивали производство. Вот как об этом процессе говорит известный исследователь российской экономической политики в регионах в этот период М. Бри: «С экономическими реформами начались процессы, которые глубоко изменили российскую экономику и привели к сильному упадку, натурализации и специфической приватизации российской экономики. Экономический развал особенно коснулся легкой, потребительской промышленности и машиностроения. Сферы, которые обеспечивали энергетическое снабжение или нашли рынки сбыта на экспорт, пострадали меньше»⁵.

Действительно, в этот период кризисные явления в экономике области меньше затронули производство отраслей ТЭК, где даже наблюдался некоторый подъем капиталовложений. В процессе приватизации возникли и соответствующие социальные группы, которые приватизировали, прежде всего, доходные отрасли. В 1992–1993 гг. в области приватизируется поч-



ти 900 предприятий, в основном в сфере торговли, снабжения, пищевой и легкой промышленности⁶. Появляется коммерческая строительная и банковская сфера, с которой тесно переплетаются структуры городского управления⁷. Это усиливало роль новых бизнес-групп в политике региона. Но к росту эффективности производства приватизация выгодных отраслей, как правило, не приводила.

Ухудшение положения в кризисных отраслях резко ухудшало и положение связанных с ними работников. Большинство советских предприятий были не только экономическими, но и социальными организациями, содержали большую социальную сферу. Их работники полностью зависели от них. Поэтому кризис промышленности при переходе к рынку вызвал особенно тяжелые социальные последствия.

Показатели социальной сферы в области в этот период также резко ухудшились. Хотя заработная плата в абсолютных цифрах выросла за 1993 г. в 10 раз, но это отнюдь не свидетельствовало о повышении благосостояния. Индексы цен на сельхозпродукты на рынках г. Рязани выросли за период 1990–1993 гг. в 196 раз. Физический объем продажи товаров народного потребления упал практически в 2 раза, а мясопродуктов, потребление которых и ранее было не очень велико, – в 3,5 раза. В целом материальное положение населения было очень тяжелым.

Впервые появились официально зарегистрированные безработные. В 1992 г. – 262 чел., в 1993 г. – 4974 чел. (Ранее такого раздела в официальной статистике просто не существовало)⁸. Хотя цифры не выглядят особенно устрашающими (менее 1% занятых в народном хозяйстве области), но следует иметь в виду, что большая часть оказавшихся без работы людей предпочитала уходить в неоплачиваемые отпуска с надеждой на будущее возвращение на предприятие, нежели регистрироваться в качестве безработных. Но эти отпуска затягивались, и возвращения на производство часто не происходило.

Таким образом, серьезный социально-экономический кризис в области сопровождался

не только ухудшением положения широких социальных слоев, но и нарастанием напряжений и конфликтов между отраслями и социальными группами, что могло найти выход на выборах и привести власть к крупному поражению. Вместе с тем, ряд факторов в краткосрочном плане ослабляли негативный политический эффект этого кризиса. Экономические реформы шли всего два года, и у значительной части населения еще действовала «инерция» надежды и память о тяжелом экономическом положении последних лет «перестройки». Сам кризис, несмотря на его впечатляющие показатели, еще не набрал свои полные обороты. Какой-то части населения это позволяло адаптироваться к новым условиям.

3. Выдвижение и регистрация кандидатов

Выборы, как и полагается, начались с выдвижения и регистрации кандидатов. Эта стадия началась в конце января 1994 г. и по времени почти совпала со сменой главы администрации области. Лишь очень немногие кандидаты (около 10 человек) были выдвинуты до этого события. Подавляющее же большинство кандидатов было выдвинуто уже после смены главы области и, следовательно, их выдвижение проходило уже с учетом этого обстоятельства.

Основной массив выдвижений произошел, как свидетельствуют данные избиркома, в первые две недели февраля, т.е. совпадал с первыми днями работы новой областной администрации. Характерно, что одними из первых произвели выдвижение кандидатов оппозиционные политические структуры⁹. 1 февраля своих кандидатов по 7 округам выдвинуло региональное отделение ЛДПР, а 3 февраля было выдвинуто 5 кандидатов от региональной структуры КПРФ. И лишь затем, 7 февраля, своих кандидатов выдвинул только что созданный блок «Независимое объединение избирателей» (НОИ), образованный организациями предпринимателей Рязани. Это объединение, связанное с городскими властями и новой областной администрацией



выдвинуло 5 кандидатов в городских округах. Это был основной массив выдвижения от объединений. Несколько позднее от объединений было выдвинуто еще несколько кандидатов. Выдвигались кандидаты от Народной партии «Свободная Россия» (сторонники Руцкого), от Республиканской партии РФ, от Всероссийского общества инвалидов и от только что возникшего в области объединения «Яблоко». Всего от объединений было выдвинуто почти 20 кандидатов, что на начальном этапе выдвижения составляло почти четверть от всех выдвинувшихся. Но на завершающем этапе выдвижения удельный вес кандидатов от объединений в общем массиве кандидатов заметно снизился. Некоторые из этих кандидатов не смогли собрать подписи, кто-то предпочел выдвинуться от групп избирателей. А в случае с кандидатом от «Яблока» выдвижение было отклонено по формальным причинам.

Всего стадию регистрации прошли 13 кандидатов от объединений: 3 – от ЛДПР, 2 – от КПРФ, 5 – от НОИ и по одному от Народной партии «Свободная Россия», от Республиканской партии и от Всероссийского общества инвалидов. Как видим, с наибольшими потерями к регистрации подошли оппозиционные властям КПРФ и ЛДПР. А лояльное властям НОИ прошло регистрацию без потерь и стало на выборах лидером по количеству кандидатов, выдвинутых от избирательных объединений. Всего в общем массиве зарегистрированных кандидатов кандидаты от объединений составили около 12%. Причем в областных округах было зарегистрировано лишь 2 кандидата от объединений (1 – от КПРФ и 1 – от ЛДПР), все остальные были зарегистрированы в городских округах.

Подавляющее большинство кандидатов было выдвинуто на этих выборах от групп избирателей. При этом почти все группы для таких выдвижений были образованы по производственному принципу, т.е. представляли собой собрания производственных коллективов государственных, частных, муниципальных предприятий, учреждений, акционерных обществ и т.д. Выдвижения от собраний избирателей по месту жительства были доста-

точно редки. В сельской местности выдвижения кандидатов осуществляли, как правило, собрания коллективов акционерных обществ (бывших колхозов и совхозов). В некоторых случаях несколько групп избирателей выдвигали одного кандидата (например, мэр Рязани В. Рюмин был выдвинут кандидатом в семи местах), а иногда, напротив, одна группа выдвигала нескольких кандидатов (например, группа избирателей Радиотехнической академии выдвинула четырех кандидатов). Всего от групп избирателей было выдвинуто около 100 кандидатов. Этот способ выдвижения был наиболее популярным среди кандидатов. Как уже отмечалось, даже ряд кандидатов, уже выдвинутых от политических партий (прежде всего, оппозиционных), предпочли затем зарегистрироваться как выдвинутые от групп избирателей. А часть представителей партий (в основном, КПРФ и АПР) с самого начала выдвигались от групп избирателей, считая это в сложившихся условиях более эффективным.

Необходимая для регистрации стадия сбора подписей проходила для большинства выдвинутых кандидатов, судя по всему, без существенных осложнений. Несмотря на то, что эта процедура была в области еще достаточно непривычной (до этого подписи собирались лишь один раз – в конце 1993 г. перед выборами в Федеральное Собрание РФ), а также на то, что норма сбора подписей была весьма высокой (3% от числа избирателей округа, т.е. в среднем примерно 1,5 тыс. подписей), большинство выдвинутых кандидатов смогли собрать подписи вовремя. По данным избиркома, из примерно 120 выдвинутых кандидатов смогли собрать и предоставить подписи 111 человек. Отсев на этой стадии составил менее 8%, что было весьма низким показателем.

Основной проблемой для кандидатов на стадии сбора столь значительного количества подписей была нехватка времени. Учитывая, что большинство кандидатов было выдвинуто в начале и в середине февраля, а срок представления собранных подписей был установлен до 25 февраля, на сам сбор подписей кандидаты имели в среднем от 20 до 10 дней. Это требовало от кандидатов значительных уси-



лий, хорошей организации и затраты ресурсов уже а этой стадии избирательной кампании. Понятно, что осуществить такую процедуру, особенно, в сельской местности, могли лишь кандидаты, обладающие определенными организационными и финансовыми возможностями. На 22 февраля подписи сдали лишь 5 кандидатов. Основной массив сдачи подписных листов пришелся на самые последние дни перед установленным сроком (на 24–25 февраля). До 28 февраля проходила проверка собранных подписей, а выдача основного массива регистрационных удостоверений осуществлялась в период с 28 февраля по 2 марта.

Показательно, что почти все кандидаты, сдавшие подписи на проверку, были зарегистрированы. Отказ в регистрации получили лишь 5 человек из 111, что составляло менее 5%. Жалобы и несогласия с отказом в регистрации выдвинули лишь двое. Все это говорило о весьма лояльном отношении избирательных комиссий к регистрации кандидатов на этих выборах. Свою роль здесь играло и то, что эта новая процедура сбора и проверки подписей в нормативном отношении регламентировалась еще не достаточно подробно, а также то, что сформированные еще при прежней администрации избирательные комиссии могли проявлять лояльность в том числе и к оппозиционным кандидатам и не во всем следовать пожеланиям нового областного руководства.

Всего кандидатами в областную Думу было зарегистрировано 105 человек. В составе кандидатского корпуса было 10 женщин и 96 мужчин в возрасте от 29 до 65 лет. **По профессиональному составу характеристики кандидатов были следующими:**

- предприниматели – 15 человек;
- представители интеллигенции – 29;
- хозяйственные руководители – 19;
- работники районных и областных администраций – 16¹⁰.

В среднем на округ приходилось по 5,5 зарегистрированных кандидатов. Но по конкретным округам кандидаты распределялись весьма неравномерно. Наиболее насыщены кандидатами были городские округа (в среднем там приходилось почти по 8 кандидатов

на округ). Максимальное число депутатов было зарегистрировано в округе № 5 – 12 человек, минимальное – в округе № 3 – 5 человек. В одном округе было зарегистрировано 6 кандидатов, в двух – по 7, в одном – 8 и в одном – 10. Всего в городе было зарегистрировано 55 кандидатов.

В округах, расположенных в районах области, было зарегистрировано 50 кандидатов, а на округ приходилось в среднем чуть более 4 кандидатов. Наибольшее число кандидатов было зарегистрировано в примыкающем к Рязани округе № 11 (Рязанский район) и в округе № 16 (Спасский и Старожиловский районы) – по 7 человек. Минимальное число (всего 2 кандидата) было в округе № 14 (Сасовский район и г. Сасово). По количеству кандидатов сельские округа можно было разделить на две группы: с относительно небольшим числом кандидатов (2–4 человека) – 8 округов и с относительно большим числом кандидатов (5–7 человек) – 4 округа.

Столь значительное (почти в два раза) различие в среднем количестве кандидатов в сельских и городских округах позволяло говорить о проявлении на этих выборах в области двух различных моделей «предвыборной конкуренции»: «городской» и «сельской». Для первой было характерно значительно большее число выдвинутых кандидатов, а также значительно более высокая доля кандидатов, выдвинутых от избирательных объединений (в городских округах их число составляло 20%). Второй, напротив, было свойственно значительно меньшее число выдвижений и практически полное отсутствие кандидатов от объединений (менее 5%). Можно отметить также отличия этих моделей в плане социально-профессионального состава кандидатского корпуса. В «городской» модели среди кандидатов существенно выше была доля интеллигенции непроизводственной сферы (врачи, преподаватели, журналисты) и работников общественных организаций (всего около 50%) и заметно ниже доля административных руководителей (около 14%). В «сельской» модели ситуация была обратной: основное место среди кандидатов занимали руководящие работники



администратий (более 30%) и хозяйственные руководители (около 30%). Все остальные категории кандидатов составляли меньшинство.

Анализ кандидатского корпуса позволяет отметить и еще одно обстоятельство. Ни в одном из округов в районах области среди выдвинутых кандидатов не было более одного главы районной администрации. Всего главы районов были выдвинуты в 8 округах, но они нигде не конкурировали с другими главами районов. Это говорило о том, что их выдвижения в округах могли быть скоординированы. В основном там, где были выдвинуты главы районов, они соперничали с руководителями хозяйств, представителями администраций из других районов, руководителями социальной сферы (как правило, главврачами медицинских учреждений) или чиновниками второго уровня из областной администрации. В 4 областных округах главы районов не выдвигались. В этих округах характер возможного соперничества мог определяться территориальными факторами, т.е. зависеть прежде всего от принадлежности кандидата к тому или иному району, входящему в состав округа.

В городских округах руководящие работники высокого уровня из городской и областной администраций практически не выдвигались. Исключение составлял лишь округ № 7, где одним из кандидатов был мэр Рязани В. Рюмин. Административные структуры были представлены среди кандидатов в основном работниками второго уровня, а также кандидатами от связанного с ними блока НОИ. В городе почти во всех округах среди кандидатов присутствовали также представители интеллигенции непроизводственной сферы, хозяйственные руководители, работники профсоюзов. Структуру соперничества между ними, исходя из профессионального статуса кандидатов, предсказать было довольно трудно. С большей вероятностью структура конкуренции в городе должна была определяться политическими причинами, т.е. основное соперничество должно было развернуться между кандидатами, связанными с оппозиционными политическими силами и теми, кто в той или иной форме представлял политический курс действующей власти.

Итак, фаза выдвижения и регистрации кандидатов, прошедшая в области без серьезных скандалов и столкновений. В составе кандидатского корпуса обнаруживалось присутствие основных политических сил, проявлявших активность в региональной политике. Никто из основных «игроков» не был отстранен. Среди кандидатов были те, кто представлял новую областную администрацию, те, кто представлял оппозиционные силы, а также те, кто представлял группы, связанные с прежней администрацией, особую группу составляли главы районов, стремившиеся укрепить свой статус. Вместе с тем, новая и достаточно сложная процедура регистрации заметно ограничивала доступ в кандидатский корпус людей с ограниченными ресурсами поддержки.

4. Агитационная кампания

Агитационная фаза избирательной кампании, проходившая в марте 1994 года, демонстрировала ряд характерных особенностей. Во-первых, она свидетельствовала о явно меньшей активности избирательной борьбы как по сравнению с недавними выборами федерального уровня, так и с уже относительно давними региональными и местными выборами периода «перестройки». В этом смысле проведенная перед выборами смена главы области играла весьма негативно воздействующую на активность кампании роль. Вопросы смены власти в области были уже решены без всякого участия избирателей, и вследствие этого ценность их участия в предстоящих выборах заметно понижалась. Во-вторых, агитационная кампания этих выборов показывала, что в ней весьма значительную роль играют методы непосредственных контактов с избирателями. Во всяком случае, эти методы значимо конкурировали с методами публичной агитационной кампании в СМИ. Ограниченная активность кампании способствовала повышению в ней роли наиболее активно голосующих избирателей и, соответственно, снижению роли тех, чье участие в выборах было проблематичным или мало вероятным. В этих условиях значение методов прямых контактов уве-



личивалось, а методов косвенных воздействий (через СМИ) – сокращалось. Кроме того, способы массированного агитационного воздействия через СМИ были в этой кампании еще очень не развиты и не совершенны, что еще больше снижало их эффективность. Например, бесплатные агитационные выступления кандидатов в теле- и радиоэфире были организованы таким образом, что избирателям было практически невозможно понять, кто с кем и в каком округе конкурирует. Дополнительную путаницу вносила и идущая параллельно с выборами в областную Думу кампания по выборам в городскую Думу Рязани.

Наиболее заметной в публичном информационном пространстве борьба за депутатские мандаты была в городских округах, где было выдвинуто наибольшее количество кандидатов. Среди кандидатов в агитационной кампании выделялись, прежде всего, те, кто располагал финансовыми и информационными ресурсами. Это были некоторые предприниматели, которые имели в своем распоряжении денежные средства (Пискун Е.Е., Провоторов Ф.И. и др.) или журналисты, имеющие широкий доступ к СМИ (Алешина Н.П., Левченко А.Г.). Наиболее весомые административные ресурсы в городе находились в руках Рюмина В.В., занимавшего в тот период пост мера г. Рязани. Соответствующую административную и информационную поддержку получали кандидаты блока НОИ, связанные с городской администрацией.

Кандидаты «левой» оппозиции финансовой, административной и информационной поддержки не имели. Их присутствия в публичном информационном пространстве практически не ощущалось. Они использовали в агитационной кампании в основном методы непосредственных контактов со своим базовым электоратом через структуры организаций ветеранов, пенсионеров по месту жительства, через некоторые профсоюзные организации.

В сельских округах, наибольшую активность проявляли действующие главы администраций и некоторые хозяйственные руководители более низкого звена, в распоряжении

которых находились, в первую очередь, административные и организационные ресурсы. Но если в городе информационные ресурсы включали возможности использования СМИ, то на селе использовались, в первую очередь, непосредственные контакты, особенно, встречи на появившихся в тот период деревенских сходах, что очень активно использовали сторонники и доверенные лица кандидатов.

В публичном информационном пространстве в период агитационной кампании ощущалось противостояние кандидатов, связанных с прежним руководством области, и кандидатов, выдвижение которых поддерживалось новым областным руководством и властями областного центра. В городе предвыборные материалы появлялись в основном в «Приокской газете» и «Вечерней Рязани». Первая из них в какой-то мере ориентировалась на прежнюю администрацию, а вторая – на новое областное руководство и, прежде всего, на мэра города В. Рюмина и поддержанных им кандидатов.

В ходе кампании, например, «Вечерняя Рязань» активно поддерживала нескольких кандидатов: Плетнева, Шулюгина, Кудряшова, Степанова и особенно Нину Алешину, которую «...представлять не надо», как написал выступивший в ее поддержку редактор газеты В. Михайлов¹¹. Все эти кандидаты были выдвинуты избирательным блоком «Независимое объединение избирателей» (НОИ). В газете освещались рекламные и пропагандистские акции этого блока. Например, было рассказано об акции в поддержку объединения, включающую в себя концерт группы «Браво» и выступление эстрадного певца В. Сюткина в поддержку «хорошо знакомых» ему Плетнева и Мазаева, кандидатов от этого объединения. В газете также публиковались материалы в поддержку выдвинутого в депутаты Думы мэра Рязани В. Рюмина, рассказывалось о его положительном вкладе в управление городом. Ряд статей в этой газете было направлено против людей, связанных с прежней администрацией. В частности, подвергалась критике деятельность председателя региональной телекомпания В. Левченко, который также бал-



лотировался в депутаты Думы. Его обвиняли в отказе расширить предоставление платного эфира кандидатам в депутаты областной Думы и городской Думы¹².

Попытки финансового влияния на агитационную кампанию в наиболее яркой форме были представлены предпринимателем Ф. Провоторовым. Он организовал в городе активную рекламную кампанию под лозунгом «Федор Провоторов – человек дела!», в «Вечерней Рязани» были опубликованы статьи «Политике нужны деловые люди» и «Мы будем работать для народа», раскрывающие биографию Провоторова и представлявшие его как «активного, делового человека широких взглядов»¹³.

Бесплатные агитационные материалы, представлявшие в том числе и кандидатов «левой» оппозиции, публиковались в основном в «Приокской газете». Но они были ограничены почти исключительно биографическими сведениями о кандидатах и не содержали ясных политических программных установок, что снижало их политическое воздействие.

В целом ресурсы политической идентификации использовались в этой агитационной кампании не достаточно активно. Агитационная кампания в СМИ так и не получила четкого политического измерения. Раскол по линии оппозиция – действующая власть не нашел в ней четкого проявления. Элементы политической «биполяризации» кампании были перемещены с публичного пропагандистского уровня в менее заметную сферу непосредственных контактов с избирателями и работы кандидатов со своим базовым электоратом.

Можно также отметить достаточно лояльное отношение избирательной комиссии в этой кампании к участникам выборов. Никто из кандидатов не был снят с регистрации или подвергнут другим санкциям за нарушения в агитационной кампании. Не было и широкого обсуждения каких-то жалоб и заявлений кандидатов по этому поводу. Единственным случаем, получившим определенный общественный резонанс, был отказ в регистрации кандидату А.Т. Грачеву, выдвинутому Городским клубом избирателей, ввиду того, что

данная организация имела не региональный, а местный статус¹⁴. Впрочем, этот эпизод произошел на стадии регистрации кандидатов и не имел непосредственного отношения к агитационной кампании.

Таким образом, в целом агитационная кампания первых выборов областной Думы протекала в пространстве публичной агитации не слишком активно и не вызвала острых столкновений участников по этому поводу. Дополнительным ограничением значимости факторов публичной агитации являлся и частичный раскол управленческой элиты области, вызванный сменой главы администрации области накануне выборов. Этот раскол не позволял сосредоточить новому областному руководству в своих руках основные пропагандистские ресурсы для организации мощного информационного давления на избирателей. Частично эти ресурсы находились в руках его оппонентов или относительно автономных от него «игроков». Ослабление публичного информационно-пропагандистского фактора кампании привело к снижению значения задействованных в нем финансовых ресурсов и, одновременно, к усилению значения ресурса прямых контактов с избирателями, который использовали представители «левой» оппозиции в городе и главы администраций в районах.

5. Результаты выборов

Результаты этих первых в новых условиях выборов регионального уровня, проходивших 27 марта 1994 года, принесли определенные неожиданности. Главной из них было очень низкое участие избирателей. Падение явки на выборы наблюдалось по всей области, но особенно значительным оно было в областном центре. Низкое участие оказалось для выборов в городе фатальным. Если во всех округах, расположенных в районах области, явка все же была достаточной и выборы там состоялись, то ни в одном из округов, расположенных в Рязани, выборы не состоялись из-за низкой явки избирателей. Причем в 6 округах уровень явки не достигал и 25% от списочного



состава избирателей. Лишь в одном округе он был выше (33,8%), но и этого было недостаточно для признания выборов состоявшимися. В среднем явка в городских округах составила 23,5% на округ.

Заложенная в положении о выборах норма явки (35% от списочного состава избирателей округа) оказалась для городских избирателей недостижимо высокой. По сравнению с выборами в Федеральное Собрание¹⁵ средняя явка в городе была более чем на 30% ниже. Она была также намного (почти на 30%) ниже, чем средняя явка в сельских округах. Общее падение явки на областных выборах, по сравнению с федеральными выборами в декабре 1993 г., составило, прежде всего, за счет города – почти 23%. Данные об участии в голосовании по округам и районам за пределами областного центра подтверждали высокий уровень отрицательной корреляции между участием в выборах и уровнем урбанизации района (и округа). Там, где округа включали значительные городские центры, т.е. имели более высокий уровень урбанизации, уровень участия в голосовании был неизменно ниже, чем в округах с преимущественно сельскими поселениями, хотя и несколько выше, чем в полностью урбанизированном областном центре.

Столь низкая явка на региональные выборы, которая и привела к фактическому срыву выборов в областном центре, имела ряд объяснений. Прежде всего, она вытекала из отношения избирателей к вновь избираемому органу. Правовой статус Думы, ее полномочия и роль в региональной политике были существенно ниже, чем у прежнего областного Совета, что естественно отражалось на отношении избирателей к ее выборам. Этот эффект еще более усиливался и тем, что перед выборами в области уже произошла смена власти. Избиратели в ней не участвовали, и это еще больше снижало значение выборов Думы.

Этим же объяснялось и отношение к выборам новой Думы представителей региональной (и в еще большей степени федеральной) элиты, контролирующей основные региональные ресурсы. Ограниченное влияние будущей

Думы и уже проведенная смена власти снижали их интерес к новому органу, что ограничивало и объем ресурсов, задействованных в избирательной борьбе, и, соответственно, влияло на уровень участия в выборах. Низкий уровень участия мог быть и своеобразной реакцией избирателей на ухудшение социально-экономических условий жизни. Социально-экономические проблемы, как мы знаем, в этот период в области обострялись, что заставляло избирателей больше внимания уделять решению своих насущных материальных проблем и меньше интересоваться вопросами выборов.

Еще одной неожиданностью прошедших выборов, хотя и значительно меньшей, чем первая, стало слабое выступление на выборах некоторых потенциальных фаворитов. Во-первых, неудача постигла всех кандидатов, выдвинутых от ЛДПР, – партии, которая лишь за три месяца до того одержала в области убедительную победу на выборах в Государственную Думу (более 30% в голосовании по спискам). Ни один из них не только не был избран, но даже не получил более-менее приличного результата. Все оказались аутсайдерами голосования. Это еще раз подчеркивало существенные различия в поведении избирателей на выборах федерального и регионального уровня, и ограниченное влияние на областном уровне общенациональных политических тенденций.

Во-вторых, не одержал победу в округах и ни один из кандидатов избирательного блока НОИ, пользовавшегося поддержкой нового руководства области. Их показатели в среднем были заметно выше, чем у кандидатов ЛДПР, а в одном из округов представительница блока журналистка Н. Алешина даже заняла второе место, но в целом выступление кандидатов блока, который имел определенные административные и экономические ресурсы, можно было признать неудачным.

В-третьих, в городских округах не одержал победу и ни один из непосредственных представителей городского чиновничества, в том числе и сам мэр города В. Рюмин, занявший в округе лишь 4-е место. Использо-



ние административного ресурса не давало в городе должного эффекта. Не добились на выборах существенного успеха и представители профсоюзов, в т.ч. председатель Облсовпрофа А. Говоров. Неудачным было также выступление представителей всех других партий. Единственным исключением были кандидаты от КПРФ, эффективность которых была высокой. Из двух выдвинутых кандидатов один занял в округе первое место.

Важным результатом выборов, который также необходимо отметить, были четко выявившиеся типы победителей голосования. Лидеры голосования в округах четко делились на две группы. В сельских округах победы одерживали в основном главы районных администраций. Их результат был почти стопроцентным. Из 8 выдвинувшихся глав победителями стали 7. И почти везде они побеждали со значительным преимуществом. В городских округах победителями были в основном связанные с КПРФ представители оппозиции, выдвинутые (за одним исключением) от групп избирателей. Из 7 городских округов они первенствовали в 5. Характерно, что в «промежуточном» пригородном округе Рязани, имевшем черты как городского, так и сельского округа, победителем был кандидат В. Якунин, обладающий чертами как первой, так и второй групп победителей. Он был одновременно главой поселковой администрации и членом КПРФ, выдвинутым от группы избирателей.

Столь четкое деление групп победителей в городских и сельских округах показывало, что они опираются на разные типы электоральной мобилизации. В городе в условиях низкого участия наиболее эффективной была политическая мобилизация избирателей, которую наилучшим образом смогли освоить оппозиционные кандидаты, связанные с КПРФ. В сельских округах, где участие было более высоким, наибольшую эффективность демонстрировала административная мобилизация, которую в наибольшей мере контролировали главы районов. Успешный контроль над наиболее эффективным для данного округа типом электоральной мобилизации и обеспечивал в нем победу. В город-

ских округах эффект административной мобилизации был ограничен, и это приводило к отмеченным выше неудачам кандидатов, пытавшихся опереться на чисто административный ресурс. В сельских округах контроль над административным ресурсом, напротив, был определяющим и приводящим к успеху. Там, где административные ресурсы глав районов вступали в конкуренцию с преимущественно политическими ресурсами кандидатов оппозиции, выигрыш был, как правило, на стороне первых. Единственным исключением был округ № 14 (Сасовский район и город Сасово), где глава района проиграл кандидату, связанному с КПРФ.

В целом баланс побед в масштабе всех округов между кандидатами с преимущественно политическими ресурсами (представители оппозиции) и преимущественно административными ресурсами (главы районов) был равным: 7 побед у первых и 7 побед у вторых. Но на уровне политики в будущей Думе он не реализовался, так как в отличие от глав районов, победители в городских округах не получили мандатов из-за низкой явки избирателей.

Третью группу победителей (3 работника медицинской сферы и директор ПТУ) составили кандидаты с нечеткой ресурсной базой, опиравшиеся, судя по всему, на смешанные типы электоральной мобилизации, включающие административные, политические и патронажные элементы. При правильном сочетании этих элементов (особенно, при использовании «патронажного» элемента) это давало заметный эффект. Характерно, что в основном представители этой группы (прежде всего, врачи) побеждали с большим преимуществом, часто более значительным, чем у глав районов или представителей оппозиции. Впрочем, из них мандаты также получили лишь те три кандидата, кто одержал победы в сельских округах, а победители городских округов остались без мандатов.

Итак, в результате первых выборов региональных органов государственной власти, проходивших в новых условиях и по вновь установленным правилам, в областную Думу



было избрано 12 депутатов из предусмотренных 19. Все избранные депутаты были избраны в районах области, а все победители выборов, не получившие мандаты из-за низкой явки избирателей, представляли областной центр. Большинство избранных депутатов являлись руководящими должностными лицами администрации (7 – главами администраций районов и 1 – главой поселковой администрации), и только 4 избранных депутата не были непосредственными представителями администрации (2 главврача районных больниц, 1 – директор ПТУ и 1 – хозяйственный руководитель). В областную Думу было избрано лишь два депутата, связанных с оппозиционной КПРФ, а все другие представители оппозиции, победившие в городских округах, не получили депутатских мандатов.

Таким образом, итоги выборов можно трактовать как почти полный успех действующей исполнительной власти, получившей в областной Думе подавляющее большинство из подконтрольных ей районных чиновников и лишь минимальное число оппозиционных представителей. Но, в действительности, итоги выборов демонстрировали другую, значительно более сложную и неоднозначную политическую картину. Они показали, что новая областная администрация имеет очень незначительную поддержку избирателей. Оппозиция же (прежде всего, КПРФ), по существу, контролирует большинство избирателей в областном центре и значительную их часть в районах. Другую важную часть электората контролируют главы районов, которые, благодаря этому, могут усилить независимость от областной администрации. Видимый успех областной администрации при формировании Думы был достигнут, главным образом, благодаря двум обстоятельствам. Во-первых, в силу благоприятных для сельских территорий институциональных особенностей выборов (норма явки на выборы, процедуры формирования округов, избирательных комиссий, подсчета голосов и др.); во-вторых, благодаря договоренностям с главами районов и координацией их действий. Это позволило в значительной

мере обесценить избирательные успехи оппозиции и максимизировать преимущества административных ресурсов. Кроме того, выборы показали такие различия в результатах голосования в городских и сельских округах, которые свидетельствовали о проявлении на региональных выборах существенно разных типов избирательного поведения в городах и в сельской местности. В этих условиях применение различных правил выборов (более благоприятных либо для городского, либо для сельского типа избирательного поведения) давало очень существенный эффект и могло, по сути, определить исход выборов.

В целом в итогах этих первых в новых условиях выборов наблюдался очень значительный разрыв между формальным (успех действующей исполнительной власти) и фактическим (очень неустойчивое и ограниченное влияние действующей власти на избирателей) положением дел. Это предопределило в дальнейшем острую борьбу и существенную смену политических тенденций в избирательном процессе в регионе.

Еще одно обстоятельство, которое вероятно воздействовало на снижение участия, – ослабленное партийное представительство в кандидатском корпусе. В отличие от выборов Государственной Думы, которые проходили при достаточно активном участии партий и объединений, что облегчало политический выбор избирателей, выборы в областную Думу проходили при очень слабом участии партийных кандидатов. Часть из них даже отказывались от партийного выдвижения и предпочитали выдвигаться от групп избирателей. Слабая представленность партий и объединений вела к политической «размытости» кандидатского корпуса, что затрудняло выбор политически ориентированных избирателей и снижало их участие в выборах.

Первое заседание избранной областной Думы состоялось 6 апреля 1994 года. Его открыл глава администрации Рязанской области Г.К. Мекрулов, но председательские полномочия затем были переданы В.И. Платонову – депутату нового созыва. Отдавая эти полномочия, Меркулов символически возвращал



те функции, которые осенью 1993 года после ликвидации Советов взяла на себя исполнительная власть. Кроме Меркулова, на заседании присутствовали новый мэр Рязани В. Марков и представитель президента в Рязанской области Н. Молотков. Мандатная комиссия Облдумы первого созыва сообщила, что «...в выборах, состоявшихся 27 марта 1994 года, приняли участие 417 тыс. 388 избирателей, или 41,5 % от зарегистрированных по области избирателей. Было избрано 12 депутатов областной Думы. По 7 избирательным округам, расположенным на территории г. Рязани, выборы не состоялись из-за низкой избирательной активности, и в этих округах будут назначены повторные выборы»¹⁶. Довыборы предполагалось назначить на ноябрь 1994 года.

Повестка дня первого заседания включала в себя вопросы: «О регламенте областной Думы», «О председателе областной Думы», «О председателях и комиссиях областной Думы». Самым значимым решением, принятым на заседании, было избрание (по предложению Платонова В.И.) депутата Михаила Филипповича Косикова председателем Облдумы. К тому моменту М.Ф. Косиков занимал должность главы администрации небольшого Чучковского района (в течение 14 лет). В 1993 году Косиков баллотировался в Государственную Думу по Шиловскому округу (проиграл представителю АПР С. Енькову.) Его кандидатуру тайным голосованием поддержали все 12 депутатов (при одобрении Молоткова и Меркулова), что подтвердила в тот же день избранная счетная комиссия в составе депутатов: Алабина П.К., Тарасова А.С., Торжкова А.Г.¹⁷ В Думе было предложено создать 4 постоянных комитета: комитет по бюджету, комитет по хозяйственной деятельности, природным ресурсам и природопользованию, комитет по связям с объединениями, общественными организациями и вопросам местного самоуправления и комитет по труду и социальной политике. В дальнейшем работа Думы была организована в соответствии с Положением о Рязанской областной Думе, принятым депутатами 25 мая 1994 года.

Очерк 2.

Выборы Рязанской областной Думы второго созыва (1997–1999 гг.)

1. Политический контекст выборов

Политическая обстановка в области накануне вторых выборов в областную Думу была во многом иной, чем при первых выборах в 1994 году. Прежде всего, существенно изменилась политическая ситуация в области, что было вызвано сменой областного руководства. Но и общефедеральный политический контекст был уже существенно иным.

В этот период (начало 1997 г.) в федеральной политике наметились тенденции ослабления исполнительной власти. Победа Ельцина на президентских выборах летом 1996 года была трудной. По общему мнению исследователей этого вопроса, она была достигнута очень дорогой ценой. Власть обеспечила победу больного и непопулярного президента с помощью уступок так называемым финансовым олигархам, с помощью различного рода пропагандистских акций и манипуляций, а также разнообразных договоренностей и альянсов с политическими группами. Некоторые наблюдатели не исключали вероятности и масштабных фальсификаций результатов президентских выборов. В результате – после выборов президентская власть оказалась под сильным давлением, с одной стороны, олигархических и политических группировок, с которыми сотрудничала накануне выборов, с другой – политической оппозиции, показавшей свою силу на выборах. Внутри исполнительной власти усилилась борьба различных группировок за влияние, что усугублялось и постоянными болезнями президента, который подолгу был недееспособен. На фоне ослабления исполнительной власти роль законодательной власти повышалась. Причем там усиливалось влияние политической оппозиции. Последняя не только имела самую крупную и влиятельную фракцию в Государственной Думе, но постепенно усиливалась и в Совете Федерации,



где после победы на выборах губернаторов и региональных законодательных собраний появлялось все больше представителей оппозиции.

В еще большей мере эти новые политические тенденции находили проявление в Рязанской области. Главным фактором политической ситуации накануне вторых выборов в областную Думу явилась победа на выборах главы администрации области представителя оппозиционных сил, члена КПРФ В. Любимова. Его победа вызвала общий подъем активности политических сил, связанных с КПРФ, которая приобретала теперь статус правящей партии на региональном уровне и получала влияние на исполнительную власть. Естественно, что это укрепляло положение КПРФ и ее кандидатов накануне выборов в областную Думу, обеспечивая им поддержку новой администрации. Таким образом, усиление влияния КПРФ являлось важнейшей политической тенденцией в регионе накануне выборов.

Вместе с тем, победа Любимова имела еще одно важное следствие. Она вела к существенным переменам в кадровом составе областной администрации. По времени момент смены администрации совпадал с началом избирательной кампании в Думу. Прежние руководящие фигуры администрации утрачивали свое влияние, а вновь назначенные руководители только его приобретали. В целом это ослабляло исполнительную власть в этот переходный период, в том числе и ограничивало ее возможности влиять на формирование законодательного органа. Дума могла формироваться в более независимых от администрации и в более благоприятных для своего политического влияния условиях. К тому же и нормативные параметры выборов задавались теперь не постановлениями администрации, а законодательной базой, разработанной самой Думой. Следует отметить, что уже в период, предшествующий выборам главы областной администрации, Дума стала проявлять все больше активности и автономии в своих действиях от прежней администрации. Решения, нужные прежней администрации, проходили на Думе с тру-

дом, сопровождались острыми дискуссиями и не всегда были предсказуемы. Так что тенденция к усилению автономии законодательного органа стала проявляться еще до смены главы исполнительной власти.

Важную роль играло и еще одно обстоятельство. Победа нового губернатора на выборах была, хотя и убедительной, но не простой. В первом туре он не имел решающего преимущества и добился избрания лишь во втором туре. Причем доля избирателей, проголосовавших за его противника, была значительной. После выборов новый губернатор был вынужден учитывать влияние в области оппонентов и избегать с ними жесткой конфронтации. На выборах в Думу это оставляло возможности для избирательной активности различных политических сил, в т.ч. и тех, которые выступали в качестве оппонентов новой власти. Они также могли использовать неуверенность, которую испытывала новая власть на начальном этапе своей работы, для того, чтобы, закрепившись в Думе, сохранить свое влияние. В этих условиях они также были заинтересованы в более свободных правилах для выборов в Думу.

Второй раз выборы в областную Думу проходили в области в обстановке «переходного периода» в исполнительной власти. Но в 1994 году смена главы администрации области имела лишь ограниченное влияние на ход избирательного процесса. Во-первых, потому, что была осуществлена путем назначения «сверху» и не сопровождалась избирательными процессами, которые бы активизировали избирателей. Во-вторых, она произошла уже в ходе избирательной кампании, когда основные институциональные рамки выборов были уже определены. В начале 1997 года «переходный период» в исполнительной власти был более глубоким и радикальным, что способствовало изменениям правил выборов в более благоприятном для формирования законодательного органа направлении. Примечательно, что важные нормативные изменения, относящиеся к выборам областной Думы, были приняты практически сразу после смены главы администрации области, хотя до этого дол-



го обсуждались, не приводя к определенным результатам.

Итак, политический контекст и федерального и регионального уровня благоприятствовал в начале 1997 года более свободным и политически более эффективным выборам в Думу. Что, в свою очередь, открывало и более благоприятные перспективы для повышения роли законодательного органа в региональной политике.

2. Социально-экономическая ситуация и акции социального протеста

Социально-экономическая ситуация накануне выборов была, пожалуй, еще более сложной, чем в 1994 году. По итогам 1996 года экономика области находилась в катастрофическом состоянии. Промышленный спад достиг своего пика. Объем производства, как уже отмечалось, составлял всего 30% от уровня 1990 года. Продолжался спад в сельскохозяйственном производстве. Особенно сложным было финансовое положение области. Спад производства привел к параличу налоговых поступлений в бюджет, осложнил ситуацию во внебюджетных социальных фондах. Область не могла осуществлять бюджетные выплаты и столкнулась с острым долговым кризисом. Огромные долги охватили как экономику, так и социальную сферу. Нарастала опасность топливно-энергетического кризиса в регионе. Все это крайне негативно сказывалось на уровне жизни большинства населения области. Он продолжал стремительно падать.

В первые месяцы 1997 года накануне выборов в Думу необычайного размаха достигла протестная активность населения. После выборов губернатора она не только не снижалась, но продолжала нарастать. По своим масштабам она превзошла даже социальные протесты периода губернаторских выборов. Особенно массовым и активным было движение социального протеста работников образования, здравоохранения и других отраслей бюджетной сферы.

В январе 1997 года наиболее крупной акцией была забастовка учителей школ города и области. В забастовке, продолжавшейся 3 дня, участвовало 65 школ, остальные ограничились однодневной акцией поддержки или просто высказали солидарность с бастующими. Всего, по оценкам наблюдателей, прекращали работу от 20 до 30 тыс. работников. Забастовочных акций такого масштаба еще не было. Основные требования: ликвидация задолженности по зарплате и пособиям, улучшение финансирования образования. Забастовка проводилась под эгидой профсоюза работников образования, входящего в структуры облсовпрофа, но важную роль в ней играли активисты стачкома учителей, которые далеко не во всем были согласны с официальным профсоюзом и лишь частично контролировались им. Забастовка сопровождалась пикетированием областной администрации. Руководители забастовки были приняты новым губернатором В. Любимовым. Он обещал погасить все долги до конца года, а с марта регулярно выплачивать зарплату. В облсовпрофе работал штаб акции. Делегация учителей выезжала в Москву на пикетирование Дома правительства.

Еще одно событие протестной активности в период избирательной кампании — образование стачкома работников ПТУ, который заявил о бедственном положении системы ПТУ и о готовности работников к бессрочной забастовке. Влияние облсовпрофа на этот стачком также было ограничено. Стачком ПТУ больше ориентировался на стачком учителей и демонстрировал радикальные настроения. Работники ПТУ провели пикетирование обл администрации. Их принял губернатор В. Любимов. Но финансовые решения не были найдены. Область не имела возможности содержать систему ПТУ за счет бюджета, а предприятия это сделать тоже были не в состоянии.

Под руководством профсоюза медработников прошла забастовка в противотуберкулезном диспансере. Власти также встречались с бастующими и обещали улучшить положение. С медицинскими учреждениями были связаны и некоторые другие акции. Дважды



горадминистрацию пикетировали группы больных, проходящих лечение на установке магнитотерапии «Звезда», под руководством профессора Епифанова (выдвигался кандидатом в депутаты областной Думы при поддержке «Яблока»). Они протестовали против произвола главного врача горбольницы № 11 Барсука (тоже выдвинутого кандидатом в депутаты Думы), запретившего лечение на этой установке. В свою очередь, подчиненные Барсука проводили акцию протеста против ухудшения финансирования больницы из фонда обязательного медицинского страхования (в фонд за неработающее население средства должны перечисляться из бюджета). Аксию протеста в связи с отсутствием положенных им по закону льгот проводили инвалиды.

В этот период также состоялось шумное предзабастовочное собрание музейных работников города и области с требованиями выплаты зарплаты, улучшения финансирования музеев, отставки руководства управления культуры области. На собрании был создан альтернативный профсоюз музейных работников, избрано его руководство. По итогам этой акции было заменено руководство областным управлением культуры, обещана регулярная выплата зарплаты.

В феврале уже в ходе развернувшейся избирательной кампании наиболее громкой акцией социального протеста были волнения работниц на швейном объединении «Голубая Ока». В них приняли участие более 700 женщин-работниц головного предприятия. Позднее стало известно, что прекращали работу и филиалы объединения в Сасове и Туме. Основным требованием бастующих была выплата задолженности по зарплате за 5 месяцев. Эта забастовка не контролировалась профсоюзами, а носила спонтанный характер. Работницы обвинили профком в сговоре с администрацией предприятия. По словам администрации, заработная плата не выплачивалась, так как полученные за выполненный заказ от Министерства обороны номинальные денежные суммы ушли на взаимозачеты по долгам предприятия. В течение месяца забастовка прерывалась и возобновлялась. Тре-

бования бастующих не были удовлетворены. В объединении произошла смена генерального директора, началась финансовая проверка. Активисты стачкома отказались работать с облсовпрофом и вступили в контакт с представителями альтернативных профсоюзов. Облсовпроф стал негативно относиться к забастовке. Большой интерес к акции проявила местная организация ЛДПР. Депутат Госдумы от ЛДПР Нина Кривельская дважды побывала на фабрике и пыталась оказать бастующим юридическую поддержку и предложить выход из положения. Работницы, однако, были не во всем удовлетворены ее деятельностью.

Появились признаки роста протестной активности в молодежной среде, в частности, в студенческих профкомах вузов в связи с невыплатами стипендий. К студенческим и молодежным протестам особый интерес проявили РСМ и «Союз реалистов». Некое подобие стачечных структур пыталась создать в среде мелких торговцев и предпринимателей ассоциация «Деловая Рязань». Очень активны были представители различных политических групп и в связи с проходившей в феврале отчетно-выборной конференцией ассоциации обманутых вкладчиков, где произошла смена руководства этой массовой организации.

Постепенно отдельные акции социального протеста слились в мощную волну протестного движения, охватившую широкие слои населения. В области началась подготовка к общепрофсоюзной акции «День действий», намеченной на 27 марта. В облсовпрофе была создана организационная структура предстоящей акции, которая должна была поддерживать регулярную связь с Москвой, обеспечивать координацию действий профкомов на предприятиях, иметь контакты с властями, с администрацией предприятий, со СМИ, активистами политических партий и общественных организаций, проводить пропагандистское обеспечение акции. В ходе подготовки к акции был выпущен специальный номер газеты «Вестник профсоюзов». В нем рассказывалось о подготовке акции на предприятиях, о пребывании рязанской делегации на III съезде ФНПР, публиковались выдержки из



документов профдвижения. По опубликованной профсоюзами информации, в акции протеста должны были принять участие около 200 предприятий области, а поддерживать ее еще около 400 предприятий.

Таким образом, накануне вторых выборов областной Думы уровень социальной напряженности в области был беспрецедентно высок. Он дополнялся также необычайно высоким уровнем протестной активности населения, поддержанной профсоюзами и различными политическими силами.

3. Выдвижение и регистрация кандидатов

Официальным началом избирательной кампании стала публикация в печати 16 января 1997 года нового описания избирательных округов. После этого началось выдвижение кандидатов. Как и в 1994 году, первыми в этот процесс включились политические организации. Но на этот раз «волна» выдвижений от них была значительно более интенсивной. К концу января своих кандидатов уже выдвинули региональные организации КПРФ, ЛДПР, «Яблока», АПР, а в первых числах февраля и другие избирательные объединения. Вместе с тем, ритм выдвижений от ведущих избирательных объединений имел на этот раз и свои особенности. Выдвижение от КПРФ проходило в два этапа. Оно началось на областной конференции, открывшейся 18 января, а было завершено на так называемом втором этапе конференции, проходившем 25 января. Только после этого (1 февраля) о своих выдвижениях объявила организация АПР. А выдвижения от так называемых «центристов» были сделаны еще позднее. Все это говорило о том, что выдвижения от реально претендующих на места в Думе политических сил сопровождались многочисленными консультациями, переговорами, согласованиями, требующими времени. Поэтому выдвижения откладывались, проходили в несколько этапов, что соответствовало повышению роли политической составляющей выборов.

В блоке «Народно-патриотических сил» (НПСР), который был ведущей силой на губернаторских выборах, произошли примечательные изменения. Коммунистическая часть блока (КПРФ, «Трудовая Рязань», РКРП) фактически прекратила политическое сотрудничество с входившими в него некоммунистическими организациями (Держава, РСП, РНСДП, РП и др.), с которыми сотрудничала на губернаторских выборах. Ни в одном из округов коммунисты не согласились поддерживать кандидатов от этих групп и выдвинули там своих кандидатов. Зато в отношении АПР, которая на губернаторских выборах поддерживала противника КПРФ, позиция изменилась, и сотрудничество было восстановлено. КПРФ и АПР провели согласованное выдвижение кандидатов по округам. Там, где были выдвинуты кандидаты АПР, кандидаты КПРФ не выдвигались, и наоборот. Восстановление сотрудничества КПРФ и АПР было политически выгодным, так как позволяло согласованно использовать на выборах политические ресурсы обеих партий и в городе, и в области. Совместное выступление КПРФ и АПР сразу делало выдвинутых от них кандидатов заведомыми фаворитами выборов и резко снижало шансы всех других объединений и их кандидатов. Основной проблемой для альянса КПРФ и АПР была фигура бывшего кандидата в губернаторы И. Ивлева, который как раз в этот период был избран лидером областной организации АПР. Он был близок к прежней правящей группе, претендовал на руководящие позиции в будущей Думе (не исключалось его возможное выдвижение и на пост председателя Думы), отрицательную роль играло и его недавнее соперничество с действующим губернатором на выборах. Вскоре, впрочем, эта проблема была решена (Ивлев покинул пост лидера аграриев и ушел из политики), и предвыборный альянс КПРФ и АПР вновь укрепился, превратившись на выборах фактически в основной политический блок новой правящей группы.

В «лагере» оппонентов новых правящих сил ситуация при выдвижении кандидатов раз-



вивалась иначе. Они также пытались выступить консолидированно, согласовав выдвижение кандидатов по округам. 30 января 1997 г. было объявлено о создании избирательного блока «Рязань» на базе «центристских» политических организаций (Конгресса русских общин, «Честь и Родина», Ассоциации врачей, Союза реалистов, Социалистической партии России, «Народного альянса» и др.). Но осуществить общее согласованное выдвижение кандидатов участники блока так и не смогли. Общие кандидаты от блока не выдвигались, и пытавшиеся создать его организации выступили на выборах с автономными кандидатами. Наиболее примечательным было выдвижение кандидатов от Рязанской областной ассоциации социальных гигиенистов и организаторов здравоохранения (РОАСГОЗ), которая выдвинула своих представителей (в основном, медицинских работников) во многих городских округах. Учитывая сравнительно успешные выступления медиков на прошлых выборах в Думу, на выборах в органы местного самоуправления, а также на выборах в других регионах, шансы этих кандидатов в конкуренции с блоком «левых» можно было оценить как наиболее предпочтительные по сравнению с кандидатами от всех других объединений. Тем не менее, общего избирательного блока, который бы объединил на выборах в Думу кандидатов, оппонирующих новым властям, в регионе в ходе выдвижения не возникло.

Итог выдвижения от партий и избирательных объединений был впечатляющим. Общее число их кандидатов многократно превышало количество кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями в 1994 году. Больше всех кандидатов было выдвинуто КПРФ – 23. Далее шла ЛДПР – 20 кандидатов. По 8 кандидатов выдвинули региональные отделения АПР и КРО. «Яблоко» – 7 кандидатов, движение «Честь и Родина» – 5 кандидатов, Русская социалистическая партия («брынцаловцы») – 3, НДР – 2, «Союз офицеров» – 1, Рязанская общественная организация офицеров – 1, Рязанская областная ассоциация социальных гигиенистов и организаторов здравоохранения (РОАСГОЗ) – 10 кандидатов,

Рязанская федерация товаропроизводителей (РФТ) – 4, Рязанское отделение детского фонда – 1. Всего кандидатов от избирательных объединений было выдвинуто больше 90 человек (в 1994 г. – 13).

Большинство кандидатов от объединений было выдвинуто, как и в 1994 году, в городских округах. На этот раз их было 62 человека (в 1994 г. – 11). В сельских округах от объединений было выдвинуто 30 кандидатов. (1994 г. – 2): в основном это были представители КПРФ (10 канд.), АПР (8 канд.) и ЛДПР (8 канд.). В процентном отношении доля кандидатов, выдвинутых от объединений, в составе кандидатского корпуса была более 40% (1994 г. – 12%).

От групп избирателей на этот раз было выдвинуто около ста кандидатов, что составляло менее 50% от корпуса выдвинутых кандидатов (в 1994 г. эта категория составляла почти 90%). В большинстве случаев это были директора предприятий, предприниматели, руководители учреждений социальной сферы, хозяйственные руководители из районов области. От групп избирателей в основном выдвигались и руководящие работники администраций. От групп избирателей было выдвинуто также несколько рядовых работников, пенсионеров, безработных. Большинство выдвижений от групп избирателей, как и в 1994 году, проходило от собраний избирателей на предприятиях и в учреждениях, а не по месту жительства. Еще одну категорию кандидатов, которой не было раньше, составили самовыдвиженцы, которых было около 20 человек. В своем большинстве это были предприниматели или руководящие работники среднего звена, причем большая их часть выдвинулась в сельских округах.

Всего по всем округам было выдвинуто 226 кандидатов, т.е. почти на 100 кандидатов больше, чем в 1994 году. Но с учетом количества избирательных округов, которое увеличилось почти в два раза, среднее число кандидатов на округ изменилось незначительно. Как и в 1994 году, оно составило в среднем 6 кандидатов на округ. Наибольшее число кандидатов опять было выдвинуто в городских округах



(в среднем около 8 кандидатов на округ). В сельских округах было выдвинуто в среднем около 5 кандидатов на округ, т.е., по сравнению с 1994 г., это число несколько повысилось.

Социальный состав кандидатского корпуса, по сравнению с 1994 годом, также претерпел определенные изменения. Главной чертой было существенное уменьшение в нем доли руководящих работников администраций. Особенно заметным это снижение было в сельских округах. Там доля этих лиц среди кандидатов снизилась почти в два раза (с 30% до 15%). В городе снижение было меньше (с 14% до 8%). Другая характерная черта – явное увеличение в кандидатском корпусе доли хозяйственных руководителей. И в городе, и в области эта категория стала первой по численности в составе кандидатов (в городе около 21%, в области почти 44%). Вторую позицию в городе заняли руководители учреждений социальной сферы (главврачи, директора школ, ректора вузов и др.) – более 15%. В области доля этой категории лиц также увеличилась – около 13%), но они находились на третьей позиции (после административных руководителей). В городе заметно снизилась доля интеллигенции (с 22% до менее 10%). Но зато появились новые заметные категории: предприниматели (более 13%) и функционеры общественно-политических организаций (почти 14%).

Резкое увеличение в кандидатском корпусе партийно-политического представительства, ослабление представительства административных руководителей, повышение доли руководителей экономического и социального секторов и др. отражали новые политические тенденции думских выборов.

Этап регистрации кандидатов не внес существенных изменений в ту картину кандидатского корпуса, которая сложилась на этапе выдвижения. В общей сложности отказ в регистрации по тем или иным причинам получили около 20 кандидатов, т.е. примерно 9%. Это было несколько выше, чем в 1994 году, и могло объясняться, в частности, и более разработанной, чем раньше, нормативной базой процедуры регистрации, которой руководствовалась избирательная комиссия.

Вместе с тем, в одном аспекте результаты регистрации в 1997 г. и 1994 г. совпадали. Наибольшие потери на этапе регистрации, как и в 1994 г., понесли партии и объединения, которые в той или иной мере представлялись оппонентами новой власти. Если из 23 кандидатов КПРФ были зарегистрированы все, то ЛДПР не досчиталась после регистрации 4 кандидатов, КРО – 3, «Честь и Родина» – 2, «Яблоко» и РОАСГОЗ – по одному. Из партий, входящих в новый правящий блок (КПРФ и АПР), не было зарегистрировано лишь 2 кандидата, выдвинутых АПР. Но в обоих случаях они, по существу, сами уклонились от регистрации в силу договоренностей внутри самого блока. Всего кандидаты, выдвинутые от «новой правящей коалиции» (КПРФ и АПР), были зарегистрированы в 29 округах из 36. Еще, как минимум в 4 округах, тесно связанные с ней кандидаты были зарегистрированы как выдвинутые от групп избирателей.

На выборах кандидатами было выдвинуто также 10 из 12 депутатов Думы первого созыва, в т.ч. и председатель Думы, и его заместитель. При этом в 8 случаях из 10 действующим депутатам Думы противостояли кандидаты от «новой правящей коалиции» (КПРФ и АПР), что делало избрание прежних депутатов очень непростым делом.

Итак, после регистрации в составе кандидатского корпуса осталось 205 кандидатов. Максимальное число кандидатов (13) было зарегистрировано в «городском» округе № 34, а минимальное (по 2) – в двух «сельских» № 10 и № 12. Всего в «сельских» округах (21 округ) было зарегистрировано 93 кандидата. В «городских» (15 округов) – 112 кандидатов. Среднее число кандидатов на округ (около 6 кандидатов), по сравнению с 1994 г., почти не изменилось (тогда – чуть больше 5 кандидатов). А вот разрыв между средним количеством кандидатов, зарегистрированных в «городских» и «сельских» округах, несколько уменьшился.

Таким образом, в целом этап выдвижения и регистрации кандидатов свидетельствовал о существенных отличиях этих выборов от выборов Думы 1994 года. Прежде всего, он



отличался «взрывным» ростом «партийных» кандидатов. Их число превышало «партийных» кандидатов на прошлых выборах в несколько раз. При этом особенно резкий рост «партийных» кандидатов был зафиксирован в сельских округах. По уровню «партийности» и конкуренции «сельские» округа приблизились к «городским», что говорило об усилении тенденций к изменениям в наиболее стабильной части избирательного корпуса.

Вместе с тем, этап регистрации выявил и важную особенность. На этом этапе в секторе «партийных» выдвижений блок КПРФ и АПР получил еще большее усиление, в то время как другие избирательные объединения снизили свой удельный вес. Это говорило о том, что «партийный» сектор не однороден. В нем преобладает «левая» тенденция. А электоральные возможности партий другой ориентации слабы и неустойчивы, и часть из них еще не может значимо конкурировать с «левыми».

Этап регистрации также подтвердил и другое отличие от прошлых выборов. Ослабленное выдвижение представителей административных структур в ходе регистрации закрепились, и их общая способность оказывать решающее влияние на ход выборов и, следовательно, на политику в будущей Думе снизилась. Влияние же партийно-политических структур, прежде всего, «левой» ориентации, и представителей хозяйственного сектора на ход выборов возросло. Все это свидетельствовало о повышенной вероятности перемен, которые выборы могли внести в законодательный орган области.

4. Агитационная кампания

Агитационный этап избирательной кампании, начавшийся после регистрации кандидатов, на этот раз отличался двумя противоположными тенденциями. С одной стороны, он проходил, как уже упоминалось, на фоне активизации акций социального протеста и повышенного «партийного» влияния на выборах, что способствовало усилению активности агитационной кампании и повышению участия избирателей в выборах. С другой сторо-

ны, в этой кампании действовали и противоположные факторы. Прежде всего, негативным фактором кампании была практика прошлой Думы, которая снижала значимость законодательного органа в системе региональной власти и укрепляла отрицательное отношение избирателей к участию в его избрании. Еще одним фактором было доминирование на политической арене в области «левой» коалиции КПРФ и аграриев, которая после победы представителя КПРФ на губернаторских выборах усилилась и продолжала укрепляться. Это доминирование заведомо снижало шансы на успех ее противников, заставляло их отказываться от реальной борьбы и вело к снижению конкуренции, что сказывалось и на активности избирателей. Наконец, определенное влияние оказывали и некоторые новые правила выборов (например, сокращение использования в кампании финансовых средств), которые также сокращали активность кампании.

Эти противоположные тенденции создали достаточно сложный фон агитационной кампании. В отличие от прошлой кампании, в ней более значительную роль играли массовые акции (митинги, пикеты, шествия), которым не противодействовали новые власти и в которых стремились участвовать многие «партийные» кандидаты самой разной направленности. По сравнению с прошлой кампанией, активизировалось использование и других агитационных средств (радиофицированные автомобили в людных местах, мобильные группы агитаторов и др.). Были усовершенствованы некоторые агитационные процедуры прошлой кампании. Например, кандидатам предоставлялось по 2 минуты бесплатного времени в теле- и радиоэфире. Платная реклама кандидатов также ограничивалась 2 минутами эфирного времени. Но было и новшество – все кандидаты, выдвинутые от одного округа, получали бесплатный эфир в один день, чтобы избиратели могли видеть и слышать их одновременно. Это меняло практику прошлой кампании, когда в эфире друг за другом появлялись кандидаты из разных округов, и избирателю было невозможно понять, кто с кем конкурирует.



Оппозиционные КПРФ представители бывшей правящей группы ориентировались в этой кампании на отдельных независимых кандидатов или «неполитические» структуры (например, Ассоциация врачей социал-гигиенистов) социальной направленности, которые имели какой-то шанс занять неполитическую «нишу» голосования в условиях тотального господства коалиции КПРФ и АПР в политической сфере. Важным было также и то, что эти кандидаты могли вести избирательную кампанию через более-менее закрытые ведомственные структуры (медицинские учреждения, воинские части, учебные заведения и др.), не выходя в пространство публичной политики и не усиливая тем самым общественного интереса к выборам.

Наиболее активно с кандидатами НПСР в сфере публичной политической агитации на этот раз пытались конкурировать кандидаты ЛДПР, которые были выдвинуты во многих городских и районных округах. В недавние времена «прерогатива» пикетирования различного рода госучреждений в области принадлежала в основном группам «левой» ориентации. Со сменой власти произошли и перемены у «парадных подъездов». Целая серия пикетов была организована Рязанским региональным отделением ЛДПР. Пикетирование зданий мэрии города Рязани, областной администрации, Рязанского отделения Пенсионного фонда имело целью требование погашения задолженности бюджетникам и пенсионерам. 3 февраля состоялось пикетирование активистами ЛДПР здания областной администрации. Оно было посвящено деятельности религиозных сект на территории Рязанской области. Позицию «жириновцев» по этому непростому вопросу можно было сформулировать в трех словах: «Секты – вон из Рязани».

Представители ЛДПР также распространяли большое количество печатных материалов, были активны в СМИ, к кампании привлекались представители ЛДПР из Москвы. С рабочими визитами в поддержку своих кандидатов в Рязани побывали лидеры ЛДПР. 13–14 марта Рязань посетила депутат Государственной Думы от ЛДПР, член комитета по междуна-

родным делам Нина Викторовна Кривельская. Она курировала Рязанскую область от фракции Жириновского в Думе. Целью ее приезда были встречи с избирателями области. Кроме этого она, как уже упоминалось, занималась разрешением трудового конфликта на швейной фабрике «Голубая Ока». Депутат Государственной Думы обращалась по этому вопросу и в администрацию области, в министерство и в федеральную налоговую службу. Кроме всего прочего Кривельская побывала в ряде районов области, где представила избирателям кандидатов в депутаты областной Думы от ЛДПР, выступив в качестве их доверенного лица. А накануне выборов – 25 марта в Рязани с рабочим визитом побывал лидер ЛДПР В.В. Жириновский. Встречи с ним прошли в переполненных залах, он выступал по радио и ТВ.

Пытались проявлять публичную активность и сторонники А. Лебеда из движения «Честь и Родина». Они приглашали безквартирных военнослужащих и офицеров запаса к участию в создании Ассоциации организаций военнослужащих Рязанской области. На 27 марта было намечено пикетирование областной администрации под лозунгом «Верните долги по жилью военным». Кроме того, активисты движения были намерены поддержать всех кандидатов в депутаты областной Думы от военных.

В какой-то момент уличные акции протеста пытались проводить и сторонники «Яблока». Они, в частности, организовали пикет у областного управления Центробанка под лозунгами «вернуть деньги народу».

Таким образом, в агитационной кампании вторых думских выборов наблюдались две различные тенденции. В условиях расширения «партийной» конкуренции кандидаты партий, особенно, ЛДПР стремились активизировать кампанию, пытаясь составить «партийную» альтернативу кандидатам КПРФ. В то время как противники КПРФ, связанные с прежней правящей группой и сосредоточенные в управленческой элите, напротив, отказались от попыток создать в кампании сильный альтернативный КПРФ центр притяжения голосов избирателей и взяли курс на снижение



активности в кампании и срыв выборов в областном центре.

Видимо, коммунисты не сразу осознали опасность последней тенденции. Они были уверены в своих силах и в основном следили за тем, чтобы активность ЛДПР и других «партийных» кандидатов не нарушила их влияния на оппозиционно настроенных избирателей. Они старались ограничивать участие других «партийных» кандидатов в акциях социального протеста. Показательно, например, что на профсоюзном митинге протеста, который прошел в Рязани 27 марта, выступали лишь представители профсоюзов и организаций, связанных с коалицией КПРФ и АПР, а представители других партий слова не получили. Пытавшегося выступить координатора местной организации ЛДПР Ракова буквально отеснили от микрофона.

В целом противодействие КПРФ другим «партийным» конкурентам в сфере массовой публичной политики имело успех. Протесты и публичные акции других ЛДПР и других партий были подготовлены наспех, не имели массовой поддержки, встречали неодобрение новых властей. Главное, однако, было в том, что они были направлены на тех же оппозиционно настроенных избирателей, где уже доминировала КПРФ. Расколоть массив сторонников КПРФ они не смогли, но все же способствовали некоторой активизации избирателей.

Таким образом, в секторе «партийного» голосования составить реальную конкуренцию КПРФ и расколоть массив ее сторонников другие партии, проявлявшие повышенную активность, не смогли. «Биполяризации» избирательной кампании не произошло.

А вот линия части элитных групп на снижение публичной активности в кампании, снижение явки и срыв выборов, наоборот, имела относительный успех. Консолидацию некоммунистических настроений электората они вели в основном внутри ведомственных структур, не выходя «на поверхность», избегая пропагандистской активности.

В какой-то момент в ходе кампании почувствовалось, что такой ее ход делает перспективу срыва выборов в большинстве город-

ских округов вполне реальной, что будущая Дума вообще может оказаться без необходимого кворума в 2/3 депутатов. В оставшееся до выборов время коммунисты резко усилили пропагандистскую активность. В общественных местах появились группы их агитаторов, их листовки раздавались в общественном транспорте, их радиофицированные машины появились в жилых микрорайонах, вещали на рынках и автобусных остановках, направлялись агитаторы в пригородные населенные пункты. Но перспектива срыва выборов будущей Думы становилась все более реальной.

Последним шансом повысить участие в выборах оставалась совместная профсоюзно-коммунистическая акция 27 марта. Ее массовость, необычность, общественный резонанс могли все-таки вывести 30 марта на выборы какую-то часть пассивных горожан и обеспечить преодоление минимального порога явки. Акция прошла под лозунгами – за труд, зарплату и социальные гарантии. В акции в Рязани приняли участие, по разным оценкам, от 20 до 30 тыс. человек. Она включала массовое шествие, митинг, а также, как было объявлено, сопровождалась забастовочными мероприятиями.

После шествия в 12 часов дня на Соборной площади был открыт митинг профсоюзов. Профсоюзы требовали изменить курс реформ в пользу большинства населения, возвращения долгов по заработной плате, пенсиям, пособиям, а также обеспечить порядок в стране. В своих выступлениях на митинге в поддержку лозунгов акции высказались руководители комитетов профсоюзов, руководители ветеранских организаций, представители Союза офицеров. На митинге также выступили глава администрации области В. Любимов и лидер областной организации КПРФ В. Федоткин. Последний призвал поддержать на выборах в областную Думу кандидатов блока НПСР.

Возможно, что эта акция сыграла определенную роль в «спасении» Думы. Но ход голосования 30 марта показал, что потребовались и другие энергичные меры, чтобы выборы все-таки обеспечили избрание достаточного числа депутатов.



4. Голосование и результаты выборов

В день голосования 30 марта к середине дня обстановка на многих избирательных участках в Рязани, Касимове, Новомичуринске, Скопине была очень тревожной. Явка избирателей в среднем составляла 10–12%, в лучшем случае она поднималась до 15%. К 16 часам, когда во всех сельских округах выборы уже состоялись, ни в одном из городских избирательных округов необходимого уровня участия достигнуто не было. К 17 часам (за три часа до окончания голосования) 25%-ного кворума явки еще не было в 19 округах из 36. Судьба Думы «повисла на волоске». В области были прерваны передачи ЦТ, в эфир несколько раз с интервалом в 30 минут выходили глава администрации области В. Любимов, председатель Рязанского горсовета Н. Корнеева, глава администрации Рязани П. Маматов, председатель облгубиркома А. Усачев. Все они призывали избирателей пойти проголосовать и подчеркивали важность формирования в регионе представительного органа. На обеспечение явки были мобилизованы работники гор- и облгубинистратий, депутаты горсовета, участковые избирательные комиссии, работники облгубиркома, были задействованы оргструктуры КПРФ, некоторые руководители предприятий и т.д. Наконец, за час до окончания голосования стала поступать информация о том, что голосование в райцентрах состоялось, выборы состоялись и в двух рязанских округах. Тем не менее, к моменту окончания голосования вопрос о том, будет ли Дума иметь кворум (24 избранных депутата из 36) был еще не ясен – не хватало данных по нескольким городским округам.

Наконец, голосование закончилось, и были объявлены официальные данные об участии в голосовании. В 21 областном округе выборы состоялись, в подавляющем большинстве из них участие было заметно выше необходимых 25%. В Рязани выборы состоялись в 5 округах из 15. Уровень участия – от 25 до 28%. В 10 округах, где выборы не состоялись, уровень участия составлял от 19 до

24,5%. В среднем по области участие было около 36%.

Таким образом, всего состоявшимися были объявлены выборы по 26 округам из 36, что все-таки дало Думе более 2/3 депутатов и обеспечило ее правомочность.

После выборов по процедуре голосования 27 марта 1997 года было выдвинуто много нареканий. В частности, разразился скандал вокруг нарушений процедуры голосования в избирательном округе № 19 (Рязанский район). Скандал был инициирован представителями ЛДПР, крайне раздосадованными своей неудачей на выборах. Активисты ЛДПР и помощники депутатов Госдумы от ЛДПР Виктор Раков и Валентина Кириченко собрали и за протоколировали несколько десятков фактов нарушений процедуры голосования в избирательном округе № 19, где победил представитель КПРФ В. Якунин, избранный затем заместителем председателя областной Думы. Нарушения состояли в основном в том, что одному лицу выдавалось несколько бюллетеней, что за часть выданных бюллетеней избиратели не расписывались, что в документах были обнаружены фиктивные паспортные данные. Были обнаружены также факты неправильного хранения бюллетеней.

По фактам нарушений областная прокуратура возбудила в отношении членов участковых избирательных комиссий 10 административных дел и 2 уголовных. Председатель облгубиркома А. Усачев заявил о том, что виновные члены избирательных комиссий уже оштрафованы прокуратурой на 10 минимальных окладов, но что о пересмотре итогов голосования по округу не может быть и речи, так как число обнаруженных нарушений не дает оснований оспорить общий результат выборов.

Затем представители ЛДПР заявили о нарушениях по избирательному округу № 22, от которого был избран новый председатель областной Думы В. Федоткин, и по некоторым другим округам. Они направили письмо В. Жириновскому и потребовали проверки итогов рязанских выборов представителями Центризбиркома. Ими был привлечен к сотрудничеству и представитель президента



в области Г. Меркулов. Вопросы о нарушениях в округе № 19 рассматривались в суде, на заседаниях которого присутствовала депутат Госдумы от ЛДПР Н. Кривельская. Но судебные разбирательства не привели к изменениям в результатах выборов. Суд, как и ранее избирком, решил, что выявленные нарушения не могут служить основанием для непризнания результатов выборов.

Что касается политических итогов выборов, то они полностью подтвердили те общие тенденции политического развития в регионе, которые проявлялись и фиксировались уже на предвыборной стадии. И явное доминирование кандидатов «новой правящей коалиции» (КПРФ–АПР), и ослабление электоральной поддержки прежней административной элиты, и общее повышение доли партийного голосования нашли на выборах свое подтверждение. Эти выборы по-прежнему значительно уступали по уровню участия всем федеральным выборам, а также и недавно состоявшимся выборам губернатора. Вновь, как и в 1994 году, низкий уровень участия в городе привел к тому, что во многих «городских» округах выборы были признаны несостоявшимися. Даже снижение нормы явки на выборы на 10% (с 35% до 25%) не позволило победителям голосования в этих округах получить депутатские мандаты. Во всех «сельских» округах выборы опять состоялись, и депутаты от них были благополучно избраны.

Результаты голосования за кандидатов на выборах 27 марта 1997 года

Вместе с тем, результаты выборов 1997 года содержали ряд особенностей. Прежде всего, несмотря на сохраняющиеся различия в уровне участия в «городских» и «сельских» округах, разрыв в показателях участия городских и сельских избирателей несколько снизился. В среднем уровень участия в городе стал все же немного выше, чем в 1994 году. И это, с учетом снижения нормы явки, позволило избрать депутатов в 5 городских округах. В округах, расположенных в районах, уро-

вень участия, напротив, несколько снизился и сблизился с уровнем областного центра. В среднем более низкой явкой отличались и районы с повышенной урбанизацией (Пронский, Рязанский, Ряжский, Рыбновский). Районы с преимущественно аграрным населением отличались, как и раньше, более высокой явкой.

Второй существенный момент – резкое увеличение среди победителей выборов доли «партийных» кандидатов. На этот раз «партийное» выдвижение было значительно более эффективным, чем в 1994 году. Тогда ни один из выдвинутых избирательными объединениями кандидатов не стал депутатом Думы. Теперь же среди 26 избранных депутатов 13 были представителями избирательных объединений (50%). А победителями голосования во всех 36 округах стали 22 кандидата, выдвинутых объединениями (более 60%). Оба показателя заметно превышали долю кандидатов от объединений (около 40%) в общем массиве кандидатов, что было количественным подтверждением эффективности «партийного» выдвижения на этих выборах. Кандидаты, выдвинутые от групп избирателей, на этот раз были менее эффективны. В общем массиве кандидатов их было ок. 45%, в составе избранных депутатов они составили 50%, а в составе победителей по всем 36 округам – 38%. Избранных депутатов и победителей в округах, выдвинутых самовыдвижением, на этих выборах не было.

Результаты выборов демонстрировали резкое усиление электорального влияния КПРФ. Нельзя сказать, что этот процесс был совершенно новым. Влияние КПРФ в регионе было хорошо заметно и по прошлым думским выборам. Новыми были сами масштабы этого влияния. Оно очень существенно возросло. Причем на этот раз победителями голосования были именно представители КПРФ, т.е. кандидаты, выдвинутые этой партией, а не просто связанные с нею кандидаты, выдвинутые избирателями. Представители КПРФ лидировали на выборах практически по всем возможным позициям. Они были первыми и по числу полученных мандатов (в 8 округах), и по числу победителей голосования (в 16 округах), и



по уровню эффективности выдвинутых кандидатов. Из 23 выдвинутых КПРФ кандидатов 16 были первыми в своих округах (почти 70% от общего числа выдвинутых), а 5 кандидатов были вторыми.

На втором месте по числу победителей шли кандидаты от союзной с КПРФ АПР. Победы в округах добились 4 из 7 выдвинутых и зарегистрированных кандидатов. Всего же кандидаты «коалиционного блока» КПРФ–АПР получили 12 депутатских мандатов из 26 и имели 20 побед в округах из 36, что сделало их абсолютными лидерами этих выборов. Кроме них «партийным» депутатом был также избранный в городском округе № 35 представитель областной Общественной организации офицеров А.И. Антонов. Но и его выдвижение было согласовано с КПРФ (ее представители в округе не выдвигались), т.е. фактически было также «коалиционным». Так что общее число избранных депутатов «коалиции» было 13, а число победителей в округах – 21.

Поддержка «левой» коалиции была на этот раз наиболее важным фактором для победы на выборах. Из 10 выдвинувшихся на этих выборах депутатов Думы лишь двое (главы районов) смогли победить на выборах без поддержки «левой» коалиции. Три депутата получили мандаты, выступая как кандидаты, выдвинутые или поддержанные коалицией. 5 депутатов Думы, не поддержанные коалицией, не смогли добиться переизбрания.

Территориальная конфигурация избирательной поддержки кандидатов КПРФ имела свои особенности. Большую часть побед (11 первых мест) кандидаты КПРФ одержали в «городских» округах, в то время как в «районных» округах они имели лишь 5 побед. При этом в 3 случаях кандидаты КПРФ победили в урбанизированных «районных» округах (города Касимов, Сасово и пригородный Рязанский район). Таким образом, в собственно «сельских» округах кандидатами КПРФ было одержано всего 2 победы (Клепиковский и Шиловский районы) из 16. Это говорило о весьма ограниченном влиянии КПРФ среди сельских избирателей области. Главная электоральная база этой партии располагалась в городах. По-

этому и срыв выборов из-за низкой явки в «городских» округах нанес наибольший ущерб именно кандидатам КПРФ.

Из 10 лишившихся мандатов победителей голосования 8 были представителями КПРФ. В этом смысле результаты выборов подтверждали, что борьба КПРФ за снижение нормы явки была крайне важной. Без нее КПРФ могла лишиться еще большего числа мандатов (как минимум еще 4 или 5 мандатов) и оказаться фактически в том же положении, что и в 1994 году, т.е. иметь в Думе лишь очень небольшую группу депутатов, не способную оказывать в законодательном органе существенного влияния. Новые нормы позволили избежать такой ситуации. Хотя в полной мере воплотить свое электоральное влияние в депутатские мандаты КПРФ не удалось и на этот раз (8 ее победителей в округах остались без мандатов), все же важный прогресс в этом направлении, по сравнению с 1994 годом, был достигнут, и КПРФ получила в Думе существенно более влиятельное представительство.

Результаты выборов демонстрировали и некоторые новые тенденции в характере избирательной конкуренции. Основные изменения заключались в том, что важная на прошлых выборах борьба за места в Думе между представителями оппозиции и административными руководителями районов, которую в основном выигрывали последние, потеряла свою значимость. На этот раз блок КПРФ–АПР (бывшая оппозиция) полностью доминировал в большинстве округов. Из 4 участвовавших в выборах глав районов двое (В. Оленьев и П. Забалуев) сами были представителями этого блока и победили при его непосредственной поддержке. Лишь в двух округах с представителями «коалиции КПРФ–АПР» конкурировали главы районов (П. Алабин и Н. Курбатов), которые смогли выиграть выборы с большим преимуществом.

В условиях ослабления глав администраций усилилось значение экономических ресурсов директората, что подтвердили победы «ресурсных» кандидатов Т. Шумилова, Н. Колесника, О. Севрюгина. Что же касается директората социальной сферы, то их попыт-



ки выступить автономно, без поддержки «левой» коалиции были, в отличие от 1994 года, неудачны. Главврачи райбольниц А. Тиняков и А. Торжков проиграли выборы.

В городе модели конкуренции «левой» коалиции, по сравнению с 1994 годом, также претерпели некоторые изменения. Но этих изменений было меньше. Главной по-прежнему была конкуренция КПРФ и директората социальной сферы, прежде всего, сферы здравоохранения. Преимущество в этой конкуренции имели, как и в 1994 году, представители КПРФ. Новая линия конкуренции в городе была связана на этих выборах с появлением кандидатов, олицетворявших некий «силовой» ресурс (генералы, офицеры и др.), которых не было в 1994 году. «Левая» коалиция имела преимущество и по отношению к этим кандидатам. Тем не менее, победа генерала А. Веденеева и вторые места в округах представителей офицерских организаций С. Макарова и А. Кострова свидетельствовали об усилении значимости «силовиков» в электоральной конкуренции в городе. Представители директората и администрации, составлявшие значимую конкуренцию «левой» коалиции в районах, в городе такого значения не имели. Их показатели говорили о слабости электоральных позиций.

В секторе «партийной» конкуренции значимое соперничество с объединенной коалицией «левых» не смог продемонстрировать ни один из «партийных» участников выборов. Максимальным успехом достаточно активной и информационно обеспеченной кампании ЛДПР были 3–4-е места в большинстве округов. Ее кандидаты не смогли даже отдаленно приблизиться к мандатам. Еще более низкие результаты показали кандидаты КРО, «Чести и Родины», РСП («брынцаловцы») и других. Наиболее заметной в городе была конкуренция кандидатов Ассоциации врачей социал-гигиенистов (одно 1-е место, 2 – вторых, 3 – третьих). Но эта организация представляла собой не партийно-политический блок, а часть управленческой элиты социальной сферы, и потому не могла рассматриваться как полноценный «политический» конкурент кандидатов «левой» коалиции.

Из других итогов выборов можно было отметить тенденцию к некоторому омоложению, по сравнению с прошлыми выборами, депутатского корпуса, среди кандидатов стала преобладать возрастная категория от 30 до 49 лет. Впервые во втором созыве областной Думы появились две женщины.

Из персональных результатов выборов привлекали внимание некоторые «неожиданности» в отдельных округах. Например, необычайный успех владельца АО «Ключанский спиртзавод» Н. Колесника по округу № 12 в Кораблинском районе, где он получил 84% голосов. Или успех 28 летнего коммерческого директора из финансово-промышленной группы О. Севрюгина, который был избран по Кадомскому округу. Можно отметить также неудачу председателя Думы первого созыва М. Косикова, выдвигавшегося от ЛДПР и получившего по Скопинскому избирательному округу лишь шестой результат. Слабое выступление бывшего представителя президента в Рязанской области Н. Молоткова, бывшего вице-мэра и одного из основных кандидатов в мэры Рязани на декабрьских выборах 1996 года В. Ампилогова и другие.

На первом заседании Думы нового состава, которое состоялось 9 апреля в гербовом зале Рязанского дворянского собрания, был рассмотрен вопрос о выборах ее председателя. Кандидатом на этот пост большинством депутатов НПСР был выдвинут первый секретарь Рязанского обкома КПРФ Владимир Федоткин. Это выдвижение никого не удивило. Кандидатура В. Федоткина на пост председателя облдумы часто называлась как наиболее вероятная еще в ходе избирательной кампании. После победы НПСР на выборах сомнений в том, что будет выдвинут В. Федоткин не осталось. Вместе с тем, в ходе заседания неожиданно была выдвинута еще одна кандидатура на пост председателя облдумы: военнослужащего А. Антонова. Для избрания необходимо было получить более 50% голосов от общего числа депутатских мест в Думе, т.е. не менее 19 из 36. В результате тайного голосования 26 избранных депутатов за Федоткина было отдано 20 голосов, за Антонова – 5, воздержал-



ся – 1. Таким образом, по итогам голосования председателем Рязанской областной Думы был избран Владимир Федоткин, который также занял место члена Совета Федерации от Рязанской области. Избрание Федоткина было встречено местной КПРФ с большим воодушевлением.

На первом заседании Думы были избраны также первый заместитель председателя и просто заместитель. Ими стали: представитель АПР, глава администрации Сараевского района Петр Забалуев и представитель КПРФ Владимир Якунин (занимал пост заместителя председателя и в Думе первого состава).

5. Повторные выборы 29 июня 1997 года

По результатам голосования 30 марта 1997 г. выборы были признаны несостоявшимися в 10 избирательных округах, расположенных в Рязани, так как в них приняли участие менее 25% зарегистрированных избирателей. По Закону Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной Думы» в избирательных округах, выборы в которых не состоялись или были признаны недействительными, областная избирательная комиссия в двухнедельный срок должна была назначить выборы, а также определить конкретные сроки избирательных действий. Повторные выборы должны были проводиться не позднее, чем через четыре месяца со дня первоначальных выборов (ст. 56, п. 1, 3).

Избирательная комиссия Рязанской области 15 апреля 1997 г. постановила назначить повторные выборы депутатов областной Думы по 10 избирательным округам в г. Рязани на 29 июня. Постановление о назначении повторных выборов было опубликовано в «Приокской газете» 22 апреля 1997 года, после чего, согласно избирательному законодательству, начался процесс выдвижения кандидатов.

Всего на 10 депутатских мандатов было выдвинуто 35 кандидатов, зарегистрировано – 31, внесено в избирательные бюллетени 24 кандидата. Этап выдвижения свидетельствовал о существенном сокращении избиратель-

ной конкуренции. В среднем на округ было выдвинуто в два с лишним раза меньше кандидатов, чем на выборах основного этапа. (В среднем 3 кандидата против 7,5 кандидатов на основном этапе). Максимальное число кандидатов – 5 человек было выдвинуто всего в одном округе, а в двух округах было выдвинуто всего по 2 кандидата. Снижение конкуренции на повторных выборах было легко объяснимо. Во-первых, явное доминирование кандидатов КПРФ на выборах 30 марта резко снижало шансы всех других кандидатов на успешное выступление на повторных выборах. Во-вторых, ожидавшееся низкое участие в голосовании повышало вероятность того, что выборы вновь не принесут результата, что делало их менее привлекательными для потенциальных кандидатов. В-третьих, укороченные сроки выдвижения и регистрации затрудняли выполнение необходимых предвыборных процедур и, следовательно, ограничивали возможности участия для потенциальных кандидатов.

Выдвижение кандидатов также показало, что доля «партийных» кандидатов на повторных выборах еще более возросла. На этот раз среди выдвинутых кандидатов они составили почти половину, а среди зарегистрированных – более половины всех кандидатов. В условиях укороченной процедуры выдвижения «партийное» выдвижение показало свою более высокую эффективность и оперативность. КПРФ выдвинула кандидатов во всех 10 избирательных округах. ЛДПР выдвинула 3 кандидатов, «Яблоко» – 2 кандидата. «Союз офицеров» – 1 кандидата. Остальные кандидаты были выдвинуты от групп избирателей и самовыдвижением. Среди выдвинутых кандидатов больше всего было административных и хозяйственных руководителей – 10. Как и на выборах основного этапа, достаточно широко были представлены работники здравоохранения – 7. Остальные кандидаты были представителями других категорий работников. Две трети выдвинутых кандидатов представляли собой лидеров голосования 30 марта, т.е. уже показавших на выборах высокий результат и имевших шансы на победу.



Главной проблемой повторных выборов была, несомненно, явка избирателей на выборы. Острота этой проблемы вытекала из целого ряда обстоятельств. Во-первых, повторные выборы проходили именно в тех округах, где явка избирателей была особенно низкой и на выборах основного этапа, что говорило о заведомо сложной ситуации с явкой в этих округах. Во-вторых, проблема явки осложнялась и в силу уже отмеченных выше особенностей повторных выборов, связанных с пониженным уровнем конкуренции на них, их более низкой ресурсной обеспеченностью и меньшей заинтересованностью в них управленческих элит. Наконец, в-третьих, уровень явки на повторных выборах сталкивался и с сезонными особенностями этих выборов (разгар работ на приусадебных участках), что также осложняло проблемы с явкой. В то же время какие-либо изменения в правилах выборов, которые бы компенсировали негативные факторы, воздействующие на активность избирателей, на повторных выборах не предусматривались.

Начавшаяся в июне агитационная кампания повторных выборов подтверждала пессимистические прогнозы относительно участия в них избирателей. Активная предвыборная кампания в СМИ так и не развернулась. Заметно сократилась после весеннего пика и массовая протестная активность населения. Путем переговоров, обещаний, контактов с профсоюзами и частичным погашением задолженностей по зарплате новым властям удалось несколько снизить социальное напряжение. Сказывался и общий сезонный спад политической активности в целом.

Вместе с тем, отдельные акции, способствующие активизации избирателей накануне выборов, предпринимались. Прежде всего, они были инициированы представителями КПРФ и близкими к ней организациями, проявлявшими наибольшую заинтересованность в результативности повторных выборов, полагая получить на них дополнительные мандаты в областной Думе.

Например, 13 июня состоялся организованный представителями «Трудовой Рязани» митинг протеста против проводившейся тогда

правительственной реформы ЖКХ. На митинг, собравший около 300 человек, прибыл лидер «Трудовой России» Виктор Анпилов. Его почти часовое выступление у подножья памятника Ленину на центральной площади города было главным событием митинга. Оно вызвало восторг сторонников и любопытство прохожих. Помимо критики «грабительской реформы», он уделил большое внимание акции трудороссов «поход на Москву», которая была проведена уже после выборов.

Городскими и областными органами власти, где представители КПРФ имели большинство, были приняты специальные обращения к избирателям, в которых содержались призывы активно участвовать в выборах. При принятии такого обращения в Горсовете его председатель Н. Корнеева специально подчеркивала, что прежняя Дума, в которой не было городских депутатов, лишила город 140 млрд. бюджетных денег, и теперь городское хозяйство испытывает большие трудности.

Но самым запоминающимся политическим событием в период избирательной кампании, способным вызвать интерес и реакцию избирателей, было обострение отношений новых областных властей с федеральным Центром.

В начале июня губернатор области В. Любимов и председатель Думы В. Федоткин предприняли открытый демарш против представителя президента в области Геннадия Меркулова, направив в администрацию президента письмо с просьбой о его отставке. После этого в области развернулась довольно активная пропагандистская кампания. Представители КПРФ активно требовали отстранения Меркулова, а их оппоненты, напротив, выступили в его поддержку. В «Вечерней Рязани», например, появилась целая подборка материалов в поддержку Меркулова. Позднее борьба вокруг Меркулова закончилась компромиссом. Он не был отстранен от должности представителя президента, но заметно снизил политическую активность.

Но в итоге надеждам активистов КПРФ получить кворум хотя бы в 2–3 округах из 10 так и не суждено было сбыться. 29 июня по-



вторные выборы были признаны несостоявшимися во всех 10 округах. В среднем явка избирателей составила около 15% от общего числа избирателей, что было заметно меньше, чем в этих же округах на выборах 30 марта. К урнам пришел только самый верный электорат КПрФ.

Результаты голосования на повторных выборах в областную Думу 29 июня 1997 г.

Распределение мест кандидатов почти полностью повторило результаты голосования 30 марта: в восьми округах первенствовали представители КПрФ (в основном те же, что и весной), в двух — главврачи, выступавшие весной в составе Ассоциации социал-гигиенистов. При этом в двух округах произошел «размен» лидеров. В округе № 26 вместо главврача первенствовал представитель КПрФ, а в округе № 29 вместо представителя КПрФ первое место заняла главврач. В целом снижение явки усилило относительные показатели кандидатов КПрФ. В большинстве тех округов, где они лидировали, их отрыв от занявших 2-е место был более значителен, чем в марте.

Итак, повторные выборы в целом оказались безрезультатны и не привели к изменениям в составе депутатов Думы.

По закону новые повторные выборы должны были быть назначены на октябрь 1997 г. Решение об их проведении или отмене должна была принять областная Дума. Но на заседании 25 июля 1997 г., рассмотрев запрос Избирательной комиссии Рязанской области, депутатами была принята поправка к ст. 56 Закона Рязанской области «О выборах депутатов...», в которой давалось следующее толкование: «избирательной комиссией Рязанской области после проведения первоначальных выборов повторные выборы назначаются только один раз».

Таким образом, новые повторные выборы в Думу больше не назначались, и действующий состав Думы должен был сохраняться

до очередных выборов в неизменном виде. Но события вокруг выборов Думы второго созыва на этом не закончились, и к повторным выборам в ее состав пришлось вернуться еще раз.

6. Повторные выборы 19 декабря 1999 года

Решение областной Думы о проведении повторных выборов лишь один раз было оспорено в суде представителями общественной организации «Народное дело». Первоначально их иск, направленный в областной суд, был оставлен без удовлетворения. Однако после обращения в Верховный суд РФ решение областного суда было отменено, а иск о незаконности решения Думы был удовлетворен. В марте 1999 года решение Верховного суда поступило в областную Думу, которая в соответствии с ним должна была назначить новые повторные выборы. По предложению профильного комитета Думы повторные выборы в областную Думу было решено совместить с выборами Государственной Думы, намеченными на декабрь 1999 года. Решение об этом было принято областной Думой 24 августа 1999 года. Вторые повторные выборы в областную Думу были назначены на 19 декабря 1999 года.

Политический и социально-экономический контекст этих повторных выборов был уже существенно иным, чем на основных и повторных выборах 1997 года. Главные политические отличия этих повторных выборов вытекали из их совмещения с выборами в Государственную Думу. Это придавало региональным выборам более тесную связь с общенациональным политическим процессом, а также обеспечивало повторным выборам более высокий уровень участия избирателей, повышая их результативность. Оба этих обстоятельства повышали привлекательность этих выборов как для избирателей, так и для кандидатов, обеспечивая более высокий уровень конкуренции и больший приток экономических, политических и информационных ресурсов в избирательную кампанию.



Социально-экономический контекст повторных выборов характеризовался признаками некоторой стабилизации в экономике и социальной сфере. Отдельные наиболее негативные тенденции в социальном и экономическом положении были ограничены. Спад в производственной сфере был в основном остановлен, там наблюдалось некоторое оживление. В социальной сфере несколько улучшилось положение с задолженностями, особенно бюджетными. Разумеется, едва наметившаяся стабилизация была очень неустойчива. Сохранялись и негативные последствия финансово-го кризиса 1998 года, вызвавшие рост цен и снижение жизненного уровня. Тем не менее, общий социально-экономический контекст был заметно более позитивным, чем в 1997 году. Социальная напряженность в области уменьшилась. Но политическая неустойчивость, связанная с предстоящими выборами федерального уровня, сохранялась. На повторные выборы в Думу оказывал влияние и еще один аспект. Практика Думы второго созыва показала политическую значимость этого органа в регионе и одновременно четче выявила негативные последствия отсутствия в Думе достаточного количества «городских» депутатов. В целом все это создавало предпосылки для большей активности городских избирателей.

Стадия выдвижения кандидатов свидетельствовала о заметных отличиях от повторных выборов 1997 года. По 10 округам было выдвинуто свыше 60 кандидатов, что было почти в два раза больше, чем в 1997 году. Средняя численность кандидатов в округах резко возросла и приблизилась к средней численности кандидатов на основных выборах 1997 года.

Общее число кандидатов, выдвинутых партиями и объединениями, тоже возросло (24 кандидата против 16 в июне 1997 года). Но в процентном отношении доля «партийных» кандидатов снизилась – с примерно 52% до 40%. Это было также несколько ниже, чем на основных выборах 1997 года. Но, по сравнению с повторными выборами 1997 года, заметно увеличилось разнообразие выдвинувших

кандидатов объединений. Тогда кандидатов выдвинуло лишь 4 объединения, теперь – их было 7. Наиболее примечательными в «партийном» выдвижении было два обстоятельства. Во-первых, резко сократилось число кандидатов, выдвинутых КПРФ (с 10 в июне 1997 года до 3 в декабре 1999 года). Фактически представителей КПРФ было выдвинуто больше, но часть из них предпочли выдвинуться от групп избирателей, рассчитывая в условиях повышенного участия приобрести этим большее число голосов. Второе обстоятельство касалось резко возросшего выдвижения от партий с националистической идентификацией. Например, 7 кандидатов выдвинула местная структура РНЕ, 10 – ЛДПР, что отражало возросшую ориентацию на националистические настроения избирателей в условиях начала военных действий в Чечне и угрозы террористических актов. Правда, регистрацию смог получить лишь один представитель РНЕ и 7 представителей ЛДПР (три ее кандидата не получили регистрации).

Всего в 10 округах было зарегистрировано 58 кандидатов. Из них 4 кандидата выдвинуто ОВР, 7 – ЛДПР, 3 – «Яблоко», 3 – КПРФ, 2 – АПР, 3 – РРО ОПОО «Российские налогоплательщики», 1 – РНЕ. 29 кандидатов выдвинуты инициативными группами; 6 – самовыдвижением. Среди кандидатов было 49 мужчин и 9 женщин. По сравнению с повторными выборами 1997 года, эта кампания характеризовалась более активным участием в ней представителей крупного директората (27 кандидатов) и представителей сферы «профессиональной» политики (помощники депутатов ГД и членов СФ – 4 и функционеры общественных организаций – 4), которые составили в кандидатском корпусе значимую величину. Последнее обстоятельство объяснялось совмещением региональных выборов с федеральными, что вело к более активному представительству на выборах кандидатов, связанных с федеральной политикой. Также в выборах приняли участие представители работников социальной сферы (11) и достаточно большое число чиновников областного уровня (7).



Агитационная кампания повторных выборов была на этот раз тесно связана с кампанией выборов в Государственную Думу, что позволяло активнее использовать политическую идентификацию кандидатов и привлекать политически ориентированных избирателей. Но, вместе с тем, совмещение избирательных кампаний порождало и свои проблемы. В условиях заведомо более интенсивной и обеспеченной ресурсами кампании федеральных выборов кампания региональных выборов оказывалась на втором плане. Политические формирования и особенно их лидеры, многие из которых были выдвинуты кандидатами в Государственную Думу, уделяли региональным выборам меньше внимания и ресурсов, что подчеркивало в глазах избирателей меньшую значимость выборов в областную Думу.

В агитационной кампании на этот раз большую роль играли информационные ресурсы и более активное использование СМИ, включенных в контекст федеральных выборов. Это создавало определенные преимущества для кандидатов, располагающих финансовыми ресурсами, которые в этих условиях могли быть использованы более эффективно. В этой кампании использовались и элементы так называемых «пиар»-технологий. Был известен, например, случай в округе № 29, где после выдвижения хорошо известной в округе Татьяны Панфиловой, которая впоследствии и победила в этом округе, была выдвинута также Л.А. Панфилова. Но она, впрочем, не смогла собрать достаточного количества подписей и не была зарегистрирована. Характерно, что этот прием по «запутыванию» избирателей применялся в округе, где особенно активную избирательную кампанию вела представительница региональной структуры «Газпрома».

В итоге эта во многом непривычная для региональных выборов кампания, которая, по существу, оказалась «в тени» более существенной и значимой федеральной кампании, принесла на выборах достаточно «неожиданные» результаты.

Результаты голосования на повторных выборах в областную Думу 19 декабря 1999 г.

Основной неожиданностью повторных выборов был очень высокий уровень голосования против всех кандидатов, наблюдавшийся практически во всех округах. Основная проблема всех предшествующих выборов в Думу в городских округах, связанная с низкой явкой избирателей, была на этот раз успешно решена. В среднем участие в выборах по округам составляло 57%, что намного превышало участие во всех прошлых выборах областной Думы и было близко сопоставимо с участием в федеральных выборах (около 60%). Однако решение проблемы участия за счет совмещения региональных выборов с федеральными породило другую проблему — очень высокое голосование «против всех». В среднем по округам этот показатель составлял около 25%, а в округе № 26 достиг даже 35% от общего числа участников выборов. Это привело к тому, что в 5 из 10 округов выборы опять не состоялись, но на этот раз не по причине низкой явки, а по причине высокого уровня голосования «против всех». В округах №№ 24, 26, 32, 33, 34 эта позиция была первой, и, в соответствии с законом, выборы там были признаны несостоявшимися. Очень высокий уровень голосования «против всех» объяснялся главным образом слабым и зависимым характером избирательной кампании повторных выборов в областную Думу. Они оказались «подавлены» значимостью федеральной кампании, которой не смогли эффективно противостоять и вызвать к себе особый интерес избирателей.

В округах №№ 27, 28, 29, 30, 36 показатели лидеров голосования были выше числа, проголосовавших «против всех», и выборы там были признаны состоявшимися. В среднем показатели победивших кандидатов составляли примерно 33%. А наиболее высокий результат показала Ю. Гладышева, получившая в округе № 28 более 39% голосов.



Среди победителей было 2 чисто «партийных» кандидата – Ю. Христофоров (КПРФ) и Т. Панфилова («Отечество») и 3 кандидата, выдвинутых от групп избирателей. Но фактически «партийное представительство» среди победителей было выше. Ю. Гладышева была выдвинута «при поддержке» КПРФ, а С. Таболин – «при поддержке» «Яблока». Только один победитель (А. Костров) не имел определенной партийной идентификации, хотя в ходе избирательной кампании он пытался ориентироваться на поддержку федерального списка «Единства».

Среди тех кандидатов, которые лидировали в своих округах, но уступали позиции «против всех», были три кандидата, связанных с поддержкой КПРФ, один – «Отечества» и один без определенной политической идентификации.

Таким образом, в общей сложности кандидаты, связанные с КПРФ, лидировали по отношению к другим кандидатам в 5 округах, а еще в 5 округах лидировали их оппоненты. По сравнению с выборами 1997 года, это свидетельствовало об ослаблении электоральных позиций КПРФ в городских округах (тогда соотношение было 8 к 2). Результаты повторных выборов говорили и об общем усилении избирательной конкуренции на выборах в Думу. Плотность показателей голосования за лидирующих в округах кандидатов возросла. Победители не имели столь значительного преимущества, как в 1997 года, а их «преследователи» – столь значительного отставания.

Эта тенденция повторных выборовшла подтверждение и в дальнейшей практике областной Думы. Политический состав Думы усложнился, стал менее однородным, что способствовало активизации ее работы. Усилился после повторных выборов и «городской» компонент в составе депутатского корпуса, что также усложнило и активизировало отношения в законодательной и политической практике Думы.

¹Подробнее см.: Авдонин В.С. «Перестройка и реформы» / История одной губернии. Очерки истории Рязанского края 1778–2000 гг. Рязань, 2000. С. 340–343.

²Авдонин В.С. Рязанская область / Выборы Органы государственной власти субъектов Российской Федерации. «Studia politica». Выпуск 1. М., 1998. С. 93–95.

³В 1992 г. по отношению к 1991 г. падение промышленного производства составило около 25%. (Рязанский ежегодник, 97. Рязань, 1998. С. 92.).

⁴Госкомстат России. Рязанский областной комитет государственной статистики. Показатели развития отраслей агропромышленного комплекса за 1981–1994 гг. Рязань, 1995.

⁵Бри М. Региональные политические режимы и системы управления / Россия регионов: трансформация политических режимов. М., 2000. С. 80.

⁶Социально-экономическое положение Рязанской области в 1991–1993 годах. Рязань, 1994. – С. 86–94.

⁷Особую роль в интеграции бюрократии и бизнеса стал играть в этот период созданный мэром Рязани Рюминым в 1992 г. Муниципальный коммерческий банк им. С. Живаго. (МКБ-Живаго).

⁸Госкомстат России. Рязанский областной комитет государственной статистики. Рязанская область в 1994 г. Статистический ежегодник. Рязань, 1995.

⁹Данные о выдвижениях даются на основании материалов Областной избирательной комиссии.

¹⁰Списки зарегистрированных кандидатов были опубликованы в: Приокская газета. Рязань, 1994. 11 марта. С. 3–4.

¹¹Вечерняя Рязань. Рязань, 1994.

¹²Вечерняя Рязань. Рязань, 1994. 16 марта. С. 3.

¹³Вечерняя Рязань. Рязань, 1994. 19 марта. С. 3.

¹⁴И. Сизова Выбирать можно – выдвигать нельзя // Приокская газета. Рязань, 1994. 1 марта. С. 2.

¹⁵Выборы депутатов Государственной Думы 1995. Электоральная статистика. М., 1996. С. 51.

¹⁶Из выступления А. Тинякова на первом заседании Думы. Стенография заседания от 11.04.94. Стр. 11.

¹⁷Протокол № 1 счетной комиссии Областной Думы.



Эфир надо делить поровну. Россия первой в Европе будет учитывать информацию в СМИ о партиях



5 августа 2009 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации приняла Порядок и Методику учета объема эфирного времени, отведенного на освещение деятельности каждой парламентской

партии в общероссийских телевизионных и радиопрограммах. Эти документы комментирует член ЦИК России Майя ГРИШИНА.

– Почему ЦИК России приняла данные документы? Ведь они не имеют отношения к выборам?

– 26 мая текущего года вступили в силу положения Федерального закона от 12 мая 2009 г. № 95-ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами», закрепляющие принцип распространения информации о деятельности парламентских партий на этих телерадиоканалах в равном объеме. А с 1 сентября начнется новый этап – вступают в силу положения указанного Федерального закона, устанавливающие, что контроль за обеспечением гарантий равенства парламентских партий при освещении их деятельности осуществляет Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при участии парламентских партий, Общественной палаты Российской Федерации, Роскомнадзора и общероссийской организации телерадиовещания, являющейся учредителем и распространителем государственных общедоступных телерадиоканалов.

В связи с этим и возникла необходимость разработки Порядка и Методики учета объема эфирного времени, затраченного в течение одного календарного месяца на освещение деятельности каждой парламентской партии в общероссийских и региональных телерадиопрограммах (передачах).

– Почему принято два документа?

– Федеральным законом предусмотрено утверждение Порядка и Методики учета объема эфирного времени как самостоятельных документов. В Порядке учета устанавливаются требования к организации процесса учета объема эфирного времени в течение календарного месяца – от составления перечня государственных общедоступных телерадиоканалов до рассмотрения результатов учета на заседании ЦИК и публикации ежегодного отчета.

Что касается Методики учета, то этот документ устанавливает единые правила по учету объема эфирного времени, затраченного на освещение деятельности парламентских партий, и составлению сведений об этом объеме.

– На какие телерадиокомпании распространяется требование об освещении деятельности партий в равном объеме?

– Речь идет об общероссийской организации телерадиовещания, созданной в форме федерального государственного унитарного предприятия. В настоящее время такой организацией является ФГУП ВГТРК, а учету будет подлежать объем эфирного времени, затраченный на освещение деятельности парламентских партий на общедоступных телерадиоканалах этой организации. В то же время требование об обеспечении равенства парламентских партий при освещении их деятельности не распространяется на отношения, связанные с выпуском и распространением специализированных государственных общедоступных телерадиоканалов, например, детских, культурных, музыкальных, спортивных и других.



В этой связи на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) возложена функция составления и утверждения перечня государственных общедоступных телерадиоканалов, которые осуществляют освещение деятельности парламентских партий в соответствии с Федеральным законом.

– По каким параметрам проводится учет?

– Учету подлежат информационные сообщения, содержащие информацию о деятельности парламентских партий, в том числе заявления и выступления (фрагменты заявлений и выступлений) лиц, являющихся представителями парламентских партий, при условии указания этого факта в информационном сообщении.

– Деятельность каких партий должна быть освещена в равном объеме?

– На этот вопрос отвечает само название Федерального закона – «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами». То есть это политические партии, кандидаты от которых представлены в Госдуме.

– В каком случае будет констатироваться, что деятельность партии освещена не в равном объеме?

– Понятно, что абсолютное равенство, с точностью до долей секунды, будет лишь в ситуации, когда не будет освещаться деятельность ни одной из партий. Однако возникновение иных ситуаций вполне возможно.

Если будет выявлена разница между результатами, полученными в отношении каждой парламентской партии, и наибольшим из полученных значений (так называемым максимальным объемом эфирного времени), превышающая три процента, то такая ситуация будет свидетельствовать о несоблюдении установленных требований. С таким подходом выразили согласие и представители парламентских партий.

– Каковы последствия для ВГТРК в случае, если будет установлено неравенство в освещении деятельности партий?

– В этом случае ЦИК принимает решение о необходимости компенсации недостающего объема эфирного времени соответствующей организацией телерадиовещания в отношении парламентской партии.

Одновременно предусмотрено право общероссийской организации телерадиовещания направить в ЦИК России уведомление о несогласии с таким решением. Тогда Центризбирком повторно рассматривает данный вопрос и либо подтверждает факт нарушения равенства парламентских партий, либо устанавливает отсутствие факта нарушения и отменяет принятое решение.

– Каковы основные этапы учета объема эфирного времени, затраченного на освещение деятельности парламентских партий?

– Привлеченные организации ежемесячно не позднее четвертого числа текущего месяца представляют в ЦИК России сведения об объеме эфирного времени в предыдущем месяце. В этот же срок общероссийская организация телерадиовещания представляет сведения об объеме эфирного времени. Итоговые таблицы составляются в ЦИК России.

На рассмотрение рабочей группы сведения представляются не позднее седьмого числа месяца, следующего за соответствующим периодом учета объема эфирного времени, в виде таблиц, фиксирующих суммарные показатели, которые закреплены в Методике.

– Как ЦИК России будет совмещать работу по учету эфирного времени с подготовкой и проведением выборов?

– Учет объема эфирного времени не осуществляется в период федеральных избирательных кампаний (за исключением повторных и дополнительных выборов). Таким образом, в период подготовки и проведения федеральных выборов работа Центризбиркома по данному направлению приостанавливается. Отмечу, что в ходе региональных выборов или регионального референдума учет объема эфирного времени не осуществляется только в части региональных телерадиопрограмм (передач), распространяемых общероссийской организацией телерадиовещания на соответствующей территории вещания.

– Как будет учитываться информация



о деятельности парламентских партий, распространяемая в том месяце, когда начнется федеральная избирательная кампания, но до ее начала?

– За календарный месяц, на который будет приходиться день начала избирательной кампании, учет объема эфирного времени проводиться не будет. Обработка информации будет прекращена со дня официального опубликования решения о назначении выборов.

– Каков статус, функции и состав рабочей группы?

– Рабочая группа формируется Центральной избирательной комиссией в целях установления результатов учета объема эфирного времени. Ее деятельность осуществляется коллегиально и на основе открытого обсуждения вопросов, относящихся к ее компетенции.

В состав рабочей группы входят два члена ЦИК России, а также по два представителя – от каждой политической партии, федеральный список кандидатов которой был допущен к распределению депутатских мандатов в Госдуме, от Общественной палаты, от Роскомнадзора и от ФГУП ВГТРК.

– Когда рабочая группа первый раз рассматривает результаты учета?

– Поскольку учет объема эфирного времени, затраченного на освещение государственными общедоступными телерадиоканалами деятельности парламентских партий, начинается с 1 сентября 2009 года, первое заседание рабочей группы по установлению результатов учета объема эфирного времени должно быть проведено не позднее 14 октября текущего года.

– Будет ли учитываться информация о деятельности Президента России, Правительства Российской Федерации, его председателя, министров?

– Информация о деятельности названных лиц не является предметом учета объема эфирного времени, если она не связана с деятельностью парламентской партии, и при отсутствии в информационном сообщении указания на их принадлежность к соответствующей партии. Однако при наличии такого указания, в том числе присутствующего в звуковом сопровождении информационного сообщения либо в титрах, сообщениях разъясняющего характера

или выраженного каким-либо иным образом, такая информация является предметом учета объема эфирного времени.

– Какая еще информация не подлежит учету?

– В предмет учета объема эфирного времени не входит информация о текущих избирательных кампаниях и кампаниях референдума (в том числе региональных и муниципальных), включая агитационные материалы, в период между днем начала и днем официального опубликования результатов выборов, референдума; выходящая в эфире специализированных государственных общедоступных телерадиоканалов; а также о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных государственных и муниципальных органов.

– Что представляет собой информация о деятельности парламентских партий?

– Это сведения (сообщения, данные), посвященные деятельности: парламентских партий; руководящих и иных органов парламентской партии; региональных отделений и иных структурных подразделений парламентской партии; членов руководящих органов парламентской партии и ее региональных отделений при условии указания в информационном сообщении на их принадлежность к соответствующей партии; фракций парламентских партий в Госдуме, в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатских объединений (фракций) в представительных органах муниципальных образований; депутатов всех уровней – членов парламентских партий и (или) фракций парламентских партий при условии указания в информационном сообщении на их принадлежность к соответствующей партии и (или) депутатскому объединению (фракции).

– А если депутат говорит не о позиции партии, а о собственном мнении, например, по поводу какого-либо законопроекта, и при этом не указана его партийная и фракционная принадлежность?

– В таком случае информационное сообщение не подлежит учету, если оно, кроме того, не будет содержать еще и ключевые слова, перечень которых уже утвержден на засе-



дании ЦИК России. Дополнительный перечень ключевых слов может быть утвержден рабочей группой.

– *Подлежит ли учету информация о деятельности партии, распространяемая лицом, не имеющим отношения к партии?*

– Да, подлежит.

– *А если представитель одной партии говорит о другой партии, то к освещению деятельности какой партии относится данная информация?*

– В этом случае соответствующий объем эфирного времени будет засчитываться в объем освещения деятельности партии, представителем которой является выступающий, независимо от высказываемой критики или одобрения в адрес другой партии.

– *Каковы условия первичного отбора информации?*

– Для первичного отбора информации прежде всего будут использоваться перечни ключевых слов, о которых говорилось выше. Кроме того, отбор может осуществляться и на основании видеоряда. В случае если в видеоряде присутствует однозначно распознаваемое изображение эмблемы парламентской партии, описание которой содержится в ее уставе, и (или) наименование парламентской партии, указанное в ее уставе, такое информационное сообщение подлежит учету в качестве информации о парламентской партии.

– *А если представитель одной партии говорит на фоне символики другой партии?*

– Тогда решающим является содержание выступления и указанный в титрах статус представителя партии.

– *Каждая ли информация, содержащая ключевое слово, будет отнесена к предмету учета?*

– Только первичный отбор информации осуществляется по ключевым словам и словосочетаниям. Окончательное отнесение информации к предмету учета может быть осуществлено после выявления в ней признаков информации о деятельности политических партий, указанных в Федеральном законе и Методике.

Поясню на примере. Если в список ключевых слов попадут такие слова, как «коммунисты» или «либерал-демократы», то сам по

себе факт произнесения этих слов диктором не должен являться основанием для учета. Ведь в одном случае сюжет может быть посвящен годовщине строительства Днепрогэса, а в другом – правительственному кризису в Японии.

– *На основании каких показателей проводится подсчет количественных характеристик информационных сообщений о деятельности парламентских партий?*

– Такой подсчет осуществляется следующим образом: по количеству сообщений, содержащих информацию о деятельности парламентской партии; по продолжительности сообщений, содержащих информацию о деятельности парламентской партии, за исключением продолжительности заявлений и выступлений «знаковых фигур» партий; по хронометражу заявлений и выступлений выше указанных лиц; по продолжительности эфирного времени бегущей строки, содержащей информацию о деятельности парламентской партии.

К «знаковым фигурам» парламентских партий, чьи выступления и заявления будут учитываться отдельно, отнесены члены руководящих органов как самой парламентской партии, так и ее региональных отделений; депутаты Госдумы, поскольку все они были выдвинуты политическими партиями; депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, являющиеся членами фракций парламентских партий, а также депутаты указанных органов – члены парламентских партий; депутаты представительных органов муниципальных образований, являющиеся членами депутатских объединений (фракций) парламентских партий, а также депутаты указанных органов – члены парламентских партий.

– *Как проводится подсчет, если содержание бегущей строки не совпадает со звуковой информацией и «картинкой»?*

– При несовпадении содержания бегущей строки и содержания сопровождаемого ею информационного сообщения продолжительность эфирного времени бегущей строки учитывается отдельно и не влияет на объем эфирного времени, затраченного для информационного сообщения. Информационное сообщение включается в число сообщений о де-



тельности соответствующей парламентской партии, а его продолжительность – в продолжительность соответствующих сообщений.

– *Как учитывается время, если информационное сообщение посвящено деятельности нескольких парламентских партий?*

– В этом случае Методикой учета предусматривается, что время делится между ними в соответствии с продолжительностью эфирного времени, посвященного каждой партии.

– *Как учитывается время дискуссий?*

– Если дискуссия (обсуждение) посвящена деятельности нескольких парламентских партий, то время делится поровну между указанными партиями и учитывается в качестве информации о деятельности парламентской партии.

В том случае, если в этой дискуссии принимают участие «знаковые фигуры» парламентских партий, то общая продолжительность времени информационного сообщения делится на количество участников дискуссии. Полученный объем эфирного времени учитывается в качестве выступлений каждого из вышеуказанных лиц.

В ходе разработки Методики мы пришли к выводу, что хронометрировать выступления в ходе дискуссии практически невозможно в случае, если все говорят одновременно. Кроме того, нужно иметь в виду, что равенство не нарушается, если участник дискуссии скромно молчал.

– *Из чего складывается общий объем эфирного времени, затраченного на освещение деятельности парламентской партии?*

– Такой объем складывается из продолжительности сообщений, содержащих информацию о деятельности парламентской партии, и продолжительности заявлений и выступлений «знаковых фигур», о которых мы говорили выше.

– *Как будет учитываться «компенсационное» эфирное время?*

– Эфирное время, представленное в качестве компенсации, будет вычитаться из общего объема, затраченного на освещение деятельности соответствующей парламентской партии в отчетном месяце и не будет учитываться при сравнении времени, затраченного на освещение деятельности других парла-

ментских партий. При этом объем эфирного времени, не подлежащий учету, должен быть равен объему эфирного времени, которое постановлением ЦИК России будет определено в качестве компенсации.

– *Как шла подготовка документов?*

– В разработке документов принимали участие представители политических партий, ФГУП ВГТРК, Роскомнадзора, специалисты Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России. Мы получили отзывы практически из всех субъектов Российской Федерации и от членов ЦИК России.

– *Какие замечания к проекту не удалось учесть?*

– Некоторые замечания пришлось отклонить. В частности, те, которые могли вызвать затруднения на практике, например, основывающиеся на субъективных критериях, а одним из принципов учета объема эфирного времени является принцип объективности.

– *Какова мировая практика учета эфирного времени?*

– Самое примечательное, что в настоящее время такой практики, даже мировой, не существует, поэтому нас в какой-то степени можно считать первопроходцами. Россия первой в Европе будет учитывать информацию в СМИ о партиях.

Перечень государственных общедоступных телеканалов и радиоканалов, которые осуществляют освещение деятельности парламентских партий утвержден приказом Роскомнадзора от 19.08.09 № 409

Российское телевидение
Российский Информационный
Канал («РИК»),
Радио России,
Вести ФМ, Маяк

Максим Иванов
«Российская газета» – Федеральный
выпуск №4981 (157) от 25 августа 2009 г.

Оригинал статьи: <http://www.rg.ru/2009/08/25/uchet-partii.html>



Региональные выборы в Европе в условиях мирового финансового кризиса (на примере выборов-2009 в региональные парламенты в Бельгии)



С.А. Трыканова

Одним из политических стереотипов является суждение о том, что кризис в экономической системе приводит к радикализации общественного мнения и, как следствие, к изменению в соответствующую сторону политического расклада в представительных органах власти.

Недавняя практика региональных выборов в Бельгии не дает однозначного подтверждения данному стереотипу.

Выборы в региональные парламенты завершились в Бельгии, как и ожидалось, во франкоязычной Валлонии лидирует «Социалистическая партия», а в нидерландоязычной Фландрии – партия «Христианские демократы и фламандцы».

Бельгия является федеративным государством, что было закреплено в конституции страны в 1993 году, и состоит из трех регионов – нидерландоязычной Фландрии, франкоязычной Валлонии и двуязычного Брюссельского региона, а также трех языковых сообществ – нидерландоязычного, франкоязычного и германоязычного. В воскресенье бельгийцы одновременно с депутатами в Европарламент выбирали и депутатов своих региональных парламентов на основе пропорциональной избирательной системы, 124 депутата – во Фландрии, 75 – в Валлонии, 89 – в Брюссельском регионе, 25 – в германоязычном сообществе.

Бельгия насчитывает 7 миллионов 750 тысяч избирателей. Бельгийцы демонстрируют стабильно высокий уровень участия в выборах, чему немало способствует тот факт, что

участие в выборах в Бельгии согласно Конституции является обязательным. За пренебрежение своими конституционными обязанностями бельгийский избиратель рискует штрафом в размере более 100 евро, а в случае неоднократного неучастия в выборах – даже лишением на несколько лет права голоса.

В результате выборов в нидерландоязычной Фландрии, как и прогнозировалось, одерживает победу крупнейшая партия региона – «Христианские демократы и фламандцы» (CD&V), получившая порядка 24% голосов избирателей. Членом партии CD&V является и премьер-министр страны Херман Ван Ромпей.

Следом за ней идет крайне правая партия «Фламандский интерес» (Vlaams Belang) с 16% голосов избирателей. В число лидеров во Фландрии также вошли «Социалистическая партия – Иначе» (SP.A) и партия «Фламандские либералы и демократы» (Open VLD), получившие по 14% голосов.

Оправдались и прогнозы специалистов о том, что высокий процент голосов будет отдан за фламандских националистов. Так, за праволиберальную партию «Новый фламандский альянс» (N-VA) проголосовали 14%, а за недавно созданную праволиберальную партию «Список Дедекера» (Liste Dedecker) – 6% избирателей. В общей сложности за фламандские партии, требующие расширения автономии фламандского региона, отдали свои голоса более трети избирателей во Фландрии.

Во франкоязычной Валлонии уверенно лидирует «Социалистическая партия» (PS) с 32% голосов и либеральная партия «Реформаторское движение» (MR), за которую отдали свои голоса порядка 23% избирателей. Такая же картина наблюдалась в этом регионе и на региональных выборах 2004 года. Значительный рывок сделала экологическая партия Ecolo, только по предварительным данным



улучшившая свой результат 2004 года на 10% и получившая в этом году 18% голосов.

Региональным выборам придается большое значение в Бельгии. Многие аналитики даже заявляют, что они станут определяющими для будущего страны. Связано это с обострившимися разногласиями между регионами и языковыми сообществами. В нидерландоязычной Фландрии, которая представляет около 60% населения и является экономически наи-

более развитым регионом, в последнее время усилилось влияние партий, ратующих за расширение автономии Фландрии вплоть до отделения, что и демонстрируют региональные выборы этого года.

Таким образом, практика региональных выборов в Бельгии показывает что доминирующим фактором политических предпочтений избирателей на региональных выборах являются устойчивые региональные интересы.



О некоторых вопросах формирования (избрания) органов территориального общественного самоуправления



М.В. Балашова

Настоящая публикация посвящена некоторым организационно-правовым аспектам формирования исполнительных органов территориального общественного самоуправления (далее – ТОС) – комитетов/советов ТОС.

Территориальное общественное самоуправление определяется исследователями как институт непосредственной демократии (6. С. 386). Но одновременно можно вести речь и о компоненте представительной демократии – делегировании жителями полномочий представлять свои интересы выборным членам и руководителю исполнительного органа ТОС с применением специальных избирательных инструментов. Осуществление ТОС оказывается напрямую связанным с выборными процедурами – их определенной нормативно-правовой регламентацией и практическим воплощением. Алгоритм данных выборов

процедур не тождественен тому, что из себя представляют избирательные процессы и реализация избирательных прав граждан в привычном понимании. Им не уделяется внимание в рамках Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (3). Но выборный принцип создания органа ТОС и его дальнейшего функционирования вытекает из нормативно-правовой базы ТОС, поэтому заявленная тема достойна рассмотрения и анализа не только с позиции муниципальных исследований, но и в ракурсе избирательных прав и процесса.

Так как главным контекстом изучения тематики ТОС является контекст функционирования российского института местного самоуправления, в качестве вводной части охарактеризуем его актуальное состояние.

Важнейшим событием для муниципального сообщества последних лет стала реформа местного самоуправления или муниципальная реформа. Ее проведение связано с принятием и реализацией Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Идентичность названий



Федеральных законов 1995 г. и 2003 г. позволяет правоведам говорить о двух редакциях одного и того же закона. С точки зрения политического анализа считаем оправданным говорить о двух совершенно разных концепциях муниципальной реформы. Актуализация муниципальной проблематики в настоящее время связана с тем, что официально с 1 января 2009 г. закончился переходный период в реализации ФЗ-131, в результате чего все положения закона должны были вступить в силу на территории каждого субъекта, кроме Чечни и Ингушетии. Таким образом, отрезок времени с 2009 г. справедливо называть новым постреформаторским этапом.

В рамках статьи важным представляется акцент именно на вопросах общественного участия, которые делают исследователи, сравнивая муниципальную политику 90-х и 2000-х. Приведем на этот счет мнение профессора Е.С. Шоминой из работы «Соседское сообщество – ТОС – МСУ»: «Принятие нового закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является свидетельством осознания законодателями назревших изменений во взаимоотношениях государственных органов управления с местным самоуправлением. В обществе назревает понимание необходимости более активного вовлечения граждан в процесс принятия решений местными сообществами и разрешения насущных проблем населения, однако процесс этот идет медленно, болезненно и чрезвычайно неравномерно в разных регионах» (8).

Действительно, одна из основных целей муниципальной реформы напрямую касалась темы населения как активного субъекта местной жизни. Как отмечал Президент России Д.А. Медведев, приоритетность такой государственной задачи, как развитие местного самоуправления, связано с тем, что «местное самоуправление должно открывать гражданам возможность самостоятельно решать свои локальные проблемы без указаний и распоряжений сверху» (1). Реформа местного самоуправления была направлена на создание подлинно самоуправляющейся системы

публичной власти низового уровня. Для этого предусматривалось много инструментов, в том числе финансовые за счет четкого разграничения полномочий и финансов, территориальные – за счет повсеместного императивного введения на всей территории РФ районных и поселенческих муниципальных образований. И, безусловно, одним из важнейших направлений являлось создание условий для активного участия населения в осуществлении местного самоуправления.

Главой V ФЗ-131 предусматриваются следующие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в нем: местный референдум, муниципальные выборы, голосование по отзыву депутата (члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления), голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования, территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС), сход граждан, правотворческая инициатива, публичные слушания, собрание, конференция и опрос граждан, обращения граждан в органы местного самоуправления, а также другие формы. С правовой точки зрения все перечисляемые законодателем формы имеют равнозначную ценность. Единственный критерий, согласно которому законодатель придерживался определенной логики в перечислении данных форм, связан с классификацией на формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении.

Территориальное общественное самоуправление относится к последнему типу. Согласно определению, содержащемуся в ст. 27 ФЗ-131, «под территориальным общественным самоуправлением понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения» (2). Не имея возможности подробно анализировать определение ТОС, отметим два аспекта – принцип самооргани-



зации, которым не наделяется ни одна другая форма непосредственного осуществления и участия населения в местном самоуправлении, а также территориальную локализацию таких объединений жителей и их интересов. На парламентских слушаниях Комитета по вопросам местного самоуправления, состоявшихся 2 июня 2009 г., территориальное общественное самоуправление было названо одной из наиболее перспективных форм участия населения в управлении муниципальным образованием. При этом неоднократно подчеркивалась роль ТОС в развитии гражданских инициатив: «Территориальное общественное самоуправление представляет собой резерв развития демократии и реального вовлечения граждан в управление общественными процессами, является эффективным способом повышения качества жизни населения, выступает фактором повышения патриотизма граждан и снижения уровня социальной напряженности» (5). Справедливость такой оценки роли ТОС в развитии и местного самоуправления, и демократических институтов не вызывает сомнения. Нормативно-правовой ресурс ТОС и накапливающаяся практика реализации позволяют оценить ТОС как наиболее институализированную форму участия населения в местном самоуправлении, содержащую необходимые условия для действительной самоорганизации, группирования жителей на определенной организационной, территориальной, финансовой основе, выстраивания механизма взаимодействия с органами местной власти.

Итак, вопросы избрания органов территориального общественного самоуправления регулируются на федеральном уровне (ст. 27 ФЗ-131). Также порядок организации и осуществления территориального общественного самоуправления, условия и порядок выделения необходимых средств из местного бюджета определяются уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования. На примере города Рязани конкретизируем, что основным нормативным правовым актом, детально регулирующим ТОС на муниципальном уровне, является

Положение о территориальном общественном самоуправлении города Рязани (4). В части процедуры создания ТОС, избрания и перевыборов исполнительного органа данный документ подробно расшифровывает те рамочные предписания, которые содержит Федеральный закон.

Вопрос избрания (перевыборов) органов ТОС, наряду с другими основополагающими функциями (принятие устава ТОС, внесение в него изменений и дополнений, определение основных направлений деятельности ТОС, утверждение сметы доходов и расходов ТОС и отчета о ее исполнении, рассмотрение отчетов о деятельности органов ТОС) относится к исключительным полномочиям конференции или собрания граждан (см. п. 7 ст. 27 ФЗ-131). В этой связи обратим внимание на одну из важнейших директив, продиктованных ст. 27 ФЗ-131, – фактор нормы представительства жителей, необходимой для организации учредительной и последующих конференций и/или **собраний жителей территории ТОС**. Причем следует учесть две нормы представительства жителей. Первая норма заложена в п. 6 ст. 27 ФЗ-131: «конференция граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления считается правомочной, если в ней принимают участие не менее двух третей избранных на собраниях граждан делегатов, представляющих не менее половины жителей соответствующей территории, достигших шестнадцатилетнего возраста». Условие представительства не менее половины жителей является своеобразным «порогом явки» для признания данной конференции или собрания правомочными. Теоретики и практики муниципального управления оценивают данную норму неоднозначно. С одной стороны, озвучивается точка зрения о том, что норма представительства для избрания делегатов на конференцию завышена и инициативным группам сложно соблюсти ее на практике. Часто проводятся параллели с регламентом формирования традиционных институтов представительной демократии и решении об отмене порога обязательной явки.



Следует отметить, что тема нормы представительства является наиболее обсуждаемой в связи с оптимизацией правовых основ ТОС. С инициативой поменять данную норму выступили некоторые города и субъекты. Так, законодательная инициатива депутатов Красноярска и Брянска, направленная в Государственную Думу РФ, заключалась в снижении порога явки с 50% до 25% (11). Депутаты Тюмени поддержали проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 27 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”», предусматривающий снижение нормы представительства с 50% до 10%, а также кворума делегатов на конференции с 2/3 до половины. Следует отметить, что среди рекомендаций, выработанных по итогам упоминаемых выше парламентских слушаний, также есть предложение пересмотреть данный императив по норме представительства.

С другой стороны, исполнительные органы и руководящие лица ТОС в своей деятельности должны наделяться правом представлять интересы не единиц или группы людей, а большинства жителей, проживающих в границах ТОС. Практика наглядно иллюстрирует, что интересы жителей, даже соседей, могут диаметрально расходиться: для кого-то установка лавочки во дворе будет расценена как возможность отдыха и соседского общения, а для кого-то станет тревожным сигналом для скопления вокруг лавочки молодежи и гарантией бессонных ночей. Поэтому и важен демократический принцип большинства, на основе которого формируется консолидированный интерес по развитию данной территории. Кроме того, сама процедура может и не подразумевать непосредственно явку жителей; остается возможность заочного участия. Если речь идет о крупном ТОС, образованном в границах квартала, поселка или улицы, то, как правило, такой ТОС включает более мелкие структурные звенья – подъездные, домовые, уличные комитеты. Для социальных лидеров этих уровней организация собрания для избрания делегата на конференцию с соблюдением принципа большинства не представля-

ется сложной задачей. В целом, предполагаем, что к вопросу нормы представительства федеральные законодатели будут возвращаться по мере накопления и анализа результатов реализации ФЗ-131 в части главы 5.

Вторая норма представительства связана с определением квоты – от какого количества жителей на собраниях будет избран делегат для участия в конференции. Этот закономерный вопрос регулируется на муниципальном уровне. Так, в ст. 7 Положения о ТОС города Рязани отмечается, что «норма представительства на конференцию и порядок проведения собраний по выдвижению представителей определяется инициативной группой, при численности населения более 500 жителей – по согласованию с органами местного самоуправления» (4). Таким образом, нормой представительства может стать норма 1 делегат от 1.000 жителей, 1 делегат от 50 жителей (например, проведение собрания в границах дома, входящего в территорию ТОС) и т.д. Самостоятельность инициативной группы в этом вопросе позволяет индивидуально с учетом территориальных, организационных особенностей конкретного ТОС решать вопрос о том, где и как проводить собрания согласно требованиям закона. Эта возможность смягчает предыдущую норму большинства и позволяет более пластично решать сложный вопрос организации собраний и конференции.

Подытоживая, заметим, что территориальное общественное самоуправление является деликатной материей, связанной не только с состоянием общественно-властного института местного самоуправления, но и сигнализирующей о состоянии общественных отношений. Работа на общественных началах требует от активистов большой самоотдачи, терпения и настойчивости, проявления самых лучших черт характера – альтруизма, справедливости, сопереживания, доброты. Поэтому миссия муниципальной реформы и всех людей, занятых в ее реализации, – создать активистам максимально благоприятные условия, заложить в организационно-правовые основы ТОС стимулы и возможности, которые позволят населению реализовать свой самоуправленческий потенциал.



ЛИТЕРАТУРА

1. Выступление Президента РФ Д.А. Медведева на II Общероссийском гражданском форуме 22.01.2008 // www.riocenter.ru/ru/programs/doc/3928.
2. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». М., 2008.
3. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». М., 2008.
4. Положение о территориальном общественном самоуправлении города Рязани. Принято решением Рязанского городского Совета от 24 августа 2006 года № 553-III // Консультант Плюс.
5. Стенограмма парламентских слушаний Комитета по вопросам местного самоуправления на тему «Вопросы организации и деятельности территориального общественного самоуправления. Государственная Дума ФС РФ, 2 июня 2009 год // http://www.duma.gov.ru/localcom/docs/meropriyatiya/2009-06-02_slushaniya_stenogramma.htm.
6. Чиркин В.Е. Система государственного и муниципального управления: учебник / В.Е. Чиркин. М.: Норма, 2008. 448 С.
7. Холопов В.А. Территориальное общественное самоуправление как стратегическая основа развития гражданского общества в России. Рязань: «Ассоциация органов ТОС», 2008.
8. Шомина Е.С. Соседское сообщество – ТОС – МСУ // <http://www.hse.ru/org/persons/67539/index.html>. С.1.
9. Территориальное общественное самоуправление: теория и практика организации, управления и деятельности. Рязань. Администрация г. Рязани, 2008. С. 60.
10. Организация деятельности комитетов территориального общественного самоуправления (ТОС) г. Рязани. Информационно-методическое пособие. Рязань. Администрация г. Рязани, 2008. С. 84.
11. Материалы Информационного агентства «Наш Брянск» // <http://www.news.nashbryansk.ru/2008/07/17/chronicles/sobraniya-tos/>.



**Анна Кашина**

Летом нынешнего года Избирательная комиссия реализовала весьма любопытный проект – выборы президента оздоровительно-го лагеря – и поучаствовала в проекте по выборам парламента в студенческом лагере-семинаре.

Как стать «звездным» президентом

Отдых для детей всех четырех смен оздоровительно-го комплекса «Звездный», что находится в Спасском районе, начинался с выборов президента лагеря. В течение трех дней дети узнавали об избирательном праве и работе избирательных комиссий, о проведении голосования и агитации и сами стали участниками выборов.

Ролевую интеллектуальную игру «Наш выбор – наша ответственность» для отдыхающих проводила Избирательная комиссия Рязанской области совместно с областной школой вожатского мастерства и администрацией оздоровительного комплекса «Звездный». И хотя ребятам, отдыхающим в лагере, для участия в настоящем голосовании еще расти да расти, к выборам «по-взрослому» они отнеслись со всей ответственностью.

В первый день игры проводился «Праровой всеобуч». В первой смене было решено для кандидатов в президенты лагеря ввести ограничения по возрасту. Только те, кому уже

исполнилось 12 лет, могли претендовать на пост президента «Звездного». Но не все согласились с такими ограничениями, десятилетняя Саша Кулешова, ссылаясь на принципы демократии, доказала их необоснованность. И тогда было разрешено участвовать в президентской гонке всем желающему, но не более двух человек от отряда. В первый же день формировались избирательная и наблюдательная комиссии, избирались председатель и секретарь избиркома, разрабатывался и утверждался календарный план. Претенденты, выдвинутые от отрядов, собирали подписи в свою поддержку, которых требовалось не менее 30, причем из разных отрядов. После проверки подписных листов члены комиссии регистрировали кандидатов в президенты.

Во второй день проводилась интеллектуально-познавательная игра «Избирательной право и избирательной процесс». Пришлось вспомнить про школьные тетради. В них ребята записывали отличия выборов от референдумов, понятия избирательного права, составляли список личностных





и деловых качеств кандидата в президенты. Интеллектуально-познавательную игру проводили, как правило, члены и сотрудники Избирательной комиссии Рязанской области.

В этот же день «звездный» избирком утверждал форму избирательного бюллетеня, готовил информационные плакаты. В бюллетенях были указаны не только «паспортные» данные, но и увлечения, и достижения кандидатов. А благодаря фотографиям претендентов на пост президента даже самые маленькие участники голосования, которые еще плохо читают, легко узнавали «своих» кандидатов.

Ближе к ужину кандидаты в президенты агитировали по местному радио. При этом радиоведущий не только расспрашивал о предвыборной программе, но и интересовался мотивацией выдвижения своей кандидатуры.

На «Президент-шоу», которое проходило вечером, кандидаты со своими группами поддержки выступали перед электоратом. Все

было по-взрослому: презентация предвыборных программ и, конечно же, обещания о самом насущном: от обещаний в случае победы договориться с администрацией лагеря о том, чтобы «граждан» отпускали в магазин, до обещаний отмены «тихого часа». Затем кандида-

ты демонстрировали свое знание избирательного законодательства и умение принимать решения в экстремальных ситуациях. Кроме того, на «Президент-шоу» были и выступления артистов, и танцы, и, конечно, агитация.

Активно работали в эти дни и наблюдатели. Из-за нарушений, связанных с агитационной кампанией, в первой смене произошел серьезный спор. Было установлено, что третий отряд срывал агитационные листовки кандидатов четвертого, за это четвертый ликвидировал «агитку» кандидатов третьего. Кто в этом случае оказался прав, за кем фиксировать нарушение? Наблюдатели приняли поистине соломоново решение: они договорились наблюдать за своими отрядами, чтобы не фиксировать нарушения, а не допускать их.

В решающий для «Звездного» государства третий день игры на территории лагеря проходило голосование. Кабинки, ящики для голосования, наблюдатели и протоколы – все повзрослому. Только с шестилетними «гражданами» вначале возникли осложнения. Очень медленно они расписываются в списках, поэтому самым маленьким было разрешено ставить первую букву фамилии.

Явка на избирательный участок в день голосования во всех четырех сменах составила не менее 80% избирателей (дети, вожатые, воспитатели и сотрудники ОК «Звездный»), включенных в список для голосования.

Вечером третьего дня игры на торжественном открытии смены оглашались итоги голосования и проводилась инаугурация





избранного президента. После присяги президенту лагеря вручался символ власти – нагрудный знак. После истечения срока полномочий он передавался президенту следующей смены «Звездного». Из кандидатов, проигравших выборы, формировался состав Президентского совета.

Ролевая интеллектуальная игра «Наш выбор – наша ответственность» проходила в рамках программы по повышению правовой культуры молодежи. Областная школа вожатского мастерства стала партнером региональной избирательной комиссии в деле организации и проведения таких мероприятий в оздоровительных и профильных лагерях. На примере лагеря в «Звездном» отработана модель организации и проведения выборов, которая, как надеются партнеры, станет применяться и в других лагерях.

12 золотых лидеров

Межрегиональный лагерь-семинар студенческого актива «Роса» каждый раз становится площадкой для апробирования экспериментальных PR-технологий, самых невероятных идей и проектов. Этот год не стал исключением.

Каждый год «Роса» выбирает президента лагеря. Выборы в «Росе» вспоминают не только участники лагеря, но и местные жители. По накалу страстей и разнообразию событий они дали бы фору настоящим. Потому что в «Росе» возможно все.

12-я «Роса» проходила с 25 по 30 августа

в поселке Солотча, на базе отдыха «Дружба». Участие в лагере приняли около 170 человек из Рязанской области и ряда регионов ЦФО. Лагерь – это своеобразный университет: есть ректор (директор лагеря) и проректоры (заместители директора), деканы – вожатые от-



рядов. Сами отряды называются факультетами. В этом году в университете их было шесть. Факультеты конкурируют между собой, в концертах художественной самодеятельности, в спортивных состязаниях.

День выборов запоминается, как самый насыщенный интересными событиями. Вечером – думать, ночью – писать социальный проект, разрабатывать концепцию PR-кампании, а утром... Утром в лагере творится что-то невообразимое. Все, о чем только мечтали политехнологи, но не смели предложить, в «Росе» осуществляется в течение одного дня. Кандидаты встречаются с народом, поют и танцуют, о них самих слагаются песни. Козы, лошади и коровы используются в качестве «четвероногих агитаторов».

Правда, в этом году предвыборные страсти несколько притихли. Возможно, потому, что формат выборов изменился. Если раньше выбирался президент лагеря, то в этом году «Роса» избирала парламент. Все силы факультетов лагеря были брошены не на агитацию, а на написание социального проекта. Выделить актуальную проблему, обозначить цель своей работы и, самое важное, предложить пути решения поставленных задач – об этом думали все: и кандидаты, и их команда. Каждому факультету предоставлялось право выдвинуть четырех кандидатов. Выборы «Росы» проходили по типу выборов в Государственную Думу. Избиратели голосовали за списки. По количеству набранных голосов определялось, сколько человек от факультета проходит в парламент.



В избирательную комиссию «Росы» вошли представители всех факультетов. В задачи избиркома входило формирование списков избирателей, подготовка информационных стендов и бюллетеней. По условиям игры факультеты не должны голосовать за своих кандидатов. Поэтому комиссия готовила 7 видов бюллетеней, по числу факультетов, и один для оргкомитета лагеря.

Своеобразным мастер-классом для участников «Росы» стало выступление секретаря Избирательной комиссии Рязанской области Л.И. Скрынник. Она рассказала о том, по какой системе голосуют сейчас, в чем отличия российской избирательной системы, о современном законодательстве и предстоящих выборах в Рязанскую областную Думу. После встречи состоялась защита социальных проектов. На дебатах команды представляли свои идеи, каждый участник лагеря и представитель оргкомитета имели право задать любой вопрос, связанный с темой проекта.

Идеи были разнообразными. Проект «Школьные огни» по организации общешкольных мероприятий, оригинальностью не удивил, зато показался простым по воплощению. Другой факультет предложил разрисовывать мусорные урны в яркие цвета. Авторы проекта были уверены, что такие урны привлекут внимание, и мусора на улицах станет меньше. Презентовалась идея пересадить горожан на велосипеды, чтобы разгрузить проезжую часть и привлечь сограждан к здоровому образу жизни.



Нехватка мест в рязанских детских садах волнует не только родителей, но и студентов РГУ. Партия «Джага-джага» предложила создать детсадовскую группу при университете, воспитателями в ней будут студенты вуза.

Обсуждение было долгим, вопросы задавались каверзные, под впечатлением от дебатов избирателям давалось время на обдумывание. Полчаса тишины, и никакой агитации.

Вечером население «Росы» пришло на избирательный участок. Почти стопроцентная явка подтвердила – молодежи нравится играть в выборы. День выборов в «Росе» закончился инаугурацией «золотой дюжины».

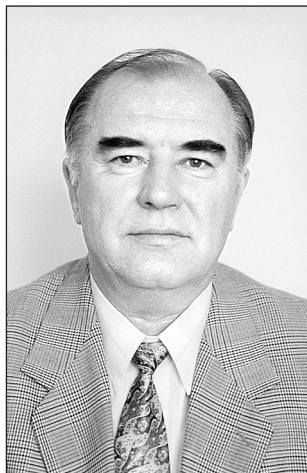
Председатель избирательной комиссии лагеря «Роса» (методист Рязанского института развития образования) Александр МАСКИН:

– В этом году, в отличие от прошлых лет, мы выбирали не президента лагеря, а парламент «Золотую дюжину». Во-первых, смена формата, как нам кажется, сможет положительно повлиять на систему подготовки лидеров в лагере. Ведь основная цель лагеря – это выявление лидеров. Мы выбираем 12 человек, а выдвигаются 24 кандидата. Все они разрабатывают проекты, участвуют в агитации. После избрания «Золотая дюжина» разрабатывает новый проект или дорабатывает тот, который был представлен на дебатах. А затем реализуют свой проект. Чтобы день выборов не канул в Лету, а проекты не легли в стол, нужно дать им жизнь за пределами «Росы». Мы будем отслеживать работу «Золотой дюжины», надеемся, что она станет настоящей командой.





Семипалатинские годы Федора Достоевского



Г.П. Корнев

Первая половина марта 1854 года. По дороге из Омска в крепость Семипалатинск по правому берегу Иртыша в санях едет плохо одетый человек. Он вглядывается в степной простор Кулунды и широкую ленту замерзшей реки. Этот человек – Федор Михайлович Достоевский. Позади каторга, больше кандалов на ногах не носить, впереди – пятилетняя ссылка в Семипалатинске. Но уже на исходе своей жизни великий писатель пребывание в этих краях назовет счастливыми днями.

Семипалатинское Прииртышье – моя малая родина. За тысячи километров от нее, в Рязани, на берегах раздольной русской реки Оки, мне согревает душу светлое чувство от удивительного созвучия ощущений великого писателя и моих собственных – от общения с дорогой сердцу прииртышской степью и людьми, жившими и живущими там.

Путь Достоевского из Омска в Семипалатинск был неблизкий, длиною почти в шестьсот верст. Ссылным полагалось добираться до назначенного места пешком и то, что нагнал Достоевского в дороге бесконечный санный обоз, – это первая удача писателя в этих пока еще неизвестных ему краях.

После четырехлетней каторги в омском остроге Достоевского освободили и отправили рядовым в 7 батальон Сибирского линейного казачьего войска, расквартированного в Семипалатинске. Тут писатель прожил более пяти лет, которые во многом определили его дальнейшую судьбу.

Если свои омские каторжные годы Достоевский считал вычеркнутыми из жизни, то

о семипалатинских говорил так: «По крайней мере, я жил, страдал, да жил!» В Семипалатинске ему вначале пришлось тянуть солдатскую лямку. Но он пережил эти тяготы, выслужился в унтер-офицеры, а затем и в прапорщики. Семипалатинские годы Достоевского – еще и годы его первой любви к жене бывшего чиновника по особым поручениям Марии Дмитриевне Исаевой. После смерти своего мужа в 1857 году она стала первой женой Федора Михайловича.

Самое важное – в Семипалатинске писатель смог вернуться к главному делу своей жизни, к литературному творчеству. Годы каторги и ссылки стали определяющими для Федора Михайловича как писателя. Впервые после пережитых им за десятилетие тяжелых испытаний Достоевский начинает достигать прославившей его на весь мир философской глубины. И происходит это в произведениях, написанных им на берегах Иртыша, – «Селе Степанчиково и его обитатели», «Дядюшкин сон», несколько глав «Записок из мертвого дома».

В истории человеческих взаимоотношений немало примеров взаимного притяжения знаковых фигур. Судьба подарила Достоевскому на семипалатинской земле множество интереснейших и важных для него встреч. Одни из самых ярких и важных – с другом юности писателя, нашим земляком-рязанцем Петром Петровичем Семеновым-Тянь-Шанским. Его по праву называют образцом ученого и человека.

Мало кто знает о той благородной роли, которую сыграл выдающийся ученый в жизни писателя во время его ссылки. Семенов-Тянь-Шанский встретил в Семипалатинске своего петербургского приятеля Достоевского одетым в солдатскую шинель. Вплоть до окончания ссылки писатель встречался с ученым-географом в Семипалатинске, встречая с его стороны сочувствие и поддержку.

Пять лет Достоевского в Семипалатинске – время расцвета его дружбы с Чоканом Валихановым, казахским ученым-



исследователем, русским офицером, адъютантом генерала-губернатора Западной Сибири. К двадцати годам замечательный сын кочевого казахского народа стал образованным географом и историком, этнографом и фольклористом, овладел несколькими восточными и европейскими языками.

Сам факт сближения таких разных по своему происхождению, вероисповеданию и возрасту людей поразителен. Знакомство Достоевского и Валиханова состоялось в Омске в 1854 году. В Семипалатинске Валиханов разыскал друга, и они виделись несколько раз. А последними стали встречи в Петербурге в 1860–1861 годах.

Чокан Валиханов стал для ссыльного Достоевского по-настоящему близким другом, в котором великий писатель видел не просто по-европейски образованного и талантливого человека. «Я никогда и ни к кому, даже не исключая родного брата, не чувствовал такого влечения, как к Вам», – признавался Достоевский в своем письме к Валиханову.

В своих письмах Достоевский дает полезные советы Валиханову, предсказывает своему казахскому другу славу первооткрывателя Степи. Письма Федора Михайловича являются ценным материалом для изучения русско-казахских отношений. Их значение было высоко оценено классиком казахской литературы М.О. Ауэзовым, отмечавшим, что «...в этих заботливых думах Достоевского о Степи, о долге первого просвещенного сына этой Степи сказала светлая благородная роль передовой русской интеллигенции в судьбе народов России».

Свидетелем искренней дружбы и удивительного по теплоте общения Достоевского и Валиханова стал Семенов-Тянь-Шанский. Он обратил внимание на образованность, ум и талант молодого казахского ученого, который стал для петербургского ученого единомышленником. Семенов-Тянь-Шанский всячески поддерживал Валиханова, именно по рекомендации великого русского географа и общественного деятеля его молодой казахский коллега в феврале 1857 года был принят в действительные члены Русского географического общества.

Был знаком Валиханов и еще с одним знаменитым рязанцем – поэтом и прозаиком Я.П. Полонским, редактировавшим журнал «Русское слово» во время пребывания в Петербурге казахского ученого. Примечательный факт: в столице Российской империи 25-летний Валиханов был награжден орденом Святого Владимира и повышен в чине как отважный путешественник и знаток жизни народов Средней Азии и Казахстана.

Вернемся на берега Иртыша. В мае 1859 года, возвращаясь из Кашгарии (территория нынешнего Синьцзян-Уйгурского автономного района Китая), Чокан Валиханов вновь заезжает в Семипалатинск. Достоевскому в ту пору было уже позволено выйти в отставку. Правда, в Петербург писателю ехать было запрещено, поэтому решено ехать в Тверь. Именно к периоду этих встреч относится совместное фото писателя со своим казахским другом.



Собравшемуся в дальнюю дорогу Достоевскому Валиханов подарил на память большой ящик из редкой и красивой породы дерева – палисандра. Этот подарок, как счастливый талисман, сыграл в жизни писателя магическую роль – свидетельствует в своих воспоминаниях А.Г. Достоевская, ставшая в феврале 1867 года второй супругой Федора Михайловича. Писатель, придававший своим сновидениям большое значение, считал их вещими. Обращаясь к Анне Григорьевне нака-



нуне предложения ей замужества, Федор Михайлович рассказал будущей жене о своем сне, который посчитал добрым предвестием:

«Видите этот большой палисандровый ящик? Это подарок моего сибирского друга Чокана Валиханова, и я им очень дорожу. В нем я храню мои рукописи, письма и вещи, дорогие мне по воспоминаниям. Так вот, вижу я во сне, что сижу перед этим ящиком и разбираю бумаги. Вдруг между ними что-то блеснуло, какая-то светлая звездочка. Я перебираю бумаги, а звездочка то появляется, то исчезает. Это меня заинтересовало: я стал медленно переключать бумаги и между ними нашел крошечный бриллиант, но очень яркий и сверкающий».

Уникальный дар предвидения появился у Федора Михайловича рано – и об этом говорят его проникновенные строки об огромной роли, которую суждено сыграть казахскому другу в жизни своего народа. Когда знакомишься с работами Чокана Валиханова, не покидает ощущение, что они написаны сегодня. Исследования по этногенезу казахов опередили свое время, изучение природы интересовало Валиханова не только как путешественника и географа. Он установил взаимосвязь природного ландшафта с процессами формирования этноса. Через много лет у Льва Гумилева система «этнос-ландшафт» стала научной теорией.

Великое дело совершил Чокан Валиханов и для соседнего братского киргизского народа. Впервые в 1856 году записал киргизский героический эпос «Манас», насчитывающий более миллиона (!) стихотворных строк. Это сохраненное для потомков произведение сегодня является памятником устного народного творчества мирового значения.

Желая улучшить положение своего народа практическими делами, Чокан Валиханов баллотировался в 1862 году на должность старшего султана Атбасарского округа. И выиграл выборы с более чем двойным перевесом, однако его оппонент подкупил чиновников и Валиханова признали проигравшим. Это стало тяжелым ударом для интеллигентного и образованного человека, горьким разочарованием в существующих порядках. Таким был друг Достоевского.

Н.А. Назарбаев считает, что Чокан Валиханов нес в своей родословной богатейший духовный заряд предков. «То, что он очень хорошо его ощущал, свидетельствует вся его короткая, но насыщенная жизнь». Нужно отметить, что говоря о предках ученого, президент Казахстана имеет в виду тот факт, что Валиханов – правнук знаменитого казахского хана Аблая, проводившего тонкую независимую внутреннюю и внешнюю политику, балансируя между Россией и Китаем...

В Казахстане с особой теплотой и вниманием относятся к памяти великого русского писателя, его роли в судьбе Чокана Валиханова. В Петропавловске президентом Назарбаевым открыта памятная доска с барельефами на здании областного историко-краеведческого музея.

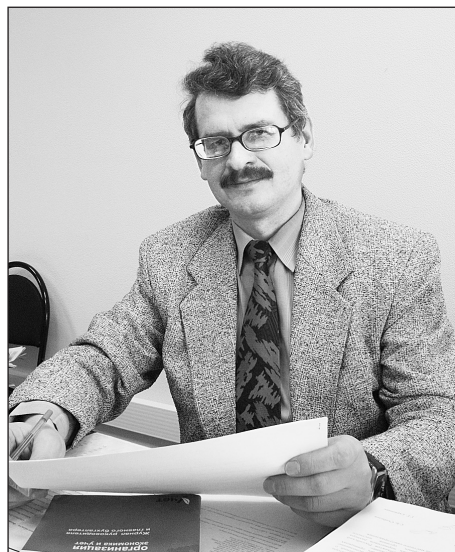
В Семипалатинске до наших дней сохранился бревенчатый домик, где жил и творил Федор Михайлович, где встречался со своим другом. В 1971 году к этому дому было пристроено здание литературно-мемориального зала с библиотекой, экспозиционным, читальным и киноколлекционным залами. Неподалеку установлен бронзовый памятник – Достоевский и Валиханов вдумчиво беседуют о чем-то. Может быть, о связи времен и народов. И о дружбе великих людей.





Скобелев Сергей Борисович

21 июля 2009 г. постановлением губернатора Рязанской области членом Избирательной комиссии Рязанской области с правом решающего голоса назначен СКОБЕЛЕВ СЕРГЕЙ БОРИСОВИЧ, предложенный к назначению Рязанским региональным отделением политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».



Родился 20 февраля 1961 г. в г. Ахтубинске Астраханской области. Образование – высшее. В 1983 году окончил Рязанский радиотехнический институт по специальности радиоинженер; в 1995 году – Рязанский государственный педагогический университет им. С.А. Есенина по специальности юрист; в 2005 году – РАГС при Президенте РФ, профессиональная переподготовка по программе «Государственное и муниципальное управление».

В 1983–1991 годах работал инженером Рязанского КБ «Глобус». С 1991 по 1994 год работал заместителем председателя комиссии Рязанского горсовета, освобожденным председателем комиссии Рязанского горсовета, главным специалистом сводного экономического отдела мэрии г. Рязани.

В 1994–1998 годах – заместитель руководителя управления делами – начальник организационно-документального отдела Рязанской областной Думы; начальник экспертно-аналитического отдела Рязанской областной Думы; заместитель руководителя Аппарата Рязанской областной Думы. В

1995–1996 годах был сопредседателем рабочей группы по реализации в Рязанской области Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в 1996–1998 годах – член, а затем секретарь комиссии по разработке Устава (Основного Закона) Рязанской области.

С 1999 по 2004 годы работал юрисконсультантом Рязанского регионального отделения Общероссийской общественной политической организации «Отечество», заместителем начальника юридического отдела ООО «Муниципальный коммерческий банк им. Сергея Живаго», консультантом Избирательной комиссии Рязанской области.

С 2004 года – начальник отдела по работе с территориями и органами местного самоуправления аппарата губернатора и Правительства Рязанской области, а с июня 2008 года – заместитель министра по делам территориальных образований – начальник управления по вопросам организации местного самоуправления.



Избирательная комиссия Рязанской области в июне-августе 2009 года

Выборы в ОК «Звездный»

Избирательная комиссия Рязанской области совместно с областной Школой вожатского мастерства и администрацией оздоровительного комплекса «Звездный» в течение трех дней (2–4 июня) провела ролевую интеллектуальную игру по выборам президента первой смены отдыхающих в комплексе школьников «Наш выбор – наша ответственность».

В первый день игры для детей был организован «Правовой всеобуч», в ходе которого им были разъяснены основные положения избирательного права и избирательного процесса.

В этот же день была сформирована избирательная комиссия и на собраниях в отрядах состоялись выдвижения кандидатов в президенты оздоровительного комплекса и наблюдателей.

Вечером избирательная комиссия рассмотрела представленные подписи в поддержку выдвинутых кандидатов и зарегистрировала 8 претендентов на пост президента.

В ходе второго дня состоялась интеллектуально-познавательная игра «Избирательная право и избирательный процесс», развернулась агитационная кампания кандидатов, а вечером состоялось «Президент-шоу» на котором кандидаты и группы их поддержки презентовали свои предвыборные программы.

На третий день состоялось голосование, в котором приняли участие 139 отдыхающих школьников, вожатые и воспитатели. Возрастных ограничений не было.

Большинство голосов было отдано за Фомичеву Ксению, ученицу 8 класса Тырновской средней школы Пронского района. Вечером состоялось торжественное открытие первой смены и инаугурация избранного президента. Он был приведен к присяге, получил

символ власти и нагрудный знак. Все остальные баллотировавшиеся кандидаты вошли в состав Президентского совета.

Очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области

18 июня 2009 года состоялось очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области. На заседании были рассмотрены вопросы о внесении в Рязанскую областную Думу проекта закона Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной Думы», о плане работы Избирательной комиссии на второе полугодие 2009 года, о работе контрольно-ревизионных служб при территориальных избирательных комиссиях по осуществлению финансового контроля при подготовке и проведении выборов в органы местного самоуправления. Были подведены итоги ряда объявленных конкурсов и рассмотрены другие вопросы.

Подготовлен проект закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы»

443 поправки нужно было внести в 79 статей из 100 Закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы», принятого еще в 2003 году, чтобы он не противоречил федеральному законодательству. В этой ситуации Избирательная комиссия Рязанской области пришла к выводу о целесообразности разработки проекта нового закона, регулирующего выборы депутатов законодательного органа области.

18 июня 2009 года на очередном заседании Избирательной комиссии проект нового Закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы» был рассмотрен, одобрен и внесен в Рязанскую областную Думу.



Говоря о несоответствии федерального и областного законодательства, председатель региональной избирательной комиссии Галина Муравьева сказала, что большинство из них носят технический характер. На заседании она рассказала о самых важных изменениях, которые касаются финансирования, предвыборной агитации, списков избирателей и о ряде других.

В проекте закона, в частности, предлагается увеличение предельных размеров расходования средств избирательных фондов кандидатов. Если депутаты Облдумы одобряют проект, то избирательный фонд кандидатов может увеличиться до 3 миллионов, избирательных объединений – до 30 миллионов рублей.

Еще одно важное изменение касается возможности разделения списков кандидатов по единому избирательному округу на общерегиональную часть и внутрирегиональные группы. Предлагается активным избирательным правом наделить граждан, место жительства которых расположено за пределами избирательного округа, но которые временно проживают в пределах избирательного округа и зарегистрированы по месту пребывания не позднее, чем за три месяца до назначения выборов.

В целом члены Избирательной комиссии Рязанской области одобрили проект закона «О выборах депутатов Рязанской областной Думы», одобрила его и комиссия по координации законотворческой деятельности при губернаторе Рязанской области. Выборы Думы состоятся в марте 2010 года. О необходимости скорейшего принятия нового закона говорит и время, и важность грядущего события.

Определены победители конкурса на лучший школьный музей «История выборов в Рязанской области»

В соответствии с решением Избирательной комиссии Рязанской области от 18 июня 2009 года.

▼ В номинации «Лучший городской школьный музей»:

– наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области I степени МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Сасово Рязанской области, занявшую 1-е место;

– наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области II степени МОУ «Новомичуринская средняя общеобразовательная школа № 3» Пронского района, занявшую 2-е место;

– наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области III степени МОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа № 2» г. Рыбное, занявшую 3-е место.

▼ В номинации «Лучший сельский школьный музей»:

– наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области I степени МОУ «Милославская средняя общеобразовательная школа» п. Милославское Рязанской области, занявшую 1-е место;

– наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области II степени МОУ «Ижевская СОШ им. К.Э. Циолковского» с. Ижевское Спасского района Рязанской области, занявшую 2-е место;

– третью премию и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области III степени не присуждать.

О награждении победителей конкурса на лучший логотип и слоган Избирательной комиссии Рязанской области

На очередном заседании Избирательной комиссии Рязанской области были подведены итоги конкурса на лучший логотип и слоган.

В номинации «Лучший логотип» победителем признана Бутина Марина Владимировна – студентка 3-го курса Рязанского художественного училища.

В номинации «Лучший слоган» победителем признан Соловов Сергей Владимирович – дизайнер ООО «АПР-Сити/ТВД».



Очередное издание Избирательной комиссии Рязанской области

В середине июня вышел из печати сборник статей III региональной научно-практической конференции «Выборы как форма представительной демократии: вопросы теории и практики», организованной Избирательной комиссией Рязанской области и кафедрой теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России.

Материалы сборника носят межотраслевой характер и предназначены всем тем, для кого проблемы выборов представляют научный и практический интерес. Сборник рекомендуется организаторам избирательного процесса, преподавателям, научным работникам, аспирантам и адъюнктам, курсантам, слушателям и студентам юридических вузов.

Дружеский визит

22–25 июня Избирательную комиссию Рязанской области посетила заместитель председателя Избирательной комиссии Орловской области Т.Н. Фролова. Цель визита – изучение опыта работы по повышению правовой культуры избирателей. Особый интерес вызвала Областная целевая программа по данному направлению работы на 2007–2009 годы и разрабатываемая новая программа на 2010–2012 годы, а также организация работы координационно-методического Совета и редакции журнала «Выборы: теория и практика».

В ходе визита Т.Н. Фролова приняла участие в ролевой игре «Выборы президента оздоровительного комплекса "Звездный"», ознакомилась с опытом работы территориальной избирательной комиссии Спасского района.

Очередные выборы в ОК «Звездный»

Избирательная комиссия Рязанской области совместно с областной Школой вожатского мастерства и администрацией оздорови-

тельного комплекса «Звездный» 25–27 июня провела очередную ролевую игру по выборам президента второй смены отдыхающих в комплексе школьников. Кроме того, Избирательная комиссия приняла решение о подготовке и издании методических рекомендаций по проведению ролевой игры «Выборы президента лагеря».

Очередной номер журнала «Выборы: теория и практика»

Вышел в свет очередной, десятый, номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика». Открывает номер статья председателя Рязанской областной Думы В.К. Сидорова, посвященная 15-летию работы регионального законодательного собрания. В ней не только рассматриваются основные этапы становления областной Думы, но и дается обстоятельный анализ формирования правовой базы для становления местного самоуправления и организации государственной власти в области.

Главная тема номера – работа по повышению правовой культуры избирателей. Пытаясь раскрыть данную тему глубоко и всесторонне, редакция решила обратиться к опыту других избирательных комиссий Центрального федерального округа. Мы обратились ко всем избирательным комиссиям округа с предложением поделиться своими наработками по данной проблематике. Не все откликнулись на наше предложение, но все присланные материалы размещены на страницах данного номера.

В разделе «Официально» размещена информация о совещании председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ и доклад председателя ЦИК России В.Е. Чурова «Об изменениях избирательного законодательства в связи с реализацией положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2008 году, задачах избирательных комиссий в связи с указанными изменениями и предложениях избиратель-



ных комиссий по совершенствованию законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах»

23–24 апреля в оздоровительном комплексе «Звездный» Спасского района прошел семинар-совещание с председателями территориальных избирательных комиссий по итогам выборов органов местного самоуправления городских и сельских поселений. Подробный отчет о состоявшемся семинаре содержится в материале А. Кашиной.

Уже третий год в регионе реализуется проект «Готовимся стать избирателями». В данном номере опубликованы статьи двух руководителей, участвующих в данном проекте. А логическим продолжением темы является фоторепортаж о проведении ролевой игры в оздоровительном комплексе «Звездный» по выборам президента лагеря.

В статье доцента РГУ им. С.А. Есенина С.А. Трыкановой анализируются проблемы совершенствования и модернизации избирательных систем зарубежных стран. А в статье Е.А. Шапошниковой рассматриваются вопросы трансформации политических партий в качестве одного из элементов гражданского общества.

Награждения

▼ **За успешную работу по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления Рязанской области объявлены благодарности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации:**

➤ **Карасевой Елене Вячеславовне**, председателю участковой избирательной комиссии избирательного участка № 556 по выборам Совета депутатов и главы Каргашинского сельского поселения Сасовского муниципального района,

➤ **Лысаковской Марине Николаевне**, председателю территориальной избирательной комиссии Рыбновского района,

➤ **Стогову Михаилу Васильевичу**, члену избирательной комиссии Рязанской области.

За большой вклад в организацию и про-

ведение выборов в органы местного самоуправления, развитие избирательной системы и избирательного законодательства Рязанской области награждены Почетной грамотой губернатора Рязанской области секретарь Избирательной комиссии Рязанской области Скрынник Людмила Ивановна и консультант Избирательной комиссии Калабухов Сергей Александрович.

Заседание Избирательной комиссии

8 июля состоялось очередное заседание Избирательной комиссии Рязанской области. На заседании были рассмотрены вопросы о работе избирательной комиссии по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов в первом полугодии 2009 года, об итогах работы КРС при Избирательной комиссии Рязанской области за первое полугодие и плане работы КРС на второе полугодие 2009 года. Кроме того, был рассмотрен ряд организационных и других вопросов.

Внимание – КОНКУРС

Избирательная комиссия Рязанской области совместно с Министерством образования Рязанской области и Региональным центром гражданско-правового образования РИРО объявили о проведении третьего Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу.

▼ Цели конкурса:

– повышение правовой осведомленности обучающейся молодежи по вопросам избирательного права и избирательного процесса;

– выявление и обобщение наиболее ценного опыта работы педагогов региона, работающих по формированию гражданственности личности, повышению электоральной культуры обучающейся молодежи и населения в целом;



– стимулирование деятельности отдельных педагогов и педагогических коллективов, направленной на изучение вопросов избирательного права и избирательного процесса.

Конкурс проводится с 20 сентября по 15 ноября 2009 года. Лучшие работы будут изданы отдельным сборником.

Положение о конкурсе размещено на официальном сайте Избирательной комиссии Рязанской области.

Новое направление в работе с молодежью

Избирательная комиссия Рязанской области приняла решение об участии в конкурсе среди избирательных комиссий субъектов Российской Федерации на лучшую организацию работы по повышению правовой культуры молодежи, объявленном ЦИК РФ.

Цель конкурса – повышение правовой культуры молодежи, воспитание активной гражданской позиции, а также вовлечение молодых и будущих избирателей в общественно-политическую жизнь региона и страны.

На заседании Избирательной комиссии Рязанской области 08.07.09 был утвержден Комплекс соответствующих мероприятий по работе с молодежью.

Презентация интерактивного модуля «Гражданский выбор»

14 июля состоялась презентация интерактивного модуля «Гражданский выбор», разработанного фирмой «Консалтинг+» по заказу Избирательной комиссии.

▼ **Модуль включает в себя три раздела:**

– школа подготовки гражданина (содержит материал по истории развития Российской государственности, по истории государственных символов и флеш-игру «Стань депутатом»);

– учебно-методический комплекс (содержит материалы по российскому и региональному избирательному законодательству, сборник учебных материалов в помощь пре-

подавателю по изучению курса «Избирательное право и избирательный процесс», блок организации тестирования, кейс с набором инструкций, положений, форм документов для создания школьного молодежного парламента);

– курс подготовки организаторов выборов (содержит набор необходимых учебно-методических материалов и блок организации тестирования).

Электронный ресурс представляет собой симбиоз управляющей оболочки с различными модульными возможностями и комплектом учебных материалов, включающий несколько рубрикаторов с интуитивно понятными принципами построения.

Программный продукт может работать как локально (с диска), так и с установкой в локальную (или интернет) сеть. В последнем случае становятся доступны специальные возможности его интерактивного и группового использования. В ближайшее время данный ресурс будет размещен на молодежном интернет-портале Избирательной комиссии Рязанской области.

Учеба системных администраторов

16–17 июля 2009 года состоялся семинар-совещание системных администраторов Избирательной комиссии Рязанской области. Были рассмотрены перспективные вопросы развития системы ГАС – выборы, подробно проанализированы различные аспекты использования системы на последних муниципальных выборах, определены задачи на выборах в Рязанскую областную Думу. Состоялся заинтересованный обмен опытом работы системных администраторов на выборах различных уровней.

Избран президент третьей смены ОК «Звездный»

18–20 июля состоялась очередная ролевая игра по выборам президента смены в ОК «Звездный». Игра проходила по уже уста-



новившейся модели, в ходе которой были апробированы несколько новых элементов. В частности, впервые был использован институт доверенных лиц кандидатов на пост президента смены, а также были организованы и проведены радиодebаты кандидатов на пост президента.

Рабочая встреча губернатора Олега Ковалева и председателя областной избирательной комиссии Галины Муравьевой

27 июля губернатор Олег Ковалев провел рабочую встречу с председателем избирательной комиссии Рязанской области Галиной Муравьевой. Речь шла о региональном законе о выборах, принятом Рязанской областной Думой.

По словам Олега Ковалева, принятый закон полностью соответствует федеральному законодательству и позволит всем политическим силам в равной степени проявить себя и получить то количество голосов на ближайших выборах, которое будет соответствовать количеству избирателей, поддерживающих ту или иную политическую партию. «Я внимательно следил как за работой над самим законопроектом, так и за прохождением его в Рязанской областной Думе. Считаю, что принятый закон является одним из самых демократичных в Российской Федерации», – заявил глава региона.

Также Олег Ковалев высказал свое мнение по поводу возможности переноса срока выборов. «К любого рода переносам выборов отношусь отрицательно. Считаю это неуважением к избирателям и к закону, – заявил губернатор, резюмировав, что «выборы в Рязанской области состоятся в те сроки, которые определены законом». Таким образом, в соответствии с нормами закона 14 марта 2010 года более 900 тыс. рязанцев, обладающих правом голоса, смогут принять участие в голосовании по выборам депутатов Рязанской областной Думы.

Галина Муравьева проинформировала губернатора о результатах судебных разбирательств по фактам нарушений в ходе выборов в Заборьевском сельском поселении Рязанского района в марте 2009 года, а также о пресечении случаев влияния на волеизъявление избирателей в Мурманском сельском поселении. Олег Ковалев высказал одобрение действиям территориальной избирательной комиссии Рязанского района и особо подчеркнул, что и впредь любые попытки политических сил и отдельных кандидатов применить «черные» избирательные технологии и иные противозаконные действия будут строго пресекаться.

Очередное издание Избирательной комиссии

Под редакцией Г.М. Муравьевой изданы методические рекомендации Константиновой Т.В. «Сегодня игра – завтра жизнь». В них представлены: пошаговая стратегия ролевой игры «Выборы президента лагеря», образцы документов, а также разработки игр по станциям и сценарии массовых мероприятий. Адресовано организаторам летнего отдыха детей и всем работникам образования, интересующимся проблемами формирования правовой культуры будущих избирателей.

Выборы в лагере-семинаре студенческого актива

В рамках проведения XII Межрегионального лагеря-семинара студенческого актива «Роса» 28 августа состоялась игра «Выборы Парламента Университета». В начале игры секретарь Избирательной комиссии Рязанской области Л.И. Скрынник провела мастер-класс по организации и проведению выборов. Затем состоялись выдвижения кандидатов, оформление программ, агитация и дебаты между кандидатами. Перед ужином провели выборы Парламента Университета, а после него – инаугурацию.



Сведения об авторах

Авдонин Владимир Сергеевич – доктор политических наук, профессор РГУ им. С.А. Есенина

Балашова Мария Владимировна – соискатель кафедры политологии Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина

Гришина Майя Владимировна – заместитель начальника Правового управления Аппарата ЦИК России, член ЦИК РФ

Кашина Анна Викторовна – специальный корреспондент газеты «Рязанские ведомости»

Корнев Геннадий Петрович – член Избирательной комиссии Рязанской области

Медведев Дмитрий Анатольевич – Президент Российской Федерации

Трыканова Светлана Анатольевна – кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина

Чуров Владимир Евгеньевич – Председатель ЦИК России



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7–18 страниц; обзор, рецензия, информация – до 6 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
 - ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
 - ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала. На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
 - ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
 - ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
 - ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
 - ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.
- При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.
- Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.



*Дизайн обложки: Никулаев Николай Александрович
Литературный редактор: Веселкова Антонина Семеновна
Верстка: Чудинина Елена Владимировна
Корректор: Макарова Наталья Ивановна*

Подписано в печать 28.09.09. Формат 60х88 1/8. Усл. печ. л. 9,2.
Заказ № 3121, тираж 500 экз. 2009 г.

Отпечатано в ГУП РО «Рязанская областная типография»
390023, г. Рязань, ул. Новая, 69/12



Для заметок