

ВЫБОРЫ: № 4 теория и практика 2007

Научно – практический журнал

Основан в 2007 году.

Выходит 4 раза в год.

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель – Избирательная комиссия Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г. М., председатель Избирательной комиссии Рязанской области;
Авдонин В. С., доктор политических наук, профессор;

Акулишин П. В., доктор исторических наук, профессор;

Абрамов Ю. И., доцент кафедры;
Бадальянц Ю. С., доктор исторических наук, профессор;

Козлов Г. Я., доктор исторических наук, профессор;

Кошелев М. И., доктор философских наук, профессор;

Символоков О. А., кандидат юридических наук, доцент;

Соколов А. С., доктор исторических наук, профессор;

Скрынник Л. И., секретарь Избирательной комиссии Рязанской области;

Тарасов О. А., кандидат исторических наук, доцент;

Тюменев А. В., кандидат юридических наук, доцент

Редакционный Совет работает на общественных началах.

Главный редактор журнала –
Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –
Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал, не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях; высказываемые ими взгляды не обязательно совпадают со взглядами редакции

Охраняется Законом РФ об авторском праве. Воспроизведение материалов запрещается без письменного разрешения издателя. Любые нарушения закона преследуются в судебном порядке

СОДЕРЖАНИЕ

Страница редактора 2

Кто организует и проводит выборы

Скрынник Л.И. Избирательные комиссии: система, статус, компетенция, порядок формирования и организация работы 4

Тема номера

Волков В. Д. Становление и развитие системы ГАС «Выборы» в Рязанской области 8

Соколов А.С. К вопросу о явке избирателей на выборах в Государственную Думу 9

Волков В.П., Дамаскин О.В., Сеченова Р.Р. Юридическая ответственность за правонарушения в избирательном процессе 11

Некоторые демографические и социальные характеристики населения рязанской области 17

Вопросы теории

Трыканова С.А., Холопов В.А. Сравнительный анализ избирательных систем и особенности их применения на выборах представительных органов местного самоуправления 25

Связь времен

Тарасов О.А. Из истории применения административного ресурса и воздействия на избирателя в России (планы избирательной кампании в Государственную Думу пятого созыва в 1916-1917 гг.) 33

Межевикин Д.В. Трибуна молодого ученого: Роль Уполномоченного по правам человека в механизме защиты избирательных прав граждан 37

Практика

Пушиной М.М. В основе – профессионализм 41

Лупутин Ю.Г. Принципы работы участковых избирательных комиссий 42

Цыганкова В.Ю. О работе участковой избирательной комиссии в день голосования 44

Макеев А.В. О практике работы участковой избирательной комиссии села Павелец Скопинского района по организации голосования вне помещения для голосования 45

Баранцева М.В. Наблюдатели и их роль при проведении выборов 47

Официально

Сведения о регистрации федеральных списков политических партий, принимающих участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 48

Назначение

Новый состав Избирательной комиссии Рязанской области 50

Сведения об авторах 55

Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика» 44





Уважаемые читатели!

Перед вами четвертый номер издаваемого Избирательной комиссией Рязанской области научно-практического журнала «Выборы: теория и практика», посвященный итогам уходящего года, который был насыщен различными политическими событиями, главным из которых остаются прошедшие выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. На страницах журнала вы найдете официальные сведения, подробно отражающие ход и результаты выборов на территории Рязанской области, о голосовании в других областях Центрального федерального округа, познакомитесь с различными мнениями об избирательной кампании, влиянии новшеств законодательства о выборах на процесс и итоги голосования, узнаете об особенностях проведения предвыборной агитации политическими партиями и ее влиянии на избирателей, а также о характерных чертах избирателей Рязанской области.

Номер содержит данные социологического исследования, проведенного с целью анализа электоральных предпочтений избирателей нашего региона на минувших выборах, определения возможных моделей их поведения на грядущих выборах Президента Российской Федерации и информацию о деятельности Избирательной комиссии Рязанской области в октябре – декабре текущего года, в том числе о подведении итогов конкурса на лучший материал в средствах массовой информации, освещающий подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и вопросы избирательного законодательства, конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку по изучению избирательного права, конкурса на лучший школьный музей (экспозицию) «История выборов в Рязанской области», конкурса библиотек на лучшую организацию работы по правовому просвещению избирателей.

События уходящего года выявили необходимость более тесного взаимодействия политических и государственных структур с общественностью. Избирательная комиссия Рязанской области полагает и в дальнейшем осуществлять свою деятельность с учетом того, что именно



выборы являются основной формой участия граждан в политике и государственном управлении, демократической, открытой и честной возможностью управления делами государства, высшим непосредственным выражением власти народа.

Поздравляю всех читателей и авторов нашего журнала с Новым 2008 годом! Пусть этот год принесет радость и достаток в каждый дом и каждую семью! Пусть сбудутся ваши мечты, надежды и планы.

**Председатель Избирательной комиссии
Рязанской области
Г. М. Муравьева**



Протокол Избирательной комиссии Рязанской области об итогах голосования на территории Рязанской области

Экземпляр № 2

**Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации пятого созыва
02 декабря 2007 года**

ПРОТОКОЛ Избирательной комиссии Рязанской области об итогах голосования на территории Рязанской области

Число территориальных избирательных комиссий на территории субъекта Российской Федерации	32
Число протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол избирательной комиссии субъекта Российской Федерации об итогах голосования	32
Число избирательных участков, итоги голосования по которым были признаны недействительными	0
Суммарное число избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования на избирательных участках, итоги голосования по которым были признаны недействительными	0

После предварительной проверки правильности составления протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования избирательная комиссия субъекта Российской Федерации путем суммирования данных, содержащихся в указанных протоколах территориальных избирательных комиссий, у с т а н о в и л а :

1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования	0	9	7	4	5	5	9
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	0	9	1	4	4	8	9
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных участковыми избирательными комиссиями избирателям в помещениях для голосования в день голосования	0	5	0	2	1	6	9
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещений для голосования в день голосования	0	0	5	6	0	0	2
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	0	3	5	6	3	1	8
7	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	0	0	5	5	9	9	9
8	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	0	5	0	1	9	4	2



9	Число недействительных избирательных бюллетеней	0	0	0	5	7	5	0
10	Число действительных избирательных бюллетеней	0	5	5	2	1	9	1
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	0	0	1	6	2	0	1
12	Число открепительных удостоверений, выданных участковыми избирательными комиссиями избирателям на избирательных участках до дня голосования	0	0	0	8	5	1	5
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	0	0	0	6	3	5	6
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	0	0	0	7	6	8	6
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	0	0	0	0	2	6	0
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0	0	0	0	0	0
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0
Наименования политических партий, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов		Число голосов избирателей, поданных за каждый федеральный список кандидатов						
18	1.Политическая партия «Аграрная партия России»	0	0	1	3	8	9	2
19	2.Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	0	0	0	5	4	7	5
20	3.Политическая партия «Демократическая партия России»	0	0	0	0	7	5	3
21	4.Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	0	0	8	7	0	6	4
22	5.Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	0	0	0	3	4	7	6
23	6.Политическая партия «Партия социальной справедливости»	0	0	0	1	6	3	2
24	7.Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	0	0	5	5	6	0	4
25	8.Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	0	0	4	8	9	9	4
26	9.Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	0	0	0	6	1	1	7
27	10.Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	3	1	8	5	8	1
28	11.Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	0	0	1	0	6	0	3



Председатель Избирательной
комиссии Рязанской области

Муравьева Г.М.

(фамилия, инициалы)

Г.М. Муравьева
(подпись либо причина отсутствия, отметка об
особом мнении)

Заместитель председателя
комиссии

Грачев В.М.

В.М. Грачев

Секретарь комиссии

Скрынник Л.И.

Л.И. Скрынник

Члены комиссии :

Антонов А.И.

А.И. Антонов

Боборыкин В.Ф.

В.Ф. Боборыкин

Волков С.А.

С.А. Волков

Зенкин А.Н.

А.Н. Зенкин

Иванова О.В.

О.В. Иванова

Корнев Г.П.

Г.П. Корнев

Куколев А.В.

А.В. Куколев

Кучинова А.Д.

А.Д. Кучинова

Платошина О.Ю.

О.Ю. Платошина

Скрипченко В.П.

В.П. Скрипченко

Стогов М.В.

М.В. Стогов



Протокол подписан 3 декабря 2007 года в 10 часов 20 минут



Данные голосования по территориальным избирательным комиссиям Рязанской области на выборах 02 декабря 2007 года

Данные протоколов территориальных комиссий		Итого	Наименования территориальных комиссий							
			Ермишинская	Захаровская	Кадомская	Касимовская	Касимовская городская	Клепиковская	Кораблинская	Милославская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	974559	7590	8456	7900	26283	28615	22510	19565	11339
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	914489	7500	8200	7800	25846	28663	21250	19200	11400
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	502169	4087	4072	3670	11698	13591	13599	10237	4958
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	56002	899	699	950	4078	986	2091	1432	1663
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	356318	2514	3429	3180	10070	14086	5560	7531	4779
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	55999	899	699	950	4078	986	2091	1432	1663
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	501942	4087	4071	3670	11697	13591	13598	10237	4958
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	5750	43	62	44	127	131	189	121	55
10	Число действительных избирательных бюллетеней	552191	4943	4708	4576	15648	14446	15500	11548	6566
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	16201	194	192	195	493	251	299	283	292
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	8515	47	60	45	96	220	198	229	166
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	6356	48	66	71	164	108	226	196	75
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	7686	147	132	150	397	31	101	54	126
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	260	6	2	5	7	9	1	11	8
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17а	Число утраченных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17б	Число не учтенных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата									
18	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	13892	288	192	155	506	411	254	375	182
		2,49%	5,78%	4,03%	3,35%	3,21%	2,82%	1,62%	3,21%	2,75%
19	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	5475	15	27	26	68	123	67	64	13
		0,98%	0,30%	0,57%	0,56%	0,43%	0,84%	0,43%	0,55%	0,20%
20	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	753	6	6	12	16	11	22	18	7
		0,13%	0,12%	0,13%	0,26%	0,10%	0,08%	0,14%	0,15%	0,11%
21	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	87064	666	519	619	1814	2182	1745	1332	698
		15,60%	13,36%	10,88%	13,40%	11,50%	14,97%	11,12%	11,41%	10,54%
22	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	3476	23	12	15	35	109	66	48	87
		0,62%	0,46%	0,25%	0,32%	0,22%	0,75%	0,42%	0,41%	1,31%
23	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	1632	14	11	8	21	30	39	26	8
		0,29%	0,28%	0,23%	0,17%	0,13%	0,21%	0,25%	0,22%	0,12%
24	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	55604	468	479	458	1495	1616	1459	964	420
		9,97%	9,39%	10,04%	9,91%	9,48%	11,09%	9,30%	8,26%	6,34%
25	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	48994	473	540	401	1352	1806	1134	1169	484
		8,78%	9,49%	11,32%	8,68%	8,57%	12,39%	7,23%	10,02%	7,31%
26	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	6117	36	70	58	140	239	152	93	45
		1,10%	0,72%	1,47%	1,26%	0,89%	1,64%	0,97%	0,80%	0,68%
27	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	318581	2936	2825	2806	10119	7653	10461	7375	4594
		57,10%	58,88%	59,22%	60,74%	64,15%	52,50%	66,68%	63,20%	69,39%
28	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	10603	18	27	18	82	266	101	84	28
		1,90%	0,36%	0,57%	0,39%	0,52%	1,82%	0,64%	0,72%	0,42%
	Приняли участие в выборах	558171	4986	4771	4620	15776	14577	15690	11669	6621
		57,27%	65,69%	56,42%	58,48%	60,02%	50,94%	69,70%	59,64%	58,39%



Данные протоколов территориальных комиссий		Наименования территориальных комиссий							
		Михайловская	Новодевичья	Пителинская	Пронская	Пуятинская	Рыбновская	Ряжская	Рязанская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	28584	9030	5597	27860	6692	29998	23788	45302
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	27010	8585	5627	26620	6750	26635	23400	44150
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	14616	5842	3085	15623	3578	13889	10905	21017
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	2649	1479	777	1125	782	2292	1885	1902
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	9745	1264	1765	9872	2390	10454	10610	21231
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	2649	1479	777	1125	782	2292	1885	1902
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	14616	5841	3083	15618	3578	13889	10902	21015
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	167	74	36	209	46	143	137	275
10	Число действительных избирательных бюллетеней	17098	7246	3824	16534	4314	16038	12650	22642
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	589	174	120	341	197	355	338	430
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	202	93	43	221	118	253	240	187
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	236	67	32	135	63	286	219	317
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	387	81	77	120	79	102	98	243
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	7	5	0	8	3	20	1	6
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0	0
17a	Число утраченных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
17b	Число не учтенных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата									
18	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	355	159	107	471	146	371	282	707
		2,06%	2,17%	2,77%	2,81%	3,35%	2,29%	2,21%	3,09%
19	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	70	20	21	155	17	113	67	179
		0,41%	0,27%	0,54%	0,93%	0,39%	0,70%	0,52%	0,78%
20	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	23	4	12	18	3	16	25	36
		0,13%	0,05%	0,31%	0,11%	0,07%	0,10%	0,20%	0,16%
21	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	1729	541	502	2159	337	1782	1387	2820
		10,01%	7,39%	13,01%	12,89%	7,73%	11,01%	10,85%	12,31%
22	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	51	13	5	49	31	58	58	83
		0,30%	0,18%	0,13%	0,29%	0,71%	0,36%	0,45%	0,36%
23	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	25	17	7	34	12	31	24	57
		0,14%	0,23%	0,18%	0,20%	0,28%	0,19%	0,19%	0,25%
24	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	1547	675	332	1834	333	1923	1378	2585
		8,96%	9,22%	8,60%	10,95%	7,64%	11,88%	10,78%	11,28%
25	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	1422	257	201	1596	252	1257	1182	2024
		8,24%	3,51%	5,21%	9,53%	5,78%	7,77%	9,24%	8,83%
26	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	176	48	28	148	38	166	129	234
		1,02%	0,66%	0,73%	0,88%	0,87%	1,03%	1,01%	1,02%
27	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	11570	5484	2598	9932	3121	10146	8022	13698
		67,01%	74,92%	67,31%	59,32%	71,58%	62,70%	62,74%	59,77%
28	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	130	28	11	138	24	175	96	219
		0,75%	0,38%	0,28%	0,82%	0,55%	1,08%	0,75%	0,96%
	Приняли участие в выборах	17265	7321	3862	16748	4360	16181	12790	22919
		60,40%	81,07%	69,00%	60,11%	65,15%	53,94%	53,77%	50,59%



Данные протоколов территориальных комиссий		Наименования территориальных комиссий							
		Рязань, Железнодорожная	Рязань, Московская	Рязань, Октябрьская	Рязань, Советская	Сапожковская	Сараевская	Сасовская	Сасовская городская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	117735	144635	112454	62379	9481	16510	15645	26030
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	108845	134800	97000	55700	9358	15850	15555	26050
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	65443	78870	60295	34522	4530	6731	7046	11370
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	2025	2432	2088	1568	1210	3018	1166	414
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	41377	53498	34617	19610	3618	6101	7343	14266
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	2025	2432	2087	1568	1210	3018	1166	414
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	65399	78823	60214	34495	4529	6731	7046	11370
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	712	891	673	398	59	85	85	116
10	Число действительных избирательных бюллетеней	66712	80364	61628	35665	5680	9664	8127	11668
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	2250	2470	1640	1350	197	298	280	193
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	1272	1335	1029	853	110	70	59	160
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	686	772	654	606	84	62	75	101
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	978	1135	611	497	87	228	221	33
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	35	24	21	12	3	2	2	7
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0	0
17а	Число утраченных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
17б	Число не учтенных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата									
18	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	1434 2,13%	1836 2,26%	1384 2,22%	861 2,39%	138 2,40%	294 3,02%	278 3,39%	222 1,88%
19	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	1092 1,62%	1179 1,45%	936 1,50%	610 1,69%	13 0,23%	34 0,35%	27 0,33%	73 0,62%
20	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	92 0,14%	102 0,13%	80 0,13%	50 0,14%	11 0,19%	7 0,07%	14 0,17%	11 0,09%
21	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	12583 18,66%	15705 19,33%	12252 19,67%	7054 19,56%	862 15,02%	1293 13,26%	1920 23,38%	2733 23,19%
22	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	609 0,90%	782 0,96%	542 0,87%	352 0,98%	40 0,70%	24 0,25%	16 0,19%	50 0,42%
23	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	263 0,39%	345 0,42%	238 0,38%	168 0,47%	10 0,17%	14 0,14%	20 0,24%	23 0,20%
24	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	7389 10,96%	8654 10,65%	6360 10,21%	3467 9,61%	688 11,99%	796 8,16%	680 8,28%	1046 8,88%
25	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	5834 8,65%	6920 8,52%	5404 8,67%	2997 8,31%	511 8,90%	863 8,85%	391 4,76%	1055 8,95%
26	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	948 1,41%	1040 1,28%	772 1,24%	441 1,22%	44 0,77%	69 0,71%	86 1,05%	93 0,79%
27	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	33932 50,33%	41305 50,83%	31700 50,88%	18282 50,69%	3330 58,02%	6235 63,96%	4659 56,73%	6262 53,14%
28	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	2536 3,76%	2496 3,07%	1960 3,15%	1383 3,83%	33 0,58%	35 0,36%	36 0,44%	100 0,85%
Приняли участие в выборах		67468	81302	62383	36090	5740	9749	8212	11784
		57,30%	56,21%	55,47%	57,86%	60,54%	59,05%	52,49%	45,27%



Данные протоколов территориальных комиссий		Наименования территориальных комиссий							
		Скопинская	Скопинская городская	Спаская	Старожилковская	Ухоловская	Чучковская	Шацкая	Шиловская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	21261	26793	26225	13462	8897	7045	21763	35135
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	20700	26100	25400	12161	8925	6950	20945	31514
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	9957	13153	11664	6121	4428	3540	11301	18731
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	3662	1808	2505	950	933	529	3167	2838
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	7081	11139	11231	5090	3564	2881	6477	9945
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	3660	1808	2505	950	933	529	3167	2838
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	9953	13151	11662	6121	4425	3540	11301	18731
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	132	162	102	72	67	43	98	196
10	Число действительных избирательных бюллетеней	13481	14797	14065	6999	5291	4026	14370	21373
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	390	187	467	193	189	200	557	597
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	132	175	228	75	92	66	129	312
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	116	112	236	90	47	63	107	236
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	258	12	239	118	97	134	428	285
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	8	13	9	7	11	0	4	3
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0	0
17а	Число утраченных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
17б	Число не учтенных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата									
18	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	348 2,56%	310 2,07%	343 2,42%	315 4,45%	203 3,79%	103 2,53%	313 2,16%	549 2,55%
19	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	41 0,30%	87 0,58%	63 0,44%	42 0,59%	24 0,45%	27 0,66%	56 0,39%	126 0,58%
20	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	16 0,12%	19 0,13%	17 0,12%	5 0,07%	14 0,26%	10 0,25%	17 0,12%	53 0,25%
21	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	1242 9,12%	2097 14,02%	1853 13,08%	767 10,85%	684 12,77%	501 12,31%	1794 12,40%	2892 13,41%
22	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	18 0,13%	61 0,41%	90 0,64%	21 0,30%	24 0,45%	15 0,37%	32 0,22%	57 0,26%
23	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	23 0,17%	38 0,25%	28 0,20%	7 0,10%	5 0,09%	7 0,17%	30 0,21%	49 0,23%
24	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	1025 7,53%	1371 9,17%	1310 9,25%	835 11,81%	685 12,78%	370 9,09%	1245 8,61%	1717 7,96%
25	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	1110 8,15%	1390 9,29%	2104 14,85%	651 9,21%	512 9,56%	372 9,14%	1132 7,82%	2198 10,19%
26	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	97 0,71%	138 0,92%	130 0,92%	67 0,95%	37 0,69%	32 0,79%	131 0,91%	192 0,89%
27	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	9510 69,86%	9164 61,26%	8010 56,54%	4228 59,79%	3075 57,39%	2574 63,26%	9554 66,04%	13421 62,22%
28	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	51 0,37%	122 0,82%	117 0,83%	61 0,86%	28 0,52%	15 0,37%	66 0,46%	119 0,55%
Приняли участие в выборах		13619 64,06%	14961 55,84%	14169 54,03%	7071 52,53%	5361 60,26%	4069 57,76%	14468 66,48%	21569 61,39%



**Данные голосования 2 декабря 2007 г. по областям
Центрального федерального округа
(кроме г. Москвы и Московской области)**

Данные протоколов избирательных комиссий		Наименования округов избирательных комиссий					
		Брянской	Белгородской	Владимирской	Ивановской	Калужской	Костромской
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	1049866	1207430	1222497	292096	823976	577820
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	1021798	1122967	1088104	872625	771114	553055
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	408	473	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	542547	807498	679228	445028	419567	323812
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	54542	88598	55131	46365	41604	33350
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	424699	226871	353736	380824	309470	195892
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	54540	88597	55127	46772	42075	33351
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	542422	807131	678573	444635	418973	323262
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	5406	10474	9396	4320	4198	2475
10	Число действительных избирательных бюллетеней	591556	885254	724304	487087	456850	354138
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	13832	14253	18543	14479	9035	6462
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	8909	11899	12929	11337	6733	4813
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	6221	9194	10033	7180	5074	3736
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	4923	2354	5614	3142	2302	1649
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	636	279	416	158	364	178
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата							
16	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	13386 2.24%	16189 1.81%	25707 3.50%	20451 4.16%	13959 3.03%	15454 4.33%
17	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	4676 0.78%	6114 0.68%	7538 1.03%	5796 1.18%	5072 1.10%	3062 0.85%
18	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	588 0.10%	971 0.11%	922 0.13%	550 0.11%	618 0.13%	399 0.11%
19	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	102013 17.09%	140175 15.65%	105641 14.40%	53749 10.94%	61860 13.42%	47288 13.26%
20	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	2348 0.39%	3347 0.37%	5535 0.75%	4504 0.92%	3789 0.82%	2697 0.75%
21	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	1200 0.20%	1575 0.18%	2267 0.31%	1346 0.27%	1035 0.22%	836 0.23%
22	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	39007 6.53%	57712 6.44%	74046 10.09%	51007 10.38%	37931 8.23%	32227 10.44%
23	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	50126 8.40%	58293 6.51%	67577 9.21%	39946 8.13%	35210 7.64%	39636 11.11%
24	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	4925 0.83%	6487 0.72%	8945 1.22%	4910 0.99%	5802 1.26%	2807 0.78%
25	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	368750 61.77%	585723 65.39%	416345 65.75%	298590 60.76%	284219 21.65%	200963 56.35%
26	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	4537 0.76%	8668 0.97%	9751 1.33%	6238 1.27%	7355 1.60%	3769 1.06%



Данные протоколов избирательных комиссий		Наименования округов избирательных комиссий					
		Курской	Липецкой	Орловской	Смоленской	Тверской	Рязанская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	978073	941280	663506	839401	1169010	94559
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	875788	870476	639989	813408	1080713	914489
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	0	0	0	259	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования	554633	539534	409429	409044	590607	502169
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования	64231	73593	61917	51660	81215	56002
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	256924	257345	168620	352701	408632	356318
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	64230	73591	61915	51599	81474	55999
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	553879	539461	409252	408620	590243	501942
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	7519	7211	6270	8206	5158	5750
10	Число действительных избирательных бюллетеней	610590	605841	464897	452013	666559	552191
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	16926	11499	14717	18394	25434	16201
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках	14043	8465	10974	6597	15194	8515
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	10123	5797	8309	4652	10404	6356
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений	2883	3034	3743	11797	10240	7686
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	655	116	801	131	1180	260
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата							
16	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	11041	12239	8319	12121	23924	13892
		1.79%	2.00%	1.77%	2.36%	3.56%	2.49%
17	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	3818	4843	5247	4074	6702	5475
		0.61%	0.79%	1.11%	0.89%	0.99%	0.98%
18	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	1060	717	728	684	649	753
		0.17%	0.12%	0.15%	0.15%	0.10%	0.13%
19	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	71305	79908	82828	70638	90182	87064
		11.54%	13.03%	17.58%	15.35%	13.43%	15.60%
20	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	2776	2761	3141	3071	4795	3476
		0.44%	0.45%	0.67%	0.67%	0.71%	0.62%
21	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	1131	1194	953	863	1401	1632
		0.18%	0.19%	0.20%	0.19%	0.21%	0.29%
22	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	54135	59179	38686	55207	65242	55604
		8.76%	9.65%	8.21%	11.99%	9.71%	9.97%
23	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	67179	49443	34188	44976	56466	48994
		10.87%	8.07%	7.26%	9.77%	8.41%	8.78%
24	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	4934	7974	4943	5690	5804	6117
		0.79%	1.30%	1.05%	1.24%	0.86%	1.10%
25	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	387829	381856	281992	248128	401115	318581
		62.74%	62.29%	59.85%	53.92%	59.71%	57.10%
26	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	5382	5727	3872	6561	10279	10603
		0.87%	0.93%	0.82%	1.43%	1.53%	1.90



Данные протоколов избирательных комиссий		Наименования округов избирательных комиссий					
		Тамбовской	Ярославская	Воронежская	Воронежская-Павловская	Тульская	Тульская-Новомосковская
1	Число избирателей, внесенных в списки избирателей	885318	1064078	925428	998879	656651	651508
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями		955651	799957	959517	595190	587495
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно		0	0	0	0	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещениях для голосования		598985	509077	603324	332678	329010
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещений для голосования		64828	30605	143995	33355	49724
6	Число погашенных избирательных бюллетеней		291833	260275	212198	229157	208761
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования		64827	30602	143989	33352	49720
8	Число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках для голосования		598283	508695	603194	332444	328794
9	Число недействительных избирательных бюллетеней		5716	5978	7595	3612	3538
10	Число действительных избирательных бюллетеней		657394	533319	739588	362184	374976
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями		18945	11551	18860	11156	9736
12	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на избирательных участках		15093	9756	17733	10920	9253
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках		11389	10855	8510	7864	6442
14	Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений		3852	1795	1126	236	483
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией		485	302	734	884	1164
Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата							
16	1. Политическая партия «Аграрная партия России»	17141 3.15%	27315 4.12%	13333 2.47%	20245 2.71%	7892 2.16%	8395 2.22%
17	2. Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	3633 0.67%	10247 1.55%	8034 1.49%	3084 0.41%	4402 1.20%	2433 0.64%
18	3. Политическая партия «Демократическая партия России»	676 0.12%	757 0.11%	880 0.16%	739 0.10%	588 0.16%	501 0.13%
19	4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	104442 19.17%	77016 11.61%	117744 21.83%	90286 12.08%	48105 13.15%	51519 13.61%
20	5. Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	2510 0.46%	5362 0.81%	4340 0.80%	1462 0.20%	3442 0.94%	2360 0.62%
21	6. Политическая партия «Партия социальной справедливости»	937 0.17%	1982 0.30%	1183 0.22%	1053 0.14%	1028 0.28%	705 0.19%
22	7. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	41833 7.68%	87076 13.13%	66077 12.25%	63691 8.52%	26609 7.27%	26454 6.99%
23	8. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ»	32089 5.89%	80017 12.07%	46766 8.67%	71311 9.54%	36612 10.01%	36161 9.55%
24	9. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	3982 0.73%	4599 0.69%	4482 0.83%	4812 0.64%	4136 1.13%	3533 0.93%
25	10. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	325732 59.79%	352568 53.17%	259747 48.16%	479522 64.18%	220382 60.25%	238984 63.14%
26	11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	6361 1.17%	10455 1.58%	10733 1.99%	3383 0.45%	8988 2.46%	3931 1.04%



На вопросы журнала отвечает Шайдевич Олег Анатольевич, Председатель Политсовета Рязанского регионального отделения партии «Гражданская сила»

Как Вы оцениваете результаты выборов в Государственную Думу?

Результат «Гражданской силы» я оцениваю как адекватный. К сожалению, людей, которые осознают себя как средний класс, интересы которого представляет партия «Гражданская сила», пока не столь много, а главное – они не проявляют достаточной политической активности.

Нас, как либеральную партию, тревожит, что в Государственной думе V созыва будут представлены преимущественно левые партии. Следующий президент России, по определению вынужден будет быть правым. И ему придется взаимодействовать с левым парламентом. Это может создать определенные сложности.

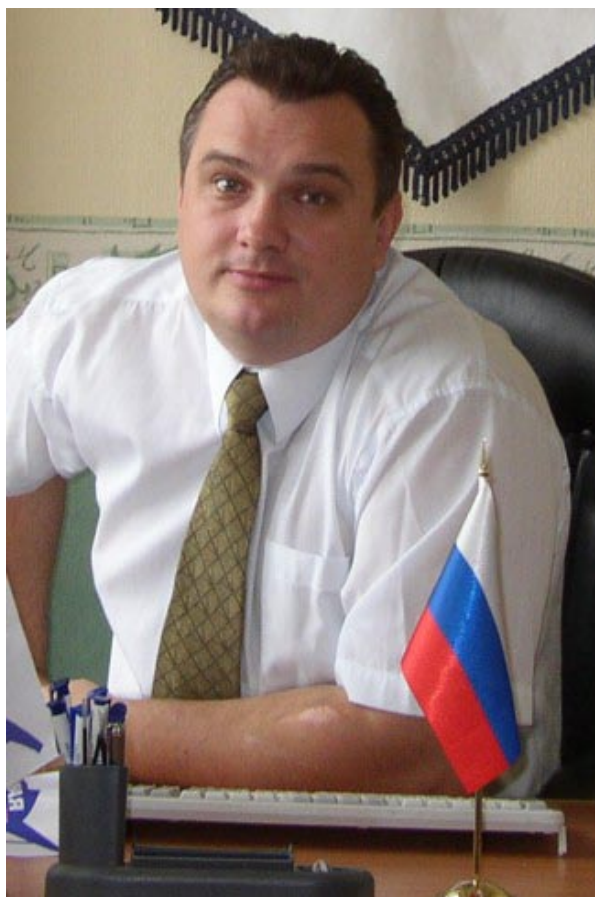
Надеюсь все же, что с ростом экономики, будет расти и гражданская активность среднего класса, которая позволит обеспечить в 2011 году правой партии – с внятной либерально-демократической идеологией, разделяющей патриотический и гражданский настрой населения и готовой к конструктивному диалогу и взаимодействию с властью и обществом.

Что удалось, и что не удалось сделать региональному отделению в ходе избирательной кампании?

Рязанскому региональному отделению «Гражданской силы» удалось показать, что правая партия может быть патриотичной и в то же время, действуя в интересах страны, не соглашаться с решениями власти. Отрицательная риторика давно уже надоела избирателям, тем более, когда в стране фактически благоденствие. Кроме того, сыграл свою роль эффект новизны.

Одна из главных идей нашей партии – привнести профессионализм в политику, в частности, добиться, чтобы парламент перестал работать как «машина для голосования», утверждающая «сырые» законы, но работал в контакте с гражданским обществом.

Мы убеждены: политик – это человек, который достигает поставленной цели, исходя из существующих возможностей. Политикам надо



защищать интересы избирателей. Люди же, которые громко кричат на площадях – не более чем уличные трибуны.

Главное, чего нам удалось добиться – у нас теперь есть свой избиратель, который нам поверил, который нас поддержал. Мы хотим выразить искреннюю благодарность каждому, кто пошел против правила быть с большинством, голосовать «как все».

Как Вы оцениваете качество и эффективность вашей рекламной компании в ходе выборов?

В ходе избирательной кампании мы сделали максимум, чтобы донести до избирателя наши идеи. Мы не давали невыполнимых populistских обещаний.

К сожалению, у нас не все получилось. Не до каждого удалось дотянуться. Не везде прозвучал наш голос. Наверное, и это тоже сказалось на результате.



Итоги кампании показали: необходимо делать акцент не столько агитацию через СМИ, сколько на личные встречи с избирателями, более подробно разъяснять пункты предвыборной программы Партии.

Как Вы оцениваете деятельность партийных кандидатов из регионального списка в ходе кампании?

Работу партийных кандидатов из регионального списка, можно оценить как удовлетворительную. Хотя ими были допущены ошибки, которые можно объяснить, неопытностью ведения предвыборной кампании такого уровня.

Что Вам мешало в ходе прошедшей избирательной кампании?

Мы не привыкли списывать свои ошибки и промахи на других. И на этот вопрос можно ответить коротко – ни чего не мешало.

Как Вы оцениваете рязанских избирателей в целом?

Порадовала высокая явка избирателей. Если посмотреть на итоги голосования в Рязанской области, то можно сделать следующий вывод: там, где сегодня активно развивается средний класс – праволиберальная идея востребована.

Как Вы оцениваете результаты ваших основных оппонентов на прошедших выборах?

В целом результаты предсказуемые. Сюрпризов нет. Многие наблюдатели говорили о том, что в парламент пройдут именно «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Отчасти тут сыграл свою роль и финансовый и административный ресурс.

Что же касается старых правых партий, выборы доказали их фактическую недееспособность. СПС, лидеры которого сразу после голосования заговорили о необходимости партийной реформы, фактически мертв. Этой партии избиратель не верит. Его не могут обмануть ее популистские обещания.

«Яблоко» же, похоже, как ни жаль, пребывает в состоянии прогрессирующей летаргии.

Каковы перспективы развития регионального отделения Вашей партии в ближайшие 2-3 года?

Мы намерены принимать участие в региональных и местных выборах, увеличивая наше присутствие в электоральном поле Рязанской области. Мы – новая партия. Наш избиратель – это человек, который умеет работать на результат и понимает, кто и что мешает достижению этого результата.





Круглый стол «Выборы в Рязанской области: итоги, тенденции, перспективы»

Участники круглого стола:

Авдонин В.С. – доктор политических наук, профессор РГУ им. С.А.Есенина

Тарасов О.А. – кандидат исторических наук, доцент, начальник кафедры Академии ФСИН России

Иванова О.В. – кандидат юридических наук, член Избирательной комиссии Рязанской области

Кудрявцев А.И. – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой Рязанского филиала НОУ Московская Академия экономики и права

1. Как Вы оцениваете ход избирательной кампании в регионе

Авдонин В.С.

Кампания отличалась повышенной ролью административной мобилизации избирателей. Выше, чем в прошлых кампаниях, была роль исполнительной власти во влиянии на электорат. Прямое участие в кампании Президента предопределило активное влияние на выборы всей «президентской вертикали», которая создавалась и укреплялась в последние годы. Это наложило на кампанию существенный отпечаток, дало колоссальные преимущества «партии власти» и обеспечило существенный рост ее результатов.

Тарасов О.А.

На мой взгляд, как на федеральном уровне, так и в регионе, кампания была вялая, бледная, без внутренней интриги. Фаворит известен, аутсайдеры – определены, ни у кого никаких иллюзий. Каждый играет свою роль. Все интриги и загадки лежат вне рамок думской кампании, которая еще раз подтвердила свой второстепенный и прикладной характер. Она же действительно превратилась, со всеми вытекающими последствиями, из выборов главного представительного органа страны в референдум по поддержке политического курса В.В. Пути-

на, который, очевидно, не нуждается в ней. Это мое самое большое разочарование в кампании, которое, в общем, и определяет, скорее, негативное восприятие всего происшедшего.

Иванова О.В.

Если говорить в целом, то, наверное, прошедшая избирательная кампания была одной из самых скучных. В принципе, уже на старте кампании были ясны ее результаты. И вряд ли правомерно было считать интригой кампании выход на второе место «Справедливой России» или расширение числа партий, преодолевших 7% - ный барьер, до пяти или даже шести.

Кудрявцев А.И.

Особенностью нынешней избирательной кампании было отсутствие острой конкуренции политических партий друг с другом. С самого её начала было ясно, кто является лидером, а кто аутсайдером.

2. Как повлияли новеллы в избирательном законодательстве на ход и результаты голосования?

Авдонин В.С.

Как показали выборы, существенного влияния новеллы избирательного законодательства на них не оказали. Ни отмена порога явки, ни введение 7%-ного барьера, ни отмена графы «против всех», ни даже введение пропорцио-



нальной системы к существенным изменениям не привели. Число партий в Думе и количество мандатов у них остались примерно на том же уровне. Число испорченных бюллетеней примерно равно голосованию «против всех» в прошлом. Отмена порога явки тоже не повлияла, к 7% и даже к 5%-ному барьеру никто из партий, не попавших в Думу, не приблизился. Наиболее существенное влияние оказала лишь норма о запрете образования избирательных блоков, а также изменения в партийном законодательстве, резко ужесточившие критерии деятельности партий. Здесь изменения очевидны – число политических партий в стране резко сократилось.

Тарасов О.А.

В силу вышесказанного, определить то, как повлияло изменение избирательного законодательства на эту кампанию, довольно сложно. Можно, с одной стороны, зафиксировать и повышение явки избирателей, и рост легитимности прошедших в Думу партий. Но, с другой стороны, нет серьезных оснований говорить о резком росте доверия к политическим партиям и представительным органам власти в России, где слово «власть» ассоциируется только с властью исполнительной. Она, в лице В.В. Путина и многочисленной когорты губернаторов, в этих выборах приняла самое активное участие. Таким образом, была нарушена чистота эксперимента.

Повторюсь, вся специфика и особенности данной избирательной кампании определялись логикой грядущих выборов Президента РФ. Только этим я могу объяснить беспрецедентные усилия власти по повышению явки избирателей, при отсутствии порога явки и доминировании «партии власти» на электоральном пространстве.

Из заметных особенностей хочу выделить одну – угасание именно региональной составляющей выборов. Отсутствие кандидатов-одномандатников, по-моему, заметно обезличило эти выборы и снизило накал борьбы. Местные партийные структуры превратились в простых распространителей рекламной продукции своих партий, изготовленной как правило за пределами региона. Хотя, возможно, это связано не с переходом к пропорциональной схеме, а со значительной степенью безальтернативности выборов.

Иванова О.В.

По моим представлениям – никак. Голосование только по партийным спискам, то есть введение пропорциональной избирательной системы и отмена в бюллетени графы «Против всех», привело к тому, что возобладала «рациональная» модель электорального поведения – за четыре партии, преодолевшие 7% - ный барьер, у нас в регионе в общей сложности проголосовали 91,45% избирателей. Это очень серьезный показатель, характеризующий нашего избирателя как рационального человека, не желающего отдавать свой голос за партию, у которой изначально невысокие шансы провести своих кандидатов в Государственную Думу.

Что касается отмены порога явки, то это тоже никак не отразилось на итогах выборов. Явка в нашем регионе пусть не значительно, но превысила уровень 2003 года.

Единственное, пожалуй, что вызывает опасение – это формирование партийных списков. Хотя Закон и предусматривает возможность включения в партийный список беспартийного кандидата, но предложенная процедура реализации данной нормы сложна и никаких гарантий претенденту на место в списке не предоставляет.

Кудрявцев А.И.

Изменения в избирательном законе, на мой взгляд, являются положительными: борьба велась в большей мере между партиями и в – меньшей – между лицами, лидерами, которым в пылу борьбы свойственно много обещать электорату, производить приятное впечатление на него, и мало задумываться о выполнении обещанного. Кроме того, семипроцентный барьер будет постепенно вести дело к разумному снижению количества мини партий и «однодневных» партий-обманок, создаваемых к очередным выборам с целью отторжения части электората от более крупных традиционных партий.

3. Как Вы оцениваете результаты выборов?

Авдонин В.С.

Результаты не принесли неожиданностей. Число проходящих в Думу партий и порядок их мест были известны задолго до дня голосования. Интерес представляли лишь конкретные проценты, полученные этими пар-



тиями. Определенную интригу, например, составлял результат, который покажет «Единая Россия». По результатам опросов и региональных выборов, ее рейтинг до сентября 2007 года составлял в среднем 38-42%. После решения Путина возглавить список «Единая Россия», он должен был возрасти, но было неясно насколько. Прогнозировалось, что рост составит от 10 до 20%. В основном назывался результат «Единой России» – 55-60%.

Сверхмобилизация в финале кампании (прежде всего, в ряде таких «особых» регионов как Чечня, Татарстан, Башкортостан, Ингушетия, Мордовия и т.д.) позволила несколько превысить верхнюю границу прогноза. Высказывались также сомнения, что в Думу может не пройти «Справедливая Россия», особенно, после решения Путина возглавить список ЕР. Но опросы этого не подтверждали – «Справедливая Россия» проходила в Думу. И это подтвердилось. Результаты КПрФ и ЛДПР оказались несколько ниже прогнозных. Все другие партии в Думу не проходили и даже не приближались к 7%-ному проходному барьеру. Выборы это подтвердили.

Тарасов О.А.

Результат был предсказуем заранее. Уже на старте кампании предполагалось, что с внушительным отрывом победит партия «Единая Россия». Вместе с ней в Думу пройдут «Справедливая Россия», КПрФ и ЛДПР. Остальные партии не имели никаких шансов. Так, в общем, и получилось. За одним, но весьма важным, исключением. Уже в ходе избирательной кампании власть, в силу каких-то внутренних причин, отказалась от реализации идеи своего «двухпартийного представительства». Образно говоря, правая нога власти сначала «отдавила» себе левую ногу, а потом «ампутировала» ее, оставив культю в виде малочисленной фракции «Справедливой России». В итоге, неудачник этой предвыборной кампании только один – предвыборный проект «Справедливая Россия», который не смог повторить даже результата одной из своих составляющих – блока «Родина».

Иванова О.В.

Как достаточно предсказуемые и практически безальтернативные. Уже на старте избирательной кампании было ясно, что будет реализован сценарий «Гонка за лидером»

- «Единая Россия» далеко впереди (уже в сентябре ей отдавали предпочтения свыше 50% рязанцев) и остальные партии будут бороться за оставшуюся часть электората. Партия «Справедливая Россия», на мой взгляд, потерпела достаточно серьезное поражение, которое, правда, достаточно просто объясняется. Не все, по моим представлениям, гладко сложилось у КПрФ. То, что большинство голосов они получили в г.Рязани и Сасовском районе, разумеется, говорит о многом. Но то, что они катастрофически теряют поддержку сельского электората – это тревожный для них симптом. Утратили свои позиции в регионе аграрии. И, к большому сожалению, ничем пока не могут порадовать правые.

Кудрявцев А.И.

Результаты выборов, видимо, адекватно отражают настроения и предпочтения избирателей на сегодняшний день. Увеличение в Рязанской области результата «Единой России» почти на 16 процентов по сравнению с выборами 2003 года, объясняется, как минимум, тремя факторами. Во-первых, большим финансированием (1 млрд. 440 млн. рублей на счетах избирательных фондов в конце ноября месяца) как на уровне страны, так и на уровне региона. Во-вторых, довольно интенсивной и агрессивной пропагандой в СМИ. И, в-третьих, административным ресурсом. Были также факты прямого давления на избирателей со стороны администрации хозяйствующих субъектов.

Нельзя не учитывать и такой момент в психологии людей - на всех выборах всегда и при любых условиях за партию власти голосуют 20-22 процента электората.

Успех КПрФ (около 2-х процентов прибавки голосов по сравнению с прошлыми выборами в Рязанской области) нельзя объяснить финансированием (206 млн. рублей на счетах этой партии было незадолго до выборов) или административным ресурсом. Скорее всего, здесь и ностальгия по недавнему прошлому страны у электората пожилого и среднего возраста, и разочарование в ЛДПР и Жириновском, партия которого набрала в области на 1,3 процента голосов меньше, чем в 2003 году. Сыграла свою роль и неудачная, ошибочная во многом, социальная политика правительства в последние годы: монетизация льгот, рост цен и т. п. Избиратель стал более вдумчиво подходить к голо-



сованию, выбирать не «сердцем», а разумом. И в этом отношении моё мнение оптимистично.

4. Как Вы оцениваете в целом активность предвыборной деятельности основных участников избирательного процесса в регионе?

Авдонин В.С.

Эта активность в целом была достаточно высокой. Но, по сравнению с прошлыми кампаниями, внутренняя структура этой активности изменилась. Основной компонент в ней составляла повышенная административная активность «партии власти». Активность других партий была явно ниже. В область, например, так и не приехали со специальными предвыборными визитами лидеры КПрФ и ЛДПР. В прошлых кампаниях такие визиты были. Несколько выше была активность новой партии – «Справедливой России», так как она боролась за прохождение в Думу. Ее лидер – С.Миронов – посетил область, и это, вероятно, помогло. Партия показала в области результат выше среднего по России. Активность партий, не проходящих в Думу, была также ниже, чем в прошлом, так как реальных шансов преодолеть высокий 7% барьер они не имели. На этом фон чуть активнее было Яблоко, лидер которой побывал в предвыборный период в Рязани.

Тарасов О.А.

Как уже отмечал, активность многих участников была заметно ниже обычной. Наиболее активными, на мой взгляд, были региональные избирательные штабы четырех прошедших партий. Еще раз упомяну заметное отсутствие в телевизионных агитационных материалах почти всех партий региональной специфики. Наиболее активную партийную кампанию на телевидении, используя платный эфир, на мой взгляд, провели представители ЛДПР и «Справедливой России». КПрФ традиционно вела работу со своими избирателями через партийную прессу и прямые контакты, а не через СМИ. «Единая Россия» основной упор делала на внепартийные рычаги воздействия.

Иванова О.В.

Основные участники избирательной кампании активизировали свою деятельность задолго до официального начала кампании. Еще летом в почтовых ящиках горожан появились информа-

ционные материалы ЛДПР и партии «Справедливая Россия». Практически с начала текущего года постоянно присутствовали в информационном пространстве региона «Единая Россия» (имела постоянное время на областном телевидении) и КПрФ (своя газета «Приокская правда»).

Из партий второго эшелона заметна была, пожалуй, только партия «Яблоко». Остальные партии, особенно после утверждения ЦИК партийных списков, значительно снизили свою предвыборную активность.

Кудрявцев А.И.

В регионе предвыборная деятельность носила спокойный характер. В отличие от прошлых кампаний не было истерик, запугиваний избирателя «проклятым» прошлым, явных «грязных» технологий. Предвыборная кампания в целом не была крикливой, шумной. Шоу-представления на площади Ленина в Рязани, думается, не сыграли значительной роли в явке избирателей на участки для голосования. Но на качество голосования молодежи они, видимо, всё-таки повлияли.

5. Насколько была эффективна рекламная кампания основных участников избирательного процесса в регионе?

Авдонин В.С.

Эффективность кампании отразили результаты выборов. Ясно, что наиболее эффективной она была у «Единой России». Но в ней, как уже сказано, главным компонентом была административная мобилизация. Но и собственно «рекламная кампания» у нее была достаточно эффективна, если основным ее «рекламным брэндом» считать Президента Путина.

Тарасов О.А.

Прошедшая рекламная кампания, на мой взгляд, по степени яркости, креативности, эмоциональности и интеллектуальности, совершила однозначный шаг назад. В целом, прямая реклама в СМИ оказалась скучной и неинтересной. Основной прием, который был использован в рекламе – это многочисленные «говорящие головы» со своими «обращениями к избирателям». Теледебаты же оказались пустой тратой денег. Во-первых, из-за отсутствия интересных людей со свежими идеями. А во-вторых, отказ «Единой России» от участия в дебатах лишил их всякого смысла.



Что же касается косвенной и скрытой рекламы, то в этом однозначно доминировал «спикер В.В. Путина».

Иванова О.В.

При оценке рекламных кампаний политических партий я бы выделила две составляющие. Во-первых, это реклама на федеральном уровне, и, прежде, всего телевизионные дебаты. Здесь как никогда все участники избирательной кампании были активны и старались, насколько это было возможно, донести свои основные программные положения до избирателей. Хотя, порой, смысл дебатов явно отходил на второй план – ну, какие могут быть дебаты между представителями КПРФ, Аграрной партии и партии «Патриоты России». Попробуйте найти между ними принципиальные различия – вряд ли получится.

И вторая составляющая – это рекламная кампания на региональном уровне. Здесь несомненным лидером у нас оказалась партия «Единая Россия». Именно ей принадлежало самое большое количество уличной рекламы, именно она провела самые значительные массовые мероприятия прошедшей избирательной кампании. И хотя, порой, она действовала, что называется «на грани фола», тем не менее ее ставка в г.Рязани на работу с молодежью в значительной степени оправдалась – если на выборах 2003 года явка среди молодых избирателей (возраст – от 18 до 30 лет) составила около 20%, то на прошедших выборах на городские избирательные участки пришел практически каждый второй молодой избиратель. Но, думается, что чрезмерно агрессивная рекламная кампания данной партии в последнюю неделю перед выборами, вряд ли способствовала привлечению дополнительных голосов избирателей.

Весьма действенной, по моим представлениям, оказалась рекламная кампания на региональном уровне ЛДПР и КПРФ. А вот эффективность рекламы партии «Справедливая Россия» вызывает сомнения. Представители остальных политических партий, за исключением партии «Яблоко», на данных выборах, если и занимались рекламной деятельностью, то весьма скромно и в большинстве случаев не слишком заметно.

Кудрявцев А.И.

К рекламе наши люди привыкли. Больше на неё реагирует молодежь, меньше – люди среднего и пожилого возраста. Каких-либо нов-

шеств в этом деле в ходе предвыборной борьбы замечено не было.

6. Каковы, на Ваш взгляд, особенности и характерные черты рязанского избирателя и повлияли ли они на итоги голосования?

Авдонин В.С.

Особенности рязанского избирателя хорошо отражает следующая таблица:

Партия	Рязанская область %	РФ %	+/-
Единая Россия	57,1	64,3	- 7,2
КПРФ	15,6	11,6	+ 4
ЛДПР	9,97	8,1	+ 1,9
Справедливая Россия	8,8	7,7	+1,1

В основном разницу результатов можно объяснить действием двух групп факторов – социально-территориальных и историко-политических. К первым относится поселенческая конфигурация рязанского избирательного корпуса. Если проанализировать распределение результатов по территориям, то видно, что основные различия в голосовании проявляются в Рязани. Здесь средний уровень голосования за «Единую Россию» составил 50,6%, а за КПРФ – около 19,4%. Именно за счет этих показателей общие результаты «Единой России» оказались в области ниже, а КПРФ – выше, чем по России.

За пределами Рязани голосование за эти партии заметно ближе к средним по России. Таким образом, именно особенностями голосования городских избирателей Рязани объясняются различия с Россией. Но почему избиратели Рязани проголосовали несколько иначе, чем в среднем по России? Вот здесь для объяснения можно применить уже политико-исторические факторы. Они связаны с тем, что в Рязани исторически сложились более сильные и влиятельные организации КПРФ, чем в других местах. Их представители ранее побеждали на выборах и были представлены в органах власти, имеют своих стабильных избирателей, которые продолжают за них голосовать и в нынешних условиях. Голосование за «Единую Россию» в Рязани было за-



метно ниже и на всех других выборах. На текущих выборах она получила существенно больше голосов, чем раньше, но ввиду более низких исходных значений, общий рост голосования оказался ниже, чем в других местах.

Различия в результатах других партий уже менее существенны. Более высокий процент ЛДПР также в основном объясняется исторически – на всех прошлых выборах в области ЛДПР имела более высокий показатель, чем в среднем по России, так как имеет здесь стабильный круг своих приверженцев. А новая партия «Справедливая Россия», скорее всего, получила чуть больше голосов в основном виду наличия в ее списке хорошо известного в области политика Игоря Морозова.

Тарасов О.А.

Учитывая то, что я не собираюсь, в обозримом будущем, куда-либо избираться, я не буду заискивать перед электоратом и позволю себе высказаться вне парадигмы «избиратель всегда прав». Не хочу сказать, что рязанские избиратели сильно отличаются от российских в худшую сторону. Скорее всего, российский избиратель практически везде одинаков. В отсутствии реальных, а не бутафорских структур гражданского общества он все больше информационно изолируется и управляется государством, испытывая перед ним страх, и, одновременно, возлагая на него все свои надежды.

Если обрисовать в целом, то что, например, меня тревожит в наших избирателях, так это все возрастающее усвоение культуры и стереотипов «подданничества», которое в информационной среде подается как проявление «гражданственности». Грань между этими позициями тонка, но вполне определена. Достаточно ответить самому себе на вопрос: «Выборы – это мое право, или долг?». Исходя из риторики прошедших выборов, могу предположить, что позиции «подданничества» сознательно культивировались, и, судя по их итогам, не безуспешно.

Одно дело симпатизировать той власти, которая тебя устраивает, и оказывать ей поддержку в трудную минуту. И совсем другое дело – демонстрировать поддержку и лояльность в ситуации, отсутствия какой-либо угрозы для власти. Просто по ее требованию. По-моему именно этим объясняется даже не столько впечатляющая поддержка той партии, список которой возглавил В.В. Путин, сколько рекордная для подоб-

ных выборов явка избирателей, которых власть призвала исполнить «свой долг».

Иванова О.В.

Наш избиратель, несомненно, от выборов к выборам приобретает необходимый электоральный опыт. Я уже выше отмечала, что на прошедших выборах рязанцы голосовали очень рационально – более 90% отдали голоса за партию, прошедшие в Государственную Думу. Неудача «Справедливой России», в том числе объясняется и тем, что избиратель не захотел отдавать свой голос за партию, у которой могли возникнуть проблемы преодоления 7%-ого барьера. Но рациональность выбора нашего избирателя тесно связана с его внушаемостью и легковерием, что так же наглядно продемонстрировала прошедшая избирательная кампания.

Кудрявцев А.И.

Рязанщина – среднестатистический, типичный регион России по экономике, по уровню и образу жизни, по доходам, расходам и т.п. Не является он исключением и в результатах голосования. Чуть больший, чем в целом по стране, процент голосовавших за КПРФ и «Справедливую Россию» свидетельствует о ещё сохраняющихся симпатиях электората к социалистическим идеям. Но эти симпатии незначительны и стихийны.

7. Как Вы оцениваете деятельность Избирательной комиссии Рязанской области?

Авдонин В.С.

Работу ИКРО можно оценить как более – менее уравновешенную. Судя по результатам выборов, она не стремилась обеспечить «зашкаливающие» результаты за «партию власти» как в ряде других российских регионов. Но, конечно, и поставить жесткую преграду сильнейшему давлению на эти выборы административного ресурса она не могла. В ней есть честные профессионалы, им было трудно. Хочется пожелать им успехов. Можно отметить ровные отношения комиссии с различными партиями, а также некоторые ее инициативы, направленные на активизацию общественного интереса к выборам.

Тарасов О.А.

В целом, на мой взгляд, Избирательная комиссия Рязанской области (ИКРО) отработала эту кампанию профессионально и, что называется, в «общефедеральном формате». Были



предприняты интересные попытки активизации работы с политическими партиями и избирателями. Насколько они оказались эффективными, не могу сказать. Но само желание ИКРО вести такую работу уже похвально.

Каких-то откровенных скандалов не произошло. Однако, мне кажется, можно было бы немного опустить «планку терпимости» в отношении имеющихся фактов незаконной, скрытой или косвенной агитации за партию «Единая Россия». Им нужно было бы дать какую либо оценку, если не правовую, то хотя бы моральную. Хотя бы из принципа. Чтобы приободрить других участников избирательной гонки. Тем более, что это, по большому счету, ничего не решало. Но это тоже, на мой взгляд, издержки «общефедерального формата». А в целом, я бы поставил ИКРО за организацию выборов твердую «четверку».

Иванова О.В.

Я полагаю, что не совсем этично оценивать деятельность органа, членом которого являюсь. Но если говорить о деятельности комиссии в целом, то свои функции и задачи данного уровня выборов, мы выполнили весьма успешно. При этом, у комиссии появились новые, интересные формы работы прежде всего с молодыми избирателями.

Кудрявцев А.И.

Рязанская областная избирательная комиссия действовала профессионально, спокойно и уверенно.

8. Каковы, на Ваш взгляд, перспективы партийного строительства в регионе?

Авдонин В.С.

Наибольшие перспективы имеют, разумеется, партии, прошедшие в Госдуму. По закону, они имеют целый ряд привилегий в своей работе, что будет облегчать им партийное строительство. Их структуры будут сохраняться и развиваться. Труднее будет партиям, не попавшим в Думу. Их перспективы менее благоприятны. Не исключено, что в этом секторе будут происходить какие-то трансформации и объединительные процессы, что приведет к образованию новых партийных структур.

Тарасов О.А.

Этот вопрос, пожалуй, самый сложный из предложенных, так как из сферы оценок мы вступаем в область прогнозов. А прогнозы – дело не-

благодарное. Но попробовать можно. Устойчивости сложившейся партийной конфигурации, скорее всего, ожидать не стоит. Дело в том, что наши партии слабы как самостоятельные организации, очень многое в российской партийной жизни зависит от сил, находящихся вне этой сферы (и только что состоявшиеся выборы являются ярким подтверждением этого факта).

Надо ожидать очередной партийной деконструкции. При этом «заказчик» будет только один – федеральная власть. И действовать она будет в своих интересах, внешних по отношению к партийной системе и не обязательно совпадающих с нуждами этой системы. Иных «центров силы» уже не осталось, тем более на региональном уровне. При сложившемся партийном законодательстве появление новых «несистемных» игроков, не обладающих поддержкой или хотя бы благосклонностью власти, сложно представить. Поэтому любое обновление партийной системы всецело зависит от воли «партстроителей» из Администрации президента.

Скорее всего, основные изменения коснутся правого фланга партийного спектра, где после провала СПС и «Яблока» образовалась пустота. Основой для «правого проекта» станет, скорее всего, или «Гражданская сила» или правое крыло «Единой России».

Иванова О.В.

Сегодня пока еще сложно говорить о перспективах партийного развития в нашем регионе. Думается, что приближающиеся выборы в Рязанский городской Совет и муниципальные органы самоуправления, которые состоятся в марте следующего года, покажут, кто из партий реально претендует на место в политическом ландшафте региона, а кто уйдет на периферию политического пространства.

Кудрявцев А.И.

Перспектива партийного строительства в нашем регионе та же, что и в стране: количество мини партий будет убывать, партия власти – разрастаться. Главная опасность для «Единой России» проглядывается уже сейчас: она превращается в КПСС периода застоя. «Справедливая Россия» – не оппозиция правящей партии, а всего лишь её филиал, отдел. То же можно сказать и о ЛДПР, паразитирующей на доверчивости и неосведомлённости граждан о происходящих в стране и мире политических процессах.

КПРФ – партия оппозиционная и по про-



На вопросы журнала отвечает Абрамов Вадим Александрович, член Регионального Совета Рязанского регионального отделения РОПД «Яблоко»

Как Вы оцениваете результаты выборов в Государственную Думу?

Если оценивать результаты выборов по Рязанской области, то очень отрадно, что наш регион, наряду с представителями партии власти, будет представлен в Государственной Думе одним депутатом от оппозиции, лидером рязанского отделения КПРФ Владимиром Федоткиным. Это стало возможным благодаря тому, что наш регион, особенно областной центр, продолжает сохранять определенный ресурс оппозиционности.

Также отрадно, что партия «ЯБЛОКО» получило по Рязанской области процент голосов выше, чем в среднем по стране.

Что удалось, и что не удалось сделать региональному отделению в ходе избирательной кампании?

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва Рязанское отделение партии «ЯБЛОКО», по сути, занималось двумя вещами: говорило правду с помощью бесплатных эфиров на радио и телевидении и оказывало людям посильную помощь в борьбе с многочисленными проявлениями эпохи победившей рыночной бюрократии.

Как Вы оцениваете качество и эффективность вашей рекламной кампании в ходе выборов?

В целом мы позитивно оцениваем качество нашей рекламной кампании, более того, мы можем даже утверждать, что Рязанское «ЯБЛОКО» провело, пожалуй, одну из самых ярких кампаний. Однако если вести речь об эффективности, здесь наши оценки не могут быть столь радужны. В силу отсутствия необходимых ресурсов, мы не имели возможности перевести «качество» в «количество».

Как Вы оцениваете деятельность партийных кандидатов из регионального списка в ходе кампании?

Рязанское региональное отделение партии «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва выдвинуло, на наш взгляд, один из наиболее удачных ре-

гиональных списков. Это позволило провести качественную медиакампанию, которая ограничивалась только отсутствием средств на покупку платных теле-радио-эфиров и печатных площадей. С другой стороны, в региональном списке партии «ЯБЛОКО» не было спонсоров, таких как в списках ряда других партий, в результате чего кампания испытывала острый дефицит финансовых средств.

Что Вам мешало в ходе прошедшей избирательной кампании?

К сожалению, в ходе прошедшей избирательной кампании Рязанскому «Яблоку» сильно мешало фактически полное отсутствие средств на ведение предвыборной кампании.

Мы не имели возможности вести кампанию в районах Рязанской области и работали, по сути, только в городе Рязани, что, естественно, не могло не сказаться на результатах партии «ЯБЛОКО» в Рязанской области в целом. Мы также не имели возможности выставить своих наблюдателей на всех избирательных участках, чтобы защитить свой результат.

Кроме того, на наш взгляд, огромное воздействие на ход и результат избирательной кампании имел ее мощный федеральный контекст, который лимитировал как, собственно, наши усилия, так и, в целом, местную составляющую прошедшей избирательной кампании.

Также стоит отдельно отметить роль результатов социологических опросов, транслировавшихся по центральным каналам телевидения, по которым «Яблоко» имело результат в пределах статистической погрешности. Видя эти результаты, избиратели, которые хотели изначально проголосовать за партию «ЯБЛОКО», зачастую принимали решение проголосовать за те партии, которые, по данным опросов, проходили в Госдуму, с той целью, чтобы «их голос не пропал».

Как Вы оцениваете рязанских избирателей в целом?

Как показывают результаты выборов, рязанский избиратель оказался менее управляемым, чем в целом по стране. Можно сказать, что он остается более левым, чем общероссий-



ский, но, на наш взгляд, «право-левые» категории 90-х годов уходят на второй план перед категориями «самостоятельности» и «управляемости» 2000-х.

Как Вы оцениваете результаты ваших основных оппонентов на прошедших выборах?

Эффективность предвыборных кампаний других политических партий на этих выборах напрямую зависела от мотивации участия в выборах лидеров списков. Иными словами, там, где лидеры региональных отделений партий стояли на проходных местах в списках, была и полноценная кампания. Очень жаль, что по указанной причине была свернута кампания ЛДПР в Рязанской области и, напротив, можно поздравить КПРФ с полученным ею результа-

том.

Каковы перспективы развития регионального отделения Вашей партии в ближайшие 2-3 года?

Рязанское отделение партии «ЯБЛОКО», несмотря на не прохождение федерального списка в Государственную Думу, не намерено сворачивать работу в регионе.

Впереди выборы в представительные органы местного самоуправления и законодательный орган Рязанской области, которые в меньшей степени будут испытывать давление федерального контекста, и наш избиратель не должен оставаться наедине с навязанной сверху четырехпартийной избирательной системой.





Ход и итоги выборов в Государственную Думу пятого созыва в восприятии и оценках населения региона

В рамках мониторинга политико – правовой культуры избирателей в декабре 2007 года ООО «Вайт Эс» по заказу Избирательной комиссии Рязанской области провело социологическое исследование.

Целью исследования был анализ хода и итогов выборов в Государственную Думу пятого созыва и определение возможных моделей электорального поведения на выборах Президента РФ.

Сбор первичной информации проводился с 4 по 6 декабря 2007 года методом анкетного опроса (индивидуальное интервью по формализованной анкете) по квотной выборке. Выборочная совокупность исследования составила 1200 человек. Статистическая погрешность - в пределах 3%..

Ниже мы публикуем отдельные выдержки из Аналитической справки, подготовленной по результатам исследования.

Электоральное поведение населения региона на прошедших выборах в Государственную Думу

Прежде всего, следует отметить достаточно высокую активность, которую проявили избиратели в день голосования – 2 декабря 2007 года. Из общего числа опрошенных, 64,5% заявили, что они участвовали в выборах и 35,5% - не участвовали. Реально явка на прошедших выборах составила в целом по области 57,27%. Несколько завышенные данные явки по опросу связаны, скорее всего, с тем, что респонденты после выборов склонны давать социально одобряемые ответы.

Из числа тех, кто принял участие в голосовании, сколько-нибудь существенных расхождений в кагортах по полу, возрасту, образованию и социальному статусу не выявлено. Хотя следует отметить отрадный факт – среди молодежи в возрасте от 18 до 30 лет явка на прошедших выборах по опросу составила 51% (реально – 46,5%). Среди тех, кто не голосовал, также значимых расхождений в кагортах нет.

Среди тех, кто принял участие в выборах две трети опрошенных (66%) заявили, что партия, за которую они проголосовали, прошла в Государственную Думу, еще 4% сказали, что нет, и 31% честно признались, что не знают.

На прошедших выборах в Государственную Думу в Рязанской области оказался один бесспорный лидер – политическая партия «Единая Россия» - за нее отдали свои голоса 56% из числа опрошенных (реально за нее на выборах проголосовали 57,1% избирателей).

Несколько усилили свои позиции КПРФ – за нее проголосовали 18% опрошенных (реально – 15,6%), а также ЛДПР, за которую отдали голоса 7,8% опрошенных (9,97% - реально). Семипроцентный барьер в регионе сумела так же преодолеть «Справедливая Россия» – за нее проголосовали 4,2% опрошенных (реально партия набрала 8,78% голосов избирателей).

Остальные партии в ходе прошедших выборов явно оказались вытеснены на периферию политического пространства региона. За АПР проголосовали 1,9% опрошенных (реально - 2,49%); за Яблоко - 2,2% (реально - 1,9%); за «Гражданскую силу» - 0,48% (реально - 0,98%); за СПС - 0,3% (реально - 0,62%); за партию «Патриоты России» - 0,24% (реально - 1,1%); за партию Социальной Справедливости - 0% опрошенных (реально - 0,29%) и за Демократическую партию России - 0,17% (реально - 0,13%).

Прошедшие выборы впервые продемонстрировали «рациональную» модель голосования рязанцев. За четыре партии, прошедшие в Государственную Думу в общей сложности проголосовали 91,45% избирателей. Относительный провал партии «Справедливая Россия» во многом был предопределен тем, что избиратель не поверил, что партия, без поддержки В.В.Путина, сможет преодолеть семипроцентный барьер.

Избирательная кампания в оценках населения региона

В ходе исследования респондентам было



предложено в целом оценить ход избирательной кампании. Корреляционный анализ ответов на данный вопрос с ответами на другие вопросы анкеты (см. Таблицу 1.1) позволяет выявить следующие тенденции.

1. Несмотря на то, что по существу активная агитация, согласно принятому Закону о выборах, практически велась только в течение последнего месяца, тем не менее, только 7% опрошенных оценили ее как скучную, вялую и бледную. Таким образом, не оправдались многочисленные прогнозы, что кампания не вызовет большого интереса у избирателей.

Таблица 1.1

	В целом по выборке	Те, кто голосовал	Те, кто не голосовал	Партия прошла в Думу	Партия не прошла в Думу
Интересная кампания	24%	31%	7%	32%	5%
Не интересная кампания	7%	7%	9%	7%	10%
Кампания с предсказуемым результатом	33%	30%	39%	29%	50%
Затрудняюсь ответить	36%	32%	46%	32%	35%

2. Особый интерес кампания вызвала у тех респондентов, кто участвовал в выборах. Они в ЧЕТЫРЕ раза чаще отмечали, что кампания была интересной.
3. Те избиратели, которые отдали свои голоса за партии, преодолевшие 7%-ный барьер, в ШЕСТЬ раз чаще отметили, что кампания была интересной.
4. Но практически каждый третий (33%) из числа опрошенных считает, что это была кампания с предсказуемым результатом. И практически каждый третий (36%) не смог однозначно ответить на данный вопрос.

Мотивы голосования и время принятия решения об участии/не участии в выборах

Важнейший аспект анализа итогов изби-

рательной кампании связан с выявлением мотивов голосования избирателей. В ходе опроса респондентам было предложено выбрать 2 из 9-ти возможных мотивов выбора «своей» партии. Доминирующими мотивами голосования в электоратах основных политических партий стали следующие.

Электорат «Единой России», прежде всего, голосовал за партию В.В.Путина (55%), способную обеспечить стабильное развитие страны (22%) и имеющую неплохие перспективы в будущем (20%).

Электорат КПРФ традиционно голосует за эту партию (69%), разделяя ее программу и лозунги (19%) и, считая, что именно КПРФ в состоянии защитить их интересы (20%).

Электорат ЛДПР голосует, прежде всего, из симпатий к В.Жириновскому (37%), примерно столько же (36%) поддерживают ее традиционно и 17% разделяют ее программные цели и лозунги.

Электорат партии «Свободная Россия» голосовал за нее в силу доверия лидерам (31%), разделяя их программу (30%) и, считая, что именно эта партия имеет хорошие перспективы (30%). Каждый четвертый (25%) при этом полагает, что партия в состоянии защитить интересы таких людей как он.

Другой аспект анализа связан с моментом принятия решения о том, за кого голосовать в день выборов. В Таблице 1.2 представлены ответы респондентов - электоратов основных партий.

Таблица 1.2

	После регистрации	За месяц до выборов	За 2 недели до выборов	За неделю до выборов	В день голосования
В целом по выборке	40%	28%	11%	11%	10%
Единая Россия	36%	35%	11%	10%	8%
КПРФ	48%	29%	9%	8%	7%
ЛДПР	49%	15%	6%	13%	17%
Справедливая Россия	44%	16%	8%	24%	8%

Приведенные данные свидетельствуют, что практически каждый пятый избиратель (21%) принял решение о том, за кого голосовать в течение



последней неделе или в день голосования. При этом, если среди электората КППРФ таковых 15%, а электората «Единая Россия» - 18%, то среди сторонников ЛДПР их уже 30%, а сторонников «Свободной России» - 32%

Еще один аспект анализа электорального поведения связан с изучением мотивов не участия в выборах. Ответы на данный вопрос распределились следующим образом:

- по личным / семейным обстоятельствам - 39%;
- на общий результат выборов мой голос не повлияет - 15%;
- ни одна из партий мне не нравится - 11%;
- не интересуюсь политикой, выборами - 10%;
- итоги выборов будут сфальсифицированы - 8%;
- у депутатов Госдумы нет реальной власти и нечего их менять - 6%;
- меня все устраивает и нечего что-то менять - 5%;
- другая причина - 10%.

Анализ ответов показывает, что примерно 40% опрошенных не голосуют ситуативно (по личным / семейным обстоятельствам), а оставшиеся 60% - по убеждениям.

Данный вывод четко коррелируется с моментом принятия решения не участвовать в выборах. 32% из числа абстенентов приняли решение не ходить на выборы сразу же после регистрации всех партий; 11% - после начала активного периода агитации; 6% - за две недели до выборов; еще 11% - за неделю до выборов и 40% - в день голосования. При этом те, кто принимал решение не участвовать в голосовании за две недели до выборов и менее, в качестве доминирующего мотива указали личные / семейные обстоятельства.

Далее респондентам было предложено оценить часть голосующих, делающих свой выбор за кого голосовать, в основном под влиянием политической агитации и рекламы:

Таблица 1.4

	Таких большинство	Таких немало	Не знаю таких	Затрудняюсь ответить
В целом по выборке	21%	22%	20%	37%
Электорат «Единой России»	23%	19%	24%	34%
Электорат КППРФ	19%	30%	13%	38%
Электорат ЛДПР	30%	30%	17%	23%
Электорат «Справедливой России»	24%	44%	16%	16%

И, наконец, респондентам было предложено оценить часть голосующих, делающих свой выбор за кого голосовать, под влиянием административного ресурса:

Таблица 1.5

	Таких большинство	Таких немало	Не знаю таких	Затрудняюсь ответить
В целом по выборке	16%	19%	23%	42%
Электорат «Единой России»	16%	21%	25%	38%
Электорат КППРФ	13%	17%	19%	51%
Электорат ЛДПР	23%	23%	26%	28%
Электорат «Справедливой России»	16%	24%	28%	32%

Как следует из данных Табл.1.4 и Табл.1.5 значимость таких факторов как пропаганда (манипулирование общественным сознанием) и административный ресурс сильно преувеличены. Только каждый пятый из опрошенных (21%) считает, что большинство их знакомых голосует под давлением пропаганды. И только 16% респондентов полагают, что большинство их знакомых голосует под влиянием административного ресурса.

Оценка обстановки на избирательном участке

Отношение к выборам во многом определяется тем, насколько хорошо и комфортно чувствуют себя избиратели на избирательном участке в день голосования, сколько времени они тратят на сам процесс выборов.



Из общего числа опрошенных 27% затратили на голосование, включая время на дорогу к избирательному участку, менее получаса; еще 22% - от получаса до часа; 3% опрошенных затратили от одного до трех часов. Остальные опрошенные не смогли точно вспомнить сколько времени они затратили на процесс голосования.

Респондентам было предложено оценить обстановку на избирательном участке. Только каждый пятый из опрошенных (21%) оценили ее как праздничную. Каждый третий (34%) из опрошенных оценил обстановку как будничную. При этом, 45% респондентов не смогли точно определить обстановку на избирательном участке в день голосования.

Основные каналы воздействия на избирателей и оценка эффективности этого воздействия

В период избирательной кампании каждый голосующий, как правило, подвержен массированному воздействию со стороны команд борющихся политических сил и кандидатов. Но далеко не все средства и формы работы с избирателями имеют для последних одинаковое значение, а, следовательно, и эффективность применяемых форм работы будет различна.

В ходе прошедшей избирательной кампании 63% опрошенных видели рекламу по телевидению, 57% внимательно следили за ходом теледебатов. 34% респондентов получили печатные материалы политических партий, 31% регулярно встречали листовки, плакаты и другую уличную агитацию. 20% читали агитационные материалы в газетах, 17% слышали предвыборную агитацию по каналам радиовещания, а 15% разговаривали на тему выборов с родственниками и знакомыми. Однако, только 10% опрошенных читали предвыборные программы партий, 7% встречались с агитаторами, примерно столько же 6,5% были на встрече с кандидатами.

При этом сколько-нибудь значимых различий среди электоратов основных политических сил региона в вопросах основных каналов получения информации не выявлено. Везде доминируют видеоролики и теледебаты, а на вторых позициях прочно удерживаются печатные

материалы.

Эффективность различных каналов информационного воздействия на избирателя определялась через анализ значимости для респондента определенного канала информации и субъективной оценки влияния того или иного фактора на выбор в день голосования.

На первом месте по значимости для 58% опрошенных как источник информации оказалось ТЕЛЕВИДЕНИЕ. Еще 21% отметили его как не очень значимый источник и только 3% не пользуются данным источником информации.

На втором месте - РАДИО. 54% респондентов отметили его как важный и 24% - не очень важный источник информации. При этом только 5% вообще не пользуются данным источником.

На третьем месте - ПРЕССА. 46% отметили ее как важный и 28% как не очень важный источник информации. 9% - не пользуются данным каналом информации.

На четвертом месте - ВСТРЕЧИ С КАНДИДАТОМ. 42% опрошенных считают данный канал информации как важный и 23% как не очень важный. 17% не пользуются данным источником.

На пятом месте оказались два источника информации - ЛИСТОВКИ И АГИТАТОРЫ. Данные каналы информации признают в качестве важных 27% опрошенных и 39% считают их не очень важными. При этом 17% не используют данные каналы.

На шестом месте - НАРУЖНАЯ АГИТАЦИЯ. 25% респондентов считают данный канал информации важным и 40% - не очень важным. 17% - не используют данный канал.

На последнем месте оказался ИНТЕРНЕТ. Данный канал информации важен для 23% опрошенных, не очень важный - для 19%. А 37% не пользуются данным источником информации.

Таким образом, для подавляющего большинства избирателей значимыми каналами информации по-прежнему остаются наиболее традиционные - телевидение, радио и пресса.

На вопрос о том, какие факторы оказали влияние на выбор в день голосования, ответы респондентов распределились следующим образом:



- Я традиционно голосую за данную партию - 19%
- Выступления кандидатов - 16%
- Телевизионные дебаты - 13%
- Телевидение, газеты, радио - 11%
- Предвыборная агитация кандидатов - 9%
- Рекомендации авторитетных людей - 8,7%
- Друзья, знакомые - 8%
- Семья, близкие - 7%
- Публикация рейтингов партий - 6,7%
- Затрудняюсь ответить - 34%

Решающими факторами для электората партии «Единая Россия» оказались выступления кандидатов, телевидение, радио и печать, рекомендации авторитетных людей. Электорат КПРФ традиционно голосовал за свою партию. Сторонники ЛДПР также традиционно голосовали за свою партию, но при этом ориентировались так же на выступления кандидатов и теледебаты. Электорат партии «Свободная Россия» голосовал исходя из выступлений кандидатов, теледебатов и предвыборной агитации, прислушиваясь при этом к рекомендациям авторитетных людей.



ИНФОРМАЦИЯ

о деятельности Избирательной комиссии Рязанской области (ИКРО)

в октябре-декабре 2007 года

Основное содержание деятельности Избирательной комиссии Рязанской Области в рассматриваемый период определялся подготовкой и проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

12.10.2007	<p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- О регистрации уполномоченных представителей Рязанского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» по финансовым вопросам;- О разрешении на открытие специального избирательного счета Рязанскому региональному отделению Всероссийской политической партии «Единая Россия». <p>Состоялось расширенное заседание УВД, в котором приняла участие председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева. На заседании обсуждались вопросы взаимодействия избирательных комиссий и правоохранительных органов.</p> <p>Состоялось совещание в режиме видео-аудиоконференции с Центральной избирательной комиссией, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- «Об информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва»;- «Вопросы формирования избирательных фондов политических партий, участвующих в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и другие.
13.10.2007	<p>Избирательной комиссией Рязанской области в целях углубления знаний федерального законодательства в Рязанском дворце молодежи проведён конкурс (КВН) среди команд студентов высших учебных заведений Рязанской области на звание «Лучшие знатоки избирательного права». В указанном конкурсе приняли участие команды Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина, Академии права и управления ФСИН России, Рязанского филиала Московского института экономики, менеджмента и права, Рязанского филиала Московского университета МВД РФ, Рязанского государственного медицинского университета имени академика И.П. Павлова.</p> <p>Проведены работы по технологической поддержке, оптимизации и модернизации молодёжного интернет-сайта Избирательной комиссии Рязанской области «Молодёжь – на выборы!» (http://ikro-mp.ru).</p>



17.10.2007	<p>Проведен семинар-совещание с бухгалтерами территориальных избирательных комиссий по финансированию предстоящей избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, финансовой отчетности избирательных комиссий. Составлен предварительный расчет расходов территориальных избирательных комиссий Рязанской области по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Составлены образцы журналов операций бухгалтерского учета в качестве методического материала бухгалтерам территориальных избирательных комиссий Рязанской области.</p>
19.10.2007	<p>Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева выступала на заседании Правительства Рязанской области с отчетом о ходе подготовки к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и основных задач, стоящими перед организаторами выборов.</p> <p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. О регистрации уполномоченного представителя регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Рязанской области по финансовым вопросам. 2. О назначении членов территориальных избирательных комиссий Новодеревенского и Старожиловского районов с правом решающего голоса. <p>Проведен «круглый стол» с представителями политических партий на тему: «Партии и избиратели: теория и практика взаимодействия».</p>
22.10.2007	<p>Проведено заседание научно-методического совета Избирательной комиссии Рязанской области по вопросу подготовки и проведения Дня молодого избирателя.</p> <p>Проведено заседание Рабочей группы по информационным спорам, на которой рассматривались жалобы граждан.</p>
25.10.2007	<p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. О члене Избирательной комиссии Рязанской области с правом совещательного голоса. 2. Об аккредитации представителей ГУ ОГТРК «Край рязанский» при Избирательной комиссии Рязанской области. 3. О регистрации уполномоченного представителя Рязанского регионального отделения Всероссийской политической партии «Гражданская сила» по финансовым вопросам и другие. <p>Секретарь Избирательной комиссии Рязанской области Л.И. Скрынник приняла участие в совещании с ректорами вузов по вопросу проведения 2 ноября 2007 года Всероссийского дня молодого избирателя.</p> <p>Оказываются консультации Рязанским региональным отделениям политических партий по вопросам регистрации уполномоченных по финансовым вопросам открытия и ведения специальных избирательных счетов в Рязанском отделении Сбербанка Российской Федерации. Ввод поступающей информации от региональных отделений политических партий в задачу «Контроль избирательных фондов».</p> <p>Принимаются сведения о поступлении и расходовании средств Рязанских региональных политических партий, ввод их в задачу СПО ПАКФПП (специальное программное обеспечение подсистемы автоматизации контроля финансирования политических партий Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы»).</p>



30.10.2007	<p>Избирательной комиссией Рязанской области проведено заседание, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. О регистрации уполномоченных представителей Рязанского регионального отделения Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» по финансовым вопросам. 2. Об открытии специального избирательного счета Рязанскому региональному отделению Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ». 3. О распределении специальных знаков (марок) для избирательных бюллетеней на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. 4. О проведении викторины по вопросам избирательного права «Право голоса» в эфире радиостанции «Авторадио-Рязань». <p>Прошло первое заседание областного клуба избирателей при ИКРО на базе библиотеки им. Горького.</p>
31.10.2007	<p>Проведена жеребьевка по распределению бесплатного и платного эфирного времени на каналах региональных государственных организаций телерадиовещания.</p> <p>Подведены итоги конкурса на лучший PR-проект по повышению электоральной активности молодежи в МИЭМП и Академии ФСИН России.</p>
1.11.2007	<p>Проведена жеребьевка по распределению бесплатных и платных печатных площадей в региональных государственных и муниципальных организациях, осуществляющих выпуск периодических печатных изданий.</p> <p>Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева приняла участие в пресс-конференции, посвященной Дню молодого избирателя.</p>
2.11.2007	<p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - О регистрации уполномоченных представителей Рязанского регионального отделения Политической партии «Аграрная партия России» по финансовым вопросам; - Об открытии специального избирательного счета Рязанскому региональному отделению Политической партии «Аграрная партия России» и другие. <p>Председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева постоянно информирует избирателей о подготовке к предстоящим выборам на телеканалах: ГТРК «Ока» (01.11.07), ГУ ОГТРК «Край Рязанский» (07.11.07), РТР «Вести-Рязань».</p> <p>Избирательная комиссия Рязанской области подвела итоги радиовикторины на знание избирательного законодательства, победители которой награждены ценными призами.</p> <p>В Рязанской области проводился День молодого избирателя. В рамках Дня молодого избирателя в Камерном зале областной филармонии проводилось ток-шоу «Молодежь и выборы», в организации которого принимали участие: Избирательная комиссия Рязанской области, Управление по делам образования, науки и молодежной политики Рязанской области, Рязанская областная Дума и Общественный молодежный парламент Рязанской области. Состоялась презентация молодежного портала Избирательной комиссии Рязанской области «Молодежь – на выборы!» (http://moiwibori.ru).</p>
3.11.2007	<p>Подведены итоги открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку (изготовление и доставка) технологического оборудования для избирательных участков.</p>



6.11.2007	<p>Проведено второе заседание Клуба избирателей при Избирательной комиссии Рязанской области.</p> <p>Рассмотрена жалоба кандидата в депутаты Горохова В.Д. о нарушении избирательного законодательства Главой Сапожковского муниципального района Рязанской области Л.П. Будашовой, а также жалоба на бездействие председателя территориальной избирательной комиссии Сапожковского района Рязанской области В.В. Люлюшина.</p>
11.11.2007	<p>В участковые избирательные комиссии переданы первые экземпляры списков избирателей, открепительные удостоверения, приглашения для проверки в списках избирателей и на день голосования в количестве по 757 000 каждого вида, рабочие блокноты и другая документация.</p>
12.11.2007	<p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - О членах Избирательной комиссии Рязанской области с правом совещательного голоса. - Об аккредитации представителей ООО «Рязань-Инфо» и ГМУ редакция областной газеты «Рязанские ведомости» при Избирательной комиссии Рязанской области. - О назначении члена территориальной избирательной комиссии Клепиковского района с правом решающего голоса. - Об обращениях представительных органов местного самоуправления и другие.
12.11.2007	<p>Участковые избирательные комиссии приступили к выдаче открепительных удостоверений.</p>
15.11.2007	<p>Избирательная комиссия Рязанской области, председатели территориальных избирательных комиссий, представители УВД, прокуратуры, администрации Правительства Рязанской области принимали участие в видеоконференции, проводимой Центральной избирательной комиссией, на которой выступила председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева по вопросу готовности Комиссии к проведению выборов.</p>
16.11.2007	<p>Прошел семинар-совещание с системными администраторами территориальных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. В семинаре-совещании приняли участие председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева, секретарь Избирательной комиссии Рязанской области Л.И. Скрынник.</p>
20.11.2007	<p>Подготовлено и проведено очередное заседание Клуба избирателей при Избирательной комиссии Рязанской области.</p> <p>Изготовлены и направлены в территориальные избирательные комиссии бюллетени для голосования и специальные знаки (марки) на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.</p> <p>Распределен по территориальным избирательным комиссиям информационный материал по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в количестве 4750 шт.</p>
22.11.2007	<p>Проведено заседание Контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались вопросы по изготовлению, оплате агитационных материалов региональных отделений политических партий.</p>



27.11.2007	<p>Состоялось селекторное совещание с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, в котором принимали участие представители Избирательной комиссии Рязанской области, территориальных и участковых избирательных комиссий, Управления внутренних дел, прокуратуры, Правительства Рязанской области по вопросам подготовки к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.</p> <p>Проведено заседание Избирательной комиссии Рязанской области, на котором рассматривались следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- О жалобе Савченко А.В. о нарушении избирательных прав граждан региональным отделением Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»;- О жалобе Панова В.А. о нарушении избирательных прав граждан региональным отделением Политической партии «ЯБЛОКО»;- О ходе подготовки к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в Захаровском, Рыбновском районах и Московском районе г. Рязани;- О внесении изменений в постановление Избирательной комиссии Рязанской области от 25.10.2007 №8/61 «О группе контроля за использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва»;- О голосовании избирателей, не имеющих регистрации в Старожиловском районе Рязанской области;- О плане работы Избирательной комиссии Рязанской области на 1, 2 и 3 декабря 2007 года и другие.
26.11.2007	<p>Прошло заседание Рабочей группы Избирательной комиссии Рязанской области по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения, на которой были рассмотрены поступающие жалобы.</p>
27.11.2007	<p>Состоялось очередное заседание Клуба избирателей Избирательной комиссии Рязанской области.</p>
2.12.2007	<p>Выборы депутатов Государственной Думы Совета Федерации России</p>







Тарасов О.А.

Тема использования административного ресурса в период избирательных кампаний и эффективности его применения является одной из актуальных и обсуждаемых в современной России. Однако явление это для России отнюдь не новое и имеет свою историю. Административные методы воздействия на избирателя широко практиковались и в царской России на заре парламентаризма и многопартийности.

Проблема управления электоральными процессами актуализировалась в 1906 году, сразу же после первой избирательной кампании. Состав I Государственной думы оказался гораздо более левым, чем ожидалось. Довольно распространенным было мнение, что это произошло вследствие того, что «вопреки парламентским обычаям всех стран, правительство не принимало никакого участия в выборах».¹

Этой же точки зрения придерживался и Николай II. В письме С.Ю. Витте он отметил, что «Дума получилась такая крайняя не вследствие репрессивных мер правительства, а благо-

даря... полнейшему воздержанию всех властей от выборной кампании, чего не бывает в других государствах».²

Сам С.Ю. Витте с такой трактовкой был не согласен. Он объяснял свою позицию невмешательства тем, что «когда было приступлено к выборам, министр внутренних дел Булыгин издал циркуляр всем губернским властям, в котором выражалось повеление государя, чтобы выборы производились совершенно свободно и администрация никоим образом не вмешивалась в выборы в смысле влияния на выборы тех или других лиц... Поэтому, конечно, мое министерство в выборы не вмешивалось, а только наблюдало, чтобы они совершались в порядке, с соблюдением всех законов...».³ Все ошибки бывший премьер-министр списывал на вновь назначенного министра внутренних дел П.Н. Дурново, попытавшегося, по его словам, повлиять на выборы «многими незаконными, произвольными действиями», которые «будоражили общественное мнение и способствовали выбору более левых представителей».⁴

Такие попытки действительно были, однако их значение незаслуженно преувеличено. Через своих доверенных лиц А.А. Лопухина, Н.В. Шаховского и Л.В. Половцева Дурново внушал губернаторам необходимость прибрать выборы к рукам. Посланные им курьеры должны были объехать около десяти, преимущественно поволжских губерний, и передать губернаторам письма с конкретными предписаниями. Однако, по свидетельству С.Е. Крыжановского, поездка не имела последствий так как «было уже поздно, да и никто не знал, как взяться за дело, по неизвестности, на кого опереться» Многие губернаторы (в том числе и самарский губернатор П.А. Столыпин) уклонились от принятия этого поручения.⁵

Таким образом, власти, почувствовав необходимость воздействия на выборный процесс, оказались просто бессильны перед лицом активной предвыборной пропаганды политических партий (в особенности кадетов). Нелегкое искусство воздействия на массы они не знали, а все неловкие административные действия, лишь усугубляли ситуацию. Сказалось и то, что никаких предвыборных структур, лояльных правительству на тот период не было.

Не имея никакой «партии власти», и даже не пытаясь ее создать, консервативная



Трибуна молодого ученого: Роль Уполномоченного по правам человека в механизме защиты избирательных прав граждан

Межевикин Д.В.

Одним из важнейших конституционных прав граждан, является право избирать и быть избранным. В свою очередь, одним из главных и основных принципов избирательного права является - свобода волеизъявления избирателей, нарушение которого, становится безусловным основанием признать выборы недействительными, отменить регистрацию кандидата в депутаты или на выборную должность. Принцип свободы волеизъявления может быть обеспечен, если граждане страны информированы об избирательном процессе, имеют право голосовать без всякого давления, как со стороны власти, так и оппозиции и в результате могут выбирать лидеров никем не навязанных. В итоге любые выборы отражают степень демократизации общества и государства.

Проблема гарантий избирательных прав является стержневой в процессе организации выборов и формирования представительных органов власти. Не случайно именно так называется основной Закон по проведению выборов в России (Федеральный закон РФ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), устанавливающий и обеспечивающий механизм реализации гарантий прав граждан на всех этапах проведения избирательных компаний.

К сожалению, даже при наличии существующих механизмов защиты избирательных прав и свобод человека и гражданина, (принимающего участие в выборах и референдуме, как судебными органами, органами прокуратуры и избирательными комиссиями), иногда на практике у граждан и других участников избирательного процесса возникают серьезные трудности в реализации защитного механизма отстаивания своих избирательных прав, вследствие различного рода нарушений и злоупотреблений органами и должностными лицами в чьи обязанности входит защита прав (в том числе избирательных) и свобод человека и гражда-

нина.¹

Вместе с тем, динамичность избирательного законодательства, практика его применения, особенности защиты прав и свобод человека и гражданина в этой сфере, участвовавшие случаи обжалования результатов выборов позволяют по-новому взглянуть на некоторые проблемы, связанные с избирательными правами граждан. В частности, речь идет о защите избирательных прав и свобод человека и гражданина, принимающего участие в выборах и референдуме, не только судебными органами, органами прокуратуры и избирательными комиссиями, но и, например, через институт Уполномоченного по правам человека.

Приняв Федеральный Конституционный Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года в Российской Федерации был сделан важный шаг по введению нового института защиты прав и свобод человека и гражданина. Сегодня Уполномоченный Российской Федерации по правам человека занимает важное место среди целого ряда соответствующих государственных учреждений, одной из задач которых является защита прав и законных интересов граждан². Он действует в пределах своей компетенции и не вмешивается в процесс осуществления полномочий другими органами государственной власти. Выступая, дополнительным (субсидиарным) средством правовой защиты по отношению к сложившимся элементам правозащитного механизма, не нарушая сформировавшегося компетенционного равновесия, аппарат Уполномоченного по правам человека, тем не менее, позволяет эффективно отстаивать права и законные интересы граждан, обратившихся с жалобой.

Так, например, по жалобе Уполномоченного по правам человека Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 14 ноября 2005г. № 10-П признал неконституционными положения пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «О гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пун-



кта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона от 18 мая 2005 года N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Данное решение на деле привело к восстановлению права граждан Российской Федерации проводить предвыборную агитацию против всех кандидатов за счет собственных денежных средств, если в избирательном бюллетене имеется графа «против всех».

Как уже говорилось выше, 26 февраля 1997 года в Российской Федерации был принят Федеральный Конституционный Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», статья 5 данного Федерального Конституционного закона, учитывая федеративное устройство нашего государства, предоставила возможность учреждения должности Уполномоченного по правам человека также и в субъекте Российской Федерации в соответствии с уставом или законом субъекта РФ. В настоящее время законы о введении должности Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ приняты в 37 из 87 субъектов Российской Федерации. К сожалению, в Рязанской области данный институт защиты прав человека пока не создан. В 2005 году наметилась тенденция небольшого снижения поступления жалоб от граждан в адрес Уполномоченного Российской Федерации по правам человека и тех субъектов, где данная должность уже существует, но это лишь в некоторых федеральных округах. В Центральном федеральном округе общее количество жалоб о нарушении прав граждан (в различных сферах жизни: социальной, экономической и других), напротив, возросло в 2004-2005 годах примерно в 1,5 раза³. Как известно, Рязанская область относится именно к центральному федеральному округу, и полагаем что, при наличии данного института защиты прав человека на своей территории, количество жалоб в адрес Уполномоченного по правам человека, было бы достаточным. Безусловно, в Рязанской области состояние дел с правами человека обстоит не хуже, чем в других субъектах РФ, но все же лишь создав действующий орган защиты этих самых прав, в лице Уполномоченного по правам человека в Рязанской области можно будет говорить о реальной обстановке с правами человека у нас в субъекте. Тем более, что принятие закона «Об Упол-

номоченном по правам человека в Рязанской области» не будет ограничивать действия иных нормативных актов, в соответствии с которыми гражданину предоставляются средства правовой защиты (в частности, Закона о прокуратуре от 18 октября 1995 г., Закона об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан от 27 апреля 1993 г. (в редакции 1995 г.), Закона о Конституционном Суде Российской Федерации от 21 июля 1994 г. и др.). Совпадение сфер ведения правоохранительных органов могло бы породить компетенционный хаос и проблемы для обратившихся граждан. Поэтому служба Уполномоченного по правам человека не нарушает сложившегося компетенционного равновесия и выступает дополнительным (субсидиарным) средством правовой защиты по отношению к сложившимся элементам правозащитного механизма. Уполномоченный по правам человека действует в пределах своей компетенции и не вмешивается в процесс осуществления полномочий другими органами. Наоборот, полагаем, что действие данного института на территории Рязанской области позволит снять напряжение с органов прокуратуры, избирательной комиссии во время проведения выборов; позволит меньше злоупотреблять правом обращения с жалобами и заявлениями, содержащими заведомо ложные сведения, измышления клеветнического характера (например, с целью дезорганизовать работу избирательной комиссии)⁴.

Судя по докладам общественной правозащитной организаций региона «Мемориал» ситуация с правами человека в Рязанской области не выделяется на фоне других регионов центральной России⁵. У представителей власти и большинства населения отсутствует более-менее четкое представление о международных стандартах в области прав человека. Механизмы общественного контроля за соблюдением прав человека находятся в начальной стадии развития. В сознании большого количества граждан региона доминирует правовой нигилизм, выливающийся на практике в неумение защитить свои права, используя закон. Очень сильны патерналистские настроения вкупе со страхом перед любыми конфликтами с властями, их представителями или начальством на работе. В работе общественных приемных правозащитных организаций региона («Мемориал», «Вы-



бор Совести», Комитет солдатских матерей) одной из основных проблем в тех случаях, когда имеет место нарушение прав человека, является нежелание обращающихся за помощью людей предпринимать активные действия для защиты своих прав. Граждане неохотно отзываются на предложение обращаться в суд, подавать жалобы прокурору, предавать гласности факты нарушения их прав.

Если говорить о положительной тенденции, то введение должности Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ позитивно влияет на динамику обращения граждан и в Конституционный суд и в другие органы судебной и несудебной защиты в сторону уменьшения количества обращений. Данная ситуация сложилась в Дальневосточном федеральном округе (Приморский край, Амурская область) в 2005 году⁶.

Учитывая доклады общественных правозащитных организаций (в том числе региональной «Мемориал») можно говорить, что пока становление данного института происходит в атмосфере «нереализованных ожиданий», когда большинство граждан России не осознали, что Уполномоченный по правам человека может защитить лишь тех, кто сам желает помочь восстановить свои права. В Рязанской области это усугубляется еще и отсутствием данного территориального органа защиты прав человека.

Как правило, исходя из общей тенденции нарушения прав человека в субъектах РФ наибольшее число нарушений касаются по-прежнему социально-экономических прав граждан (примерно 50%), при этом чаще всего имеют место нарушения, связанные с неисполнением конституционных прав на социальное обеспечение; жалобы на нарушение так называемых гражданских прав составляют не многим более 40% от общего числа нарушений, изложенных в обращениях. А ведь именно гражданские (личные) права, как известно, являются мониторинговыми и во многом характеризуют общую ситуацию с правами человека.

Причинами, по которым на наш взгляд необходимо введение института Уполномоченного по правам человека в Рязанской области являются:

1. Отсутствие территориального государственного органа для обращения в за-

щиту своих прав и законных интересов, а именно Уполномоченного по правам человека в Рязанской области, сложность и длительность обращения к Уполномоченному по правам человека Российской Федерации, что в какой-то степени порождает правовой нигилизм у граждан, чьи права нарушены.

2. Отсутствие четкой, реальной картины нарушений прав и свобод человека у нас в субъекте, так как нет территориального государственного органа защиты прав и законных интересов, в который бы поступали обращения граждан.

3. Наличие негосударственных правозащитных организаций источники финансирования, которых сомнительны и не ясны отсюда недоверие со стороны органов государственной власти в отношении докладов данных организаций по ситуации с правами человека у нас в субъекте.

Итак, Уполномоченный по правам человека на территории Рязанской области – это необходимый инструмент в системе органов государственной власти Рязанской области для их более эффективной работы по соблюдению прав и свобод человека и гражданина, а также для восполнения отсутствующего звена в отношениях по защите прав и свобод между государственными институтами и населением, который будет способствовать развитию правосознания граждан и должностных лиц Рязанской области.

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Рязанской области должна осуществляться в следующих основных направлениях:

- организация и осуществление контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти Рязанской области, органами местного самоуправления в Рязанской области, их должностными лицами;
- содействие восстановлению нарушенных прав граждан на территории Рязанской области;
- содействие совершенствованию законодательства Рязанской области в части соблюдения прав человека и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- мониторинг ситуации с правами чело-



века в субъекте (Рязанской области) и информирование жителей Рязанской области о положении в области обеспечения и защиты прав и свобод человека;

- содействие совершенствованию механизма обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

- содействие координации деятельности органов государственной власти Рязанской области и органов местного самоуправления в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Рязанской области;

- развитие межрегионального и международного сотрудничества в области защиты прав и свобод человека и гражданина;

- содействие правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты.

Организация и осуществление контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти Рязанской области, органами местного самоуправления в Рязанской области, их должностными лицами является важнейшим направлением деятельности Уполномоченного по правам человека в Рязанской области. Наделение этого органа данным полномочием является весьма актуальным, поскольку он получает возможность контролировать соблюдение прав и свобод граждан со стороны органов власти региона, а также способствовать формированию правосознания и правовой культуры граждан. Кроме того, данное полномочие может осуществляться совместно с другими полномочиями.

Еще среди важных направлений можно выделить такие как содействие, восстановлению нарушенных прав граждан на территории Рязанской области и информирование жителей Рязанской области о положении в области обеспечения и защиты прав и свобод человека.

Содействие восстановлению нарушенных избирательных прав граждан имеет особое значение в деятельности Уполномоченного по правам человека, что подтверждается несколькими факторами. Во-первых, его авторитет заставляет органы государственной власти и органы местного самоуправления соблюдать правовые позиции, закрепленные в Конституции Российской Федерации. Во-вторых, органы судебной власти должны будут придерживаться избранной им правовой позиции, при защите

прав и свобод человека и гражданина в суде.

Уполномоченный по правам человека в Рязанской области будет информировать и подтверждать наличие противоправных действий, совершенных органами государственной власти и местного самоуправления, а также их должностными лицами, противоречащих Конституции Российской Федерации, Уставу Рязанской области и повлекшие за собой массовые и грубые нарушения прав человека и гражданина.

В целом можно отметить, что введение Уполномоченного по правам человека (особенно в субъектах РФ) является важным шагом в развитии демократических процессов в Российской Федерации, направленных на дальнейшее совершенствование способов защиты интересов личности, гарантий реализации общепризнанных прав и свобод человека, а также на предупреждение правонарушений в сферах, подконтрольных органам государственной власти и местного самоуправления. И данный факт подтверждается сложившейся практикой, ведь институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации продолжает там не только существовать, но и эффективно действовать.

1. Вдовин Д.Н. Некоторые проблемы совершенствования судебной защиты избирательных прав граждан. // Юридический мир 2006 - №6. - С. 21.; Захаров И.В. Проблемы законности в деятельности избирательных комиссий. //Конституционное и муниципальное право 2005 - №6. С. 11-13.; Сеченова Р. Р. Состояние конституционной законности в сфере избирательных прав граждан. //Современное право 2005 - №7. - С. 9-11.;

2. Ивачев И.Л. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации. //Государственная власть и местное самоуправление 2005 - №3. - С. 11.

3. Евдокимов И.В. Проблемы прав человека и гражданина в обращении к Уполномоченному по правам человека в РФ и ее субъектах. //Безопасность Евразии 2005 - №1. - С. 99-107.

4. См.: Вдовин Д.Н. Некоторые проблемы совершенствования защиты избирательных прав граждан РФ. //Юридический мир 2006 - №6. - С.19-23.

5. <http://www.hro.org/ngo/memorial>

6. //Безопасность Евразии 2005 - № 1. - С. 101.



В основе – профессионализм

Пушной М.М.

Избирательные комиссии – специальные коллегиальные органы, образуемые для проведения выборов и реализации избирательных прав граждан. Организация выборов возложена избирательным законодательством на многоуровневую систему комиссий. В их числе избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные (районные, городские и другие), окружные и участковые.

Роль комиссий по практическому обеспечению прав граждан на участие в выборах четко определяют федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», закон «О выборах в органы местного самоуправления Рязанской области», а также другие законодательные акты, связанные с проведением выборов различных уровней, от федерального до местного. Работу избирательных комиссий всех уровней можно представить в виде сложного, взаимосвязанного механизма. В зависимости от того, как отлажен этот механизм, напрямую зависит обеспечение избирательных прав каждого гражданина. Фундаментальной частью этого механизма являются участковые избирательные комиссии.

Участковые комиссии не являются постоянно действующими, а создаются для проведения конкретных выборов. Формально они не являются ни государственными, ни муниципальными органами. Участковые комиссии рассматривают заявления и жалобы по вопросам подготовки выборов, составления списков избирателей и проведения голосования и принимают по ним решения. Так, каждый избиратель вправе заявить в участковую избирательную комиссию о не включении его в список избирателей, а также о любой ошибке или неточности в нем. К сожалению, неточности и ошибки в списках избирателей скорее правило, а не исключение. Но эта проблема в большинстве случаев связана с нерасторопностью паспортной службы (листки прибытия – убытия), «двойники». Но, на мой взгляд, основная проблема состоит не в этом.

Работа в составе УИК не является пос-

тоянной, а перерывы между выборами доходят до 2-х – 3-х лет. За это время часто происходят существенные изменения в законодательстве как на региональном, так и федеральном уровне. В связи с этим, при формировании УИК очень часто возникает проблема правовой неграмотности. Почему это происходит? Причин несколько. Во-первых – это формальное отношение политических партий к формированию УИК. Политические партии реализацию принципа гласности осуществляют посредством направления в избирательные комиссии своих представителей двумя способами:

- либо в качестве организаторов выборов - членов комиссий с правом решающего голоса;

- либо в качестве лиц, осуществляющих наблюдение за организацией и проведением выборов - уполномоченных представителей, доверенных лиц, членов комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей.

Для того чтобы быть профессионалами в своем деле эти люди должны иметь хотя бы базовые знания законодательства о выборах. К сожалению, таких людей в составах участковых избирательных комиссий не так много, что уж тогда говорить о других участниках избирательного процесса.

Во-вторых, очень часто профессионализм члена избирательной комиссии оценивается не уровнем правовых знаний, а числом лет, в течение которых он принимал участие в выборах в качестве члена комиссии. Не всегда члены комиссий имеют средне-специальное или высшее образование. Все новое в таких избирательных комиссиях приживается медленно, а новые люди, особенно молодежь, принимаются в штаты. Но ведь для работы в составе комиссии помимо правовой грамотности нужно обладать крепким психическим и физическим здоровьем. Работа членов участковой комиссии начинается до 8 часов утра. Голосование заканчивается в 8 вечера. Позади – более 12 часов работы, и тут начинается самая ответственная часть: сортировка бюллетеней, подсчеты, а затем составление протокола. Люди устали, а ведь их еще иногда и торопят: давайте быстрее, соседи уже сдали, а вы все копаетесь! Что можно требовать от усталых людей? Они не за-



мечают элементарных ошибок. Результат такой спешки известен - технические ошибки. Конечно, масштабы ошибок бывают разные, и чаще всего они не влияют на результаты выборов, но это благоприятная среда для обвинения избирательных комиссий различного уровня в подтасовках, манипуляциях. Решать эту проблему нужно обеим сторонам – и политическим партиям, и избирательным комиссиям.

Учитывая рекомендации ЦИК от 24 мая 2006 года, №176/1131-4 «Методические рекомендации о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий» в состав УИК следует привлекать больше молодежи – студентов и выпускников юридических и политологических факульте-

тов наших ВУЗов. Политическим партиям необходимо серьезнее подходить к обучению и инструктажу своих представителей в комиссиях всех уровней. Обучение членов избирательных комиссий является общей задачей и избирательных комиссий, и политических партий. Профессионализм и ответственность – залог успешной работы избирательной комиссии любого уровня. Поэтому предлагаю обратить особое внимание на ликвидацию правовой неграмотности членов участковых избирательных комиссий. Искоренение этой проблемы – важнейшая составляющая отлаженной работы всего сложного механизма - организации и проведения выборов.

Принципы работы участковых избирательных комиссий

Лупутин Ю.Г.

Избирательным комиссиям принадлежит ведущая роль в организации и проведении различных видов выборов. Действующая система избирательных комиссий стала теперь неотъемлемым государственно-правовым институтом страны.

При этом в деятельности комиссий по-прежнему сохранено и общественное начало: в определенной степени, в том числе и на самом высоком уровне, они остаются государственно-общественными образованиями, наряду с членами комиссий с правом решающего голоса в их деятельности принимают члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

В отличие от постоянно действующей территориальной избирательной комиссии, участковые избирательные комиссии создаются для конкретного избирательного процесса и являются временно действующими.

Участковые избирательные комиссии (УИК) образуются в период избирательной кампании на каждом избирательном участке для непосредственного обеспечения процесса голосования избирателей и подсчета их голосов.

Деятельность комиссии осуществляется на основе коллегиальности, свободного, открытого обсуждения и решения вопросов, вхо-

дящих в ее компетенцию. По существу, УИК выступают ключевым первичным звеном в организации и проведении выборов всех уровней. УИК являются самым многочисленным видом и самым близким к избирателям звеном в системе избирательных комиссий.

Принципы формирования избирательных комиссий, увязанные с представительством политических партий и других общественных объединений, содействуют формированию доверия к работе комиссий. В настоящее время состав УИК не менее чем на половину должен быть сформирован из представителей различных политических партий и общественных объединений. Благодаря этому обеспечивается более высокий уровень открытости, гласности избирательного процесса для всех его участников и миллионов граждан.

Роль УИК в избирательном процессе определяется их задачами и полномочиями, сформулированными в законодательстве о выборах. В соответствии со статьей 27 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав УИК обеспечивают организацию голосования на избирательном участке и установление итогов голосования, уточняют списки избирателей и проводят ознакомление избирателей со списками, обеспечивают подготовку помещений для голосования, ящиков для голосования и другого оборудования; контролируют соблю-



дение на территории избирательных участков порядка проведения предвыборной агитации, а также осуществляют иные полномочия в соответствии с законом.

Основополагающими принципами в работе УИК являются открытость и гласность. Использование указанных принципов на практике обеспечивает «прозрачность» процесса подготовки и проведения выборов, повышает авторитет избирательных комиссий и уровень доверия к процедурам и итогам выборов как к институту реализации конституционных прав граждан и, в конечном итоге, содействует увеличению активности избирателей на выборах. В федеральном законодательстве содержится немало норм и положений, исполнение которых позволяет избирательным комиссиям успешно решать данную задачу.

Прежде всего, - открытость проведения заседаний УИК. На всех заседаниях комиссии, а также в процессе работы со списками избирателей, с бюллетенями, открепительными удостоверениями, протоколами об итогах голосования вправе присутствовать:

- члены вышестоящих комиссий, кандидат, доверенное лицо кандидата или его уполномоченный представитель по финансовым вопросам, член комиссии с правом совещательного голоса, назначенный кандидатом;

- уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения или партии, список кандидатов которого зарегистрирован, или кандидат из этого списка.

Всем названным участникам избирательного процесса УИК обязана обеспечить возможность свободного доступа на свои заседания, с оповещением их о времени проведения, а так же предоставить возможность для работы с перечисленными выше избирательными документами.

С целью обеспечения открытости и гласности в работе избирательных комиссий в день голосования избирательным законодательством предусмотрен институт наблюдателей. Наблюдатели, международные наблюдатели вправе присутствовать в УИК при подведении итогов голосования на соответствующем участке. Их полномочия должны быть удостоверены в письменной форме в направлении, выданном лицом, интересы которого представляет данный наблюдатель.

Особое место в реализации указанных принципов работы УИК занимает информирование избирателей, с помощью которого можно эффективно обеспечивать гласность в своей деятельности, исходя из положений и норм избирательного законодательства.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» возлагает на избирательные комиссии, в том числе на УИК, обязанность в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушениях законодательства о выборах, проводить проверки по этим обращениям и в установленные сроки давать письменные ответы.

Работа с обращениями избирателей – наиболее сложный и конфликтный аспект в деятельности ИК, требующий широкой открытости и гласности. Практика показывает, что рассмотрение всех обращений коллегиально на заседаниях УИК и дальнейшее обнародование результатов рассмотрения позволяет избежать многих конфликтных ситуаций. Такая работа зачастую проводится в тесном контакте с ТИК.

Сложность заключается в том, что большинство спорных ситуаций и жалоб по ним возникают в день голосования, когда решения УИК должны приниматься оперативно, грамотно, взвешенно, конструктивно, в точном соответствии с законодательством. Причем важно при этом членам комиссии не попасть под влияние разнообразных приемов со стороны авторов «грязных» избирательных технологий, пытающихся дестабилизировать работу УИК.

Поэтому как никогда актуальны проблемы пополнения кадров УИК грамотными, опытными, всесторонне обученными организаторами выборов и повышения их правовой культуры.



О работе участковой избирательной комиссии в день голосования

Цыганкова В.Ю.

Итогом всей избирательной кампании является день голосования. Ему предшествует большая подготовительная работа участковых избирательных комиссий на избирательных участках. Большое значение имеет работа по уточнению списков избирателей, распределению обязанностей членов участковой избирательной комиссии, ведется контроль соблюдения на территории избирательного участка правил проведения предвыборной агитации.

Особенное значение придается охране помещения избирательного участка. С момента передачи избирательных бюллетеней территориальной избирательной комиссией участковой избирательной комиссии, вводится постоянное дежурство сотрудников РОВД на избирательном участке.

В день голосования на избирательном участке также находится сотрудник РОВД для оказания содействия членам участковой избирательной комиссии в организации порядка и пресечении противоправных действий на территории избирательного участка.

Накануне дня голосования в помещении, где будет проводиться голосование, проводится уборка, собираются и устанавливаются кабины для голосования, расставляются столы и стулья, определяются места для наблюдателей, устанавливается информационный стенд, проверяется наличие всех необходимых документов, распределяются обязанности между членами участковой избирательной комиссии.

В день голосования все комиссии начинают свою работу за час до начала голосования. Члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса подсчитывают и погашают, отрезая верхний левый угол, неиспользованные открепительные удостоверения. Составляется и подписывается соответствующий акт. Секретарь участковой избирательной комиссии регистрирует всех присутствующих наблюдателей. Списки избирателей и избирательные бюллетени распределяются между членами комиссии.

Ровно в восемь часов утра председатель участковой избирательной комиссии открывает избирательный участок. Обычно в это вре-

мя на избирательном участке уже присутствуют первые избиратели. Председатель комиссии предъявляет к осмотру членам избирательной комиссии, наблюдателям и присутствующим избирателям пустые переносные и стационарные ящики для голосования, которые затем опечатываются. Начинается процедура голосования. Молодые избиратели, голосующие впервые, всегда получают приготовленные для них избирательной комиссией подарки.

С момента открытия на избирательный участок начинают поступать телефонные звонки от избирателей, не имеющих возможности прийти на избирательный участок (ветеранов войны, инвалидов, стариков, больных людей), с просьбой обеспечить им голосование на дому. У кого нет возможности сообщить об этом по телефону, обычно передают эту просьбу через родственников, соседей или других граждан. Как правило, с десяти часов члены участковой избирательной комиссии начинают проводить голосование на дому. Голосование вне помещения проходит в присутствии наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса.

По окончании голосования вне помещения составляется акт, который подписывается всеми, кто проводил голосование.

Начиная с десяти часов, участковая избирательная комиссия отчитывается перед территориальной избирательной комиссией о ходе голосования по телефону.

В проведенных на территории района избирательных кампаниях 2003 -2006 гг., наблюдалась следующая тенденция: с десяти до четырнадцати часов активность избирателей возрастала небольшими темпами; с четырнадцати до шестнадцати часов наблюдалось наибольшее число избирателей пришедших проголосовать на избирательный участок; с шестнадцати часов и до окончания голосования активность избирателей заметно снижалась.

Ближе к вечеру, когда на избирательном участке уже не так активно - большинство избирателей уже проголосовало - члены участковой избирательной комиссии начинают готовиться к подведению итогов голосования.

В двадцать часов председатель участковой избирательной комиссии объявляет о том,



что получить избирательные бюллетени и проголосовать могут только те избиратели, которые уже находятся на избирательном участке. Голосование заканчивается и члены комиссии с правом решающего голоса в присутствии наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, доверенных лиц, начинают подсчет голосов, который проводится без перерыва.

Для информирования представителей от зарегистрированных кандидатов или партий (членов с правом совещательного голоса, наблюдателей) вся информация об итогах голосования вносится членами участковой избирательной комиссии (с правом решающего голоса) в увеличенные формы протоколов, вывешенные на информационном стенде в помещении избирательного участка.

После подведения итогов голосования составляется протокол. Секретарь участковой избирательной комиссии выдает заверенные копии протоколов об итогах голосования наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса.

После этого председатель и секретарь участковой избирательной комиссии под охраной милиции с итоговыми протоколами, упакованными бюллетенями для голосования и другой документацией направляются в территориальную избирательную комиссию.

О практике работы участковой избирательной комиссии села Павелец Скопинского района по организации голосования вне помещения для голосования

Макеев А.В.

Избирательный участок с центром в селе Павелец Скопинского района, образуемый в период соответствующих избирательных кампаний, в свои границы включает 5 населенных пунктов. Общая численность избирателей (по состоянию на 1 июля 2007 года) 401 человек. Помещение для голосования и место нахождения участковой комиссии – здание Павелецкой средней общеобразовательной школы, директором которой я работаю с 1985 года. Фактически такой же мой стаж в качестве председателя участковой избирательной комиссии.

За эти годы накоплен определенный опыт, собран немалый собственный архив (образцы документов, правовая литература, конспекты записей, которые ведутся на семинарах, подборки газетных публикаций и т.д.).

Состав участковой избирательной комиссии (УИК), в основном, стабилен. Большинство ее членов, так же, как и я, работают в комиссии многие годы.

На что, прежде всего, я, как председатель, нацеливаю членов комиссии? На изучение соответствующих законодательных актов и их практическое применение. Именно знание

законодательства помогает нашей УИК проводить выборы любого уровня организованно, в соответствии с законом позволяет грамотно и оперативно разрешать спорные вопросы и конфликтные ситуации.

Хотелось бы, в качестве примера, подробнее остановиться на таком важном для УИК, работающей в сельской местности, вопросе как ведение реестра избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования.

Как я уже указывал, на территории нашего участка расположено 5 сельских населенных пунктов. Абсолютное большинство проживающих в них избирателей, более 70 процентов, люди преклонного возраста, пенсионеры. Расстояние населенных пунктов до центра участка, села Павелец, от семи и более километров.

При таких обстоятельствах организация голосования избирателей вне помещения для голосования приобретает особую значимость. Тем более что к этой стороне деятельности УИК проявляют повышенное внимание представители кандидатов и избирательных объединений.

С чего мы начинаем эту работу? Прежде всего, с тщательной отработки списка избирателей. Еще до получения от ТИК первого экземпляра списка, совместно с работниками местной



администрации выверяем все данные о наличии избирателей, об их движении, с тем, чтобы обеспечить максимальную точность, достоверность и полноту списка. И затем, получив 1-й экземпляр, продолжаем с ним повседневную работу, внося соответствующие коррективы.

Одновременно начинается работа с реестром. Прежде всего, изучаем требования закона о порядке его ведения – статья 66 ФЗ «Об основных гарантиях...» и соответствующие аналогичные статьи федеральных и региональных законов.

Реестр ведем в строгом соответствии с их требованиями. Такой порядок помогает и обеспечить соответствующие права избирателей, и не дать оснований для жалоб и конфликтов.

Приведу очень характерный пример. Ситуация имела место в период проведения кампании 2005 года по выборам органов местного самоуправления городских, сельских поселений.

Обстоятельства дела следующие. Наблюдатель Н. в день повторного голосования, 06.11.2005 г., явившись на участок в 7 час. 55 мин., передал в комиссию:

1) 37 письменных заявлений избирателей с просьбой выехать к ним для голосования на дом. Заявления были написаны одинаковым почерком и датированы одним числом – 27 октября 2005 г.;

2) и на отдельных листах список, включающий 86 фамилий граждан, проживающих на территории участка. Никакого другого текста в листы внесено не было.

Передавая эти листы в комиссию, наблюдатель Н. предложил внести все 123 фамилии (заявления плюс фамилии из списка) в реестр для организации голосования на дому и, соответственно, выехать к ним по месту жительства.

Члены УИК, сомневаясь в истинности волеизъявления избирателей, как написавших заявления, так и включенных в список переданный в комиссию, внимательно проанализировали каждую фамилию.

Решением УИК в просьбе наблюдателя Н. о внесении в реестр 123-х избирателей мотивированно было отказано. Причины:

1) ряд избирателей уже были внесены в реестр УИК, и повторных заявлений не требо-

валось (10 человек);

2) ряд избирателей имеют трудоспособный возраст и в состоянии явиться лично на участок – 1985 г.р., 1971 г.р. и др.;

3) отдельные избиратели не внесены в список избирателей, так как на территории участка не имеют ни постоянной, ни временной регистрации.

Решение УИК от 06.11.2005 г. № 17 было вынесено в соответствии со ст. 66 ФЗ «Об основных гарантиях...», так как согласно п.7 данной статьи, УИК вправе признать неуважительной причину, по которой избиратель не может самостоятельно прибыть в помещение для голосования, и на этом основании отказать избирателю в проведении голосования вне помещения для голосования.

Объективность решения УИК в течение дня голосования была подтверждена следующим фактом:

28 человек из списка лиц, представленных наблюдателем Н. для внесения в реестр, явились лично на участок и проголосовали в помещении участка.

Копия решения УИК была выдана наблюдателю Н.

Вообще в УИК в этот день никаких жалоб ни от избирателей, ни от представителей кандидатов не поступало, хотя после подсчета голосов, при заполнении протокола об итогах голосования, я как председатель УИК, обратился к присутствующим представителям с вопросом, есть ли жалобы на действия комиссии.

Жалоб не последовало, и в соответствующей строке протокола стоит цифра «ноль».

Заканчивая, я хотел бы отметить следующее:

Основное целевое назначение участковых комиссий – обеспечение решающего момента избирательной кампании, то есть процесса голосования и подсчета голосов.

И чтобы обеспечить в полном объеме реализацию и защиту конституционных прав граждан, УИК, как главные организаторы избирательного процесса, должны строить свою работу, действуя строго в рамках своих полномочий, возложенных на них законом.

Авдонин В. С.

К выборам региональных законодатель-



Наблюдатели и их роль при проведении выборов

Баранцева М.В.

Демократические преобразования, произошедшие в российском обществе на рубеже XX – XXI веков, определили новые требования к организации и проведению выборов во все уровни органов государственной власти и местного самоуправления.

При этом введение в избирательное законодательство Российской Федерации института наблюдения позволяет обеспечить проведение демократических выборов без существенных нарушений избирательного процесса и обеспечить честный подсчет голосов, таким образом осуществляется один из основных принципов избирательного законодательства – гласность при подготовке и проведении выборов.

Понятие наблюдатель определено в подпункте 42 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым наблюдатель – гражданин Российской Федерации, уполномоченный осуществлять наблюдение за проведением голосования, подсчетом голосов и иной деятельностью комиссии в период проведения голосования, установления его итогов, определения результатов выборов, референдума, включая деятельность комиссии по проверке правильности установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума.

Наблюдатель одновременно является и контролером и свидетелем избирательного процесса. Являясь очевидцем событий, происходящих в день голосования на избирательном участке, куда он направлен, наблюдатель наделен правом оформлять акты о допущенных в ходе выборов нарушениях и направлять их должностным лицам, осуществляющим избирательный процесс.

Наблюдатель является контролером, так как его задача обеспечить, чтобы граждане Российской Федерации, члены избирательных комиссий всех уровней, политические партии, кандидаты в депутаты могли в полной мере воспользоваться предоставленными из законо-

дательством правами и соблюдали определенные законодательством обязанности.

Присутствие наблюдателей в день голосования на избирательных участках способствует объективности, справедливости и честности выборов, оно позволяет повысить общую целостность избирательного процесса, который в свою очередь обеспечит большую уверенность избирателей в справедливости выборов и повысит их политическую активность, степень участия граждан в избирательном процессе. Цель наблюдателя – предотвратить нарушения закона в процессе голосования и подсчета голосов; своевременно вскрыть факты фальсификации, злоупотреблений и насильственных действий и принять соответствующие меры для их пресечения.

Наблюдатели не вправе выдавать избирателям избирательные бюллетени, расписываться за избирателя по его просьбе в получении избирательного бюллетеня, заполнять за избирателя по его просьбе избирательные бюллетени, находится в кабинках для голосования (так как это нарушит тайну голосования), предпринимать действия, препятствующие работе избирательных комиссий; вести предвыборную агитацию среди избирателей.

Наблюдатель во время голосования вправе следить за ящиком для голосования, чтобы исключить вброс бюллетеней, следить чтобы в день голосования не проводилась агитация избирателей в любой форме; следить, чтобы в кабинке для голосования не было доверенных лиц кандидатов, наблюдателей и членов участковой комиссии (если человек не может без посторонней помощи заполнить бюллетень, помочь ему может только другой избиратель).

Практика показывает, что наблюдатели стали реальными помощниками участковым избирательным комиссиям, так как по существу их деятельность направлена на достижение единой цели – соблюдения законности при проведении выборов.



Сведения о регистрации федеральных списков политических партий, принимающих участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва

№ пп	Наименование партий, заверивших федераль- ные списки кандидатов (кол-во кандидатов)	Ф.И.О. кандидатов	
		Общедоверальная часть	Региональные группы кандидатов
1.	«Единая Россия» (600)	1. Путин Владимир Владимирович	Региональная группа №65 (Рязанская область) 1. Гордеев Алексей Васильевич 2. Булаев Николай Иванович 3. Сидоров Владимир Карпович 4. Марков Владимир Константинович 5. Фомин Аркадий Васильевич 6. Школкина Надежда Васильевна 7. Филатов Алексей Алексеевич
2.	ЛДПР (360)	1.Жириновский Владимир Вольфович 2..Луговой Андрей Константинович 3..Лебедев Игорь Владимирович	Региональная группа №13 (Владимирская и Рязанская область) 1. Рохмистров Максим Станиславович 2.Шерин Александр Николаевич 3.Шевякова Алена Павловна 4.Ксенофонтов Павел Николаевич 5.Хаустов Владислав Иванович 6.Горохов Владимир Дмитриевич
3.	Демократическая пар- тия России (578)	1.Богданов Андрей Владимирович 2.Смирнов Вячеслав Николаевич 3.Гимазов Олег Равильевич	Региональная группа №65 (Пензенская и Рязанская область) 1.Уланова Кира Николаевна 2.Храмов Борис Викторович 3.Борышнев Сергей Алексеевич 4.Семина Светлана Александровна 5.Храмова Марина Юрьевна 6.Куренков Юрий Анатольевич
4.	Российская экологиче- ская партия «Зеленые» (272)	отказ в регистрации	Пост.ЦИК от 27.10.07 №48/389-5
5.	Российская политиче- ская партия Мира и Единства (342)	отказ в регистрации	Пост. ЦИК от 28.10.07 №49/402-5
6.	Гражданская сила (266)	1.Барщевский Михаил Юрьевич 2.Рявкин Александр Юрьевич 3.Похмелькин Виктор Валерьевич	Региональная группа №66 (Рязанская область) 1. Саврухина Елена Евгеньевна 2.Шайдевич Олег Анатольевич 3.Киреев Николай Валентинович
7.	Аграрная партия Рос- сии (477)	1.Плотников Владимир Николаевич 2.Брусникова Нина Владимировна 3.Шандыбин Василий Иванович	Региональная группа №65 (Рязанская область) 1.Панкратов Владимир Владимирович 2.Крючков Михаил Михайлович



8.	СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ (302)	1.Белых Никита Юрьевич 2.Немцов Борис Ефимович 3.Чудакова Мариэтта Омаровна	Региональная группа №22 (Липецкая, Рязанская область) 1.Перехватова Александра Викторовна 2.Коковин Евгений Валентинович 3.Денисов Вадим Витальевич 4.Дячкин Олег Дмитриевич 5.Гольдман Марк Соломонович 6.Кабакова Наталия Владимировна
9.	КПРФ (515)	1.Зюганов Геннадий Андреевич 2.Алферов Жорес Иванович 3.Харитонов Николай Михайлович	Региональная группа №66 (Рязанская область) 1.Федоткин Владимир Николаевич 2.Денисов Олег Александрович 3.Малюгин Виктор Герасимович 4.Волкова Эвелина Николаевна
10.	Патриоты России (448)	1.Семигин Геннадий Юрьевич 2.Селезнев Геннадий Николаевич 3.Маховиков Сергей Анатольевич	Региональная группа №67 (Рязанская область) 1.Садовников Николай Михайлович 2.Ильич Дмитрий Мстиславович 3.Панкин Павел Александрович 4.Оводков Сергей Юрьевич
11.	Справедливая Россия: родина, пенсионеры, жизнь (556)	1.Миронов Сергей Михайлович 2.Горячева Светлана Петровна 3.Шаргунов Сергей Александрович	Региональная группа №66 (Рязанская область) 1.Морозов Игорь Николаевич 2.Безруков Михаил Петрович 3.Комарова Клавдия Филипповна 4.Исаков Сергей Алексеевич 5.Антонюк Мария Анатольевна 6.Кравчук Владимир Степанович 7.Милованова Анна Юрьевна 8.Потанина Римма Ивановна
12.	ЯБЛОКО (342)	1.Явлинский Григорий Алексеевич 2.Ковалев Сергей Адамович 3.Иваненко Сергей Викторович	Региональная группа №74 (Рязанская область) 1.Смирнов Константин Михайлович 2.Фролов Алексей Геннадьевич 3.Курбатов Анатолий Софеевич 4.Сенина Галина Сергеевна
13.	Народный союз (470)	отказ в регистрации	Пост. ЦИК от 28.10.07№49/403-5
14.	Партия социальной справедливости (263)	1.Подберезкин Алексей Иванович 2.Лексов Максим Александрович 3.Воротников Валерий Павлович	Региональная группа №77 (Рязанская область) 1.Малышев Виктор Александрович 2.Павлушин Алексей Сергеевич



Новый состав Избирательной комиссии Рязанской области

МУРАВЬЕВА Галина Михайловна

Председатель Избирательной комиссии Рязанской области

Родилась 21 августа 1959 года в с.Льгово Рязанского района Рязанской области.

В 1981 году окончила Рязанский радиотехнический институт, в 1997 Рязанский государственный педагогический университет.

Свою трудовую деятельность начала инженером ОКБ при Рязанском заводе металлокерамических приборов, затем работала инженером-технологом на Рязанском приборном заводе.

В 1993 – 1997 годах – секретарь судебного заседания, секретарь Советского районного суда г. Рязани.

В 1997 – 1998 годах – юрисконсульт ОАО «Электросвязь».

В 1998 – 2000 годах – начальник отдела, заместитель Главного судебного пристава Службы судебных приставов Управления юстиции администрации Рязанской области.

В 2000 – 2002 годах – федеральный судья Московского районного суда г. Рязани.

В 2002 – 2004 годах – консультант по правовым вопросам Государственно-правового управления администрации Рязанской области.

В 2004 – 2007 годах – Председатель Избирательной комиссии Рязанской области созыва 2003 – 2007 гг.

22 июня 2007 года постановлением Губернатора Рязанской области назначена членом Избирательной комиссии Рязанской области.

С 2007 года – Председатель Избирательной комиссии Рязанской области созыва 2007 – 2011 гг.

Награждена Почетными грамотами службы судебных приставов, Почетной грамотой Избирательной комиссии Рязанской области.

ГРАЧЕВ Владимир Михайлович

Заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 4 января 1952 года в селе Морозовы Борки Сапожковского района Рязанской области.

В 1979 году окончил Рязанский радиотехнический институт, в 1996 г. - Российскую Академию государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Трудовую деятельность начал учеником токаря на Раменском приборном заводе Московской области.

1970-1972, 1974-1979 – токарь, регулировщик Рязанского приборного завода

1972-1974 – служба в рядах Советской Армии

1979-1982 – электромонтер Рязанского завода автомобильных агрегатов производственного объединения ЗИЛ

1982-1984 – инструктор организационного отдела Октябрьского райкома КПСС г. Рязани

1984-1989- заведующий организационно-инструкторского отдела Рязанского горисполкома

1989-1991 – член комиссии партийного контроля, освобожденный член бюро контрольно-ревизионной комиссии Рязанского обкома КПСС

1991-1993- консультант заместителя председателя Рязанского областного Совета народных депутатов

1994-2003 – главный специалист, начальник отдела, заместитель начальника управления Рязанского территориального управления Министерства по антимонопольной политике Российской Федерации.

с 2003 г. до настоящего времени – заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области.

СКРЫННИК Людмила Ивановна



**Секретарь Избирательной комиссии
Рязанской области**

Родилась 25 мая 1949 года в городе Куйбышеве.

В 1972 году окончила Рязанский радиотехнический институт.

Свою трудовую деятельность начала монтажницей, намотчицей Рязанского радиозавода, затем работала инженером-технологом на этом заводе.

В 1985 – 1992 годах – заведующая орготделом Советского райисполкома.

В 1992 – 1995 годах – заместитель председателя комитета мэрии г. Рязани.

С 1995 года – секретарь Избирательной комиссии Рязанской области.

Награждена Почетной грамотой ЦИК России, Почетной грамотой Рязанской областной Думы, почетным знаком ЦИК России «За заслуги в организации выборов».

АНТОНОВ Александр Иванович

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 20 июля 1949 года в селе Усть-Тарка, Усть-Тарковского района Новосибирской области.

В 1972 году окончил Новосибирское высшее военно-политическое общевойсковое училище, в 1982 г - военно-политическую Академию им. В.И. Ленина, кандидат исторических наук, доцент.

В 1972 – 1976 годах – заместитель командира роты по политической части в/ч 41450.

В 1976 – 1982 годах – заместитель командира батальона по политической части РВВДКДУ.

1982-1984 - преподаватель кафедры марксизма-ленинизма РВВДКДУ им. Ленинского комсомола.

В 1984 – 1987 годах – адъюнкт Военно-политической Академии им. В.И. Ленина.

В 1987 – 1997 годах – старший преподаватель, начальник кафедры общественных наук РВВДКДУ.

В 1997 – 2001 годах – депутат Рязанской областной Думы.

В 2001 – 2004 годах – преподаватель РВВ-

ДКДУ.

Воинское звание – полковник.

С 2004 года по настоящее время советник генерального директора ООО «Рязаньрегионгаз».

Награжден орденом «За военные заслуги», медалями «За отличие в воинской службе I степени», «За отвагу на пожаре» и другими.

БОБОРЫКИН Виктор Федорович

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 20 августа 1950 года в хуторе Зеленый, Рязского района Рязанской области.

В 1975 году окончил Московскую специальную среднюю школу милиции МВД СССР.

Свою трудовую деятельность начал в 1971 году штамповщиком на заводе «ЗИЛ», затем грузчиком на ЖБИ-2 до 1972 года.

В 1972 – 1979 годах – участковый инспектор Рязского РОВД.

В 1979 – 1995 годах – мастер на РЗАА АМО ЗИЛ.

Награжден орденом «Мужества» и медалью «За укрепление боевого содружества».

ВОЛКОВ Сергей Андреевич

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 16 февраля 1955 года в городе Челябинске.

В 1977 году окончил Челябинское высшее военное авиационное училище штурманов.

В 1977 – 1989 годах – штурман-инструктор в/ч 74386.

В 1989 – 1998 годах – штурман-испытатель, начальник станции летных испытаний.

Награжден медалью «10 лет Вооруженных сил СССР».

ЗЕНКИН Александр Никитич



Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 2 января 1938 года в селе Сново-Здорово, Шацкого района Рязанской области.

В 1961 году окончил Рязанский государственный педагогический институт, в 1973 году - высшую партийную школу при ЦК КПСС, в 1983 году - Рязанский сельскохозяйственный институт.

В 1961 году по распределению начал работу в Екатериновской 7-летней школе Путятинского района. В ноябре этого же года был избран первым секретарем Путятинского райкома ВЛКСМ.

С 1962 по 1964 год проходил службу в рядах Советской Армии. После демобилизации был принят на работу в аппарат Рязанского обкома ВЛКСМ, где проработал до июля 1968 года. Затем работал в школе пионервожатых, референтом-организатором областной организации общества «Знание», инструктором орготдела облисполкома.

С 1971 по 1973 год являлся слушателем Высшей партийной школы при ЦК КПСС, затем снова работал инструктором облисполкома.

В декабре 1973 года был избран секретарем Кораблинского райкома КПСС, а в ноябре 1983 года - вторым секретарем этого же райкома.

В 1987г. был избран председателем Ухоловского райисполкома. После освобождения от должности, перешел на работу в Рязанский домостроительный комбинат, где проработал на разных должностях до 1996 года. Затем работал в Рязанском городском Совете.

С 1997 по 2001 год - руководитель аппарата Рязанской областной Думы.

С сентября 2001 года по июль 2003 г. был заместителем председателя Избирательной комиссии Рязанской области.

С 2007г. работал начальником производственно-сбытового отдела некоммерческого партнерства «Институт региональных проблем».

Зенкин А.Н. вступил в КПСС в 1961 году, восстановился в КПРФ в 1993 году.

Награжден медалью «За доблестный труд. В

ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина».

ИВАНОВА Ольга Вячеславовна

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родилась 14 февраля 1974 года в городе Скопине, Рязанской области.

В 1995 году окончила Рязанскую высшую школу МВД РСФСР, в 2001г. - адъюнктуру РИПЭ МЮ РФ. Кандидат юридических наук.

С 1995 по 1996 года – оперуполномоченный ОО учреждения ОН 5515.

В 1996 – 1997 годах – юрисконсульт ТД «Ока-Промсервис».

В 1997 – 1999 годах – преподаватель кафедры гражданского права и процесса РИПЭ МВД РФ. С 2001 года по настоящее время доцент кафедры философии и истории Академии ФСИН РФ.

Майор внутренней службы.

КОРНЕВ Геннадий Петрович

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 25 июля 1940 года в селе Канонерка Бескарагайского района Семипалатинской области Республики Казахстан. Русский.

В 1972 году окончил Казахский государственный университет по специальности – правоведение.

В 1961 – 1970 годах – служба в Советской армии солдатом, инструктором политического отдела, адвокатом военного трибунала.

С 1970 года работал в Джамбулском облисполкоме помощником председателя, заведующим оргинструкторским отделом.

В 1985 году переведен на работу в Верховный Совет Казахстана на должность заместителя начальника государственно - правового отдела, а вскоре был избран Управляющим делами Президиума Верховного Совета Республики.

В 1988 году был направлен в Джамбулскую область, где возглавлял оргинструкторс-



кий отдел Облисполкома, работал Руководителем аппарата областной администрации.

В 1996 – 1999 годах – начальник отдела Государственной регистрации юридических лиц Джанбулской области.

В 1999 – 2001 годах – исполнительный директор, председатель Джанбулского областного филиала Республиканской политической партии «Отан» («Отчизна»).

В ноябре 2001 года переехал на постоянное место жительства в г.Рязань.

С 2002 по 2003 год – советник генерального директора ЗАО «Соколовское».

В 2003 году работал главным специалистом на заводе «Банктехника».

С 2004 по 2005 год являлся руководителем штаба кандидата в депутаты Рязанского городского Совета и доверенным лицом кандидата в депутаты Рязанской областной Думы.

Присвоен классный чин Советника юстиции республики Казахстан. Автор ряда сборников и многочисленных публикаций по правовым вопросам.

Награжден медалями «За доблестный труд», В ознаменование 100-летия В.И. Ленина», «50 лет Вооруженных сил СССР», «Ветеран труда».

КУКОЛЕВ Александр Владимирович

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 9 июня 1961 года в городе Рязани.

В 1987 году окончил Рязанский радиотехнический институт.

Свою трудовую деятельность начал в 1982 году слесарем-сборщиком на заводе «Красное знамя».

В 1984 – 1992 годах – заведующий лабораторией КИП Всесоюзный институт повышения квалификации Госагропрома СССР.

С 1992 по 1993 год работал инженером в кооперативе «Ассоль».

В 1993 – 1996 годах – начальник участка ТОО «Рязаньторгтехника».

С 1996 по 1998 год – заместитель директора ТОО «Клуб».

В 1998 – 2001 годах – инженер-электроник

ООО ЦТО «Рязаньторгтехника».

С 2001 по 2003 год – директор ООО «Кавлад».

С 2003 года по настоящее время работает заведующим лабораторией Рязанского государственного технологического колледжа.

КУЧИНОВА Александра Дмитриевна

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родилась 31 июля 1957 года в селе Ильинка, Скопинского района Рязанской области.

В 1976 году окончила Тульское педагогическое училище, в 1983 – Тульский государственный педагогический институт, в 1993 – Рязанский областной институт развития образования.

В 1976 – 1989 годах работала учителем в Скопинском и Пронском районах Рязанской области.

С 1989 по 1994 год – заведующая Пронским РОНО.

С 1994 года по настоящее время начальник управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования – Пронский район Рязанской области.

Награждена значком «Отличник народного просвещения», имеет почетное звание «Заслуженный учитель Российской Федерации». Награждена медалью «За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения».

ПЛАТОШИНА Ольга Юрьевна

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родилась 17 ноября 1983 года в городе Рязани.

В 2007 году окончила Рязанскую государственную сельскохозяйственную академию им. П.А. Костычева.

Свою трудовую деятельность начала в 2001 году вожатой средней образовательной школы №8.

С 2005 по 2006 год – корректор областной молодежной газеты «Молодежная сре-

да».

- В 2005 – 2006 годах – исполнительный директор Ассоциации ДМОО Рязанской области «Молодежный Совет».
- В 2006 году работала начальником отдела рекламы ООО «Захаровский мясокомбинат».
- С 2006 года по настоящее время является консультантом организационного отдела Управления сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области.

СКРИПЧЕНКО Владимир Петрович

Член Избирательной комиссии Рязанской области

- Родился 4 июля 1947 года в селе Путятино, Путятинского района Рязанской области.
- В 1974 году окончил Смоленский государственный институт физической культуры.
- В 1969 году начал трудовую деятельность инструктором физкультуры, затем в 1970 году являлся директором ДЮСШ.
- В 1971 – 1977 годах заведующий отделом физкультуры горкома ВЛКСМ.
- С 1977 по 1980 год – заместитель председателя облсовета ДСО «Труд».
- В 1980 – 1987 годах – заведующий отделом физкультуры облсовпрофа.
- В 1987 году стал заместителем директора спортивного клуба, затем в 1990 году – заместителем председателя облспорткомитета.

В 1991 году – заместитель директора МТК «Экотехника».

С 1991 по 1997 год – директор брокерской конторы ООО «Контакт».

В 1997 – 2003 годах – директор ООО ОФ «Евпатий Коловрат».

С 2003 по 2004 год – главный специалист Регионального исполкома Всероссийской политической партии «Единая Россия».

С 2004 года по настоящее время руководитель регионального исполкома Всероссийской политической партии «Единая Россия».

СТОГОВ Михаил Васильевич

Член Избирательной комиссии Рязанской области

Родился 21 мая 1956 года в городе Карл-Маркс –Штадт (Германия).

В 1980 году окончил Рязанский радиотехнический институт, в 1990 Академию МВД СССР.

С 1980 по 2000 год проходил службу в органах внутренних дел УВД Рязанской области.

В 2000 – 2005 годах – специалист Управления Минюста РФ по Рязанской области.

С 2005 года по настоящее время – помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Авдонин Владимир Сергеевич – профессор РГУ им. С. А. Есенина, доктор политических наук

Акульшин Петр Владимирович – заведующий кафедрой РГУ им. С. А. Есенина, доктор исторических наук, профессор

Абрамов Юрий Иванович – доцент Академии ФСИН России

Иванова Ольга Вячеславовна – доцент Академии ФСИН РФ, кандидат юридических наук, член избирательной комиссии Рязанской области

Кириянова Елена Анатольевна – профессор РГУ им. С. А. Есенина, доктор исторических наук

Мостяев Юрий Николаевич - доцент РГРТУ

Перехватова Александра Викторовна – депутат Рязанской областной Думы, Председатель регионального отделения партии «Союз правых сил»

Пугачев Роман Владимирович – политолог (город Москва)

Сапункова Ольга Валерьевна – начальник отдела контроля в сфере деятельности общественных, религиозных объединений и некоммерческих организаций Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области

Символоков Олег Анатольевич – начальник кафедры Академии ФСИН РФ, кандидат юридических наук

Смыслов Сергей Евгеньевич – Консультант отдела Управления Минюста России по ЦФО в Рязанской области, кандидат юридических наук

Соколов Александр Станиславович – заведующий кафедрой РГРТУ, доктор исторических наук, профессор

Тарасов Олег Александрович – начальник кафедры Академии ФСИН РФ, кандидат исторических наук, доцент

Тюменев Алексей Владимирович - Начальник отдела Управления Минюста России по ЦФО в Рязанской области, кандидат юридических наук, доцент

Фомин Аркадий Васильевич – первый заместитель главы администрации города Рязани, заместитель секретаря политсовета Рязанского городского отделения партии «Единая Россия»

Циненко Александр Александрович – декан Рязанского филиала МИЭМП, кандидат исторических наук



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ♦ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья 7-18 страниц; обзор, рецензия, информация до шести страниц, иные материалы по согласованию с редакцией.
 - ♦ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста 14; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
 - ♦ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала.
 - ♦ На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
 - ♦ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
 - ♦ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия — цифрами, месяц — словом, год принятия — четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
 - ♦ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
 - ♦ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.
- При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.
- Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

Компьютерная верстка, дизайн обложки:
Н. А. Никулаев

Подписано в печать 22.06.2007. Формат 60х88 1/8. Усл. печ. л. _____. Уч. -печ. _____.
Тираж 500 экз. Заказ № 131

Предпечатная подготовка и печать
ООО «Копи Принт»

390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, 9, тел./факс (4912) 24-81-58
E-mail: kopiprint@mail.ru URL: www.copyprint.nm.ru