

ВЫБОРЫ: № 4 (8) теория и практика 2008

Научно - практический журнал

Основан в 2007 году.

Выходит 4 раза в год.

www.ryazan.izbirkom.ru

Учредитель и издатель –

Избирательная комиссия
Рязанской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Муравьева Г. М., председатель Избирательной комиссии Рязанской области;
Авдонин В. С., доктор политических наук, профессор;

Акулышин П. В., доктор исторических наук, профессор;

Абрамов Ю. И., доцент кафедры;

Бадалянци Ю. С., доктор исторических наук, профессор;

Грачев В. М., заместитель председателя Избирательной комиссии Рязанской области;

Козлов Г. Я., доктор исторических наук, профессор;

Кошелев М. И., доктор философских наук, профессор;

Символоков О. А., кандидат юридических наук, доцент;

Соколов А. С., доктор исторических наук, профессор;

Скрынник Л. И., секретарь Избирательной комиссии Рязанской области;

Тарасов О. А., кандидат исторических наук, доцент;

Тюменев А. В., кандидат юридических наук, доцент

Редакционный Совет работает на общественных началах

Главный редактор журнала –
Г. М. Муравьева

Ответственный за выпуск –
Ю. И. Абрамов

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, ул. Полонского, д. 7

Рукописи, присланные в журнал, не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях; высказываемые ими взгляды не обязательно совпадают со взглядами редакции

Охраняется Законом РФ об авторском праве. Воспроизведение материалов запрещается без письменного разрешения издателя. Любые нарушения закона преследуются в судебном порядке.

СОДЕРЖАНИЕ

Повышение качества народного представительства	2
Страница редактора	5
Главная тема	6
Тема номера	
<i>Г. П. Ивлиев</i> О современном этапе развития российской партийно-политической системы.....	17
Навстечу выборам	
Учеба организаторов выборов.....	21
Электоральная социология	
Проблемы местного самоуправления в представлениях и оценках избирателей Рязанской области.....	24
Мы и Государственная Дума	
Круглый стол «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи»	29
Правоприменение	
<i>С.А. Трыканова</i> Регистрация (учет) избирателей, участников референдума в Российской Федерации как ключевой фактор реализации избирательных прав граждан	37
Избирательный процесс в лицах	
«Мы гоняемся за каждым избирателем»	42
Новейшая история	
<i>О.А. Тарасов</i> Партийно-политическая борьба в Рязанской области во время конституционного кризиса 1992-1993 годов.....	48
Первый областной фестиваль будущего избирателя	
<i>Л.В. Мостяева</i> Областной фестиваль учащихся «Наш выбор – наша ответственность»: взгляд в будущее.....	55
Эксперимент	
Информация об итогах проведения 12 октября 2008 года в городе Новомосковске Тульской области эксперимента по электронному опросу избирателей	61
Официально	
О награждении победителей Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу	67
Конкурс библиотек на лучшую организацию работы по правому просвещению избирателей.....	67
Конкурс на лучший школьный музей (экспозицию) «История выборов в Рязанской области».....	68
Назначения	69
Сведения об авторах	71
Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика».....	72





Повышение качества народного представительства

Десять предложений Президента



...Прежде всего предлагаю принять меры по дальнейшему повышению уровня и качества народного представительства во власти. Меры, способные обеспечить большую включенность граждан в политическую жизнь. За партии, прошедшие в Госдуму в 2007 году, проголосовало более 90 процентов избирателей. Но при этом почти 5 миллионов человек, 5 миллионов наших граждан отдали голоса партиям, которые в Государственную Думу не попали. Эти люди не получили представительства на федеральном уровне, хотя и проявили гражданскую активность, просто пришли на выборы. Это несправедливо. И должно быть исправлено. При этом пока не считаю необходимым снижать барьер прохождения в Государственную Думу, установленный законом для депутатов.

Таким образом, мое первое предложение – дать гарантии представительства избира-

телям, проголосовавшим за так называемые малые партии. Считаю, что партии, получившие от 5 до 7 процентов голосов, могли бы гарантированно рассчитывать на 1–2 депутатских мандата. Такая схема позволит, с одной стороны, сохранить систему поощрений и укрепления крупных партий, то, чем мы с вами занимались последние годы, партий, которые составляют каркас национальной политической модели. А с другой – дать парламентскую трибуну малым партиям, представляющим интересы достаточного значительного числа людей.

Второе. Считаю возможным, чтобы предложения по кандидатурам будущих руководителей исполнительной власти субъектов Федерации представлялись Президенту только партиями, набравшими наибольшее число голосов на региональных выборах. И, стало быть, больше никем. Таким образом, исключительное право выдвижения соответствующих кандидатур будет закреплено за публичными, открытыми политическими структурами, представляющими основную часть населения страны.

Третье. Использование денежного залога на выборах всех уровней должно быть отменено. Участвовать в выборах или нет – должны решать не деньги, а мнение людей, репутация партии и доверие избирателей к ее программе.

Надо обсудить и возможность поэтапного снижения количества подписей избирателей, собираемых для участия в выборах в Государственную Думу. А партии, которые в ходе следующих выборов в Государственную Думу смогут набрать более 5 процентов голосов либо создавшие фракции в более чем трети региональных парламентов, надо полностью освободить от сбора подписей. Сегодня, напомним, такой привилегией обладают лишь партии, имеющие фракции в Государственной Думе.

Четвертое. Совет Федерации должен формироваться только из числа лиц, избранных в представительные органы власти, и депутатов местного самоуправления соответствующего субъекта Федерации. Так называемый ценз оседлости, предписывающий члену Совета Фе-



дерации проживать в ранее определенном регионе определенное количество лет, должен быть отменен. В результате в Совете Федерации будут работать граждане, прошедшие процедуру публичного избрания, имеющие опыт работы с избирателями и представляющие не только органы власти субъекта Федерации, но и, самое главное, непосредственно его население. Необходимые преобразования следует произвести без потрясений и кадровой чехарды, предусмотрев переходный период и меры по сохранению кадрового потенциала Совета Федерации.

Пятое. Поэтапно должно быть снижено минимальное количество членов организации, требуемое для регистрации новой политической партии.

Шестое. В закон о партиях надо внести поправки, обязывающие производить ротации руководящего партийного аппарата, согласно которым одно и то же лицо не может занимать определенную руководящую должность в аппарате партии дольше определенного срока.

Седьмое. Представительные органы местного самоуправления должны иметь возможность более действенно контролировать, а при необходимости и отстранять от должности руководителей муниципалитетов. Вопрос повышения ответственности муниципальных начальников за качество и результаты их работы давно назрел. Наделение представительных органов местного самоуправления столь серьезными полномочиями предполагает, в свою очередь, и повышение требований к качеству их собственной работы. Нужно, чтобы они избирались при самом активном участии как политических, так и неполитических объединений местных жителей – правозащитных, добровольческих, благотворительных и просветительских. И напомним, что право не только политических партий, но и общественных организаций выдвигать избирательные списки на муниципальных выборах предусмотрено законом. Однако большинство партий и обще-

ственных организаций в муниципальных советах представлены пока слабо. Это положение закона должно стать действенным.

Восьмое. Прошу предусмотреть дополнительные меры для привлечения к законодательческому процессу представителей неправительственных организаций, Общественной палаты. Думаю, было бы полезным их обязательное участие в рассмотрении законопроектов, затрагивающих важнейшие для каждого человека вопросы: свободы человека, вопросы здоровья, вопросы собственности. И, соответственно, надо внести изменения в регламенты Государственной Думы и Совета Федерации.

Девятое. Парламентские партии должны иметь четко сформулированные гарантии освещения их работы в государственных СМИ.

Десятое. Свобода слова должна быть обеспечена технологическими новациями. Опыт показал, что уговаривать чиновников «оставить в покое» СМИ практически бесполезно.

Нужно не уговаривать, а как можно активнее расширять свободное пространство Интернета и цифрового телевидения. Никакой чиновник не сможет препятствовать дискуссиям в Интернете или цензурировать сразу тысячу каналов.

Уверен, что названные мною меры будут способствовать повышению качества народного представительства, более полному учету интересов людей, укрепят доверие граждан к власти и солидарность общества.

***Из Послания Президента России
Дмитрия Медведева
Федеральному Собранию
Российской Федерации,
5 ноября 2008 года.
Текст перепечатан
с сайта www.kremlin.ru***



Уважаемые читатели!

Вы держите в руках восьмой номер научно-практического журнала «Выборы: теория и практика». Главная тема этого номера – изменения партийно-политического ландшафта и влияние данных изменений на расклад партийных сил региона. Актуальность данной проблематики в первую очередь продиктована тем, что именно партии начинают играть все более значимую роль в формировании представительных и исполнительных органов власти и местного самоуправления.

Именно этим вопросам был посвящен заочный «круглый стол» с представителями региональных отделений политических партий. Все региональные отделения были приглашены для обсуждения этих актуальных проблем, но, к сожалению, не все откликнулись на наше предложение.

В ходе «круглого стола», его участники изложили свои позиции о ходе идущих перемен, поделились планами на будущее, высказали предложения по совершенствованию взаимодействия с областной избирательной комиссией.

Продолжением темы стала статья Г.П. Ивлева «О современном этапе развития российской партийно-политической системы», в которой не только анализируются поправки в Конституцию РФ, озвученные в Послании Президента РФ Д.А. Медведева, и их влияние на изменение расстановки политических сил, но и, в качестве продолжения разговора с читателем, начатого в прошлом номере, обосновывается связь патриотизма и консервативной идеологии.

Заместитель председателя Рязанской городской избирательной комиссии С.А. Трыканова в своей статье анализирует важнейшие вопросы правоприменения законодательства, связанного с регистрацией (учетом) избирателей, рассматривая эти вопросы через призму соблюдения и реализации избирательных прав граждан.

4 декабря 2008 года Комитет Государственной Думы по делам молодежи провел «круглый стол» на тему «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи», в котором приняла участие Рязанская делегация. Подробный отчет о «круглом столе» и принятых рекомендациях мы публикуем в этом номере.

В марте следующего года состоятся выборы в органы местного самоуправления городских и сельских поселений. Организаторам и участникам данных выборов, несомненно, будут интересны и полезны материалы, опубликованные в рубрике «электоральная социология», содержащие данные социологического исследования о мнениях избирателей области по вопросам местного самоуправления.

Вопросам выборов в органы местного самоуправления был посвящен и очередной семинар-совещание с председателями, заместителями председателей и секретарями территориальных избирательных комиссий, отчет о котором публикуется в настоящем номере.

Статья Л.В. Мостяевой рассказывает о Первом областном фестивале будущих избирателей «Наш выбор – наша ответственность», проведенном избирательной комиссией Рязанской области и Рязанским институтом развития образования. В течение трех дней десять команд старшеклассников из районов области учились и демонстрировали свои способности создавать и реализовывать социальные проекты, связанные с избирательной тематикой.

В рубрике «Новейшая история» опубликовано исследование кандидата исторических наук О.А. Тарасова о партийно-политической борьбе в Рязанской области во время конституционного кризиса 1992-1993 годов.



В рубрике «Избирательный процесс в лицах» мы публикуем интервью Председателя ЦИК В.Е. Чурова, данное «Литературной газете», в котором, на наш взгляд, он раскрывается не только как Председатель ЦИК, но и как человек.

В представляемом номере журнала содержится официальная информация о назначениях, а также о награждениях победителей конкурсов и другие материалы.

С уважением, Г. М. Муравьева





Редакция журнала решила провести заочный «круглый стол» с руководителями региональных отделений политических партий. Во все отделения были направлены вопросы, но, к сожалению, не все прислали свои ответы. Ниже мы публикуем ответы руководителей региональных отделений политических партий на заданные нами вопросы.

Шерин А.Н. – координатор Рязанского регионального отделения Либерально-демократической партии России

Корреспондент. Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

А. Шерин: С точки зрения политика я к этому процессу отношусь нормально, с точки зрения личного отношения – не очень хорошо. Я не понимаю этих людей. Я бы закрыл партию, но не сливался бы ни с кем. Это лишний раз подтверждает слова Владимира Вольфовича – никакой идеологической подоплеки не существует у партии, которая создается как партия-однодневка. Только та организация может называть себя действительно политической партией, которая имеют четкую, твердую платформу, свою идеологическую доктрину. Вы можете себе представить в рамках многоконфессионального государства слияние двух или трех конфессий в одну? Вот и я не могу...

Сливаться, теряя при этом свою политическую идентификацию, могут, на мой взгляд, исключительно те люди, которые стремятся любыми способами закрепиться у кормушки власти... Они остаются на плаву, во многом, благодаря большому количеству наивных избирателей. Как поется в известной песне из детского кинофильма «Приключения Буратино», «пока живут на свете дураки, обманом жить нам, стало быть, с руки»... Так и действуют эти карликовые однодневки-партии. Пока живут наивные избиратели, которые наивно полагают, что появившаяся вдруг и ниоткуда политическая партия сможет изменить их жизнь. Как только руководство подобных партий чувствует, что что-то не удалось, что партия – уже отработанный материал, они начинают сливаться под знамена другой партии. Единственное, чего не могу понять, зачем это нужно сильным партиям?

Корр. На Ваш взгляд, как изменится расстановка политических сил региона в связи



с идущими переменами?

А.Ш.: Все эти изменения, происходящие на уровне страны, вряд ли каким-то образом повлияют на расстановку политических сил региона. Вот посмотрите – в Америке президентом выбрали афроамериканца. И не потому, что там такое толерантное общество. А исключительно потому, что Барак Обама представляет партию, оппозиционную той, которая загнала Америку в войны, дефолт и финансовый кризис.

Если бы в нашей стране избиратели так жестко подходили к политическим партиям и ее представителям, то наши партии давно чувствовали бы ответственность перед избирателями и ее лидеры следили бы за каждым своим действием, за выполнением своей программы. А перед кем ответил Кудрин за обесценивание нашего резервного фонда? Минфин под прикрытием крупнейшей фракции Государственной Думы наши деньги, которые мы десять лет зарабатывали, отправил в заграничные банки, которые, в свою очередь, понизили процентную ставку по потребительскому кредиту. И американцы, увидев такую «халяву», расхватили все наши деньги, но отдать их потом не смогли. И это ударило не только по Америке,



но и по нам. Теперь наших денег просто нет. Но народ до сих пор этого не знает, потому что разъяснений по этой проблеме никто не дает. И то, что сегодня началось – это цветочки. К сожалению, таких ситуаций в нашей стране возникло множество – кто-нибудь спросил у нас с партии власти за прошедшие террористические акты? Кто ответил за Беслан? За атомную подлодку «Курск»? Почему мы сдали все базы? Почему народ снова и снова голосует за партию власти? Иосиф Виссарионович, на мой взгляд, однажды сказал ужасную вещь – после того как ему во время голодомора доложили, что люди на Украине кушали траву, он ответил, что знал, что русский народ способен терпеть, но чтобы настолько... Тогда все молчали и умирали...

Наши люди терпеливые, высокопорядочные, спокойные, уравновешенные. И, к сожалению, наши руководители этим пользуются. Я обращаюсь к ним – не нужно этим пользоваться. А с другой стороны, чтобы этим не пользовались, надо иногда «взбрыкивать». Я не призываю к неповиновению, к революции. Нет. Я призываю прийти на избирательный участок и поставить галочку напротив другой партии, а не той, чьи интересы страшно далеки от интересов простого народа. Надо разбить монопольное владение властью только одной партией.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы выделили бы в уходящем году?

А.Ш.: В марте 2008 года мы добились справедливости. Я был единственным человеком, который мог отстаивать в суде интересы нашей партии, потому что В.В. Жириновский не дает доверенность на территории субъекта РФ никому, кроме координатора регионального отделения. И благо, что у меня юридическое образование, что я депутат Областной Думы и у меня есть уже опыт работы с документами и Законами. И когда наши интересы возникла необходимость отстаивать в судебном порядке, чтобы наш список был зарегистрирован Рязанской городской избирательной комиссией, я получил нотариальную доверенность на представление интересов партии в суде. Сначала мы отстаивали наши интересы в суде Советского района, а затем три женщины в мантиях в областном суде без всяких затяжек и волокиты указали городской комиссии на необходимость зарегистрировать список ЛДПР и предупредили их

об уголовной ответственности за неисполнение решений суда. Это была чистая победа!

Большое достижение, что у нас теперь есть своя фракция в Рязанской городской Думе. У нас два депутата прошли тайно по одномандатным округам, как независимые кандидаты, при этом они не подвергались административному давлению. Три человека прошли по партийным спискам. Итого пять депутатов в Рязанской городской Думе. Это вторая по численности фракция. В настоящее время мы имеем своих депутатов в представительных органах 10 районов. Это тоже наше достижение. И это благодаря тому, что выборы проходили по смешанной системе, при которой половина депутатов избиралась по партийным спискам.

Я считаю, что до уровня представительного органа местного самоуправления муниципалитета выборы должны проходить в том числе и по партийным спискам. В тех районах, где не было голосования по партийным спискам, никто из наших активистов не прошел. Я дважды баллотировался по одномандатным округам и не разу не прошел, и не стал бы депутатом, если бы не было партийных списков. Сегодня два депутата ЛДПР в областной Думе. И это тоже наше достижение.

Вы не обратили внимания на некоторые странности нашей региональной политической жизни? В последнее время многие начинания в регионе стала ставить себе в заслугу исключительно партия «Единая Россия». Но асфальт кладется, школы ремонтируются, и партия к этому не имеет никакого отношения, так как эта деятельность не является партийной и, следовательно, партия не может тратить партийные деньги на асфальт и ремонт школы. А борьба с коррупцией, на мой взгляд, это «борьба пчел с медом» до тех пор, пока «Единая Россия» не будет сама жить и работать по закону.

Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы регионального отделения вашей партии на этих выборах?

А.Ш.: На сегодняшний момент еще не все понимают важность именно этих выборов. Ведь как будут жить избиратели того или иного поселения решает не президент и даже не губернатор, а депутаты представительного органа местного самоуправления и глава поселения.



Все вопросы практической жизни решают органы местного самоуправления. У нас теперь получается 286 отдельных государств, в лице городских и сельских поселений. 2727 депутатов представительных органов местного самоуправления. Мы ставим перед собой задачу закрыть достойным кандидатом каждый избирательный округ – у нас существуют в основном многомандатные округа, и мы стараемся, чтобы у нас был кандидат не на каждую вакансию, а хотя бы на каждый округ. Нужно понимать, что мы не хотим выдвигать абы кого, нужно учитывать низкую активность самих избирателей. Люди посмотрели на работу органов местного самоуправления, когда не было ни полномочий, ни финансовых ресурсов, и многие бывшие депутаты не хотят баллотироваться на новый срок. Очень слабо поставлена разъяснительная работа среди населения, в чем, на мой взгляд, существенно не дорабатывают муниципалитеты, министерство по работе с территориями, средства массовой информации. На этой неделе мы каждому члену нашей партии персонально написали письмо, в котором подробно разъяснили, в чем состоят полномочия органов местного самоуправления, какие округа есть в его районе и какова численность избирателей, и предложили каждому члену ЛДПР взвесить свои шансы на этих выборах, определить свое место именно в этом избирательном процессе. Сегодня наступит возможность идти на выборы от ЛДПР. При этом мы каждому потенциальному кандидату разъясняем, преимущества подобного выдвижения. Во-первых, он идет от партии, которая на протяжении всего периода существования российского парламента имеет в нем свое представительство. Во-вторых, он идет от самой старой партии современной России – в следующем году ЛДПР исполняется 20 лет. В-третьих, баллотировавшись от парламентской партии, коей является ЛДПР, кандидату не надо ни собирать подписи, ни вносить избирательный залог. И, наконец, именно политическая партия направляет в избирательные комиссии всех уровней своих представителей с правом решающего го-

лоса. Таким образом, баллотировавшись от партии, кандидат может рассчитывать на партийную поддержку, иметь некий административный ресурс. ЛДПР занимает на территории нашей области стабильное третье место, поэтому запись «выдвинут от партии ЛДПР» напротив нашего кандидата будет играть только на его победу. Исходя из этого, мы расцениваем наши шансы на предстоящих выборах как достаточно высокие. И люди, которые будут избраны от ЛДПР, должны будут работать так, чтобы на выборах в областную Думу в каждом поселении мы имели образец действенной и достойной работы депутата. И мы тогда, как по лакмусовой бумажке, сможем проверить, кто и чего стоит.

Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?

А.Ш.: Не хочу льстить, но если быть объективным, то чувствуется высокий уровень работы областной избирательной комиссии. Последняя инстанция в нашем регионе. И, соответственно, чем выше статус комиссии, тем цивилизованнее решение вопросов. Любые вопросы, которые нам необходимо решать с областной комиссией, мы решаем. Я избирательную комиссию называю судом присяжных. Ведь любая политическая партия существует только до той поры, пока она выполняет свою основную функцию – участвует в выборах и добивается прихода к власти или контроля над ней. Те вопросы, с которыми к нам обращаются избиратели, я в состоянии решать только при наличии у меня депутатского мандата. Если я буду просто дискутировать на те или иные вопросы, а не решать их, грош тогда мне цена. Если областная избирательная комиссия или любая другая комиссия пойдет на поводу у административного ресурса, то она может сломать судьбу того человека, который искренне хочет работать не только ради себя. И я очень хотел бы и дальше видеть в областной избирательной комиссии поборника справедливости и законности.



*Рябко Е.М. – второй секретарь
Рязанского обкома Коммунистической
партии Российской Федерации*

Корреспондент: Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

Е. Рябко: Что касается объединения ряда партий, в большинстве своем «карликовых», то, с одной стороны, это попытка каким-либо образом выжить. С другой стороны – избавиться от многолетних долгов, оставшихся после прошлых выборов. В-третьих, это ни что иное, как дальнейшая реализация проектов Кремля. Подтверждается тезис, еще ранее высказанный руководством нашей партии: «В России фактически есть только две партии – КПРФ и партия власти. Все остальное от лукавого».

Что касается изменений, вносимых в Конституцию относительно увеличения сроков полномочий Президента и депутатов Госдумы, то мы считаем, что долгожительство любой власти не на пользу народу. Данные поправки усилят авторитарные тенденции и приведут к застою во властных органах. Перед лицом кризиса, порожденного политикой власти, она пы-

тается застраховаться от народного недовольства, стремится продлить свое существование и таким способом.

Корр.: Как, на ваш взгляд, изменится расстановка политических сил региона в связи с идущими переменами?

Е.Р.: Думаю, что в связи с прокремлевской позицией, так называемое «Правое дело», может получить на полпроцента-процент голосов больше, чем ранее СПС. И получит эти голоса за счет «Единой России», так как «играет» теперь на ее поле. Часть правого крыла СПС уйдет из партии. На крайнем правом фланге будет неустойчивый конгломерат отдельных групп, постоянно выясняющих отношения между собой.

Для коммунистов ситуация изменится в связи не с этими искусственными переменами, а в связи с очередным кризисом капитализма. Призрак вновь бродит по Европе. Призрак коммунизма. «А коммунисты идут верным путем, причем все более решительно и успешно», – так закончил свой доклад на XIII съезде КПРФ Г.А. Зюганов.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы выделили бы в уходящем году?

Е.Р.: На выборах Президента Российской Федерации по сравнению с другими регионами представитель «Единой России» и ее союзников Д. А. Медведев оказался на 84 месте. А выдвиженец КПРФ Г.А. Зюганов на 6 месте. При выборах в Рязанский горсовет КПРФ получила почти 30% голосов избирателей. В области, в органы местного самоуправления, избрано 43 коммуниста и их сторонников. Рязанское областное отделение КПРФ – единственная политическая сила в области, которая способна вывести народ на улицу не принуждением или за деньги, а по их доброй воле.

Областное отделение КПРФ – единственное, которое сочетает методы парламентской и непарламентской борьбы при защите прав трудящихся.

Фракция КПРФ в областной Думе – единственная, которая голосует независимо от позиции властей и руководствуется только интересами избирателей.

Депутат от КПРФ в Государственной Думе В.Н. Федоткин – один из самых активных из всех фракций нижней палаты парламента.



Его активность по защите интересов земляков-рязанцев и трудящихся в десятки раз выше, чем остальных депутатов Госдумы от Рязани вместе взятых. К сожалению, десятки необходимых для народа предложений блокируются «едино-россовским» большинством Госдумы.

Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы регионального отделения вашей партии на этих выборах?

Е.Р.: Отношение к этим выборам у нас неоднозначное. Как известно, после прошлых выборов, юридически полномочия этим органам самоуправления были даны, но не были подкреплены финансово. При этом, полномочия стали даваться постепенно, частями. Много проблем имеется и на сегодняшний день.

Тем не менее, большинство местных партийных отделений в выборах будут участвовать. У нас есть положительные наработки, полученные на выборах в марте 2008 года, и они будут реализованы в предстоящей выборной кампании.

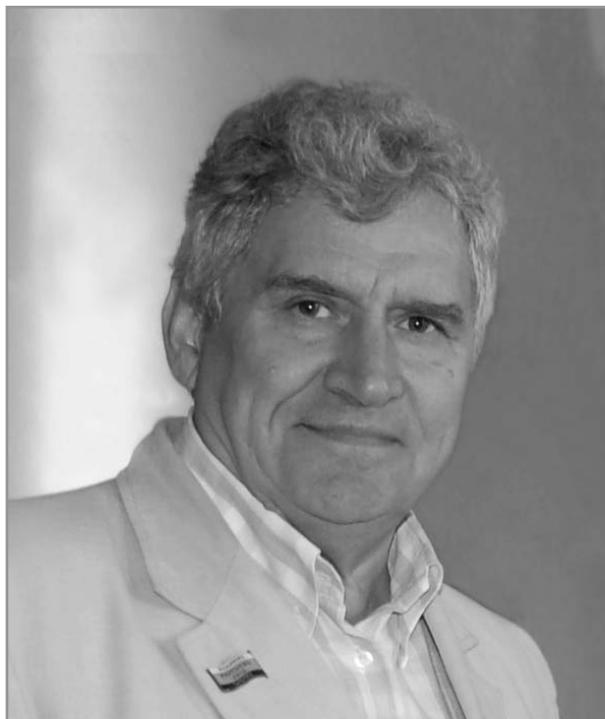
Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения

вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?

Е.Р.: Взаимодействие нашего партийного отделения с Избирательной комиссией Рязанской области я бы оценил как деловые и профессиональные. Взаимодействуем по всем методическим вопросам, в том числе по совершенствованию избирательного законодательства. Участвуем во всех «круглых столах», фестивалях и других мероприятиях, направленных на повышение активности избирателя, особенно молодежи.

В качестве рекомендаций – хотелось бы, чтобы обмен мнениями между представителями разных партий на «круглых столах» не замыкался в рамках одного помещения, а транслировался в эфире. Это важно избирателям для оценки позиций той или иной партии и было бы несомненно полезно.

Что касается перспектив взаимоотношений между нашим партийным отделением и Избирательной комиссией Рязанской области – я надеюсь, что они сохранят конструктивный, взаимоуважительный характер.



Исаков С.А. – Секретарь Бюро РОПП «Справедливая Россия» в Рязанской области

Корреспондент: Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

С.Исаков: Положительно. Идет процесс вливания небольших партий в крупные. Так, например, произошло объединение девяти партий под знаменем «Справедливая Россия», это, образно говоря, девять шагов нашего общества к социальной демократии и справедливости!

Корр.: Как, на ваш взгляд, изменится расстановка политических сил региона в связи с идущими переменами?

С.И.: На правом и левом фланге идет перегруппировка сил. Это вполне естественно.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы бы выделили в уходящем году?

С.И.: Это, несомненно, участие нашей партии в выборах в Городскую Думу, где мы получили два мандата. Это укрепление наших позиций в законодательных и исполнительных органах власти, а также неуклонный рост численности членов партии в регионе.



Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы регионального отделения вашей партии на этих выборах?

С.И.: Подготовка к выборам только начинается. Думаю, будем работать, чтобы добиться успехов.

Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?

С.И.: У нас всегда были хорошие, рабочие отношения с избирательной комиссией региона. Хотелось бы и в дальнейшем их сохранить.



*Перехватова А.В. – председатель
регионального отделения
политической партии «Правое дело»*

Корреспондент: Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

А. Перехватова: Отношусь к этому процессу очень положительно. Я считаю, что та ситуация, которая сложилась в настоящее время на политическом поле, не совсем адекватно отражает современные реалии. В связи с тем, что в условиях зарождающейся демократии, было разрешено все, что не запрещено, у нас возникли десятки политических партий и организаций. Два года назад начался процесс упорядочивания партийной системы, и сейчас он логически завершается. Наши избиратели уже почти 20 лет участвуют в демократических выборах,

начинает складываться определенный уровень политической культуры населения. Он складывается и у тех, кто активно участвует в политической жизни и идущие сейчас процессы есть ни что иное, как понимание ими своей ответственности за настоящее и будущее нашей страны. Почему я приветствую идущие процессы? Во-первых, идут процессы объединения, а не раскола политических партий. Если бы мы делились и начинали сначала – это было бы нездорово. А слияние, то есть укрупнение партий с близкими идеологическими установками – это нормальный, явно позитивный процесс. Во-вторых, объединение партий ведет к самоочищению организации. Мы объединяемся не автоматически, а подробно беседуем с каждым, кто пишет заявление о вступлении в новую партию. Таким образом, уже на стадии формирования регионального отделения мы избавляемся от случайных людей, от «попутчиков». И, третье, что мне нравится – это тот интерес, с которым избиратели отслеживают процесс нашего объединения. Вопросы по телефону, вопросы при личных встречах – все это свидетельствует о их неравнодушии к происходящему. Естественно, процесс объединения, как и любой другой процесс, связанный с людьми, идет сложно и противоречиво. Но в том, что упорядочивание политического поля – процесс нужный и своевременный, сомнения нет.

Корр.: Как, на Ваш взгляд, изменится расстановка политических сил региона в связи с идущими переменами?

А.П.: Я думаю, что определенные изменения будут. В настоящее время в нашем регионе, равно как и в других, как и в стране в целом создан, причем во многом искусственно, перекося в одну сторону. При этом не важно, в какую сторону. Был бы этот перекося в правую сторону, я бы говорила о правом перекося. А в политическом пространстве должен быть баланс. Должна быть дискуссия, должны быть разные мнения. Вот тогда мы получим оптимальный



вариант. Что мы сегодня наблюдаем? С одной стороны, вот идет процесс создания нашей партии «Правое дело» на основе трех политических партий – СПС, Демократическая партия России и «Гражданская сила», – то объединение, которое идет у нас, спровоцирует и другие объединения. Начали объединяться «Патриоты России» пока на федеральном уровне. «Яблоко», наверное, призадумается. Мы ранее принимали колоссальные усилия по объединению, но никаких точек соприкосновения не нашли. Другие малые партии тоже задумываются. По одиночке победить, особенно сейчас, вряд ли кому-либо удастся. Поэтому лучше иметь общее поле. На нашем региональном уровне сейчас достаточно адекватные политические деятели, чтобы понять в какой ситуации находится страна. Беды, как говорится, у нас общие. Радости, может быть, немножко разные, а беды – общие. Нам надо в этой ситуации быть вместе и искать оптимальные выходы из создавшейся ситуации. Зная наших региональных политиков, я не думаю, что при выстраивании новой конфигурации политического пространства у нас будут какие-то конфликты или серьезная конфронтация. Я думаю, что мы будем решать вопросы конструктивно, «мирным путем». У меня были уже вопросы, например, как мы будем делить электоральное поле с «Солидарностью»? Это новое демократическое движение, я приветствую тех людей, кто вошел в это движение. Что же касается электорального поля, то даже тут мы вряд ли пересечемся – движение не может принимать участия в выборах, а мы – партия – можем. Поэтому об электорате речь вообще не идет.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы бы выделили в уходящем году?

А.П.: В моем понимании, значимые события превратились во что-то громкое. А я за десять лет работы в политике пришла к выводу, что главное в нашей деятельности – это стабильность. Несмотря на то, что мы в декабре 2007 года проиграли на выборах в Государственную Думу, лично я со всех трибун не стесняюсь об этом говорить. Отрицательный результат на выборах – это тоже большой опыт. Особенно если учесть, что на этих выборах мы оказались вообще без финансового ресурса, но мы, тем не менее, участвовали. И при этом мы не прекра-

тили своей деятельности, мы сохранили работу в местных отделениях по всей области. Мы сохранили работу на уровне города Рязани. Мы много занимались просветительской деятельностью, не забросили оказание конкретной помощи тем, кому планировали ее оказать. Самое значимое – сработали так, что за последние годы поддержали все те проекты, которые мы реализовывали на уровне местных отделений. В основном это социальные проекты. Сейчас мы самораспустили партию, что само по себе очень тяжело. Перед самороспуском я объехала все местные отделения партии и встретила со всеми членами СПС, кто хотел этих встреч по поводу нового проекта «Правое дело». Потом мы провели все необходимые конференции. В последний момент я могу сказать, что ни один человек не отказывается работать с нами дальше. У нас сейчас идет очень серьезный процесс – формирование регионального отделения новой партии. И люди идут. Они поняли, что мы никого не бросаем, что мы живем. Это я считаю, самое выдающееся достижение уходящего года.

Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы на этих выборах регионального отделения вашей партии?

А.П.: В предстоящих выборах мы участвовать, конечно, будем. Но другой вопрос – как, в какой форме и в чем будет состоять наше участие. Как партия мы вряд ли успеем решить все организационные вопросы. А если наши люди пойдут по отдельным округам или на посты глав поселений, то мы их, безусловно, поддержим всем, чем сможем. На сегодня, на 5 декабря, точно сказать, кто пойдет, мы не можем. Проведем сейчас учредительное собрание, начнем формировать местные отделения. И тогда решим, кого и как поддержим на предстоящих выборах. Это будет наш первый большой опыт. Если наши кандидаты победят на выборах в представительные органы местного самоуправления, то после регистрации партии они смогут в них создать свои фракции.

Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?



А.П.: Сама по себе работа избирательной комиссии с региональными отделениями политических партий мне импонирует. Мне нравятся те «круглые столы», которые у нас проходят. Они очень открыты и демократичны. У нас есть областная программа по повышению правовой культуры избирателей, и в рамках этой программы, может быть, есть смысл проводить наши «круглые столы» на телевидении. Или сделать цикл телепередач с участием политических партий. Пусть это будет раз в месяц, но

люди увидят и узнают наши позиции по ключевым вопросам. Следующий год – опять выборы. Пусть люди в спокойной обстановке посмотрят наши дискуссии. Наши избиратели страдают от политического информационного голода – или просто нет информации, или она очень сложна для восприятия и понимания. Нам надо совместными усилиями, простым и доступным языком вести информационно-разъяснительную деятельность среди наших настоящих и будущих избирателей.

*Корнеева Н.А. – Председатель комитета
Рязанского регионального
отделения политической партии
«ПАТРИОТЫ РОССИИ»*

Корреспондент: Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

Н. Корнеева: После выборов депутатов Государственной Думы в декабре 2007 года и президентских выборов в марте 2008 года действительно произошли серьезные изменения партийно-политического ландшафта. Эти изменения были связаны, прежде всего, с соперничеством двух тенденций в высших эшелонах власти. Одна из них – это стремление к двухпартийной системе. Вторая – создание более оптимальной и эффективной системы многопартийности.

Судя по итогам года, все-таки перевесило второе направление.

В политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» всегда были уверены, что лучшей гарантией от масштабных потрясений является дальнейшая демократизация общественной жизни страны. Поэтому мы считаем объективным упорядочивание партийно-политической системы до оптимальных для страны шести-семи партий.

Мы видим, что у партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» есть свое место в этой обновленной партийно-политической системе.

В конце ноября прошел первый этап 8-го (внеочередного) Съезда партии, который рассмотрел в том числе вопрос о реорганизации политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» в форме присоединения к ней «Россий-



ской политической партии Мира и Единства». Мы вошли в число семи зарегистрированных партий, действующих на территории страны.

Но в это же время мы отдаем себе отчет, что в России предстоит еще немало сделать для решения главной задачи: формирования действительно демократической, открытой, честной и справедливой политической системы с активным включением граждан в общественно-политическую жизнь страны. Для этого мало решиться на развитие многопартийности, необходимо еще дать возможность всем партиям по-



чувствовать, что они находятся в равном правовом и политическом положении, независимо от того парламентские это партии или нет.

Корр.: Как, на ваш взгляд, изменится расстановка политических сил региона в связи с идущими переменами?

Н.К.: В настоящее время я не вижу перспектив для каких-то кардинальных изменений в раскладе политических сил региона. Хотя заметны изменения в региональной элите, но также заметно, что она по-прежнему разрознена, даже находясь, в основном, в рядах одной правящей партии. То, что в уходящем году губернатором области был назначен О.И. Ковалев, человек до того времени для области посторонний, говорит о слабости Рязанского регионального отделения «Единой России». А это позволяет другим политическим игрокам мечтать о некотором реванше. С другой стороны, правящая партия имеет монополию на использование административного ресурса и этим пользуется.

Следующий, 2009 год будет трудным. Экономический кризис стороной Рязанскую область не обойдет. И здесь административный ресурс может быть отнюдь не на пользу.

Будем надеяться, что в Рязанской области политическими силами будут востребованы в первую очередь патриотизм, социальная солидарность и уважение к закону.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы бы выделили в уходящем году?

Н.К.: Мы считаем, что самым важным нашим достижением было участие в выборах депутатов Рязанской городской Думы, где мы смогли перешагнуть барьер в 7% по партийным

спискам и набрать 7,8 % . Мы благодарны тем рязанцам, которые поддержали нашу предвыборную программу.

Кроме того, считаю очень важным, что в ряды нашего регионального отделения пополняются. В этом году мы приняли в партию 84 человека. Наше региональное отделение теперь насчитывает 981 человека. Это истинные Патриоты России и Рязанской области.

Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы на этих регионального отделения вашей партии?

Н.К.: Местные выборы очень важны для любой политической партии, но в нынешних условиях серьезного неравенства парламентских и непарламентских партий участвовать в местных выборах трудно, да к тому же недешево. Поэтому в марте 2009 года мы, к сожалению, не сможем принять активное участие в муниципальных выборах. Будем копить силы.

Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?

Н.К.: На наш взгляд, у нас сложились конструктивные, рабочие отношения с Избирательной комиссией Рязанской области. Членом комиссии утверждена член комитета регионального отделения партии Т.Ф. Плаксина.

Мы всегда находим у членов комиссии квалифицированные ответы на наши вопросы. Надеемся и впредь на взаимное сотрудничество.





*Смирнов К.М. – председатель
регионального отделения
политической партии «Яблоко»*

Корреспондент: Как вы оцениваете те изменения партийно-политического ландшафта, которые происходят в стране в последнее время?

К. Смирнов: В целом это дело естественное: партии могут объединяться, самораспускаться, преобразовываться и т.д. Тем более что российской партийной системе совсем немного лет. Другое дело, что совершенно очевидна некоторая подконтрольность идущих процессов, некоторая их искусственность. Но, учитывая, что и природа возникновения многих партий, объединяющихся сегодня, достаточно искусственна, то удивляться, я думаю, нечему.

Корр.: Как, на ваш взгляд, изменится расстановка политических сил региона в связи с идущими переменами?

К.С.: Я полагаю, что именно на региональном уровне эти процессы в первую очередь и отразятся.

На федеральном уровне объединяются партии, чьи электоральные перспективы невелики. На федеральном уровне есть четыре партии, обладающие административным, финансовым и электоральным ресурсом, достаточным для полноценного участия в политической жизни. Другие партии, помимо этих четырех, и близко ничего не имеют.

А вот на региональном уровне они могут быть политическими игроками. Скажем на федеральном уровне партия «Патриоты России» мало что из себя представляет, а вот на региональных выборах – это уже игроки, которые в отдельных регионах набирают до 15-20 процентов голосов, то же «Яблоко» в Карелии получало 30 процентов, где-то СПС – под 20 процентов. Поэтому, например ликвидация Партии социальной справедливости на федеральном уровне вряд ли как-то отразится на федеральном раскладе политических сил, а вот на уровне регионов – это много значит.

Наша партия, несмотря на достаточно критичное отношение к происходящим процессам в связи с их искусственностью, в практическом плане получает пользу. Не являясь партией, которая появилась искусственно, она никому не подконтрольна, в плане, например, насильственного объединения с кем бы то ни



было. Никто ведь не спросил региональных руководителей Аграрной партии, Партии социальной справедливости, СПС и других, хотя бы они с кем-то объединяться или не хотят. Объединили и все.

С «Яблоком» такая ситуация невозможна, ибо она создана естественным путем и сегодня остается одной из немногих, имеющих право участвовать в выборах... Идущие процессы объективно играют на повышение авторитета партии «Яблоко». Формально мы сегодня одна из 8-ми политических партий, а ближе к выборам в областную Думу нас останется и того меньше. Конкурентное поле сокращается, но нам при этом опасаться нечего.

Корр.: Какие наиболее важные достижения регионального отделения вашей партии вы бы выделили в уходящем году?

К.С.: Главное событие – это приход к руководству региональным отделением новой команды весной прошлого года и начало процесса активного участия отделения партии в региональной жизни. До этого региональное отделение существовало скорее как клуб сторонников определенных политических лидеров, клуб «сторонников Явлинского». Мы к Явлинскому тоже хорошо относимся, но просто говорить о политике можно и дома, на кухне. Мы считаем, что политическая партия должна вести активную политическую работу.



Мы провели выборы в Государственную Думу, причем, по многим оценкам, достаточно активно. Другое дело, что первая кампания, которую проводила новая команда, оказалась федеральной, и при всех имеющихся возможностях кардинально поменять отношение к нам со стороны избирателей вряд ли было возможно. Но именно эта кампания, образно говоря, дала «путевку в жизнь» региональному отделению.

Участие в местных выборах весной 2008 года было осложнено различными обстоятельствами. Поэтому на выборах в Рязанскую городскую Думу мы не участвовали, но участвовали на выборах в районную Думу Рязанского муниципального района. В округе, по которому, в частности, баллотировался я сам, мне удалось выйти на второе место – и это при том, что мне тогда было всего 26 лет и это был сельский округ.

Наше региональное отделение постоянно отстаивает в Москве позицию, что нам не нужно заикливаться исключительно и только на классически демократическом – интеллигентском электорате. Мы исходим из того, что «Яблоко» на самом деле это социал-демократическая партия. Но сейчас на федеральном уровне наша партия чаще всего выходит к народу с либеральной составляющей нашей идеологии. А вот социальную составляющую, которая у нас наиболее разработана и обоснована, они чаще всего не слышат. А на региональном уровне нужно, прежде всего, заниматься именно этим.

И как показывает практика, если выйти к людям с тем, что у них наболело, а у нас есть подходы к решению этого наболевшего, люди очень хорошо и понимают нас, и поддержива-

ют. Сейчас некоторое затишье в нашей публичной деятельности в связи с некоторыми структурными преобразованиями, но, я думаю, с весны мы развернем свою активность.

Корр.: В марте 2009 года состоятся выборы представительных органов и глав городских и сельских поселений. Каковы перспективы на этих выборах регионального отделения вашей партии?

К.С.: Да, мы будем выдвигать своих кандидатов в Советы депутатов. Точно по Рязанскому и Рыбновскому районам. Просматриваем дополнительные варианты. Своих кандидатов по многим районам мы пока не в состоянии выставить в достаточном количестве. Но есть достаточно большой круг глав городских и сельских поселений, которых мы готовы поддержать. Роль Советов депутатов поселений в связи с реформой органов местного самоуправления будет повышаться, поэтому мы крайне заинтересованы иметь в них своих депутатов.

Корр.: Как бы вы оценили существующее взаимодействие регионального отделения вашей партии с избирательной комиссией региона и каковы перспективы его дальнейшего развития?

К.С.: У нас каких-то особых претензий или серьезных замечаний к работе областной избирательной комиссии нет. Комиссия работает достаточно профессионально, открыто. Мы приветствуем те начинания со стороны облзбиркома, которые уже есть и еще будут, и готовы к дальнейшему конструктивному сотрудничеству. Например, совместными усилиями начать решать проблему квалифицированной подготовки резерва кадров для избирательных комиссий всех уровней.





О современном этапе развития российской партийно-политической системы

Г. П. Ивлиев

Эволюция конституционных рамок партийно-политической системы

Озвученные в ноябрьском послании Президента России и принятые Государственной Думой поправки в ряд статей Конституции Российской Федерации имеют вполне определенное политическое содержание. Загадочными, интригующими или просто злободневными они могут показаться лишь на неискушенный взгляд обывателя или журналистов, которые не обязаны помнить все, что происходило в политической жизни страны в последние восемь лет.

Между тем, если внимательно ознакомиться с выступлениями и статьями наших лидеров – Владимира Владимировича Путина и Дмитрия Анатольевича Медведева, хотя бы за пять последних лет, то все встает на свои места, поскольку генеральной политической линией все эти годы была и остается линия на повышение социальной ответственности национальной элитой. Особенно четко эта линия вышла на поверхность политики в 2003 году. Именно тогда Д.А. Медведев сформулировал ключевой тезис о солидарной ответственности элиты за состояние дел в стране, о необходимости самоограничения и политического единства. Иначе возрастающая конкуренция на международном уровне не оставит камня на камне и от российской элиты, и от экономики, и от государства.

Это не дословная цитата, но основной смысл того политического послания, которое от имени политической команды В.В. Путина сформулировал Д.А. Медведев. Именно последовательная реализация этой политики привела Д.А. Медведева на пост главы государства и при этом позволила сохранить политическую команду. Именно эта политическая линия на повышение социальной ответственности политической и экономической элиты была подтверждена в последних программных документах – и в послании Президента России Д.А. Медведева от 5 ноября, и в политическом докладе председателя



партии «Единая Россия» В.В. Путина X партийному съезду от 20 ноября 2008 года.

Именно в этом политическом контексте следует оценивать содержание конституционных поправок, уже одобренных Государственной Думой.

Начать наш политический анализ следует с конституционной поправки непосредственного действия, предусматривающей контрольные функции Государственной Думы и политическую подотчетность правительства формально – нижней палате, а фактически – партийному большинству в российском парламенте. И в этой связи нужно напомнить, что впервые идея о формировании подотчетного парламентскому большинству правительства была выдвинута еще в президентском послании в мае 2003 года.

Другое дело, что в тот момент какая-то часть элиты ошибочно восприняла эту идею как равнозначную идее парламентской республики. На недавнем заседании Госсовета в Ижевске Д.А. Медведев еще раз подчеркнул, что в условиях России не может быть речи о парламентской форме без сильного института главы государства.

А вот идея сильной парламентской партии, которая должна стать опорой для политики национального единства, инструментом элиты для самоограничения и реализации социальной ответственности, – эта идея была последовательно воплощена в жизнь в лице партии «Единая Россия». Внесение Президентом соответствующей конституционной поправки – это и есть свидетельство зрелости новой партийно-политической системы, признание новой по-



литической роли партии большинства и одновременно ее политической ответственности за состояние дел в стране. Именно об этой полной политической ответственности говорится в политическом докладе председателя партии В.В. Путина X съезду партии «Единая Россия».

Таким образом, конституционная поправка, устанавливающая подотчетность правительства Государственной Думе, отражает новый этап развития последовательной и давней линии политического руководства страны.

Что касается увеличения сроков полномочий Президента России и Государственной Думы до 6 и 5 лет соответственно, то эта новация конституционного устройства Российской Федерации не повлечет непосредственных изменений, вступит в действие только в следующем избирательном цикле. Следовательно, мы можем сегодня говорить только о символическом значении этих политических инициатив.

Напомню, что увеличение сроков полномочий нижней палаты вовсе не отменяет механизмов политической ответственности, включая возможность досрочного роспуска. Поэтому символика принятого решения состоит, на мой взгляд, в следующем: во-первых, это опять же признание зрелости партийно-политической системы, потенциальной стабильности политических элит. Именно потенциальной, следует подчеркнуть этот момент. Увеличение сроков – это бонус для депутатов и для подотчетного нижней палате правительства, но только при условии их успешной работы. Эта мера направлена на укрепление политической стабильности за счет сочетания уже существующих механизмов политической ответственности и новой меры поощрения. При этом, как это всегда бывает в политико-правовой системе, парадоксальным следствием увеличения сроков является на практике увеличение вероятности применения механизмов досрочного роспуска.

Одновременное увеличение сроков полномочий Президента России, во-первых, служит необходимому поддержанию баланса при столь важной корректировке всей системы. А во-вторых, символически приближает всю нашу политическую систему к европейским политико-правовым стандартам, в отличие от американских стандартов, которые были заимствованы в 90-е годы. В этом смысле внесенные и одобренные конституционные поправки несут символику отрица-

ния прежней политической эпохи, но отрицания не радикального, а эволюционного, основанного на выверенных и постепенных шагах и надежных политико-правовых механизмах.

Формирование консервативного центра партийно-политической системы

На X съезде Партии «Единая Россия» произошло еще одно, не менее важное событие в развитии российской партийно-политической системы. В докладе председателя Высшего совета Партии Б.В. Грызлова прозвучало четкое самоопределение партийной идеологии, которая звучит как российский консерватизм. Слово «русский» имеет здесь принципиальное значение, поскольку впервые за многие десятилетия основной политической системы полагаются не заимствованные на Западе, а присущие самой России политические идеи и политические традиции.

В достаточно полной мере особенности российского консерватизма раскрыты в документах трех партийных клубов, совместно проделавших большую работу по подготовке к партийному съезду. В частности в Политической декларации, опубликованной Государственно-патриотическим клубом, раскрывается взаимосвязь консерватизма и патриотизма, прослеживаются исторические традиции и народные истоки российского консерватизма.

Формирование политической структуры и идеологии, созвучных естественному патриотизму нашего народа, названо ключевой задачей всего государственно-патриотического движения. Именно этим продиктованы поиски идеологии, основанной на подлинной демократии, опирающейся на суверенитет нации, с ценностями свободы, справедливости и солидарности.

Подлинным выражением общественного патриотизма в политической сфере может быть только идеология и политическая практика современного российского консерватизма, основанного на отечественной политической и философской традиции, на уникальном опыте российской истории.

Основоположителем идеологии российского консерватизма принято считать первого русского историка Н.М. Карамзина, который впервые сформулировал возможность и необходимость опоры государства на исторические традиции, на собственные духовные ценности для успешной конкуренции с другими



странами, включая заимствование и внедрение инноваций. Так уже в начале XIX века в трудах Н.М. Карамзина, а также в зрелых произведениях А.С. Пушкина, других властителей дум Отечества прозвучали три главные ценности российского консерватизма:

- 1) стабильность – главная функция сильного государства и главное условие для творческого развития национальных традиций;
- 2) традиция – воспроизводство культурной идентичности общества на основе духовного единства народа, общих духовных ценностей;
- 3) развитие – необходимость творческого восприятия достижений других цивилизаций, конкурентоспособность на мировом уровне, формирование социально-культурной среды, восприимчивой к инновациям.

Определяя истоки консервативной идеологии, нельзя согласиться с бытующим среди политологов мнением, будто консерватизм является всего лишь реакцией на либеральную распушенность или революционный нигилизм. Реакцией на это является осознанное самоопределение консерватизма по отношению к односторонним идеологиям и политическим практикам, отрицающим стабильность, традиции или развитие. Однако подлинным источником идеологии российского консерватизма является вовсе не реакция на экспансию в Россию чужеродных ценностей, а историческая традиция. Не случайно провозвестником российского консерватизма стал именно великий российский историк Н.М. Карамзин, внимательно изучивший политический опыт великих эпох Ивана III, Петра I или Екатерины II.

Наиболее эффективной традиционной формой российской политики всегда была культурная «революция сверху», направленная на инновационное развитие ради конкурентоспособности страны, сочетающая принципы политической стабильности, опоры на традиции и ускоренного инновационного развития. Но при этом трудная борьба за статус европейской и мировой державы для России нужна не ради внешних выгод, а для сохранения самоуважения, своей духовной и культурной идентичности. И эта политическая традиция, так или иначе, существовала всегда, с самого зарождения Российского государства и до нашего времени.

Очень важным для дальнейшего развития партийно-политической системы страны является понимание главного идейного отличия консерватизма от упрощающего национализма. Здесь ключевой идеей является определение нации как органического единства граждан, основанного на общей культуре! В отличие от обращенного вспять узкого национализма, консерватизм обращен в будущее, но не отказывается от прошлого и опирается на традицию. Именно поэтому для российских консерваторов термин «русский» или «российский» означает не этническое происхождение, а историческое призвание, принадлежность к единой полиэтнической нации как органической части политического субъекта общей цивилизации – содружества наций, основанием которого является духовное единство народов Белоруссии, Казахстана, России и Украины.

Мировоззренческие основы идеологии русского консерватизма

В любом сложном деле нельзя без веры. Даже в естественных науках есть вещи, принимаемые за аксиому – вера повсеместное действие единых законов природы, вера в общую методологию научных экспериментов и в традиции научных дискуссий. Поэтому в такой сфере, как политика, которая всегда имеет дело с необходимостью принятия решений в условиях неопределенности, нельзя обойтись без метафизических, философских оснований веры, объединяющей всех граждан страны и весь политический класс. Сознательным выражением этой гражданской веры является идеология.

Наиболее общим выражением для нашей гражданской веры и основанием нашего патриотизма является «вера в Россию». В этом нет ничего оригинального, поскольку американцы тоже веруют в особую роль США, европейцы в передовую Европу, китайцы в свою Поднебесную. Видимо, без такой гражданской веры невозможно существование сильного государства.

Слабые государства, такие как страны Балтии, верят в силу великих держав – России, США, Старой Европы – и в свою роль форпоста на рубежах «добра и зла». То есть без веры в сильную Россию, неважно с каким знаком на данном этапе истории, невозможно мировоззренческое самоопределение политических элит и гражданских наций на всем постсоветском пространстве.



В то же время источники гражданской веры в разных нациях и цивилизациях – разные. Несложно убедиться, что в тех же США источником гражданской веры является общая вера граждан в американский доллар. А все остальные символы нации – военная мощь, идеология гражданской свободы – являются производными от веры в магическую силу денег, дающих свободу.

В европейских нациях вера в свою цивилизацию и свою страну основана на вере в технологию, умение производить качество. Символы Германии – это дизель и мерседес, символы Франции – коньяк и бургундское и так далее по каждой стране со своими нюансами. Эти примеры гражданской веры необходимы нам, чтобы осознать глубинные корни своего собственного, особого российского мировоззрения. Причем основание это должно быть единым для всех периодов российской истории – от Великого княжества Московского до империи Романовых и не исключая великую советскую эпоху.

Поэтому возникает вопрос, какое общее основание веры создателей нашего государства в Святую Русь, общей веры православных, мусульман, лютеран, буддистов в империю «белого царя» или же веры многих людей, далеко не только атеистов, в великий Советский Союз? Более того, такую же веру в великую миссию евразийского государства можно обнаружить и в основании великой империи Чингисхана, которая вместе с византийской цивилизацией сыграла роль родительской цивилизации для будущей России. Именно поэтому нет никаких существенных мировоззренческих противоречий в нашем славяно-тюркском единстве, между русскими и татарами, Россией и Казахстаном и другими странами Средней Азии.

Очевидно, уже из самой постановки вопроса, что главным основанием нашей общей веры в великую Россию является наша вера в самих себя, в неисчерпаемый духовный потенциал русского человека, способного решать самые сложные задачи. Причем самоопределение русского человека четко привязано к этому служению самым великим общечеловеческим целям во славу России. Можно перечислить великое множество исторических примеров из числа

греков, немцев, голландцев, шотландцев, датчан, абиссинцев, евреев, грузин, армян и их потомков, составивших великую славу русского народа. Достаточно назвать любое имя из большого ряда, например, хранителя богатств русского языка Владимира Ивановича Даля.

Но все эти люди стали великими русскими подвижниками веры, полководцами, художниками, поэтами, учеными именно потому, что восприняли общий дух русского народа, нашу гражданскую веру в великое и светлое предназначение России. И восприняв эту веру, восприняв русскую культуру, участвуя в общем деле во имя России, каждый может стать по-настоящему русским человеком, независимо от этнических корней. Именно об этом необходимом критерии российского гражданства было сказано в недавнем послании Президента России. Но это касается и нового поколения самих русских, то есть российских граждан.

Такая постановка вопроса – о российской нации, основанной на общей русской культуре, на культурных традициях, снимает проблему шовинизма, загоняет в маргинальное гетто любой узкоэтнический национализм. Именно такова концепция нации в любой современной великой державе – тех же США, Франции, Германии, Китае, Индии, Бразилии. И, наоборот – в странах, где ведущие политические силы пытаются разыгрывать националистические карты, происходит деградация и государства, и культуры, и экономики, как можно, к сожалению, наблюдать в Грузии, в Прибалтике, на Украине.

Любая вера проходит через свои кризисы сомнений и поисков, чтобы найти новое содержание в новую эпоху. В том числе и вера в Россию. Но так же, как и в прежние времена, главным основанием является вера в талант нашего народа. Именно об этом говорилось в президентском послании – о необходимости поиска и поддержки талантов в новом поколении. А также о привлечении в Россию новых граждан по признаку культуры и профессионализма. Не говоря уже о задаче вернуть или привлечь к общей работе на благо России сотни тысяч профессионалов, ученых, художников, менеджеров, уехавших набираться опыта на Запад.



Учеба организаторов выборов

10 декабря 2008 года в большом зале Правительства Рязанской области состоялся семинар-совещание с председателями, заместителями председателей и секретарями участковых избирательных комиссий по вопросам подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления городских и сельских поселений. В работе семинара-совещания принял участие С.Б. Скобелев – заместитель Министра по делам территориальных образований.



Открывая семинар-совещание, Председатель избирательной комиссии Рязанской области **Г.М. Муравьева**, прежде всего, представила пятерых вновь назначенных председателей территориальных избирательных комиссий. Затем была дана краткая характеристика предстоящей избирательной кампании.

На территории области образовано 286 поселений, из них 30 городских и 256 сельских. В 261-ом поселении (26 городских и 235 сельских) главы будут избираться всенародным голосованием, а в 25 поселениях выборов глав не будет (в 17 поселениях выборы состоялись в 2006 – 2008 годах), в 8-ми поселениях (1 городское и 7 сельских) главы избираются из состава депутатов представительного органа. Во всех поселениях, кроме 2-х, будут избираться представительные органы местного самоуправления. В 285 поселениях все вопросы, связанные с организацией и проведением предстоящих выборов, возложены на территориальные избирательные комиссии. Исключение составляет Заборьевское сельское поселение – в этом поселении сформирована муниципальная избирательная комиссия, силами которой и будут проведе-

ны предстоящие выборы. Все избирательные комиссии определили схемы избирательных округов, а соответствующие представительные органы утвердили их описание. Подготов-



лен типовой Календарный план, единые образцы предоставляемых документов. Планируется проведение семинаров с другими категориями организаторов выборов. Внесены изменения в Закон о выборах в органы местного самоуправления. Главное изменение – отмена повторного голосования на выборах глав поселенческих образований. Главная проблема предстоящих выборов – их финансирование. Городские и сельские поселения в 2008 году своих бюджетов не имеют, а муниципальные образования средств на выборы не запланировали. Изменяется схема финансирования. Работа предстоит сложная и напряженная. Каждая ТИК будет работать за более чем 10 муниципальных комиссий, на них также возложены функции окружных избирательных комиссий. В заключение Галина Михайловна высказала уверенность, что предстоящий семинар-совещание позволит грамотно и активно всем комиссиям включиться в предстоящий избирательный процесс.

В.М. Грачев – заместитель председателя избирательной комиссии Рязанской области – в своем выступлении остановился на вопросах, связанных с информированием избирателей в предстоящей избирательной кампании. В частности, он прокомментировал изменения в региональном законодательстве, связанные с информационной деятельностью избирательных комиссий. Районные газеты теперь, несмотря на то, что они являются государственными,



обязаны выделить бесплатные площади в ходе этой кампании, как для территориальных комиссий, так и для кандидатов. То же самое относится к районному телевидению, там, где оно есть. Но данное требование не распространяется на коммерческое телевидение.

Далее Владимир Михайлович подробно остановился на вопросах контроля за ведением кандидатами предвыборной агитации и мерах юридической ответственности за правонарушения в данной сфере. Отметив, что новых положений по данной проблематике в законе нет, он обратил внимание на невозможность публичной дискредитации кандидатами друг друга. Остаются проблемы использования главами поселений своего служебного положения во время кампании. Отметив отлаженное взаимодействие с правоохранительными органами и органами прокуратуры, предложил продолжить дальнейшее совершенствование этой работы. Напомнив о необходимости сдачи в избирательные комиссии образцов агитационных материалов, он подчеркнул, что печать этих материалов должна осуществляться в тех организациях, которые заявили о своем участии в данной избирательной кампании.

И в заключительной части своего выступления, он затронул некоторые аспекты финансирования предстоящих выборов. В частности, указал на два положительных момента: выделение денег на предстоящие выборы и прохождение процедуры финансирования и движения финансовых средств по «старым» документам. Кроме того, внесены два изменения – размер избирательных фондов кандидата и главы установлен в размере 500 000 рублей. Соответственно изменилась и сумма залога – 50 000 рублей. Изменились и сроки внесения денежного залога.



Л.И. Скрынник – секретарь Избирательной комиссии Рязанской области – начала свое выступление с выражения озабоченности теми огромными объемами работы, которые нужно будет выполнить избирательным комиссиям на предстоящих выборах – только в представительные органы необходимо избрать 2727 депутатов. И это те депутаты, которым потребуется реальная помощь и внимание.

Далее она остановилась на изменениях в законе, которые касаются предстоящих выборов, – это голосование студентов (теперь они голосуют по месту их постоянной регистрации); изменение количества членов УИК (теперь их количество варьируется от 4 до 14 человек); выборы глав поселений теперь проводятся в один тур (победитель определяется по относительному большинству голосов) и ряде других изменениях.

Комментируя проблему совмещения полномочий избирательных комиссий, она внесла предложение возложить полномочия окружных избирательных комиссий на данных выборах на территориальные избирательные комиссии. При этом было обращено внимание на то, что на ТИК возложены все полномочия, в том числе и по проведению местных референдумов. В ближайшее время эти решения и Календарные планы должны быть опубликованы в муниципальных печатных изданиях.

И, в заключение выступления, Л.И. Скрынник акцентировала внимание на особенностях учета избирателей, прежде всего военнослужащих и иностранных граждан, зарегистрированных на территории муниципального образования.

Свое выступление консультант Избирательной комиссии **Е.Л. Мясоедов** посвятил проблемам обжалования нарушений прав граждан и ответственности за нарушения за-



конодательства о выборах. Рассмотрев характер основных обращений граждан по нарушению их избирательных прав, а также порядок оформления и рассмотрения соответствующих дел, он подробно остановился на механизме действия территориальных избирательных комиссий по рассмотрению подобного рода нарушений. А в завершении он прокомментировал новеллы избирательного законодательства, связанные с ответственностью за нарушения закона о выборах.



Л.В. Буркина – начальник отдела – главный бухгалтер Избирательной комиссии – начала свое выступление с характеристики механизма бюджетного финансирования изби-

рательных комиссий. На предстоящих выборах, отметила она, финансирование будет осуществляться из бюджетов городских и сельских поселений, что вносит дополнительные трудности в работу избирательных комиссий. Далее были рассмотрены отдельные аспекты составления сметы расходов и порядок ее исполнения комиссиями в связи с особенностями финансирования. А также вопросы финансовой отчетности по итогам избирательной кампании.

Руководитель информационного центра Избирательной комиссии **В.Д. Волков** рассказал об особенностях работы системы ГАС «Выборы» на предстоящих выборах, уделив главное внимание проблеме своевременного и четкого ввода исходной информации в систему.



В ходе обмена мнениями участники семинара-совещания большое внимание уделили проблемам организации работы избирательных комиссий по приему документов от кандидатов в депутаты; сроков регистрации кандидатов, выдвинутых от политических партий; возможности голосования теми избирателями, которые зарегистрированы в других местах, а проживают преимущественно на данной территории. Дискуссию вызвал вопрос о возможности предоставления помещения под участковую избирательную комиссию выдвинувшимся кандидатом. Но наибольшие страсти разгорелись по проблемам финансирования предстоящей избирательной кампании.

Завершая семинар-совещание, **Г.М. Муравьева** выразила благодарность всем участникам за заинтересованное отношение к рассматриваемым вопросам, а также уверенность, что полученные знания будут уже в ближайшее время востребованы в практической работе.



Проблемы местного самоуправления в представлениях и оценках избирателей Рязанской области

В рамках мониторинга политико-правовой культуры избирателей в сентябре 2008 года ООО «Вайт Эс» по заказу Избирательной комиссии Рязанской области проведено социологическое исследование.

Одной из целей исследования было выявление субъективного представления избирателей о местном самоуправлении, о наиболее эффективных формах его осуществления, о готовности избирателей принять участие в предстоящих выборах.

Сбор первичной информации проводился с 13 по 15 сентября 2008 года методом анкетного опроса (индивидуальное интервью по формализованной анкете) по квотной выборке. Выборочная совокупность исследования составила 1200 человек. Статистическая погрешность – в пределах 3%.

Ниже мы публикуем отдельные выдержки из аналитического отчета, подготовленного по результатам исследования.

1. Субъективные представления избирателей о местном самоуправлении.

В марте 2009 года в регионе состоятся выборы в органы местного самоуправления, поэтому как никогда актуальной является проблема изучения восприятия населением данного института.

Прежде всего, следует отметить, что сам термин «местное самоуправление» 12% опрошенных впервые услышали в ходе настоящего опроса, еще 33% слышали что-то об этом раньше, 9% затруднились однозначно ответить на данный вопрос и 46% заявили о своем знании данного термина.

Сколько-нибудь существенных различий по данному вопросу среди различных социально-демографических групп не выявлено. А вот относительно места проживания различия более чем существенные. Так среди жителей Рязани только 29% опрошенных отметили, что знают данный термин, 39% – что-то слышали, 18% – услышали впервые и 14% – затруднились дать однозначный ответ. Среди жителей городов области уже 43% знают, что такое местное самоуправление, 33% – что-то слышали, 12%

услышали впервые и 9% затруднились с ответом. Среди же сельских жителей 69% знают и 24% что-то слышали о местном самоуправлении, 3% услышали впервые и 4% затруднились однозначно ответить на данный вопрос.

Таким образом, самыми осведомленными в вопросе о местном самоуправлении оказались сельские жители, что, видимо, объясняется близостью сельскому жителю именно представителей органов местного самоуправления.

Затем респондентам было предложено в форме открытого вопроса дать определение понятию «местное самоуправление». В целом по выборке ответы распределились следующим образом. Каждый четвертый (26%) указал, что это местная власть. Еще 6% ответили, что это местные чиновники, администрация. Остальные ответы респондентов: 9% считают, что это глава местного поселения, столько же – 9% – отметили, что это дума (или представительный орган); 8% указали, что это глава района; 7% – мэр; 5% ответили, что это губернатор. Другими словами, подтверждается вывод о том, что в массовом сознании наших соотечественников любая власть персонифицирована.

При этом, 16% опрошенных дали ответы, не имеющие отношения к предмету вопроса («надо что-то менять, пусть решают»; «денег дадут на благоустройство»; «их гнать надо»; «местное самоуправление – это «мы – рабы, они – господа»; «местное ЖКО»; «я не знаю, мне не докладывают»; «мне это не нужно»; «чтобы выборы придумать»; «еще одни взяточники» и тому подобное). А 14% опрошенных не смогли дать ответ на данный вопрос.

2. Наиболее эффективные формы участия населения в местном самоуправлении.

Эффективность деятельности органов местного самоуправления зависит от многих факторов, в том числе от того какие используются формы вовлечения населения в решение местных вопросов.

Респондентам было предложено выбрать из предложенного списка те формы участия населения в местном самоуправлении, кото-



рые реализуются в их поселении. Прежде всего, следует отметить, что каждый пятый из опрошенных (20%) ответил, что в их поселении никакие формы не реализуются. Еще практически столько же (19%) не смогли вспомнить ни одной из форм. Другими словами, примерно 40% респондентов не участвуют в жизни местного сообщества.

Что касается форм участия населения в местном самоуправлении, то самыми распространенными формами, судя по ответам респондентов (см. Табл. № 2.1), являются собрания (конференции) и сходы граждан по месту жительства (22%) и выборы в органы местного самоуправления (22%). Собрания и конференции по месту жительства проходят чаще всего в городских поселениях и округах, а сходы – на селе.

Таблица № 2.1

Формы участия населения в местном самоуправлении (%)

Формы	В целом по выборке	Типы муниципальных образований		
		Рязань	Муниципальные районы	Сельские поселения
Собрания и сходы граждан по месту жительства	22	25	15	24
Выборы в органы местного самоуправления	22	26	14	22
Выступления с законодательной инициативой	12	7	13	17
Обращения в органы местного самоуправления	10	10	12	8
Публичные слушания	8	14	6	3
Местный референдум	6	10	4	3
Никакие не реализуются	20	17	23	21
Затрудняюсь ответить	19	15	28	16

При этом первые являются формой реализации территориального общественного самоуправления. Следует подчеркнуть, что соци-

альные практики общественной активности по месту жительства, выраженные в проведении субботников, собраний по месту жительства, участия населения в благоустройстве, организации досуга по месту жительства имеют место в подавляющем большинстве региональных муниципальных образований. Очень важно фиксировать на этом внимание и понимать масштаб распространения территориального общественного самоуправления, поскольку именно органы ТОС являются самыми ближайшими и надежными партнерами органов власти в решении вопросов местной жизни.

Далее по частоте упоминания следуют выступления с законодательной инициативой (12%), обращения граждан в органы местного самоуправления (10%) и публичные слушания (9%). Выступления с законодательной инициативой, как правило, происходит во время обсуждения местных проблем во время собраний или сходов граждан по месту жительства.

В соответствии с законодательством граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения. Под обращениями принято понимать изложенные в устной или письменной форме предложения, заявления, жалобы, ходатайства, в том числе коллективные обращения граждан.

Институт публичных слушаний в муниципальных образованиях является важным нововведением Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в редакции 2003 года. Правовые рамки, регламентирующие проведение публичных слушаний, позволяют говорить о новом качественном отличии института публичных слушаний от сложившегося представления о депутатских слушаниях и «парламентских» слушаниях, широко практикуемых в различных муниципальных образованиях. Им придан статус организационной формы участия населения в осуществлении местного самоуправления.

Публичные слушания можно определить как форму участия населения в осуществлении местного самоуправления посредством проведения собраний жителей муниципальных образований для публичного обсуждения проектов муниципальных правовых актов. После вступления в действие новой редакции Федерального закона в полном объеме, обязатель-



ному рассмотрению на публичных слушаниях подлежат: проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав; проект местного бюджета и отчет о его исполнении; проекты планов и программ развития муниципального образования; вопрос о преобразовании муниципального образования.

И на последнем месте среди форм участия населения в местном самоуправлении оказался местный референдум (отметили 6% опрошенных).

Как свидетельствуют данные, приведенные в Таблице №2.1, принципиальных расхождений в зависимости от места проживания респондентов нет. За одним исключением – по частоте упоминания форм участия граждан в местном самоуправлении в Рязани на третьем месте публичные слушания.

Что же касается готовности граждан участвовать в местном самоуправлении, то 20% опрошенных прямо ответили, что им это не интересно, и еще 30% затруднились ответить на данный вопрос, что, в принципе, похоже на завуалированную форму прямого отказа. Другими словами, для половины опрошенных проблемы местного самоуправления не актуальны. Ответы относительно других форм участия распределились следующим образом (см. Табл. № 2.2)

Наиболее значимыми формами участия в местном самоуправлении респонденты назвали общественные организации, опросы, готовность вносить предложения по совершенствованию работы ОМС и сходы граждан. Актуальность форм в зависимости от места проживания дают данные Таблицы № 2.2 – для жителей Рязани наиболее предпочтительны пассивные формы (опросы, внесение предложений, собрания по месту жительства), для жителей районных центров – общественные организации и опросы, а для сельских жителей – общественные организации и публичные слушания.

Что препятствует активному участию населения в решении вопросов местного значения? В первую очередь, по мнению респондентов, это недоверие органам местного самоуправления (см. Табл. №.2.3). Во вторую очередь – безразличие к общим делам. Далее следуют – неверие в возможность влиять на принимаемые

решения, индивидуализм, привычка надеяться на готовое, недостаток знаний, отсутствие организации, недостаток времени.

Таблица № 2.2
Готовность населения участвовать в местном самоуправлении (%)

Формы	В целом по выборке	Типы муниципальных образований		
		Рязань	Муниципальные районы	Сельские поселения
В работе общественных организаций	17	8	24	24
В опросах населения	12	14	12	9
Вносить предложения по совершенствованию работы органов местного самоуправления	9	14	5	6
В публичных слушаниях	8	6	7	12
В митингах, демонстрациях	7	7	8	5
В собраниях и сходах граждан	5	11	2	1
В работе ТОС	4	9	1	1
В работе представительного органа	3	7	-	1
Ни в каких, мне это не интересно	20	8	31	28
Затрудняюсь ответить	19	39	22	23

Эта общая картина имеет характерные черты по отдельным типам муниципальных образований (см. Табл. 2.3).

Для жителей Рязани на первое место вышла проблема неверия в возможность влиять на принимаемые решения, на второе – недоверие органам местного самоуправления, на третье – безразличие к общественным делам. Для муниципальных районов и сельских поселений на первом месте – недоверие органам местного самоуправления. На втором месте в районных центрах – безразличие к общественным делам, на третьем – привычка надеяться на готовое и отсутствие организации. В сельских поселени-



ях на второе место выходит индивидуализм, на третье – безразличие к общим делам и привычка надеяться на готовое.

Таблица № 2.3

Что препятствует активному участию населения в решении вопросов местной жизни (%)

Факторы	В целом по выборке	Типы муниципальных образований		
		Рязань	Муниципальные районы	Сельские поселения
Недоверие органам местного самоуправления	26	25	27	27
Безразличие к общественным делам	15	19	12	11
Неверие в возможность влиять на принимаемые решения	14	30	3	2
Индивидуализм	13	14	8	14
Привычка надеяться на готовое	12	16	9	10
Недостаток знаний	10	17	7	2
Отсутствие организации	9	8	9	9
Недостаток времени	8	12	6	6
Затрудняюсь ответить	25	27	24	21

3. Степень влияния субъектов политической жизни на решение вопросов местной жизни.

По мнению респондентов, на решение вопросов местной жизни оказывают влияние различные субъекты политической жизни. При этом степень их влияния существенно различается (см. Табл. № 3.1).

Так, влияние местных администраций оценивается на 2,5 балла, представительных органов местного самоуправления – на 2,7 балла, а самих глав муниципальных образований на 2,7 балла по 4-балльной шкале (от 1 – не влияет совсем до 4 – влияет определяющим образом). А наибольшим влиянием, по

мнению большинства опрошенных, обладают региональные органы государственной власти – губернатор (3,0 балла) и областная Дума (2,83 балла).

Таблица № 3.1

Оценка влияния различных субъектов на решение вопросов местной жизни (по типам муниципальных образований, баллы от 1 до 4)

Субъекты влияния	В целом по выборке	Типы муниципальных образований		
		Рязань	Муниципальные районы	Сельские поселения
Глава местного поселения	2,50	*	2,77	2,25
Представительный орган местного поселения	2,70	*	2,74	2,58
Глава муниципального района (города)	2,75	2,85	2,83	2,60
Районная (городская) Дума	2,70	2,73	2,73	2,63
Губернатор области	3,00	2,99	3,07	2,98
Областная Дума	2,83	2,69	3,00	2,87
Население поселения	2,55	2,30	2,63	2,59
Руководители предприятий	2,63	2,09	2,60	2,74
Общественные организации	2,71	2,72	2,76	2,54

* Вопрос не задавался

В то же время влияние этих субъектов на решение вопросов местного значения неодинаково в различных типах муниципальных образований (Табл. 3.1). Так, по мнению большинства жителей Рязани, после региональных властей второе место занимают глава города и городская Дума. По мнению жителей районных центров, после региональных властей, по степени влияния на решение местных проблем, стоят глава муниципального района и глава местного поселения. А по мнению сельских жителей, по



сле региональных властей идут руководители местных предприятий, районные Думы и главы районов.

4. Степень готовности электората принять участие в выборах в органы местного самоуправления.

Прежде всего, следует отметить, что из общего анализа ответов респондентов по данному вопросу исключены данные по Рязани, так как здесь выборы в органы местного самоуправления уже состоялись.

Среди оставшейся части избирателей отобработана часть электората на момент опроса оказалась достаточно высокой – 46% опрошенных заявили о своей готовности принять участие в выборах 2009 года (26% заявили, что точно примут в них участие и еще 20% отметили, что, скорее всего, придут на избирательные участки). Лишь 6% заявили о том, что скорее всего не придут на выборы, и 6% уже приняли окончательное решение не участвовать в выборах. При этом, 43% опрошенных еще окончательно не определили своего отношения к предстоящим выборам в органы местного самоуправления.

Среди тех, кто еще не определился, 57% составляют женщины, представители практически всех возрастных групп (от 15% до 19%), по образованию – преимущественно со средним и ниже (65%), представители всех сфер занятости.

В ходе исследования была предпринята попытка определить основные мотивы голосования за конкретного кандидата. Ответы респондентов распределились следующим образом: для 38% опрошенных важнее всего профессиональные и для 32% – личные качества кандидата; 27% респондентов ценят опыт личного общения с кандидатом; для 25% очень важна поддержка кандидата со стороны политической партии и для стольких же (25%) – поддержка со стороны главы администрации района и, наконец, 18% опрошенных при голо-

совании учитывают общественный статус кандидата.

Предпочтения электората при выборе депутатов в органы местного самоуправления в зависимости от возраста избирателей представлены в Таблице № 4.1.

Таблица № 4.1

Определяющие факторы при голосовании за кандидата в органы местного самоуправления (%)

Факторы	В целом по выборке	Возраст (лет)					
		18 – 24	25 – 34	35 – 44	45 – 54	55 – 64	65+
Профессиональные качества	38	39	46	36	33	31	40
Личные качества	32	31	25	34	26	38	34
Личное общение с кандидатом	27	29	29	33	28	19	25
Поддержка политической партии	25	20	31	24	23	27	23
Поддержка Главы района	25	31	17	28	14	23	29
Общественное положение	18	10	19	13	21	19	25

Обращает внимание, что на выборах в органы местного самоуправления доминирующими мотивами, определяющими выбор избирателей, в первую очередь будут личностные качества кандидата (это значимо для 70% опрошенных). Для каждого четвертого избирателя (25%) важна поддержка кандидата политической партией или Главой муниципального района. И только для каждого пятого (18%) важен статус, общественное положение кандидата.



Круглый стол «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи»

4 декабря 2008 года Комитет Государственной Думы по делам молодежи провел «круглый стол» на тему «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи». Вел «круглый стол» председатель Комитета **П.В. Тараканов**.

В работе «круглого стола» приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Центральной избирательной комиссии, председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, представители федеральных органов власти, молодежных организаций, представители научного сообщества, эксперты, представители средств массовой информации.



С приветственным словом к участникам «круглого стола» обратилась **С.С. Журова**, заместитель Председателя Государственной Думы, которая отметила, в частности, что включенность в избирательный процесс молодежи есть показатель зрелости гражданского общества. Не останавливаясь конкретно на формах проводимой работы с молодежью, она подчеркнула, что работа эта должна носить системный и творческий характер и обозначила ее основные проблемы. Проблема правовой подготовки молодых людей заключается в том, что абсолютное большинство из них не знают своих конституционных прав и обязанностей. Не снимается с повестки дня проблема участия молодежи в муниципальных выборах. И в заключении С. Журова подчеркнула: молодым нужно чаще напоминать, что человека подстерегает неудача не в том случае, если он ошибся в своем выборе, а в том случае, когда он отказывается делать свой выбор.



Председатель ЦИК РФ **В.Е. Чуров** считает, что избирательная система в демократическом государстве – это стратегический ресурс. Всего в настоящее время в избирательный процесс включено свыше 10 миллионов человек. Весь этот ресурс направлен на то, чтобы предоставить возможность каждому гражданину РФ сформировать свою власть.



Молодежь – это специфическая социальная группа, она грамотна, мобильна, требовательна. И избирательные комиссии всех уровней делают все возможное, чтобы повысить ее электоральную активность: изменили процедуру голосования для студентов, провели эксперимент по электронному опросу избирателей через Интернет.

Наше избирательное право, подчеркнул В.Е.Чуров, самое логичное и самое последовательное в мире. Задача состоит в том, чтобы все граждане РФ знали его и применяли на практике. В настоящее время создана целая система по повышению правовой культуры граждан. ЦИК со следующего года намерен активно использовать Интернет как среду обучения, используя при этом сетевые игры, конкурсы, олимпиады и многое другое.



В заключение выступающий отметил, что за последние два года активность молодых избирателей существенно возросла, а в ряде субъектов среди всех избирателей, пришедших на последние выборы, самая многочисленная группа – избиратели в возрасте до 30 лет.

Заместитель Председателя Государственной Думы **В.В. Жириновский** в своем приветственном слове попытался ответить на вопрос о причине низкой избирательной активности молодежи. Она, по его мнению, заключается в том, что последние выборы и депутатов Государственной Думы, и Президента РФ были полностью лишены какой-

либо интриги и полностью предсказуемы, что в свою очередь лишает молодежь мотивации приходить на избирательные участки.

Выход из создавшейся ситуации выступающий видит в том, чтобы вернуть выборам состязательность и открытость. Для этого необходимо установить не нижний, а верхний порог для политических партий, участвующих в выборах депутатов в Государственную Думу. Ни одна политическая партия не может на выборах получать более 40% голосов избирателей. Это, по мнению В.В.Жириновского, лишает актуальности проблему использования административного ресурса во время избирательной кампании и лишает монополии на власть одной партии после выборов.

В докладе члена ЦИК РФ **Э.Л. Ермаковой** были подробно проанализированы избирательные кампании, начиная с 1991 года. Выводы анализа – итоги выборов во всех кампаниях определяет позиция старшего поколения. И это при том, что молодых избирателей насчитывается около 35 миллионов человек.



В молодежной среде, с точки зрения докладчика, просматриваются две тенденции: с одной стороны, стремление молодежи участвовать в избирательном процессе, что подтвердили две последние федеральные избирательные кампании, а с другой – апатия, безразличие к выборам. В основе апатии три причины. Первая – политические партии только начинают приходить к пониманию необходимости работы с молодежью. Вторая – молодежь не знает прошлого, они получили «все готовое» и думают, что так было всегда. Третье – отсутствие гражданской позиции. Успех в работе с молодежью – преодоление апатии.

Далее докладчик остановился на формах и методах работы с молодыми избирателями, роли СМИ в формировании гражданской позиции, проблемах совершенствования работы с молодежными парламентами.



О.А. Рожнов – заместитель Министра спорта, туризма и молодежной политики – начал свой доклад с утверждения, что молодежь – это не будущее, а настоящее нашей страны. Поднимать электоральную активность, с его точки зрения, можно двумя путями: или за счет развития политтехнологий, или за счет подъема гражданской активности молодежи в целом. Вторым путем – это наш вариант. И главная задача – формирование гражданской культуры, в основе которой лежит гражданское образование.

В конечном итоге, по мнению докладчика, необходимо создать систему, отрасль, инфраструктуру по воспитанию гражданственности. Министерством уже многое делается по данному направлению. Удалось во все перспективные планы нашего Правительства включить самостоятельные разделы, связанные с реализацией молодежной политики.



Следующий год провозглашен Годом молодежи, и необходимо именно в этом году заложить новые программы и проекты, которые были бы рассчитаны на длительную перспективу. Нужно активнее создавать молодежные организации и объединения. И, наконец, в целях улучшения информирования, министерство планирует в следующем году открыть интернет-портал.

Депутат Государственной Думы, член Комитета по образованию **Е.И. Кузьмичева** в своем докладе отметила, что молодежь более активно стала принимать участие в избирательном процессе, в решении государственных проблем. Много говорится о правовом нигилизме молодежи. Но чтобы преодолеть его, нужна длительная, кропотливая разъяснительная работа. Много говорится о демократии, но мы должны развивать демократию именно в нашей стране. От нас с вами многое зависит. И мы должны объединить усилия для того, чтобы избирательное право молодежи было реализовано в полном объеме.



Доклад заместителя председателя Комитета по Конституционному законодательству и государственному строительству **Р.К. Искужина** был посвящен 15-летию принятия новой Конституции РФ. Проанализировав, как реализуются на практике основные положения Конституции, он отметил важность разъяснительной работы среди молодежи по вопросам их прав и свобод и предложил во всех учебных заведениях в следующем году провести «Урок Конституции».

Выступление **Д.А. Барановского** – федерального руководителя проекта «Наши выборы» было посвящено анализу деятельности общественной организации. Всего в

проекте приняли участие 20 тысяч человек из 35 регионов страны. В качестве основных достижений он выделил то, что им удалось изменить отношение молодежи к институту выборов, отработать образовательные технологии, позволяющие в сжатые сроки обучить большие группы молодежи. Были рассмотрены отдельные аспекты мотивации молодежи на участие в выборах и технологии формирования этих мотиваций, конечная цель которых – формирование особой субкультуры в молодежной среде.

Член ЦИК РФ **И.Б. Борисов** считает, что, к сожалению, о молодежи чаще всего вспоминают только накануне выборов. Сегодня молодежь, по его мнению, «заводят в демократию с черного входа», недобросовестные политики зачастую используют молодых людей в качестве инструмента для достижения своих целей.



Существует проблема недопонимания сути выборов. Большинство даже такой продвинутой части молодежи, как студенты-юристы, в настоящее время считают, что выборы – это средство реализации прав человека, и видят в выборах ограничение своих прав и свобод.

В своем изначальном смысле выборы есть форма, способ управления государством и только потом средство реализации политических прав. Недопонимание ведет к недоверию к институту выборов. Изменить сложившуюся ситуацию можно только широкой просветительской деятельностью в молодежной среде.



В заключении, Игорь Борисович предложил разработать и реализовать целевую комплексную программу по правовому образованию молодежи. Кроме того, необходимо «гармонизировать» отдельные нормы нашего избирательного законодательства.

В выступлении **В.В. Шуленина** – члена Московской городской избирательной комиссии – была высказана серьезная озабоченность в связи с отсутствием преемственности в деятельности участковых избирательных комиссий. В Москве в настоящее время свыше 40% членов УИК (а их свыше 40 тысяч человек) старше 60 лет. Молодежь в них не идет, а наши целевые программы направлены на обучение любых категорий участников избирательного процесса, кроме резерва кадров УИК. Вторая проблема – осознанное участие молодежи в выборах. Нужны новые подходы, а не разовые молодежные акции.



Председатель Избирательной комиссии Республики Хакасия **И.Г. Смолина** рассказала о деятельности комиссии по созданию действенной и эффективной системы по повышению правовой культуры избирателей. Два года разрабатывали программу, и в настоящее время система охватывает детей от старших дошкольников и школьников до студентов. Дополнительных структур не создавали, заключили Договоры с заинтересованными организациями. Принцип нашей деятельности – не игры, а школьное самоуправление. Проблему резерва решили просто – учим в течение двух недель

студентов, которые с удовольствием идут к нам на курсы. Были внесены предложения по совершенствованию работы по повышению политической культуры избирателей.

Выступление политтехнолога **М.А. Ковалева** было посвящено проблемам взаимодействия избирательных комиссий и политических технологов. С его точки зрения избирательная комиссия – это вертикаль, поддерживающая желание людей жить. Выборы – это фиксация в определенный момент настроений, ожиданий и надежд людей. Для молодежи участие в выборах – это стремление жить.



Заместитель председателя избирательной комиссии Белгородской области **Л.Л. Белая** посвятила свое выступление вопросам организации школ будущих и молодых избирателей. Ежегодно в области проводятся конкурсы по десяти номинациям среди клубов молодых избирателей, численность которых уже перешла за 1000. В школах, колледжах, техникумах эту работу координируют заместители по воспитательной работе. Главное направление деятельности всех клубов начинающих и молодых избирателей – изучение избирательного права. Проводимая работа дает свои результаты – явка молодых избирателей постоянно растет.

Председатель избирательной комиссии Тульской





области **Л.А. Федосеева** рассказала о проведенном во время выборов 12 октября 2008 года в городе Новомосковске эксперименте по электронному опросу избирателей, сосредоточив основное внимание на информационно-разъяснительной деятельности в период подготовки и проведения эксперимента.

В.Н. Фесенко – председатель Избирательной комиссии Тверской области – подчеркнул в своем выступлении, что, сталкиваясь с молодыми людьми постоянно, он пришел к выводу, что работать с ними надо системно, планомерно и комплексно. В Твери удалось преодолеть пассивность электората до 30 лет, и сейчас самая неактивная группа – это избиратели в возрасте 35-45 лет.

Областная комиссия была инициатором проведения Дня молодого избирателя, и обратилась к Губернатору об объявлении 2008 года Годом молодежи. Предложение было принято, и за прошедший год в удалось многого добиться. Заканчиваем Год молодежи неделей молодого избирателя, за эту неделю мы сформируем некую модель по работе с молодыми избирателями. Готовы поделиться своими наработками.



В заключение выступающий внес несколько конструктивных предложений в проект рекомендаций «круглого стола».

Г.М. Муравьева – председатель Избирательной комиссии Рязанской области – свое выступление посвятила роли молодежи на выборах в органы местного самоуправления. Обосновав необходимость участия молодежи именно в выборах этого уровня, она рассказала об основных направлениях работы с молодежью и формах активизации электоральной активности молодежи.

Первый секретарь ЦК РСМ **А.И. Плетнев** предложил дать больше информации о работе системы ГАС «Выборы», подготовить основные положения избирательного законодательства и избирательного процесса в схемах и наглядных пособиях и расширить объем позитивной информации о выборах в целом.

Р.А. Гуляев – член Избирательной комиссии Пензенской области, член молодежного парламента Пензенской области – предложил обязать каждый вуз страны



ввести в учебный процесс в рамках предмета «Политология» или «Правоведение» темы, связанные с изучением избирательного права и избирательного процесса.

В.А. Мысловский – член Законодательного собрания Свердловской области – подчеркнул, что в первую очередь политические партии должны усилить свою работу с молодежью, находя и внедряя новые технологии по активизации их электоральной активности. Но при этом, как минимум, должна решаться еще одна задача – повышение правовой грамотности молодых людей. А для этого необходимо уже в школах ввести уроки избирательного права и избирательного процесса.





С.Л. Тетерина – заместитель директора департамента Министерства образования и науки РФ – в своем выступлении отметила, что базисный учебный план вводит во всех школах обязательный предмет «Обществознание» с 6 по 11 класс и темы по избирательному праву включены в этот предмет. Кроме того, субъекты Российской Федерации наделены правами по расширению тематики изучаемых проблем. Она предложила активнее пользоваться имеющимися полномочиями и согласилась с необходимостью расширения тематики, связанной с изучением избирательного права.

Директор по коммуникациям Всероссийского Центра изучения общественного мнения **О.Н. Кеменчук**, рассказав о результатах последних социологических исследований в молодежной среде, предложила в работе с молодежью, как минимум, учитывать следующие аспекты: а) говорить с молодежью на ее языке; б) предлагать молодежи молодых лидеров; в) проводить регулярные социологические замеры эффективности проводимых мероприятий.

Подводя итоги «круглого стола», П.В. Тараканов отметил, что главная проблема повышения электоральной активности молодежи состоит в том, что у современных молодых людей не хватает чувства гражданской и личной ответственности, причем чувства ответственности в самом широком смысле. Воспитывать это чувство – наша общая большая задача.

В заключение «круглого стола» были приняты за основу рекомендации, проект которых мы публикуем ниже.



Проект

РЕКОМЕНДАЦИИ участников «круглого стола» на тему: «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи»

г. Москва

4 декабря 2008 года

Участники «круглого стола» «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи», обсудив в рамках своей компетенции круг проблем, связанных с привлечением молодежи к активному участию в избирательном процессе, отмечают, что в Российской Федерации накоплен и обобщен значительный опыт работы по повышению правовой культуры молодых избирателей.

Отношение молодых людей к органам государственной власти в значительной мере зависит от их электорального поведения. Участие в выборах – важнейший фактор, характеризующий гражданскую позицию и политическую культуру молодого человека.

Качественно новый импульс работе по вовлечению молодежи в общественно-политическую жизнь придали состоявшиеся 2 марта 2008 года выборы Президента Российской Федерации. Избирательная активность молодежи в возрасте до 30 лет по отдельным регионам составила 96-97%.

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев объявил 2009 год Годом молодежи. В этой связи, проблемы, связанные с развитием правовой культуры молодежи, приобретают особое значение. При решении данного вопроса следует использовать все многообразие имеющихся форм и методов работы, необходима координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, избирательных комиссий различного уровня, политических партий, молодежных общественных организаций в области повышения правовой культуры молодых избирателей.



Центральной избирательной комиссией Российской Федерации утвержден «Комплекс мер по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов в Российской Федерации на 2006-2008 годы», в рамках которого, в частности, совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации проводятся конкурсы среди студентов и аспирантов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса. Согласно проекту «Наши выборы» в двадцати регионах Российской Федерации была проведена подготовка и обучение электорально активной молодежи для участия в выборах 2008 года, в качестве наблюдателей.

Избирательными комиссиями совместно с органами местного самоуправления реализуются сводные планы основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей и обучению организаторов выборов, в рамках которых осуществляется информационно-разъяснительная деятельность, направленная на повышение доступности избирательного процесса. В этих целях также регулярно проводятся «Дни молодого избирателя».

Органами государственной власти, органами местного самоуправления, избирательными комиссиями совместно с молодежными общественными организациями ведется активная работа по развитию молодежного парламентаризма в Российской Федерации. В настоящее время молодежные парламенты осуществляют свою деятельность на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

Молодежные организации в преддверии избирательных кампаний 2007-2008 годов принимали участие в подписании декларации «За честные выборы».

Однако участники «круглого стола» отмечают, что предшествующая волеизъявлению избирательная кампания выявила сильные и слабые стороны в этой работе, еще раз подчеркнув, что именно повышение правовой и электоральной культуры молодежи по праву является сегодня одним из приоритетных направлений реализации системы мер молодежной политики.

Участники «круглого стола» **рекомендуют**:

1. **Правительству Российской Федерации** поручить:

1.1. Министерству образования Российской Федерации рассмотреть вопрос о включении курса по разъяснению избирательных процессов в Российской Федерации, направленного на повышение гражданской ответственности молодежи в учебные программы высших учебных заведений.

1.2. Министерству спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации ввести в постоянную практику работы проведение семинаров-совещаний по вопросам правовой культуры молодежи, а также осуществлять постоянный мониторинг участия молодежи в выборах и выборных процессах.

1.3. Министерству культуры Российской Федерации совместно с Центральной избирательной комиссией сформировать государственный заказ на производство проектов в сферах киноиндустрии, телевидения, радиовещания и иных сферах массовых коммуникаций, направленных на повышение электоральной активности и привлечения молодежи к участию в выборах.

2. **Законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

2.1. Подготовить и утвердить план совместных мероприятий с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации по повышению правовой культуры молодых избирателей на 2009 год;

2.2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления вести работу по развитию молодежного парламентаризма в субъектах РФ и органам местного самоуправления, а также по поддержке и развитию молодежных образовательных проектов, направленных на повышение политико-правовой культуры молодых избирателей.

3. **Центральной избирательной комиссии Российской Федерации совместно с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации:**



3.1. Привлекать молодежные организации к участию в различных образовательных проектах, в том числе по созданию кадрового резерва для избирательных комиссий различного уровня;

3.2. Избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации проводить мониторинг участия молодежных организаций в выборах различного уровня, в том числе и в выборах в органы местного самоуправления и размещать результаты данных исследований на собственных сайтах.

3.3. Российскому центру избирательных технологий при Центральной избирательной комиссии РФ разработать программы по дистанционному обучению молодых членов избирательных комиссий и наблюдателей из числа активистов молодежных объединений;

3.4. Федеральному центру информатизации при Центральной избирательной комиссии РФ разработать общефедеральный молодежный сайт или отдельную страницу на сайте Центральной избирательной комиссии РФ.

4. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Комитету Государственной Думы по делам молодежи совместно с Центральной избирательной комиссией:

4.1. Подготовить план мероприятий по повышению правовой культуры молодых избирателей на 2009 год;

4.2. Провести серию встреч членов Центральной избирательной комиссии, членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы с представителями молодежных объединений в субъектах РФ;

4.3. В рамках межрегиональных образовательных лагерей для молодежи обеспечить проведение тематической смены в «Орленке», а также проведение образовательного лагеря для молодых членов участковых избирательных комиссий и представителей региональных молодежных советов на Форуме «Селигер 2009»;

4.4. Создать общефедеральную базу данных молодых депутатов законодательных органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления.





Регистрация (учет) избирателей, участников референдума в Российской Федерации как ключевой фактор реализации избирательных прав граждан

С.А. Трыканова

Важным фактором реализации избирательных прав граждан является корректное ведение регистрации (учета) избирателей, участников референдума. В целях обеспечения подготовки и проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов и референдумов в Российской Федерации установлена Государственная система регистрации (учета) избирателей, участников референдума. Получаемые с помощью данной системы сведения о зарегистрированных избирателях, участниках референдума и их численности используются для образования избирательных округов, избирательных участков, совершения иных действий, предусмотренных избирательным законодательством.

Основные правила регистрации (учета) избирателей, участников референдума закреплены в Федеральном законе от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об основных гарантиях...», Федеральный закон), который предусматривает утверждение Центральной избирательной комиссией Российской Федерации положения, регулирующего порядок осуществления регистрации (учета) избирателей, участников референдума, установления численности зарегистрированных избирателей, участников референдума, а также формирования и ведения регистра избирателей, участников референдума. Действующая редакция Положения о Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации (далее – Положение) утверждена Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года N 164/1084-4.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона N 67 регистрации (учету) подлежат все избиратели, участники референдума. Обязательный учет всех граждан, обладающих активным избирательным правом, означает, что в России применяется так называемый императивный метод регистрации. Подобная практика широко распространена в зарубежных го-



сударствах, хотя сам процесс обязательной регистрации избирателей, участников референдума может иметь некоторые особенности. Прежде всего, обязательная регистрация осуществляется в странах, установивших обязанность населения принимать участие в выборах. Например, в Конституции и избирательном законодательстве Мексики зафиксировано, что участие в голосовании – это право и обязанность гражданина, соответственно, установлена и обязанность граждан, отвечающих определенным требованиям, зарегистрироваться в Национальном реестре избирателей. Обязательная регистрация избирателей, участников референдума может быть обусловлена и наличием в стране специальных правил регистрации населения по месту жительства и учета миграционных процессов, благодаря чему уполномоченные органы получают необходимые для регистрации избирателей сведения, как, например, в Германии и Швейцарии. В ряде других стран регистрация осуществляется по случаю проведения выборов путем обхода уполномоченными лицами жилых домов по принципу «от двери к двери». Наконец, осуществление



обязательной регистрации избирателей, участников референдума может возлагаться как на государственные органы, так и на органы местного самоуправления. Например, в Венгрии вопросами подготовки и проведения избирательных кампаний занимается Центральное бюро по регистрации населения и выборам при Министерстве внутренних дел. Бюро несет ответственность за составление списков избирателей, определяет границы избирательных участков, составляет списки граждан, не имеющих права участвовать в голосовании.

В противоположность обязательной системе регистрации в ряде стран используется инициативный порядок, требующий активных действий лица, желающего принять участие в выборах. При этом обращает на себя внимание тот факт, что добровольная регистрация предполагает определенные затраты рабочего времени и наличие специальных документов, в связи с чем потенциально способствует расхождению числа лиц, обладающих активным избирательным правом, и лиц, включенных в списки избирателей. Однако, несмотря на то что инициативный метод существенно искажает сведения о количестве и составе избирателей, так как заведомо позволяет не принимать в расчет пассивных граждан, едва ли он может быть охарактеризован исключительно с позиции недемократичности, поскольку если с понятием гражданина связывается реальное участие человека в политической жизни страны, то и ориентация избирательной системы на граждан, проявивших действительный интерес к выборам, оказывается логичной и результативной. Более того, расхождение количества потенциальных и зарегистрированных избирателей может быть существенно уменьшено за счет применения специальных мер, обеспечивающих простоту и доступность добровольной регистрации. Например, законодательство США предусматривает включение лица в списки избирателей на основании документа, подтверждающего личность, адрес места жительства и гражданство, а правом приема документов наделены не только собственно избирательные органы, но и публичные библиотеки и школы, городские учреждения и учреждения клерков графств (включая бюро по регистрации браков), бюро, выдающие разрешения на занятие охотой и рыболовством, налоговые учреждения, иные федеральные и

даже негосударственные учреждения при наличии их согласия. Существенно упрощает процедуру регистрации и возможность подачи соответствующего заявления при оформлении иных документов (например, водительских прав), а также по почте. Следует отметить, что децентрализация системы регистрации избирателей, участников референдума обуславливает необходимость законодательного закрепления мер, определяющих порядок передачи накопленной информации и позволяющих предотвратить неоднократное голосование в случае одновременной намеренной регистрации в нескольких органах или учреждениях.

Реализация императивного метода регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации возможна благодаря функционированию Государственной системы регистрации (учета) избирателей, участников референдума, под которой, согласно пункту 12.1 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях...», понимается комплекс обеспечивающих гарантии и реализацию избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации мер по сбору, систематизации и использованию сведений об избирателях, участниках референдума. В этой связи особый интерес представляет обеспечение жизнеспособности указанной системы, в том числе определение ее организаторов, закрепление оснований регистрации, исполнителей, сроков регистрации, порядка хранения, использования и предоставления сведений о зарегистрированных избирателях, участниках референдума, а также установление ответственности уполномоченных субъектов за функционирование Государственной системы регистрации (учета) избирателей, участников референдума (далее – Государственной системы).

В качестве организаторов Государственной системы выступают Центральная избирательная комиссия РФ, а также избирательные комиссии субъектов РФ во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и должностными лицами указанных органов. В силу пункта 1.2 Положения по решению избирательной комиссии субъекта Российской Федерации к работе по регистрации (учету) могут



привлекаться территориальные избирательные комиссии и (или) избирательные комиссии муниципальных образований.

Анализ действующего федерального законодательства позволяет в качестве приоритетного основания регистрации (учета) признать факт нахождения места жительства (постоянного или преимущественного проживания) гражданина Российской Федерации на соответствующей территории. Так, основанием для регистрации (учета) избирателей на территории муниципального образования является факт нахождения места жительства избирателей на соответствующей территории, устанавливаемый на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Основанием для регистрации (учета) избирателей-военнослужащих, членов их семей и других избирателей, проживающих в пределах расположения воинской части, является факт нахождения их места жительства в пределах расположения воинской части, устанавливаемый на основании сведений, предоставляемых соответствующей службой воинской части. Наконец, в отношении избирателей, проживающих за пределами Российской Федерации, в качестве основания регистрации (учета) выступает факт их постоянного проживания на территории иностранного государства, устанавливаемый дипломатическими представительствами, консульскими учреждениями Российской Федерации.

Основная обязанность по осуществлению регистрации (учета) избирателей, проживающих на территории муниципального образования, возложена на главу местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения (в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации – города федерального значения, – на руководителя территориального органа исполнительной власти города федерального значения). Регистрация (учет) избирателей-военнослужащих, членов их семей и других избирателей, проживающих в пределах расположения воинской части, проводится командирами воинских частей. Полномочиями по осуществлению регистрации (учета) избирателей, проживающих за

пределами Российской Федерации, наделены руководители соответствующих дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации.

Вместе с тем, говоря об основаниях регистрации (учета) избирателей, следует заметить, что одним лишь фактом нахождения места жительства избирателей на соответствующей территории перечень оснований их регистрации (учета) не исчерпывается, поскольку в отдельных случаях в качестве подобного основания может выступать установленный компетентными органами факт временного пребывания российского гражданина на той или иной территории.

Следует отметить, что правовая регламентация порядка регистрации (учета) избирателей в силу закрепления двух различных оснований регистрации (учета) допускает возможность так называемого двойного учета граждан. В частности, Федеральный закон «Об основных гарантиях...» исходит из возможности осуществления регистрации (учета) избирателей – вынужденных переселенцев на основании факта их временного пребывания на территории муниципального образования. Сведения, подтверждающие данный факт, представляются органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Вместе с тем действующее федеральное законодательство, а также Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713 (далее – Правила), не предусматривают обязанности рассматриваемой категории граждан обращаться в уполномоченные органы с заявлением о снятии с регистрационного учета по месту жительства в субъекте Российской Федерации, который они вынуждены покинуть в силу обстоятельств, определенных Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года N 4530-1 «О вынужденных переселенцах». Порядок снятия рассматриваемой категории граждан с регистрационного учета также не устанавливается, что создает предпосылки осуществления двойного учета вынужденных переселенцев по



оставленному месту жительства и по месту временного пребывания на территории муниципального образования.

Действующее законодательство не содержит обязанности уполномоченных органов производить снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства при их длительной заграничной командировке, равно как не устанавливает и обязанности граждан обращаться в указанные органы с заявлением о снятии с регистрационного учета по месту жительства при отправлении в заграничную командировку. Значит, есть предпосылки для осуществления регистрации (учета) указанной категории граждан по двум основаниям (в России и за рубежом) одновременно.

Органы, осуществляющие регистрацию граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, выдачу и замену документов, удостоверяющих личность гражданина, а также органы ЗАГС, воинского учета, органы (учреждения) уголовно-исполнительной системы и судов обязаны представлять соответствующие сведения главе местной администрации (руководителю территориального органа исполнительной власти города федерального значения). В свою очередь, глава местной администрации направленные ему сведения не реже 1 раза в месяц передает в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации для формирования и ведения регистра избирателей, участников референдума.

Анализируя сложную, многоступенчатую систему регистрации (учета) избирателей, нельзя не обратить внимание на то, что ее функционирование предполагает согласованное взаимодействие избирательных комиссий, органов государственной власти и органов местного самоуправления. При этом в силу закрепленного в Федеральном законе «Об основных гарантиях...» порядка передача соответствующих сведений непосредственно в избирательные комиссии осуществляется уполномоченными главами местных администраций, которые, если делают это несвоевременно, подлежат административной ответственности согласно КоАП РФ.

Вместе с тем существующая система в РФ регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации имеет и определенные аспекты для оптимизации:

Во-первых, необходимо оптимизировать правовые механизмы регулирования компетенции органов местного самоуправления по ведению регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации.

Дело в том, что нет четкого определения, относится ли регистрация (учет) избирателей органом местного самоуправления к вопросам местного значения или же представляет собой осуществление отдельного государственного полномочия, возложенного на органы местного самоуправления.

Статьи 14 – 16 Федерального закона 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», содержащие перечни вопросов местного значения для отдельных видов муниципальных образований, не относят регистрацию (учет) избирателей, участников референдума к вопросам местного значения, что позволяет рассматривать осуществление данной функции как отдельное государственное полномочие.

Но этот Закон предусматривает особый порядок наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и предъявляет к нему ряд требований, среди которых и необходимость надлежащего финансового обеспечения переданных полномочий, а также отчетность органов местного самоуправления об осуществлении переданных им отдельных государственных полномочий, контроль органов государственной власти за осуществлением переданных полномочий и т.д. Положения федеральных законов о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации вводятся в действие ежегодно федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год при условии, если данным документом предусмотрено предоставление субвенций на осуществление указанных полномочий.

Анализ действующего законодательства позволяет установить, что предусмотренный Федеральным законом 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порядок наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в отношении осуществления регистрации (учета) избирателей соответствующими главами



местной администрации соблюден не в полной мере. В условиях необходимости неукоснительного соблюдения установленного порядка наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и с учетом сложности следования указанному порядку возможным представляется рассмотрение вопроса об исключении глав местных администраций муниципальных образований из Государственной системы регистрации (учета) избирателей.

Во-вторых, требует внимания регулирование вопроса осуществления избирательных прав, права на участие в референдуме гражданами Российской Федерации, не имеющими регистрации по месту жительства.

Как показывает практика, указанные граждане в силу установленных оснований регистрации (учета) избирателей остаются не учтенными на территориях соответствующих муниципальных образований и в дальнейшем не включаются в списки избирателей. Заметим в этой связи, что предопределенность реализации избирательных прав граждан регистрацией

по месту пребывания или жительства противоречит всеобщему характеру конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, тем более что в соответствии с Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация по месту пребывания и по месту жительства или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан (статья 3).

В-третьих, комплексного рассмотрения требует урегулирование Федеральным законом «Об основных гарантиях...» и вопрос об обеспечении реализации права иностранных граждан принимать участие в голосовании.

В заключение следует отметить, что государственная система регистрации (учета) избирателей работает эффективно, показателем этого являются успешно проведенные компании избирательные 2007-2008 годов.





«Мы гоняемся за каждым избирателем»

Гость «Литературной газеты» – председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимир Чуров.



Юрий Поляков, главный редактор «ЛГ»:

– Сегодня гость нашего «Клуба-206» – Владимир Евгеньевич Чуров, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. По сложившейся в клубе многолетней традиции первый вопрос задает главный редактор. Известен такой сакраментальный афоризм: не важно, как народ голосует, важно, как голоса считают. И чего скрывать, это очень распространенное мнение. Насколько сей афоризм соответствует – или не соответствует – той избирательной системе, которая сложилась в России?

– Я всегда данную поговорку, приписываемую почему-то Сталину, хотя документальных подтверждений тому нет, произношу иначе. Важно и как люди голосуют, и как правильно подсчитать их голоса, чтобы ни один голос не пропал. Все очень просто.

На мой взгляд, из всех политических занятий высокого уровня именно организация выборов является делом самым интеллигентным. Тут требуются настоящее творчество, хорошая фантазия. Но, заметьте, не при подсчете голосов, а в ходе организации выборов.

Есть проверенный временем закон: чем стабильнее политическая система страны, вклю-

чая и экономическую и культурную составляющие, тем меньше людей ходит голосовать. Поэтому в некоторых благополучных странах после бурных периодов в их истории создаются даже механизмы принуждения к голосованию. Например, действуют они в Бельгии, в Австралии, во Франции.

Сергей Громов, корреспондент:

– Принуждают ли голосовать в зарубежных странах?

– В большинстве стран старой демократии, к которым относится, конечно, и Россия, не вводится принуждение к голосованию. И поэтому у нас к пятому электоральному циклу ожидалось снижение явки, которое уже началось на выборах предыдущего цикла – в 2003-2004 годах. Тогда явка снизилась по сравнению с пиковыми выборами 1999 года. Ожидалось дальнейшее снижение. Но нам удалось тенденцию переломить. И это при том, что уменьшилось число партий, более цивилизованными стали методы агитации и пропаганды. Думаю, тут главное достижение нынешнего состава Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и нижестоящих избирательных комиссий.

Второе наше достижение – мы осмелились вступить в жесткую и открытую борьбу с политтехнологами. Получили от них довольно много уколов и ударов. Но мы эту борьбу на первом этапе все-таки выиграли. Удалось резко уменьшить доходы политтехнологов. Конечно, они не очень довольны этим обстоятельством. Отсюда многие претензии к нам.

Игорь Серков, шеф-редактор отдела политики и экономики:

– Да, выборы стали чище, но и скучнее. Согласитесь, «грязные технологии» в какой-то степени подогревают интерес избирателей, поднимают его.

– А с другой стороны – снижают. Такая вот диалектика. То, что в декабре 2007-го и в марте 2008-го на выборы пришло избирателей больше, чем в 2003-2004 годах, – заслуга системы избирательных комиссий и журналистов. Журналисты являются посредниками между



всеми участниками избирательной кампании и избирателями. Сегодня уберти СМИ – и выборы проводить будет просто невозможно. Не будет ни информации, ни агитации. Собственно говоря, люди даже не будут знать, за кого голосовать.

– Свою роль тут играет голосование только по партийным спискам. Известны первые фамилии в списках, а что там дальше – темный лес. Что за люди? Какие за ними заслуги и доблести?

– Действительно, раньше избиратель знал кандидата в лицо, а теперь перед ним – партийный список. Значит, нужно, чтобы СМИ донесли до граждан как можно больше информации о тех, кто включен в партийный список, рассказали, за какие заслуги они туда попали. Ответственность журналистов в ходе избирательной кампании сегодня чрезвычайно высока. Да, нет политической цензуры. Но есть обязательства соблюдать фактическую сторону дела?

Александр Яковлев, обозреватель:

– И потому для журналистов, пишущих о выборах, эта ответственность закреплена законодательно? И предусмотрено соответствующее наказание.

– Да, но почему? Нельзя исказить факты. Допустим, журналист написал, что данный кандидат снят с регистрации. А он не снят. Это же введение в заблуждение избирателя. Или журналист написал, что в России 12 партий, а не 14. Избиратель видит в бюллетене партию, якобы уже вычеркнутую, и за нее не голосует. А это – влияние на выбор избирателя. Это – манипуляция избирателем. Дело недопустимое.

Поэтому мы столь трепетно относимся ко всем опечаткам и ошибкам в СМИ и всегда требуем их исправлять. И сейчас для этого начали очно-заочное обучение журналистов. Естественно, к этому значительно больший интерес в регионах, чем в Москве. В Москве все журналисты сами все знают. А что не знают, то домыслият или сочинят.

Сергей Гловюк, обозреватель:

– Владимир Евгеньевич, кем вы себя считаете – политиком или чиновником?

– Я не чиновник. Назвать меня чиновником было бы совершенно неправильно. Нас 15 человек. Отозвать нас не могут. Только через Верховный суд. Эти 15 человек собирают-

ся, выбирают себе председателя, его замов и секретаря. Так что я не назначенный, а выборный председатель коллегиального органа. В любой момент меня могут переизбрать. Простым большинством от 15 членов избирательной комиссии.

Сергей Грусевич, редактор отдела политики и экономики:

– Вы сказали, что Россия принадлежит к числу стран старой демократии. Это действительно так? Вроде бы принято считать, что демократия у нас молодая, только становящаяся на ноги?

– В 2012 году Центральная избирательная комиссия Российской Федерации готовится праздновать 1150-летие.

Голос с места:

– Ого! От чего же идет отсчет?

– Мы ведем отсчет от 862 года, когда демократическим путем в два тура был избран князь Рюрик. И это правильно. Любая европейская демократия ведет отсчет от таких же племенных выборов князей, конунгов, как хотите их называйте. На раскопках в Старой Ладого обнаружены два предмета, которые предположительно были тогдашними бюллетенями. Они использовались на выборах не только Рюрика, но и на других выборах – старейшин, тиунов. Бюллетени того времени – деревянные палочки, на которых делалась одна, две или три насечки. Если были три кандидата, например, каждому избирателю выдавались по три палочки с насечками, и он выбирал, какую бросить в ящик или шапку. Их потом подсчитывали и провозглашали победителя. Второй предмет, который мог также служить бюллетенем, – стандартная для всех государств того времени черная и белая галька. Старая Ладога – это путь из варяг в греки. Соответственно, выборные традиции вполне могли дойти из Греции и туда.

А потом у нас были земские соборы, Уложение Екатерины Великой, которое, кстати, учитывали при создании северо-американской Декларации независимости и «Билля о правах». Затем у нас был Александр I с проектом российской Конституции, дарованные Польше и Финляндии реформы Александра II, Государственная Дума. Так что традиции у нас богатые и славные. Кстати, у меня есть уникальная книжка 1906 года о нарушениях в избирательном процессе. Между прочим, она сохранила



весьма высокую актуальность до сих пор. Набор тех преступлений, в том числе политтехнологических, с которыми мы сейчас открыто боремся, в этой книжке в основном перечислен. Так что большинство этих преступлений – все не наше изобретение. А заграничное.

Екатерина Добрынина, заместитель главного редактора:

– Ни одна кампания в России не проходит по тем же правилам, что и предыдущая. Бесконечно меняется выборное законодательство. Причем меняется в сторону, несколько людей озадачивающую. Например, отмена округов многими воспринимается как обезличивание. Отмена прямых выборов губернаторов тоже, в общем-то, была воспринята неоднозначно. Во время следующих федеральных выборов опять будут все менять?

– Что-то менять будут обязательно. Но я не согласен с тем, что выборы менялись кардинально. Еще пятнадцать лет назад было честно объявлено, что смешанная мажоритарно-пропорциональная система выборов в Государственную Думу является временной, промежуточной и что в перспективе Россию ожидает переход на полностью пропорциональную систему голосования. Во всем мире специалисты спорят, какая система лучше. Большинство все-таки соглашается с тем, что пропорциональная система справедливее. При мажоритарной системе 49,99 процента голосов уходят в никуда. Победитель забирает все. Это – ее главный недостаток. Пропорциональная система хорошо работает на парламентских выборах в большинстве стран. А мажоритарная сохраняется на уровне выборов местного самоуправления. То есть когда ты действительно должен знать своего депутата в лицо, когда вправе брать его за грудки: а почему у меня не включено отопление!

На самом деле избирательное законодательство в России является одним из самых стабильных. И таковым оно будет оставаться. Думаю, какие-то корректировки будут связаны с такими вспомогательными для нас законами, как закон о госзаказе – он совершенно не пригоден для избирательной системы. Ну представьте себе: фирма выиграла конкурс на печать бюллетеней, а за несколько дней до передачи тиража бюллетеней разорилась, обанкротилась, ушла в подполье – и бюллетеней нет. Выборы могут

быть сорваны. На федеральных выборах такого, разумеется, не было. Все-таки за федеральные выборы отвечают не только избиркомы, но и все остальные государственные структуры, включая ФСБ. А на местных, региональных, подобные случаи уже встречаются. Еще раз повторю: крупных изменений в законах о выборах не было. И это позволило V Думу выбрать в условиях стабильности и наилучшей организации голосования. Кампании 2007-2008 годов прошли с гораздо меньшим количеством нарушений, чем 2003-2004 годов. Мы по числу жалоб отстали от Германии. На выборах в германский бундестаг было около 500 жалоб, а у нас – значительно меньше.

Александр Кондрашов, редактор отдела «ТелеВедение»:

– Выборы стали составной частью технологий по проведению «оранжевых» революций. Заранее объявляют, что результаты выборов будут сфальсифицированы, после этого раскручивается механизм публичного протеста, меняется власть. На ваш взгляд, у нас такая ситуация возможна? И можно ли таким технологиям как-то противостоять?

– Давайте не называть «оранжевые» события революцией. Ни под одно классическое определение революции они не подходят. И наиболее честное их определение таково: дестабилизация политической обстановки и создание условий для смены власти. Что важно – с весьма ощутимым внешним воздействием.

Противодействие «оранжевым» событиям – весьма тяжелая политическая задача. По моей части есть только один способ борьбы – хорошая организация выборов. Тщательная подготовка выборов уменьшает шансы реализации «оранжевых» событий. У нас тройная система оглашения результатов подсчета голосов, чего нет ни в одной стране Европы. У нас в режиме реального времени подсчет голосов на каждом участке доступен каждому гражданину, каждому человеку вообще, негражданину даже. По мобильному телефону, через интернет-портал. Почему коммунисты не оспаривали результаты сразу после голосования? Потому что им был нужен только пиар. Мы проследили: компартия и СПС получили непропорционально много места в СМИ во время процесса в Верховном суде, куда они обратились с протестами. О них только и писали. Хотели бы они



реально что-то скорректировать – надо было обращаться в суд в день голосования, суд обязан рассмотреть обращение в тот же день. А подача исков в Верховный суд без рассмотрения внизу – это чистый пиар.

Есть простые технологии организации хороших выборов. Вот у нас сейчас есть заявки, чтобы мы помогли организовать выборы за рубежом. При этом обращаются страны третьего мира с признанной демократией. Мы очень много делаем для открытости процесса. Например, начали регулярно встречаться со всеми политическими партиями. Фильм сделали, который учит партии и их наблюдателей. Теперь никто не отговорится, что мы, мол, не знали.

Мне на ухо шептали: ты что делаешь, на свою голову учишь! Замучают потом! Но я подошел к организации выборов и как физик, и как технолог, и как юрист. То есть четкий порядок. Наши принципы совершенно понятны. Мы их не скрываем. Мы говорим: да, мы гоняемся за каждым избирателем. Да, каждый избиратель представляет для нас ценность, где бы он ни жил, кем бы он ни был. Поэтому мы открываем избирательные участки на вокзалах, мы обеспечиваем переносные ящики для голосования в поездах, мы обеспечиваем голосование лиц без определенного места жительства. Нас Конституция к этому обязывает.

Мы говорим, что выборы для избирателя – праздник. Правильно говорим. Для партии, кандидатов, избиркомов, журналистов – это тяжелая и не всегда приятная работа. Но для избирателя – праздник. Мы этого не скрываем. Поэтому опять буфеты, опять музыка, опять национальные коллективы. И что в этом плохого?

Людмила Мазурова, редактор отдела «Общество»:

– Праздник – дело хорошее. А скажите, это нормально, когда перед выборами родителей школьников обзванивают и в приказном порядке требуют, чтобы они пришли на избирательные участки? И чтобы дети потом за родителей отчитались?

– Увы, согласитесь, общая культура в нашем обществе оставляет еще желать лучшего. Для меня, например, самая большая проблема на уровне избирательных участковых комиссий – недостаток воспитания и опыта общения. Ведь председатель избирательной участковой комиссии – это человек, который общается с

тысячами людей в течение дня. И далеко не все имеют профессиональную психологическую подготовку, да и простое воспитание нужно. Почему мы сейчас и обращаем на такие моменты особое внимание при подготовке участковых избирательных комиссий. Думаю, что и в данном примере со школой сказалась элементарная невоспитанность, ну и чрезмерное усердие. Бывают такие случаи. Мы указаний, чтобы отчитывались за явку, не даем. Явка – дело добровольное.

Но случаются и провокации. В ряде регионов от лица социальных работников и даже от имени избиркомов ходили по домам пенсионеров и пугали: если ты не придешь голосовать, мы тебя лишим бесплатных лекарств. Мы проверили – это была чистая провокация. Есть известная противоправная технология: берешь мешок с крупой, кладешь туда мышь, лепишь логотип конкурирующей партии или конкурирующего кандидата и разносишь по пенсионерам. Довольно старая технология.

Понимаете, им, политтехнологам, со мной тяжело. Я все технологии сам знаю не хуже их. Часть теоретически, часть практически. Потому что сам с 1990 года избираюсь. Первый раз я избирался в Ленсовет как независимый кандидат.

Ольга Моторина, отдел спецпроектов:

– Как вы относитесь к пресловутым рапортам с мест, что проголосовало примерно 99 процентов избирателей? Как нам к ним посоветуете относиться?

– Относиться к ним надо избирательно. Каждый случай рассматривать отдельно. Возьмите выборы в Чечне – была высоченная явка. Но вот у них 12 декабря пройдут выборы в парламент, и я думаю, они уже такого рекорда не поставят. Надо понимать: у них были первые выборы в нормальной жизни. Люди действительно воспринимали их как праздник. И авторитет Кадырова, конечно, там очень велик.

Что касается выборов в других регионах. Не скрою, есть у нас проблемы. Но опять же, где доказательства от противного? Вот утверждали, что в Ингушетии «на самом деле» очень многие не голосовали. Это подтвердит акция «Я не голосовал». Так вот, я лично каждый день интересовался: где подписи по данной акции? Мне передают: мы подписи обязательно в прокура-



туру сдадим, а вам копию представим. И ничего нет. А на нет, сами понимаете, и суда нет.

У нас как-то была дискуссия с московскими политтехнологами. Я столкнул их со всеми моими председателями комиссий регионов. По словам столичных политтехнологов, Мурманский регион пребывает в числе лидеров управляемых выборов. Потому что там выше среднего процент участков со стопроцентной явкой. Встает во время дискуссии председатель Мурманского избиркома – спрашивает:

– Вы сколько мне насчитали участков со стопроцентной явкой?

– 112!

– А вы смотрели, что это за участки? Это – суда Мурманского пароходства. А на судах всегда стопроцентное голосование. И еще больше будет у нас участков со стопроцентным голосованием в декабре, потому что судов в Мурманском пароходстве больше стало.

Вот такая дискуссия получилась.

Хотя могу вам сказать, что сейчас специалистов, недружественных Центризбиркому, в Москве не осталось. Те, которые недружественные, просто неспециалисты. Все профессионалы работают с нами. Потому что они и в нас чувствуют профессионалов. Мы говорим на одном языке.

Игорь Гамаюнов, обозреватель:

– Владимир Евгеньевич, в конце 90-х – начале 2000-х была такая практика: формировались журналистские бригады, выезжали в регионы и вели там агитацию в пользу нанимателя. Так они клепали рейтинги кандидатов как хотели, чтобы на обывателя подействовать. Сейчас существует такая практика?

– Формирования бригад – нет. Сейчас другая технология: журналисты делают газету в одном из центров, их несколько по России, и оттуда газета распространяется с очень небольшими местными вставками, материалами.

А технологии, связанные с фальсифицированными рейтингами, известны очень хорошо. Я ими специально занимался. Например, одна из популярных – заманивание. То есть заведомо публикуются завышенные рейтинги конкурента, он расслабляется и теряет бдительность. Есть прямо противоположная метода – когда занижают рейтинги. Много чего есть. Но крупные социологические компании этим не занимаются.

Александр Вислов, редактор отдела «Искусство»:

– Авторы эскизполов – это ваши друзья или... ?

– Друзья. У меня врагов вообще нет. Второй закон Чурова гласит: мы сотрудничаем со всеми, кто с нами сотрудничает. А кто с нами не сотрудничает, с теми мы все равно сотрудничаем. Вот такой полный конформизм.

Ольга Шатохина, ведущий редактор отдела библиографии:

– А первый закон – «Путин всегда прав» – вы не пересматривали со сменой власти?

– Нет. Он сугубо персональный. Не понимают люди, что это выстраданный закон. На своей шкуре испытанный. Когда мы работали вместе, я несколько раз сомневался в этом законе. А поскольку у нас были нормальные рабочие отношения с Путиным, то мне позволялось сомневаться и поступать по-своему. И я набил себе шишки. После этого перестал сомневаться. То есть это закон, подтвержденный многолетней практикой.

Алесь Кожедуб, редактор приложения «Лад»:

– Как вы относитесь к предложениям о снижении избирательного возраста?

– Негативно. Понимаете, граница возрастного ценза легко рассчитывается математически. Вообще-то это очень старый вопрос. Вопрос репрезентативности, то есть представленности. Нехорошо, когда число избирателей составляет менее половины числа жителей. Есть универсальный мировой принцип: желательно, чтобы число избирателей было не менее половины населения страны. Это связано еще с чуть ли не древнеримским опытом, когда число голосующих граждан было значительно меньше половины населения Рима, потому что варваров ограничивали в избирательных правах. И, между прочим, крушение Рима во многом произошло из-за того, что они поздно спохватились. Поздно начали предоставлять гражданство варварам. А ведь человек, который не имеет избирательного права, пытается найти другие способы защиты своих интересов.

Ясно, что для России с ее стареющим населением этот вопрос неактуален. У нас избирателей 107 миллионов при числе жителей 142 миллиона, то есть далеко за 50 процентов. Но в таких странах, как Бразилия, например,



или Перу, эта проблема стоит, потому что у них число избирателей по отношению к населению страны менее 50 процентов. Дело в том, что население у них достаточно молодое. Вот в таких странах избирательный возраст снижают. Но именно из-за проблем с репрезентативностью, а не в связи с высоким политическим сознанием молодежи.

Евгений Маликов, корреспондент:

– Можно ли сделать так, чтобы права у всех кандидатов были равные? Реально равные? Или пресловутый административный ресурс никуда не денешь?

– Сделать равными права – реально. А вот добиться равной реализации прав – нет. И вот почему. Во-первых, все люди разные и у всех разный статус. Двух людей с одинаковым статусом вы вряд ли найдете. Не только у нас – во всем мире. Вот нас критикуют, что, мол, депутаты выступают на выборах в двух ипостасях – кандидата и действующего депутата. Но пока не истек твой депутатский мандат, ты должен выполнять свои депутатские обязанности. Если ты перестал информировать избирателей, которые за тебя голосовали, о своей деятельности, ты нарушил закон о статусе депутата Думы. Или о статусе депутата бундестага, если брать Германию.

Вот такой парадокс, он существует везде и, по сути, неизбежен. Уход в отпуск на время избирательной кампании – тоже не панацея. Ну, например, ушел человек во временный отпуск, а в газетах рассказывают о результатах его деятельности на занимаемом посту. И нельзя запретить журналисту это сделать.

Возьмем Францию. Когда шла президентская кампания, Саркози был министром внутренних дел. Он честно по закону ушел в отпуск. Но организацией выборов там занимается Министерство внутренних дел, а значит, его первый заместитель. Можно сказать, лучший друг. И крутили по телевидению кадры пода-

вления беспорядков в пригородах Парижа, где Саркози, естественно, на первом плане как министр внутренних дел. Это была информация или агитация? И Национальный совет по контролю за агитацией – молчок.

А Буш, действующий президент США, участвует в агитации за республиканцев? Еще как! И жена его участвует. Буш Маккейна объявил своим преемником? Объявил. Ширак, скрепя сердце, объявил преемника? Объявил. А к нам претензии – почему Путин объявил преемником Медведева?

Так что где тут грань, которую нельзя переступать? Грань между агитацией и правом на получение информации везде настолько тонка и размыта. Поэтому я сторонник того, чтобы вообще эту грань снять. Максимально либерализовать агитацию. Снять все границы, тогда и не будет нарушений.

Леонид Колпаков, заместитель главного редактора:

– Владимир Евгеньевич, у вас есть не только научные труды, но и художественные произведения. Когда вы перестанете быть главой ЦИКа, вернетесь к писательской работе? Напишите книгу о своей политической и государственной деятельности?

– Я никогда не был профессиональным писателем и журналистом. Всегда это был приработок. Хотя, честно признаюсь, сейчас не получаю гонораров, потому что связываться с налогами не хочется. Дописываю довольно крупную повесть на документальной основе из времен Великой Отечественной войны. 1942 год, военные приключения на Ладозском озере, разведчики. Признаюсь, работаю и над мемуарами.

*Литературная газета,
Выпуск №42 (6194)(2008-10-15)
<http://www.lgz.ru/publication/86/>*





Партийно-политическая борьба в Рязанской области во время конституционного кризиса 1992-1993 годов.

О.А. Тарасов

В текущем году исполняется 15 лет с момента принятия действующей Конституции РФ в ходе референдума, проходившего одновременно с выборами депутатов Федерального Собрания 12 декабря 1993 года и поставившего точку в затянувшемся политическом конфликте.

Итоги референдума в Рязанской области отличались, прежде всего, тем, что показатель положительных ответов оказался почти на 8% ниже общероссийского, едва дотянув до 50%. Более того, область, которая обычно голосует более консервативно, на этот раз оказала большую поддержку новой Конституции, чем город, где положительных ответов было дано лишь 47%.

Результаты голосования 12 декабря 1993 года невозможно адекватно объяснить только исходя из логики самой кампании. По оценкам исследователей, она имела ряд особенностей, была «скоротечной и скомканной» и проходила, по сути, в чрезвычайных условиях, определявшихся событиями, лежащими «за кадром» самой кампании, стержнем которых стал конфликт между Президентом РФ и Верховным Советом.¹

Поэтому одной из возможных причин такой повышенной оппозиционности стали особенности партийно-политической борьбы на региональном уровне в период, непосредственно предшествовавший референдуму, который можно охарактеризовать как период острого конституционного кризиса. Данная статья представляет собой попытку освещения деятельности региональных властей, партийных структур и политических организаций Рязанской области в 1992-1993 годах.

Одним из самых заметных процессов партийной жизни в регионе в 1992-1993 годах стала ожесточенная борьба за рязанскую областную организацию Демократической партии России. ДПР была старейшей и сильнейшей партийной организацией, созданной в 1990 году на базе рязанского «Клуба избирателей», в основном людей с антикоммунистическими убеждениями. После августовских событий 1991 года



местное отделение ДПР находилось на подъеме и активно готовилось к грядущим выборам глав местных администраций. Но после отмены выборов партийная активность пошла на спад. Однако, несмотря на сокращение партийных рядов, ДПР к началу 1992 года оставалась самой мощной организацией Рязанской области, имеющей отделения во всех районах области и численность до 1000 человек.

Политика Н.И. Травкина и центрального руководства, направленная на укрепление организации, отдаление от реформаторского движения «Демократическая Россия» и сближение с центристскими организациями не могла устраивать лидера рязанских «демороссов», мэра Рязани В.В. Рюмина, являвшегося твердым сторонником реформаторского курса президента Б.Н. Ельцина.

До этого момента он успешно контролировал региональную организацию ДПР, как ее руководство, так некоторых рядовых партийцев, которые воспринимали себя и свою партию как часть движения «Демократическая Россия». Однако постепенно ситуация стала изменяться.

В конце марта 1992 года прошла совместная пресс-конференция представителей областных организаций ДПР и Народной партии «Свободная Россия», которая была посвящена вопросу создания единого блока, реше-



ние о котором было уже принято центральными органами на конференции 14 марта в Москве. На пресс-конференции председатель исполкома ДПР Н.М. Райков изложил точку зрения партийного руководства на задачи создаваемого блока. Было озвучено политическое требование перехода от президентской формы правления к парламентской, которое ясно свидетельствовало о том, на чью сторону встали ДПР и НПСР в конфликте между исполнительной и законодательной ветвями власти.

Более того, на пресс-конференции руководством ДПР было сделано заявление о «необходимости диалога с другими партиями, в том числе коммунистической ориентации», с которыми «имеются некоторые точки соприкосновения»².

Уже через два месяца, в конце мая, смена курса ДПР была закреплена и оформлена сменой областного руководства партии. Бывший председатель А.В. Дашков, совмещавший партийный пост с должностью директора коммерческого департамента мэрии Рязани был переизбран, причем в момент переизбрания он находился в служебной командировке. Формальным поводом для отставки стало очевидное ослабление позиций партии в регионе. По мнению большинства однопартийцев, именно руководящая деятельность А.В. Дашкова привела к тому, что партийная жизнь в районных организациях оказалась «заброшенной».

Некогда заметная в Рязанской области сеть ДПР характеризовалась теперь, по словам Н.М. Райкова, «слабой финансовой базой, трудностями с подбором кадров и недостаточным использованием местных средств массовой информации»³.

Однако, скорее всего, реальной причиной переизбрания А.В. Дашкова стала его близость и зависимость от В.В. Рюмина, мастерски использовавшего, со слов его окружения, «неформальные» контакты со многими партийцами, когда «за чашкой чая или рюмкой водки многие негласные согласования проходят гораздо успешнее и менее кичливо»⁴.

Новым лидером рязанской областной организации ДПР стал предприниматель, председатель АО «Труд» Н.Н. Агибалов, который был избран большинством голосов, опередив второго претендента, депутата горсовета А.А. Иванова. Председателем политсовета был избран де-

путат горсовета В.А. Пожарский.

Обновление руководящего звена не внесло успокоения во внутрипартийную жизнь. Несмотря на заявления сторонников Н.Н. Агибалова о том, что он «имеет авторитет в предпринимательских кругах, в администрации города и области, он способен трезво оценить происходящие политические события и вести организацию взвешенным курсом»⁵, эта фигура изначально устраивала не всех. Поэтому внутрипартийные разногласия, как политического, так и личного характера продолжали тлеть.

Кроме того, самостоятельный предприниматель Н.Н. Агибалов, ориентированный на политику Н.И. Травкина, совершенно не устраивал В.В. Рюмина. Мэр, сделав ставку на проигравшего выборы А.А. Иванова, продолжил курс на создание внутренней оппозиции в рязанской ДПР. Во весь голос эта оппозиция заявила о себе 5 декабря 1992 года на очередной конференции областной организации ДПР.

Руководство было подвергнуто критике за то, что наметившиеся ранее негативные тенденции в партии не прекратились, а усилились. За год организация значительно уменьшилась. По подсчетам самих партийцев, на тот момент в области насчитывалось не более 450 членов ДПР. Кроме того, руководство так и не смогло решить вопрос с созданием собственной газеты. Оппозиция упрекала Н.Н. Агибалова и в том, «что год назад была команда и был лидер, а сейчас каждый играет в одиночку»⁶.

На конференции, кроме уже привычных союзников из НПСР и Республиканской партии России, присутствовал в качестве представителя «Движения демократических реформ» советник рязанского мэра по идеологии В. Ерохин, который, по всей видимости, выполнял функции «теневого руководителя» оппозиции.

Подвергнув критике местное руководство и дав нелицеприятную оценку деятельности рязанской парторганизации, оппозиционеры подняли вопрос о целесообразности вхождения ДПР в «Гражданский союз». Кульминацией стало требование проголосовать по вопросу о недоверии как Н.И. Травкину, который «без учета мнения рядовых членов партии пошел на сближение с Вольским и Руцким», так и Н.Н. Агибалову.

После того как большинство присутствующих этих предложений не поддержало,



немногочисленная оппозиция покинула зал. Однако через близкие В.В. Рюмину средства массовой информации ее представители заявили о произошедшем расколе в ДПР и даже отправили телеграмму Б.Н. Ельцину от имени конференции областной организации ДПР. В ней говорилось о «поддержке курса радикальных экономических реформ и предложений Президента о введении стабилизационного периода до осени 1993 года»⁷.

С началом 1993 года конфликтующие стороны начали масштабную информационную войну. Направляемые В.В. Рюминым «радикалы» со страниц газеты «Вечерняя Рязань» требовали от руководства рязанской ДПР пойти против центральной линии партии, вернуться в лоно «Демократической России» и оказать действенную поддержку президентскому курсу реформ. Н.Н. Агибалов, использовавший в качестве партийной прессы газету «Молодежный курьер», активно пропагандировал идею Н.И. Травкина о вхождении ДПР, наряду с НПСР и другими, оппозиционными президентскому курсу, организациями в центристский блок «Гражданский союз».

Данная позиция регулярно подтверждалась в многочисленных совместных заявлениях руководящих органов рязанских ДПР и НПСР о «необходимости преобразования Советов конституционным путем на основе новой Конституции, которая будет предусматривать более эффективную систему представительной и исполнительной властей»⁸.

В рязанском тандеме ДПР-НПСР последняя выглядела значительно слабее и во всех начинаниях выступала в роли ведомой. «Партия Руцкого» впервые проявилась в области в апреле 1991 года после создания движения «Коммунисты за демократию». Однако даже на момент пика популярности в Рязани насчитывалось не более 90 ее активных членов, а к 1993 году их осталось около 20 человек. Разветвленной организационной сети, как у ДПР, у рязанских активистов НПСР не получилось. Несмотря на это, НПСР также пережила попытку «приватизации» ее мэром Рязани В.В. Рюминым. Попытка не увенчалась успехом. Руководство местной НПСР (С.В. Кондаков и Т.Н. Фролова) осталось верным курсу своих центральных органов и позиционировало себя как «центристскую партию умеренно социал-демократического типа»⁹.

Партийное руководство питало надежды, что, не смотря на свою малочисленность, «партия Руцкого» вскоре сможет перерасти в «президентскую партию».

Встав в конфликте исполнительной и законодательной властей на сторону последней, рязанские «центристы» требовали от своих сторонников активно воздействовать на местные органы исполнительной вертикали, строже следить за всеми их действиями и «не позволять свершиться чиновничьему произволу»¹⁰. Призывали «поддержать все те действовавшие властные структуры, которые направлены на разрешение кризисной ситуации в рамках Конституции и законодательства РФ»¹¹. Принимали решения, открыто осуждавшие действия президента Б.Н. Ельцина.

Информационная активность НПСР и ДПР зимой-весной 1993 года во многом объяснялась приближением референдума о доверии политике Президента РФ. Непосредственно перед голосованием Н.Н. Агибалов и С.В. Кондаков обращали внимание своих сторонников на то, что «их вопросы касаются досрочного проведения выборов как законодательной, так и исполнительной власти на многопартийной основе», два первых же вопроса определялись как «очевидно провокационные»¹².

По итогам апрельского референдума политические предпочтения в области прояснились. Было зафиксировано существенное нарастание недовольства реформаторской политикой. Рязанская область высказала Президенту РФ «заметно меньшее одобрение его политики (45%), чем среднероссийский избиратель (53%)». При этом наиболее неблагоприятные для Президента показатели ответов отмечались там, где в 1991 году он имел весьма высокие показатели голосования за него (областной центр, крупные райцентры, ряд крупных районов)¹³.

Кроме того, доверие президенту Б.Н. Ельцину оказали лишь 48% жителей Рязанской области (по России – около 58%), за идею досрочных выборов всех ветвей власти рязанцы высказались также решительнее, чем средний россиянин: за перевыборы президента – 56% (по России – около 31%), за досрочные выборы депутатов – 63% (по России – 43%).

Данные, полученные в ходе референдума, свидетельствовали о том, что, несмотря на то (а, возможно, и вследствие того?), что испол-



нительная власть в регионе представлена «демократическими силами», область уверенно приобретала статус консервативного региона. Хотя для местных властей итоги и не должны были быть совершенной неожиданностью.

Косвенными свидетельствами такого хода событий являлся достаточно быстрый процесс восстановления в Рязанской области коммунистической идеологии и организаций коммунистического толка. Организовав в начале 1992 года серию митингов с требованием возрождения коммунистической партии, уже в феврале 1993 года рязанские коммунисты смогли провести восстановительную конференцию областной организации. В ходе работы конференции были избраны два сопредседателя: заместитель генерального завода САМ, лидер движения «Трудовая Рязань» Л.М. Канаев и секретарь городского комитета партии В.Н. Федоткин.

Этой конференции предшествовала довольно активная работа по восстановлению сети районных организаций. К февралю 1993 года в Рязанской области Коммунистическая партия стала сильнейшей партией в организационном и кадровом плане. На XXV областную конференцию прибыло 138 делегатов, представлявших 2000 рязанских коммунистов.¹⁴

Не случайно представители ДПР, до того монополюбно обладавшие достаточно развитой партийной сетью в области, начали с тревогой задаваться вопросом «когда и как коммунисты перейдут к решению главной задачи – к борьбе за власть»¹⁵.

Как ни странно, подобной озабоченности не существовало у представителей «демократической власти» в Рязани, или они ее явно не демонстрировали. По крайней мере, анализируя развитие политической ситуации в Рязанской области весной 1992 года, советники В.В. Рюмина пребывали в уверенности, что коммунистическое движение не представляет никакой угрозы, ибо «зримое разочарование, доходящее до откровенного отвращения ко всякой политике вообще, превалирует у обывателя»¹⁶.

Другой ключевой проблемой, остро вставшей перед исполнительной властью в Рязани после проведения референдума, стало полное отсутствие политической опоры в демократическом движении в виде какой-либо влиятельной и авторитетной организации либерального толка.

С осени 1991 года начался резкий спад активности демократических организаций в регионе. Объяснялось это и общеполитической ситуацией в стране, и ошибками местных лидеров «Демократической России». Тогда же В.В. Рюмин приложил немало усилий для создания Движения демократических реформ, однако эта попытка оказалась явно неудачной, а местная организация ДДР сразу стала объектом критики как «номенклатурная структура». В итоге, по мнению многих наблюдателей, была создана «очередная, практически недееспособная «демократическая тусовка», не получившая ни веса, ни признания»¹⁷.

Итоги референдума в Рязанской области обнажили весь набор проблем и требовали от администрации каких-либо активных действий для того, чтобы переломить ситуацию. Действия были предприняты, но, в основном, деструктивного характера.

Во-первых, сразу же после референдума была резко активизирована оппозиция в ДПР. Трактую общероссийские итоги голосования как подтверждение правильности своей линии, ряд членов ДПР, во главе с депутатами горсовета А.А. Ивановым и Г.А. Шерозия, выразили недоверие лидеру партии Н.И. Травкину. Они вновь потребовали отставки руководства, выхода из «Гражданского союза», безоговорочной поддержки Б.Н. Ельцина и возвращения организации в «Демократическую Россию».

Ответом им стало расширенное заседание правления РОО ДПР 17 мая 1993 года, на котором была принята Политическая декларация. В ней утверждалось, что большинство поддерживает позицию лидера и правления партии по созданию «Гражданского союза», но, кроме того, признавалось, что «наличие в партии людей, понимающих демократию так, как понимают ее лидеры «Демократической России», делает невозможной конструктивную деятельность партийной организации»¹⁸.

Принятая декларация послужила поводом для демонстрации недовольства, копившегося в партии. Уже на следующий день, 18 мая, в конференц-зале рязанской мэрии состоялось собрание членов ДПР, на котором было принято решение о создании городской партийной организации в противовес «диктаторской линии» Н.Н. Агибалова, который, по словам одного из



инициаторов этого проекта, «подпитывая областную организацию финансово, практически стал ее хозяином»¹⁹.

Данная инициатива не имела никакой юридической перспективы, так как существование городской организации не предусматривалось уставом ДПР. Однако, широко разрекламированная в средствах массовой информации, она, несомненно, повредила имиджу партии. В дальнейшем игра на обострение и взятая на вооружение оппозиционерами тактика дискредитации партии в глазах избирателей, были использованы 12 июня 1993 года на областной конференции. И, хотя стандартный набор требований оппозиции вновь не нашел поддержки большинства, разгоревшиеся скандалы и споры, спланированные недовольным меньшинством, достигли своей цели. Присутствовавший на конференции председатель правления центрального органа ДПР В. Хомяков заявил, что «после такого об избирательной кампании говорить нечего»²⁰.

И все же, несмотря на очевидный раскол, произошедший внутри самой партии, рязанская ДПР не прекращала попыток создания перед грядущими выборами «мощного центристского блока». По ее инициативе было подписано соглашение о сотрудничестве с представителями КПСР, Союза рязанских казаков, обкома Российского союза молодежи и отделения Российского христианско-демократического движения.

Перспективы центристов выйти на выборы единым блоком вкупе с консолидировавшими свою часть политического спектра представителями КПРФ являлись серьезной проблемой для демократической власти, так и не сумевшей создать противовеса этим организациям. Положение, подобное рязанскому, наблюдалось во многих регионах, и не удивительно, что для решения сложившейся проблемы был избран вариант, лежащий вне правового поля. Развязкой конфликта как на федеральном, так и на региональном уровне стали известные московские события 21 сентября – 4 октября 1993 года.

Глава администрации Рязанской области Л.П. Башмаков поддержал действия президентской стороны, но, по мнению некоторых, недостаточно решительно. Более острой и однозначной стала реакция мэра Рязани В.В. Рюмина. В

дни конфликта он обратился к прокурору области с предложением предупредить «рязанских руководителей коммунистических фракций и движений, а также граждан, считающих себя лидерами оппозиции, на предмет недопущения эскалации насилия». В «черный список» мэра вошли 14 человек – в основном представители КПРФ, «Трудовой Рязани», ДПР и КПСР. Кроме того, объявлялась запрещенной деятельность организации «Трудовая Рязань», замеченной у Белого дома.²¹

Одновременно, 5 октября 1993 года, мэр Рязани подписал скандальное постановление, в котором содержался ультимативный призыв к населению «окончательно и бесповоротно расстаться со своим коммунистическим прошлым». Для этого В.В. Рюмин избрал следующие меры: исключить возобновление на территории города деятельности всех прокоммунистических общественных движений и организаций; удалить все памятники «вождя международного политического терроризма В.И. Ульянова-Ленина»²².

В исполнении данного постановления в ночь с 6 на 7 октября на центральной площади Рязани был демонтирован памятник В.И. Ленина. Работы по демонтажу планировалось начать в 22.00, однако на площади собрались «защитники». Чтобы освободить площадь, на полчаса было отключено освещение и установлено оцепление нарядами милиции. Несмотря на это, работы удалось начать только за полночь и закончить лишь к утру.

Мэр был уверен, что своими действиями уничтожает всякую возможность коммунистического реванша. Однако эти события вызвали широкий резонанс и обострили и без того накалившуюся социально-политическую атмосферу. Они же послужили поводом для открытого конфликта руководства области и города. Глава областной администрации Л.П. Башмаков осудил действия рязанского мэра как «большевистские», принял решение о неполном служебном соответствии и передал дело в прокуратуру. В ответ В.В. Рюмин, добившийся когда-то назначения Башмакова на должность главы областной администрации, заявил, что он добьется и его снятия с этой должности.²³

В такой напряженной обстановке Рязанская область и вступила в первую в истории современной России многопартийную избирательную кампанию. Процесс складывания



многопартийности, протекавший все последнее время, в ходе октябрьских событий 1993 года был искусственно прерван. Партийно-политическое пространство, для которого было характерно организационное ослабление «демократического крыла», консолидация «центристов» и усиление «левой части спектра» было жестко переформатировано победившей в конфликте стороной. Избирателю был представлен список партий, в значительной части неизвестных и существующих лишь на бумаге.

Из «старых партий» в Рязанской области активное участие приняли лишь КПРФ и ДПР. КПСР же после приостановления ее деятельности, по словам председателя совета областной организации С.В. Кондакова, как нечто единое уже не существовала. Часть членов совсем отошла от политики, часть стала сотрудничать с другими партиями²⁴. Большинство же деморализованных и растерянных избирателей «ручкихов», по всей видимости, или совсем проигнорировало выборы или продемонстрировало свою позицию протестным голосованием, пополнив «электоральную копилку» ЛДПР (27,9% по Рязанской области при 21,4% по России).²⁵

Представители КПРФ вели избирательную кампанию осторожно, не выставив своих кандидатов в двух одномандатных округах. Рязанские коммунисты поддержали активиста «Трудовой Рязани» Ю.С. Христофорова и представителя Аграрной партии России С.А. Енькова, отобилизовав, однако, через партийную сеть, максимальное число своих сторонников, обеспечив довольно высокую явку (64,9% при 54,3% по России) и второй результат по партийным спискам (12,9% против 11,6% по России).

Учитывая сложившуюся социально-экономическую и общественно-политическую обстановку в регионе подобные результаты не были неожиданны. Строя прогнозы в отношении рязанских выборов, аналитики задолго до окончания кампании пришли к выводу о возможности успеха КПРФ и «даже партии Жириновского»²⁶.

В этом же аналитическом материале прогнозировался относительный успех ДПР, несмотря на то, что региональное отделение партии вступило в избирательную кампанию в состоянии раскола, публично подчеркиваемого в СМИ.

Еще 3 октября 1993 года группа членов партии из семи районных организаций провела собрание, на котором большинством голосов было выражено недоверие председателю правления РОО ДРП Н.Н. Агибалову. Собрание провело выборы нового руководства. Было избрано два сопредседателя – А.А. Иванов и Ю.М. Чудин. Также было принято политическое решение о поддержке Президента РФ и о «принятии участия в предстоящих выборах в едином блоке с демократическими силами города и области»²⁷.

Однако все эти решения были квалифицированы как «незаконные», и V съезд ДПР, состоявшийся 15 октября 1993 года, полномочий «нового правления» не признал, а избранных на «конференции» делегатов даже не пустили в зал.

Центральное руководство партии заняло жесткую позицию, которую коротко выразил председатель правления В.А. Хомяков: «У ДПР в Рязани есть одна партийная организация, которую возглавляет Н.Н. Агибалов. Политическая ее позиция совпадает с позицией центрального правления ДПР»²⁸.

В конфликте была поставлена точка. В общефедеральный список кандидатов от Рязанской области вошли Н.Н. Агибалов и четверо его сторонников. Кроме того, двое из этого списка (все тот же Агибалов и Г.В. Тельных), были выдвинуты от ДПР в одномандатных округах. Членство в партии лидеров «раскольников» А.А. Иванова, Г.А. Шерозия и В.А. Дыкина решением центрального руководства было приостановлено. В ходе избирательной кампании они тесно сотрудничали с В.В. Рюминым и патронируемым им «Выбором России», пытаясь максимально осложнить задачу своим бывшим однопартийцам из ДПР, которые смогли, тем не менее, собрать больший процент голосов, чем в среднем по России (6,7% при общих 5,1%).

Остальные «скороспелые» избирательные объединения, созданные специально под выборы, практически не имели ни серьезного актива, ни своей инфраструктуры. Однако использование случайных, внепартийных структур при определенных условиях давало свои отдельные результаты. Так, например, рязанские сторонники избирательного блока «Яблоко», опираясь на структуры образования, смогли са-



мыми первыми в городе подготовить подписные листы к регистрации. «Выбор России» получивший в Рязани монопольное право использования административного ресурса, не встретил никаких трудностей в ходе выборов, однако никакой серьезной организационной структуры в этот период не было создано. «Партия власти» в Рязанской области в итоге смогла занять лишь третью позицию (10,9% при 14,5% по России).

В целом, практически вся партийная активность новых избирательных объединений была подчинена сиюминутным целям. Как было заявлено на учредительной конференции рязанской организации Партии Единства и согласия, прошедшей лишь в конце ноября 1993 года, «ни о каких далеких перспективах учреждаемого регионального отделения речь не идет, все определится после выборов»²⁹.

Во многом кампания строилась по случайному принципу. В Рязани это ярко выразилось в своеобразной «партийной чехарде», когда один и тот же человек представлял в едином лице две политические партии и несколько общественных организаций. Все эти факты уже тогда позволяли наблюдателям сделать вывод о том, что «партийное строительство «навстречу выборам» отнюдь не будет способствовать становлению многопартийности в России»³⁰.

Основным же итогом деятельности региональных властей и политических партий стала возросшая оппозиционность курсу Президента РФ и его реформаторской политике, что проявилось в ходе голосования 12 декабря 1993 года, в том числе и по вопросу о новой Конституции РФ.

1. См.: Политический альманах России 1997 / Под ред. М. Макфола и Н. Петрова. – М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. – Т. 1: Выборы и политическое развитие. С.179-180.

2. Семина Т. Есть точки соприкосновения // Приокская газета. – Рязань, 1992. – 28 марта. – № 60.

3. Семина Т. Бизнесмены идут в политику // Приокская газета. – Рязань, 1992. – 26 мая. – № 98.

4. Михайлов В., Ерохин В., Князев Ю. Рязанская область (весна 1992 года) // <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1992/0392/62.html>.

5. Лобов Е., Райков Н. ДПР: краткий курс истории партии // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 11 июня. – № 19.

6. ДПР на предсъездовской вахте // Вечерняя Рязань. – Рязань, 1992. – 9 декабря. – №98.

7. Там же.
8. Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 30 января. – № 3.

9. Шляхтин В. Нас мало, но мы руцкисты! // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 30 января. – №3.

10. Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 20 марта. – № 10.

11. Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 27 марта. – № 11.

12. Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 26 апреля. – № 14.

13. Авдонин В.С., Бочаров Д.В., Тыминский А.И. Выборы органов местного самоуправления Рязанской области. Тенденции. Законодательная база. Избирательные технологии. – Рязань, 1996. С. 47.

14. Без Хитруна обком неполный // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 20 февраля. – № 6.

15. Оп!: позиция // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 6 февраля. – № 4.

16. Михайлов В., Ерохин В., Князев Ю. Рязанская область (весна 1992 года) // <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1992/0392/62.html>.

17. Политическое развитие Рязани и Рязанской области в 1992 году // <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1992/0692/62.html>.

18. Реутов Н. Швы трещат. Растут ли крылья? // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 22 мая. – № 17.

19. Реутов Н. Еще та президентская рать! // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 29 мая. – № 18.

20. К барьеру, господа демократы! // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 19 июня. – № 21.

21. Белкин Ю. А отразятся ли московские события на нашей жизни? // Вечерняя Рязань. – Рязань, 1993. – 6 октября. – № 76.

22. Вечерняя Рязань. – Рязань, 1993. – 9 октября. – № 77.

23. Петров Н., Титков А., Глубоцкий А. Рязанская область // Политический альманах России 1997 / Под ред. М. Макфола и Н. Петрова. М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. – Т.2: Социально-политические портреты регионов. Кн. 2. С. 812-813.

24. Оппозиция отступает, но не сдаётся! // Молодежный курьер. – Рязань, 1993. – 23 октября. – № 38.

25. Источник: Политический альманах России 1997 / Под ред. М. Макфола и Н. Петрова. – М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. – Т. 1: Выборы и политическое развитие. С. 395-396, 401.

26. Гельман В., Сенатова О. Выборы в Федеральное Собрание в регионах России: ход, возможные результаты и последствия // http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/oct_93/fed.sobr.html.

27. Вечерняя Рязань. – Рязань, 1993. – 6 октября. – № 76.

28. Разойтись по-доброму не смогли // Приокская газета. – Рязань, 1993. – 13 ноября. – №224.

29. Пройти избирательный рубеж // Приокская газета. – Рязань, 1993. – 30 ноября. – №233.

30. Сизова И. «Смену вех» придется отложить // Приокская газета. – Рязань, 1993. – 3 ноября. – №216.



Областной фестиваль учащихся «Наш выбор – наша ответственность»: взгляд в будущее

Л.В. Мостяева

Как заглянуть в свое будущее? Писатели-фантасты предлагают для этого использовать машину времени, ученые-футурологи строят свои прогнозы на основе изучения различных факторов, определяющих существующую ситуацию и стратегии дальнейшего развития, а древние философы полагали, что для этого достаточно в течение некоторого времени побыть в молодежной среде, чтобы лучше узнать и понять ее.

Именно такой способ «путешествия» в будущее нашего региона решил использовать оргкомитет первого областного фестиваля будущих избирателей «Наш выбор – наша ответственность», в который вошли члены Избирательной комиссии Рязанской области и сотрудники Рязанского регионального центра гражданско-правового образования РИРО.

Была определена цель данного мероприятия: повышение электоральной культуры молодежи региона через практическое изучение вопросов избирательного права и избирательного процесса. Основные события фестиваля решили проводить на базе Рязанского института развития образования.

Как показывает практика, интереснее и продуктивнее в проектах подобного рода работать командами, поэтому первая организационная задача, которую нужно было решить оргкомитету, состояла в том, как определить состав



команд – участников фестиваля. Для этого потенциальным участникам – школам, учреждениям начального и среднего профессионального образования области – было предложено создать социальную рекламу «Мой выбор – участие в выборах» и прислать ее в адрес оргкомитета для заочного оценивания. Следует отметить, что откликнулись многие образовательные учреждения региона. Среди присланных работ были плакаты, листовки, видеоролики, элек-



В.М. Грачев открывает первый
областной фестиваль будущего избирателя



Участники фестиваля
«Наш выбор – наша ответственность»



тронные презентации и другие виды рекламной продукции. По итогам рассмотрения рекламных продуктов были выбраны рекламы 10 образовательных учреждений, авторов которых вместе с руководителями-педагогами пригласили на фестиваль в РИРО. Стоит отметить, что некоторым командам пришлось уточнять свой состав, так как по установленным правилам в Рязань от образовательного учреждения могли прибыть только четверо учащихся и один руководитель. В результате на фестиваль были приглашены команды школ области: Ермишинской, Пителинской, Ухоловской, Баграмовской (Рыбновский район), Ижевской (Спасский район), Демушкинской (Сасовский район), Гусевской (Касимовский район), № 3 г. Новомичуринска (Пронский район), а также двух средних специальных учебных заведений: Спасского педагогического колледжа и Касимовского индустриального техникума.

12-14 ноября 2008 года в зале и аудиториях Рязанского областного института развития образования было особенно шумно илюдно: дети в разноцветных футболках с эмблемой Фестиваля, педагоги, члены и сотрудники избирательной комиссии Рязанской области, работники РИРО, гости, представляющие самые различные государственные и общественные институты, журналисты.

На торжественном открытии заместитель председателя избирательной комиссии Рязанской области В.М. Грачев отметил важность данного события, подчеркнул значимость работы с молодежью для повышения электоральной и правовой культуры населения, преодоления такого негативного общественного явления, как правовой нигилизм. Участников фестиваля при-

ветствовали директор РИРО А.Д. Кувшинкова, председатель общественного молодежного парламента Рязанской области А.В. Лавренев, один из старейший участников избирательного процесса В.С. Толстов, и.о. руководителя управления Министерства юстиции РФ по Рязанской области А.В. Тюменев. А искрометное выступление победителей конкурса социальной рекламы по повышению электоральной активности молодежи команды «Политические сказочники» не только вызвало бурные аплодисменты, но установило своего рода планку на все последующие выступления команд.

Ганина Елена – Ермишинская школа

«... Мы считаем, что организаторы фестиваля поступили правильно, отойдя от банального традиционного открытия, показав нам сказку в исполнении студентов МИЭМПа. Это взбудрило каждого, мы перестали стесняться и бояться, и, может быть, поэтому приветствие всех команд прошло так весело и удачно!»

Далее участники фестиваля начали работать в плановом режиме. Уже первый конкурс – представление команд в рамках темы «Я б на выборы пошел, пусть меня научат» – показал, как трудно придется жюри. Уровень подготовки команд оказался достаточно высоким, а характер выступлений чрезвычайно широким – от частушек, плакатов, видеопрезентаций до миниатюр, связанных единым сквозным действием. Тем не менее, были определены первые победители:

– в номинации «За наиболее полное раскрытие темы» – команда Новомичуринской школы № 3 Пронского района;



Представление команд



Представление команд



– в номинации «За артистизм и художественное исполнение» – команда Пителинской школы;

– в номинации «За оптимизм» – команда Баграмовской школы Рыбновского района.

Затем, после небольшого перерыва, участникам фестиваля пришлось перевоплотиться в журналистов – началась пресс-конференция членов областной избирательной комиссии В.М. Грачева, Л.И. Скрынник, В.С. Толстова, М.В. Стогова и Т.Ф. Плаксиной. В своих кратких выступлениях они рассказали об основных направлениях деятельности комиссии, а затем ответили на многочисленные вопросы участников фестиваля.

В ходе деловой игры «Путешествие в страну избирателей» ребята не только рассмотрели вопросы становления и развития в истории России местного самоуправления, но и подробно проанализировали его конституционно-правовые основы на современном этапе.

Поликарпова Екатерина – Новомичуринская школа №3

«.. С первого дня фестиваля мы вынесли одно: как приятно осознавать, что твой голос важен, что ты можешь решать ответственные задачи, что и от твоего голоса зависит процветание твоей Родины. Теперь для нас это не простые слова – они несут в себе важность, значимость, взрослость. На фестивале я увидела своих ребят-единомышленников, и это радует... Фестиваль заставил задуматься, а много ли я знаю? Оказалось, есть чему поучиться у организаторов форума и у новых друзей...»



Пресс-конференция членов Избирательной комиссии Рязанской области

А завершился первый день вечером знакомств, на котором дали возможность ребятам из разных команд поработать в смешанных группах, познакомиться поближе, узнать об увлечениях друг друга. Позже участники фестиваля отметили, что участие в этом вечере позволило им сплотиться, подружиться и видеть в ребятах из других команд не столько своих соперников, сколько друзей и единомышленников.

Бирюкова Юлия – Гусевская школа

«... далее был ужин, пять минут сна, три с половиной минуты на «боевую раскраску» и вечер знакомств... Ведущий проводил игры на сплочение всех участников фестиваля, и главное, к чему мы пришли: выборы – это круто, это нужно, это актуально!»

Второй день начался с конкурса домашнего задания – каждая команда презентовала свою социальную рекламу «Мой выбор – участие в выборах», которую она подготовила заранее. И здесь жюри, после длительного обсуждения представленных образцов, определило следующих победителей:

– в номинации «За реалистичность» – команда Касимовского индустриального техникума;

– в номинации «За оригинальность» – команда Спасского педагогического колледжа;

– в номинации «За пропаганду опыта работы» – команда Ермишинской школы.

Затем состоялся обучающий тренинг по проектированию. Работая в двух параллельных группах, ребята получили основы знаний по



Пресс-конференция членов Избирательной комиссии Рязанской области



сущности и основным этапам разработки социальных проектов; определению их возможной реализации и эффективности; на примерах сказочных героев проанализировали возможности достижения поставленных целей с учетом имеющихся рисков.

Следующим мероприятием второго дня стала панельная дискуссия участников фестиваля с депутатом областной Думы Е.М. Рябко (член фракции КПРФ) и депутатом Рязанской городской Думы Л.С. Пастуховой (член фракции «Единая Россия») на тему «Электоральная активность молодежи: проблемы и пути их решения». В ходе дискуссии ребята не только продемонстрировали знание и понимание основных проблем темы, но и предложили свои, подчас неординарные, подходы к решению обозначенной проблемы. А заданные ими гостям фестиваля вопросы явно свидетельствовали об их неравнодушии к идущим в государстве и обществе процессам, прошлому и будущему нашей страны.

Яшкова Марина – Пителинская школа

«...Нам было очень интересно принять участие в дискуссии. Немаловажным оказался тот факт, что в дискуссии приняли участие представители таких разных партий – КПРФ и «Единая Россия». И я думаю, что после их выступлений, мы стали иметь более четкое представление об этих партиях и о возможностях их представителей...»

Вторая половина фестивального дня была посвящена разработке информационных проектов, связанных с повышением электораль-

ной активности молодежи на выборах в органы местного самоуправления. Ребята трудились в своих группах, а в качестве консультантов выступили члены избирательной комиссии Рязанской области. Работа не прекращалась до самого ужина, а после него из аудиторий переместилась в гостиничные номера.

Дарья Ушакова – Ижевская школа

«Да... над проектом мы посидели... Не то слово! Из аудитории выползли последними. Дали себе отдохнуть часик, свалились на кровати в гостиничных номерах бревнами. Потом снова ломали головы, как доработать проект, чтоб был полезен не только будущим, но и настоящим избирателям, как его представить, чтобы стало понятно, чего мы хотим, и было интересно слушать. Ну и, как обычно, тихо подкралась ночь и утащила спать...»

Особенностью работы всех конкурсных и обучающих площадок фестиваля было то, что каждый мог проявить себя, задав удачный вопрос, подготовив интересную презентацию, выдвинув в дискуссии необычный и интересный аргумент. Лучшие участники были отмечены после каждого события: члены оргкомитета, жюри и гости фестиваля имели возможность поощрять таких ребят своеобразными «медалями» для умников и умниц.

В последний день были объявлены результаты: 17 представителей различных команд были поощрены призами за активное участие и неравнодушное отношение к происходящему. По три медали «заработали» Татьяна Тивикова (Ижевская школа Спасский район) и Ольга



Деловая игра «Путешествие в страну избирателей»



Защита проектов



Сорокина (Гусевская школа Касимовский район). По две медали – А. Кузнецов (Ермишинская школа), И. Яшкова (Пителинская школа), А. Малахова (Баграмовская школа Рыбновский район) и Я. Егорцев (Касимовский индустриальный колледж). Одной медалью были отмечены: Е. Ганина (Ермишинская школа), А. Суханов и Д. Ушакова (Ижевская школа Спасский район), Е. Маликова и М. Кураева (Спасский педколледж), О. Харитоновна, С. Поляков, А. Привезенцев и Е. Поликарпова (Новомичуринская школа № 3 Пронского района), А. Башлыкова и К. Цветкова (Гусевская школа Касимовского района). Во время награждения члены избирательной комиссии Рязанской области В.С. Толстов и Т.Ф. Плаксина отметили, что ребята смогли проявить свою гражданскую позицию, своими словами и делами продемонстрировали неравнодушие к общественной жизни, любовь и преданность своей большой и малой Родине.

Третий день, несомненно, стал кульминацией Фестиваля. Команды должны были представить разработанные проекты, которые позволили бы им решить проблему повышения электоральной культуры молодежи на местах в тех селах, поселках и городах, откуда они прибыли на это мероприятие.

Все без исключения участники отметили, что это был самый важный и напряженный момент фестиваля. На начальном этапе презентации проектов чувствовалось некоторое напряжение. Еще бы! Ведь в составе жюри под руководством председателя Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьевой ее заместитель В.М. Грачев, секретарь Л.И. Скрынник и еще четыре члена комиссии. Однако уже с первых минут напряжение ста-

ло спадать: жюри оказалось не только компетентным, но и в высшей степени доброжелательным. Вопросы задавались такие, которые позволили командам задуматься о возможном уточнении и доработке проектных идей, высказывались предложения и пожелания по улучшению разработанных планов.

В конкурсе проектов победителями стали:

- в номинации «За глубокую проработку проекта» – команда Ухоловской школы;
- в номинации «За нестандартные подходы к решению проблемы» – команда Гусевской школы Касимовского района;
- в номинации «За технологичность и оригинальную форму подачи проекта» – команда Ижевской школы Спасского района.

Помимо ценных призов – DVD плееров, врученных каждому номинанту, оргкомитет подготовил для каждой команды набор канцелярских принадлежностей, необходимых для дальнейшей работы, диски с фотографиями участников фестиваля, футболки с эмблемой фестиваля.

Информационным партнером фестиваля выступила компания «Консультант-Ока», предоставившая каждому участнику диск с правовой информацией, адресованной участникам образовательного процесса.

На закрытии фестиваля председатель Избирательной комиссии Рязанской области Г.М. Муравьева отметила важность и результативность проведенного мероприятия, а также высоко оценила качество подготовки команд, знание ими вопросов избирательного права и избирательного процесса, активность и желание работать на благо своего родного края.



Панельная дискуссия с депутатами областной Думы Е.М. Рябко и городской Думы Л. Петуховой по проблеме повышения электоральной активности молодежи



За проведение большой подготовительной работы все педагоги-руководители команд были награждены благодарственными письмами Избирательной комиссии Рязанской области.

Так, мы заглянули в лицо нашего будущего. И оно показалось нам весьма симпатичным!



Награждение победителей



Награждение руководителей команд





Информация об итогах проведения 12 октября 2008 года в городе Новомосковске Тульской области эксперимента по электронному опросу избирателей

12 октября 2008 года состоялись выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования город Новомосковск Новомосковского района Тульской области. В соответствии с законодательством Тульской области численность представительного органа местного самоуправления – 25 депутатов, из них 5 избираются по мажоритарной избирательной системе в пяти одномандатных округах, 20 – по пропорциональной избирательной системе. По результатам выборов 12 октября 2008 года все депутатские мандаты замещены. В ходе данных выборов на пяти избирательных участках из десяти в одномандатном избирательном округе № 3 (11 557 избирателей) проводился эксперимент по электронному опросу избирателей с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет.

С инициативой проведения электронного опроса выступила Избирательная комиссия Тульской области. Данная инициатива была поддержана Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, принявшей постановление от 9 сентября 2008 года № 130/957-5 «Об обращении Избирательной комиссии Тульской области о проведении эксперимента по электронному опросу избирателей». В целях координации работ в ходе подготовки и проведения эксперимента распоряжением Председателя ЦИК России от 18 сентября 2008 года № 167-р была образована рабочая группа под руководством члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Г.И. Райкова.

В соответствии с указанным постановлением ЦИК России в ходе подготовки и проведения эксперимента Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ФЦИ при ЦИК России) **разработал технологию проведения эксперимента, обеспечил подготовку необходимых программных и технических средств**, оказал Избирательной комиссии Тульской области помощь в разработке и реализации комплекса организационно-технологических мероприятий и изданию методических материалов.

Была проведена предварительная оценка возможности проведения электронного опроса на выбранных для эксперимента объектах (две общеобразовательные школы и интернет-клуб на территории избирательного округа). В период подготовки эксперимента представители ЦИК России неоднократно выезжали в город Новомосковск, где с привлечением специалистов от интернет-провайдера, городского комитета по образованию, представителей администрации муниципального образования город Новомосковск Новомосковского района Тульской области, Тульской областной и территориальной избирательных комиссий было проведено обследование объектов эксперимента, в ходе которого осуществлялись замеры технических параметров компьютерной техники, определены места ее размещения, уточнен порядок взаимодействия с интернет-провайдером.

Разработанная технология предполагала однократное использование компакт-дисков для соединения с удаленным сервером и доступа к опросному листу. Избиратель, получив диск для электронного опроса на выходе с избирательного участка, имел возможность принять участие в электронном опросе с любого компьютера, имеющего доступ к сети Интернет, – в компьютерном классе школы, в интернет-клубе либо с домашнего компьютера. Использование компакт-диска было возможно с 8.00 до 20.00 по московскому времени.

Разработка технологии электронного опроса велась в условиях открытости и гласности. Процедура изготовления дисков для электронного опроса была продемонстрирована представителям общественности, средств массовой информации и специалистам в области интернет-технологий.

В ходе эксперимента было обеспечено стабильное функционирование программно-технических средств, устойчивый интернет-трафик, защита удаленного интернет-сервера от попыток несанкционированного воздействия и атак. Подтвердила стойкость на взлом программа для электронного опроса. Не зафиксировано ни одного случая фальсификации результатов электронного опроса или использования фальшивого диска.



Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – РЦОИТ при ЦИК России) оказал Избирательной комиссии Тульской области необходимую методическую помощь в подготовке эксперимента, организации информационно-разъяснительной работы среди избирателей, организовал проведение социологических исследований с целью изучения общественного мнения о проведении экспериментального опроса избирателей и возможности введения в избирательную практику голосования с использованием сети Интернет.

Совместно с избирательной комиссией Тульской области РЦОИТ при ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России были разработаны методика и порядок проведения экспериментального электронного опроса, подготовлена детальная инструкция для организаторов опроса. Ввиду экспериментального характера электронного опроса все процедурные действия по его проведению были вынесены за пределы избирательных участков.

В развитие указанного постановления ЦИК России Избирательной комиссией Тульской области был подготовлен и утвержден план информационно-разъяснительных мероприятий и социологического сопровождения эксперимента, который включал:

- мероприятия, направленные на информирование избирателей о предстоящем эксперименте;
- мероприятия по аналитическому сопровождению эксперимента;
- мероприятия, направленные на формирование позитивного общественного мнения о проводимом эксперименте.

РЦОИТ при ЦИК России разработал единый стиль оформления информационно-разъяснительных материалов, включая логотип эксперимента, подготовил их типовые образцы для размещения на наружных носителях, а также образцы раздаточных материалов. Даны рекомендации по методике тиражирования и распространения информационно-разъяснительных материалов, проведению организационно-массовых мероприятий по доведению информации об эксперименте до избирателей города Новомосковска. Кроме того, были подготовлены и утверждены сценарии видео- и аудиороликов,

направленных на разъяснение целей эксперимента и порядка его проведения.

В информационно-разъяснительной работе широко использовались современные информационные технологии: ведение рубрик, посвященных экспериментальному электронному опросу на интернет-сайтах ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, Избирательной комиссии Тульской области, администрации муниципального образования Новомосковский район, осуществление рассылки приглашений избирателям для участия в опросе по электронной почте.

Для реализации мероприятий по проведению эксперимента были привлечены более 300 специалистов из числа председателей, членов и сотрудников аппаратов Избирательной комиссии Тульской области, территориальных и участковых избирательных комиссий, педагогических коллективов и студентов вузов города Новомосковска, сотрудников администрации муниципального образования город Новомосковск Новомосковского района Тульской области, организаций, содействующих проведению эксперимента (Тульский филиал ОАО «Центртелеком», городская муниципальная библиотека и другие).

Организовано массовое изготовление и размещение наглядной уличной информации: баннеры, флаговые кронштейн-панели, перетяжки. Всего изготовлено и с помощью мобильных групп студентов «из рук в руки» распространено в каждую квартиру избирателей более 7 тысяч буклетов, размещены объявления у каждого из 400 подъездов жилых домов микрорайона Залесный, где были расположены избирательные участки, на которых проводился экспериментальный опрос. Для волонтеров из числа студентов, привлеченных для оказания помощи организаторам эксперимента, была изготовлена отличительная символика с логотипом эксперимента.

Местными отделениями общественных молодежных организаций в микрорайоне Залесный проведена уличная акция «Будь первым в электронном опросе избирателей», которая привлекла внимание различных категорий избирателей и была наглядно оформлена (плакаты, шары, компьютеры, на которых можно было «поработать мышкой»).

Для учащихся школ № 17 и 23, в кото-



рых располагались пять избирательных участков, где проходил эксперимент, были организованы две экскурсии в ЦИК России.

Избирательной комиссией Тульской области совместно с Областным театром кукол был разработан сценарий 45-минутного кукольного спектакля «Выборы в сказочной стране». В день выборов 12 октября 2008 года было показано три спектакля, в том числе в школе Залесного микрорайона, с охватом аудиторий детей и взрослых около 1500 человек.

В период с 9 сентября до дня проведения электронного опроса через региональные и муниципальные печатные и электронные средства массовой информации ежедневно осуществлялось информирование избирателей о ходе подготовки к проведению эксперимента. В областной газете «Тульские известия» была создана рубрика «Электронный опрос избирателей». Избирательной комиссией Тульской области подготовлен мотивирующий видеоролик, который транслировался ежедневно в период с 3 по 12 октября 2008 года на телеканалах ТНТ и ТРК города Новомосковска.

В соответствии с планом были проведены мероприятия, направленные на обеспечение открытости и гласности проводимого эксперимента.

С участием Председателя ЦИК России В.Е. Чурова, заместителя Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлева, членов ЦИК России, представителей РЦОИТ при ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России были проведены четыре экспертных «круглых стола», в том числе с представителями интернет-сообщества и электронных средств массовой информации, на которых обсуждались вопросы, связанные с ходом подготовки и итогами проведения электронного опроса избирателей.

Избирательной комиссией Тульской области проведены три «круглых стола» с представителями региональных и местных отделений политических партий, ряда общественных объединений, консультации для кандидатов в депутаты Собрания депутатов муниципального образования город Новомосковск Новомосковского района Тульской области.

В период подготовки к электронному опросу в городской библиотеке, активно посещаемой избирателями из числа студенческой молодежи, была организована работа инфор-

мационного центра эксперимента, где были оформлены стенды, «Уголки избирателя». В день проведения эксперимента в информационном центре проводились пресс-конференции и брифинги для журналистов и наблюдателей из числа экспертов, представителей политических партий. В брифингах и пресс-конференциях приняли участие губернатор Тульской области В.Д. Дудка, член ЦИК России Г.И. Райков, руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко, председатель Избирательной комиссии Тульской области В.А. Федосеева, председатель территориальной избирательной комиссии В.О. Егоров, представители ФЦИ при ЦИК России и руководители администрации муниципального образования Новомосковский район.

Открытость эксперимента подтверждалась присутствием на всех его этапах представителей российского экспертного сообщества. Активное участие в наблюдении за ходом эксперимента и анализе его результатов принимали члены рабочей группы Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан. В наблюдении за ходом электронного опроса 12 октября 2008 года приняли участие и международные эксперты: заместитель руководителя отдела по выборам БДИПЧ ОБСЕ К. Ольшевски и эксперт по выборам Э. Маатен, представители посольств США – К. Стутес, Финляндии – А. Хейкинен, Эстонии – С. Криспин, Казахстана – К. Нурпеисов.

Эксперимент по проведению электронного опроса избирателей в городе Новомосковске достаточно широко освещался в печатных и электронных средствах массовой информации.

По данным **мониторинга информационных материалов, размещенных в средствах массовой информации**, наибольшее количество сообщений о ходе и итогах эксперимента было опубликовано в сети Интернет (45,3% от общего объема). Публикации в общероссийских печатных средствах массовой информации (газетах и журналах) составили 21,3 процента. Информация в телевизионном и радиоэфире составила соответственно 12,4 и 13,8 процента. Объем публикаций в региональных печатных изданиях – 7,1 процента.

Проведенный анализ публикаций печатных и электронных СМИ, посвященных теме дистанционного (электронного) голосования и



эксперименту по электронному опросу избирателей в городе Новомосковске, позволяет говорить о том, что наибольший объем публикаций был посвящен информированию о проведении эксперимента и разъяснению его целей и задач (42% и 27%) соответственно), анализу зарубежного опыта электронного голосования (9%), оценке перспектив электронного голосования (7%), отражению мнений экспертов и политиков о ходе эксперимента и возможных рисках (5%), обсуждению вопросов приглашения международных наблюдателей (10%).

Большая часть сообщений носила информационный или информационно-разъяснительный характер, тональность освещения эксперимента в основном была нейтральной. При этом следует отметить, что журналисты ответственно подошли к освещению эксперимента: в большинстве материалов четко разъяснялась его суть, не смешивались термины «электронное голосование» и «электронный опрос», приводился зарубежный опыт, оценивались положительные стороны и проблемные моменты.

В аналитическом сопровождении эксперимента важное место занимали социологические исследования, направленные на оценку качества и полноты информирования жителей Новомосковска о предстоящих выборах, изучение уровня интереса к муниципальным выборам, информированности о применяемых на муниципальном уровне избирательных процедурах, готовности избирателей к участию в различных формах голосования, возможных рисков при применении электронных форм голосования.

Был запланирован и осуществлен единый комплекс работ по социологическому со-

провождению: проведение двух волн предварительных количественных опросов (методом случайной выборки по 600 респондентов), опроса на выходе с избирательных участков (экзит-пол), нескольких фокус-групповых исследований и поствыборного опроса (выборка – 600 человек)¹.

Результаты проведенных социологических исследований показали главную тенденцию: в целом однозначно позитивное отношение граждан к электронному опросу.

Так, по результатам первой волны опроса, проведенного 18-21 сентября 2008 года, позитивное отношение («полностью положительно» или «скорее положительно») к проводимому опросу высказало 49,5 процента опрошенных граждан. Результаты последующих опросов (вторая волна – 3-6 октября и третья волна – 16-19 октября) позволяют говорить об эффективности информационно-разъяснительной работы. Количество граждан, выразивших позитивное отношение к электронному опросу, возросло на 16 процентов и составило 65 процентов. При этом количество лиц, выразивших негативное отношение к эксперименту, незначительно. В ходе первой волны опроса количество респондентов, отрицательно относящихся к проведению электронного опроса, составило 11 процентов, в ходе третьей волны – всего 4 процента. Проведение эксперимента и активное участие в нем граждан, межличностная коммуникация, предметом которой стал проведенный эксперимент, оказали позитивное влияние на оценку эксперимента респондентами.

Для проведения электронного опроса было изготовлено 5000 компакт-дисков для электронного опроса (ДЭО). Из них выдано участникам эксперимента 3126, использовано участниками 2978 штук (таблица 1).

Таблица 1

	Окружная комиссия № 3	Участковая комиссия				
		№ 550	№ 551	№ 552	№ 553	№ 554
Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	5000	1000	1000	1000	1000	1000
Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	3126	660	730	612	504	620
Число отправленных опросных листов (полученных в результате опроса голосов)	2978	630	694	586	475	593

Из числа избирателей, получивших компакт-диски для электронного опроса, порядка 91 процента приняли участие в эксперименте непосредственно на избирательных участках в специально



оборудованных классах. 9% проголосовали вне избирательного участка с домашних компьютеров, в Интернет-кафе и т.п.

Данные, полученные в результате экспериментального электронного опроса избирателей, по основным параметрам совпали с официальными результатами выборов в части электоральной активности и предпочтений избирателей.

Таблица 2

Сравнительные результаты голосования и электронного опроса на выборах депутатов
Собрания депутатов муниципального образования город Новомосковск
Новомосковского района первого созыва 12 октября 2008 года

	550		551		552		553		554	
	Бюл.	ДЭО								
Число избирателей по списку	2572		2425		2003		2050		2507	
Число бюллетеней/ДЭО, полученных участковыми комиссиями	2500	1000	2500	1000	2000	1000	2000	1000	2500	1000
Число бюллетеней/ДЭО, выданных избирателям	1128	660	1150	730	793	612	997	504	991	620
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования/ДЭО	1128	630	1118	694	775	586	991	475	991	593
Коган Александр Семенович	758	431	656	450	459	367	662	313	612	395
	67,20%	68,41%	58,68%	64,84%	59,23%	62,62%	66,80%	65,89%	61,76%	66,61%
Терехов Александр Анатольевич	130	82	185	130	101	74	109	54	135	88
	11,52%	13,01%	16,55%	18,73%	13,03%	12,62%	10,99%	11,36%	13,62%	14,83%
Чекрыжов Александр Евгеньевич	178	117	213	114	170	145	182	108	185	110
	15,78%	18,57%	19,05%	16,42%	21,94%	24,74%	18,37%	22,73%	18,67%	18,54%
Приняли участие в выборах/получили ДЭО	1128	660	1150	730	793	612	997	504	991	620
	43,86%	25,66%	47,42%	30,10%	39,59%	30,55%	48,63%	24,59%	39,53%	24,73%
Приняли участие в голосовании/приняли участие в опросе	1128	630	1118	694	775	586	991	475	991	593
	43,86%	24,49%	46,10%	28,62%	38,69%	29,26%	48,34%	23,17%	39,53%	23,65%
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	58,51%		63,48%		77,18%		50,55%		62,56%	



Проведение электронного опроса позволило увеличить электоральную активность граждан по сравнению с муниципальными выборами, проведенными в 2004 году. Так, явка по избирательным участкам № 550–554 составляла в 2004 году в среднем 25,45%, а в ходе прошедших выборов по аналогичным участкам достигла в среднем 40,67%.

Высокая активность участия граждан в электронном опросе, высокая степень корреляции официальных результатов выборов с результатами электронного опроса, безусловно,

являются положительными результатами эксперимента и весомыми аргументами для возможного использования интернет-голосования как одного из способов голосования избирателей на выборах в Российской Федерации.

1. Исследование проведено в Залесном микрорайоне города Новомосковска 18-21 сентября (первая волна), 3-6 октября (вторая волна) и 16-19 октября (третья волна) 2008 года. Каждый раз было опрошено 600 человек. Выдержаны квоты по полу, возрасту и образованию респондентов. Статистическая погрешность не превышает 4%.

Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Избирательная комиссия Тульской области

Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации





20 ноября 2008 года

№ 47/307

О награждении победителей Конкурса среди учителей общеобразовательных учреждений на лучшую методическую разработку урока или внеклассного мероприятия по избирательному праву и избирательному процессу

1. В номинации «Методическая рекомендация для учащихся 1-7 классов»:

1.1 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области I-ой степени Евдокимову Аллу Николаевну – педагога МОУ «Милославская СОШ»;

1.2 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области II-ой степени Паукову Викторию Владимировну – педагога МОУ «Кипчаковская СОШ»;

1.3 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области III-ей степени Ладохину Ирину Юрьевну – педагога МОУ «Гимназия №5» города Рязани.

2. В номинации «Методическая рекомендация для учащихся 8-11 классов»:

2.1 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области I-ой степени Кривобокову Нелли Александровну – педагога МОУ «Милославская СОШ»;



2.2 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области II-ой степени Ванешину Елену Николаевну – педагога МОУ «СОШ №46» города Рязани;

2.3 Наградить денежной премией и дипломом Избирательной комиссии Рязанской области III-ей степени Устименко Татьяну Николаевну – педагога МОУ «Кутуковская СОШ Спасского муниципального района».

6 ноября 2008 года

№ 46/302

Конкурс библиотек на лучшую организацию работы по правому просвещению избирателей

В номинации «Лучшая городская библиотека» (Дипломы и денежные премии):

1-ое место – МУК «Центральная библиотека им. Л.А.Малюгина» города Касимов (директор Абрамова Ольга Алексеевна)

2-ое место – Библиотека – филиал №14 МУК «Централизованная библиотечная система города Рязани» (заведующий – Анастасина Надежда Ивановна)

3-е место – «Ижевская зональная модельная библиотека» (заведующий – Иншутина Нина Александровна).

В номинации «Лучшая районная библиотека» (Дипломы и денежные премии):

1-ое место – «Библиотека поселка Центральный Милославского муниципального района» (заведующий – Авдеева Раиса Николаевна)

2-ое место – МУК «Центральная библиотека Спасского муниципального района» (директор Шанаева Валентина Егоровна)

3-е место – «Чернослободская модельная публичная библиотека» Шацкого муниципального района (заведующая – Кадушкина Ольга Кузьминична).

В номинации «Лучшая сельская библиотека» (Дипломы и денежные премии):

1-ое место – «Павловская сельская би-



блиотека» Милославского муниципального района (заведующая – Громова Татьяна Васильевна);

2-ое место – «Каверинская сельская библиотека» Шацкого муниципального района (заведующий – Кобаргина Татьяна Викторовна);

3-е место – «Федотьевская сельская библиотека» Спасского муниципального района (заведующий – Гавришева Любовь Владимировна).

В номинации «Лучший Клуб молодого избирателя» (Дипломы и денежные премии):

1-ое место – «Кирицкая сельская библиотека» Спасского муниципального района (библиотекарь – Епифанцева Антонина Ивановна);

2-ое место – «Перкинская сельская библиотека» Спасского муниципального района (за-



ведующий – Абрамова Людмила Алексеевна);

3-е место – «Гавриловская сельская библиотека» Спасского муниципального района (библиотекарь – Бгатова Анна Васильевна).

6 ноября 2008 года

№ 46/303

Конкурс на лучший школьный музей (экспозицию) «История выборов в Рязанской области»

1-ое место (Диплом и денежная премия) – МОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа №2» города Рыбное Рязанской области (директор Широков Юрий Иванович)



2-ое место (Диплом и денежная премия) – МОУ «Новомичуринская средняя общеобразовательная школа №3» город Новомичуринск Пронского района (директор Фролов Сергей Иванович)

3-е место (Диплом и денежная премия) – МОУ «Милославская средняя общеобразовательная школа» поселка Милославское Рязанской области (директор Кривобокова Нелли Александровна)

Специальная номинация «Лучшая организация работы клуба молодого избирателя» (Диплом и денежная премия)

– МОУ «Безлыченская средняя общеобразовательная школа» деревни Безлычное Захаровского района Рязанской области (директор Братанова Валентина Александровна).





В соответствии с Постановлением Избирательной комиссии Рязанской области от 17 октября 2008 года № 44/291 «О назначении председателей территориальных комиссий Милославского, Пронского, Путятинского, Сараевского районов»



Назначены:

– Председателем ТИК Милославского района – Султанова Таисия Реджеповна, 1960 г.р., образование высшее, заместитель по социальным вопросам главы администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район, предложена к назначению РРО ВПП «Единая Россия»;



– Председателем ТИК Пронского района – Нисифорова Лидия Анатольевна, 1958 г.р., образование высшее, заместитель начальника управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования – Пронский муниципальный район, предложена к назначению РРО ВПП «Единая Россия»;



– Председателем ТИК Путятинского района – Захаркина Надежда Александровна, 1986 г.р., образование высшее юридическое, главный специалист – ответственный секретарь комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации муниципального образования – Путятинский муниципальный район, предложена к назначению собранием избирателей по месту работы;



– Председателем ТИК Сараевского района – Аннушкин Александр Васильевич, 1965 г.р., образование высшее юридическое, главный госветинспектор Сараевского района, предложен к назначению РРО ВПП «Единая Россия».



В соответствии с Постановлением Избирательной комиссии Рязанской области от 11 декабря 2008 года № 48/313 «О назначении председателя территориальной избирательной комиссии Ухоловского района»



Председателем ТИК Ухоловского района назначена Киташкина Ирина Рамильевна, 1965 г.р., образование высшее, ведущий специалист по социальным вопросам, труду и экологии администрации муниципального образования Ухоловский муниципальный район, предложена к назначению РРО ВПП «Единая Россия».





СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Ивлиев Григорий Петрович – Председатель Комитета Государственной Думы РФ по культуре

Исаков Сергей Алексеевич – секретарь Бюро РОПП «Справедливая Россия» в Рязанской области, Председатель комитета по социальной и демографической политике Рязанской Областной Думы.

Корнеева Надежда Анатольевна – председатель комитета Рязанского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Мостяева Людмила Васильевна – руководитель Рязанского регионального центра гражданско-правового образования РИРО, кандидат исторических наук

Перехватова Александра Викторовна – председатель регионального отделения политической партии «Правое дело», депутат Рязанской областной Думы, кандидат педагогических наук

Рябко Евгений Михайлович – второй секретарь Рязанского обкома Коммунистической партии Российской Федерации, депутат Рязанской областной Думы

Смирнов Константин Михайлович – председатель регионального отделения политической партии «Яблоко»

Тарасов Олег Александрович – кандидат исторических наук, начальник кафедры Академии ФСИН РФ

Трыканова Светлана Анатольевна – заместитель председателя избирательной комиссии муниципального образования – город Рязань, кандидат политических наук, доцент РГУ им. С.А. Есенина,

Шерин Александр Николаевич – координатор Рязанского регионального отделения Либерально-демократической партии России, депутат Рязанской областной Думы



Требования к материалам, направляемым в журнал «Выборы: теория и практика»

При направлении материалов в журнал «Выборы: теория и практика» редакционная коллегия просит авторов соблюдать следующие требования.

- ◆ Редакция журнала рассматривает материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе вместе с дискетой, в следующих объемах: статья – 7-18 страниц; обзор, рецензия, информация – до шести страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
 - ◆ При определении объема материала необходимо исходить из следующих параметров: текст печатается на стандартной бумаге формата А4 с интервалом 1,5; размер шрифта основного текста – 14 пунктов; поля: слева – 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см; сноски через один интервал, размер шрифта в сносках – 10.
 - ◆ Все ссылки размещаются в конце текста статьи или иного материала.
 - ◆ На первой странице материала после заголовка помещаются фамилия и инициалы автора.
 - ◆ При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске – сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник (место, год и номер издания, страница).
 - ◆ При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и так далее), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, то есть, например, 14 апреля 2006 года), привести в кавычках полное наименование нормативного акта без сокращений, а также указать источник его опубликования.
 - ◆ На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя и отчество автора; должность и место работы, учебы; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); точные контактные данные: адрес служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты.
 - ◆ Материалы аспирантов и соискателей принимаются при наличии рекомендации кафедры вуза или отдела научно-исследовательского учреждения.
- При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются. Присланные материалы авторам не возвращаются.
- Автору по его просьбе высылается один экземпляр журнала, в котором опубликован его материал.

*Дизайн обложки, верстка и предпечатная подготовка:
Никулаев Николай Александрович (nickryazan@yandex.ru)*

Фотографии: Александр Богданов

Подписано в печать __. __. 2008. Формат 60x88 1/8. Усл. печ. л. ____.
Тираж 500 экз. Заказ № ____.

Предпечатная подготовка и печать

ООО «Копи Принт»

390013, г. Рязань, ул. Дзержинского, 14а,

тел./факс (4912) 90-13-90, 27-47-90

E-mail: kopiprint@mail.ru